

انجائز عیسوی

تالیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیر ہن میں — ترویج عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبش محمد تقی عثمانی صاحب مظلّم

جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

ادارۃ اسلامیت

۱۹۰- انارکلی ○ لاہور

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks: Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi

انجائز علیوی

تالیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیر ہیں — ترمیم سیاست پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبیب الرحمن علی عثمانی صاحب مظلّم

جناب مولانا محمد محترم فیض عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

ادارۃ اسلامیات

۱۹۰- انامہ کلی، لاہور

اعجازِ عیسوی جدید

تألیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نابدر علمی تحریر
اردو کے نئے پیر بنیں — تردید عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبش محمد تقی عثمانی صاحب مظہر

جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب

الذکرہ اسلام آباد

۱۹۰ - انارکلی ○ لاہور

اعجازِ عیسوی^{جدید}

تألیف

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی قدس سرہ

تحریف بائبل اور اس میں موجود تضادات پر نامور محقق کی نادر علمی تحریر
اردو کے نئے پیرہن میں — تردید عیسائیت پر حوالہ کی مشہور کتاب

تسہیل و تحقیق و تشریح و حواشی

حضرت مولانا حبش محمد تقی عثمانی صاحب مظلّم

جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی رحمۃ اللہ علیہ

جناب مولانا حسین احمد نجیب



الذّارۃ الاسلامیہ

۱۹۰- انارکلی ○ لاہور ۲



نام کتاب	اعجاز عیسوی (جدید)
کل صفحات	۷۷۶
باہتمام	اشرف برادران سلمہم الرحمن
بتعاون	حضرت مولانا محمد سعید شمیم صاحب مدظلہم مدرسہ صولتیہ مکہ المکرمہ
ناشر	ادارہ اسلامیات - انارکلی لاہور ۲
مطبع	وفاق پریس لاہور
قیمت	اعلیٰ ایڈیشن مجلد - / ۱۲۰ روپے
کتابت	مشاق احمد جلالپوری

— ملنے کے پتے —

- ادارہ اسلامیات - ۱۹۰ - انارکلی لاہور ۲
 ادارۃ المعارف ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۳
 مکتبہ دارالعلوم ڈاکخانہ دارالعلوم کراچی ۱۴
 دارالاشاعت - اردو بازار کراچی ۱۵

فہرست

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۳۸	کتاب نشید الانشاد کا مصنف	۹	پیش لفظ از مولانا محمد تقی عثمانی
۳۹	کتاب حزقی ایل کا مصنف	۱۳	پیش لفظ از مصنف
۳۹	کتاب داتی ایل کا مصنف		تحریر کا مطلب
۴۰	کتاب یوئیل کا مصنف	۲۰	مقدمہ - فصل اول
۴۱	کتاب عوبدیا کا مصنف		عہد عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین
۴۱	کتاب ناحوم کا مصنف	۲۰	موجودہ تورات کا زمانہ تصنیف
۴۱	کتاب حبوق کا مصنف	۲۴	کتاب یوشع کا مصنف
۴۲	کتاب ملاخیا	۲۸	کتاب القضاۃ کا مصنف
۴۲	عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں	۲۹	کتاب راعوت کا مصنف
۴۵	فصل دوم	۳۰	کتاب سموئیل کا مصنف
۴۵	عہد جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین	۳۰	کتاب سلاطین و تواریخ کا مصنف
۴۵	انجیل متی کا مصنف	۳۱	کتاب نحیمیاہ کا مصنف
۵۰	انجیل مرقس کا مصنف	۳۲	کتاب ایوب کا مصنف
۵۱	انجیل لوقا کا مصنف	۳۵	کتاب زبور کا مصنف
۵۲	انجیل یوحنا کا مصنف	۳۷	کتاب امثال سلیمان کا مصنف
۵۴	کتاب اعمال کا مصنف	۳۸	کتاب جامعہ کا مصنف

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
	مقصد دوم: تورات کے مولف عتیق کی دوسری کتابیں	۵۴	پوس کے خطوط کا مصنف
	فصل اول	۵۶	عمد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں
۱۳۸	گمشدہ کتابیں	۶۲	کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں
۱۵۲	جمہور عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں	۶۴	اسلاف کے فیصلوں پر وٹسٹنٹ فرقہ کی بغاوت
	فصل دوم		فصل سوم
۱۵۵	کتاب یوشع میں الحاقی جملے		کتاب مقدسہ میں تحریف کے اسباب و وجوہ
۱۶۰	کتاب نحیاء میں الحاقی جملے	۶۷	نوا سباب
۱۶۰	کتاب امثال سلیمان میں الحاقی جملے	۵۹	
۱۶۲	کتاب امثال میں الحاقی جملے		مقصد اول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں
۱۶۳	کتاب یرمیاہ میں الحاقی جملے	۸۰	
۱۶۴	کتاب یسعیاہ میں الحاقی جملے	۸۱	فصل اول
	فصل سوم		حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں
۱۶۵	یابل میں تحریف کے دلائل	۸۴	فصل دوم
۱۸۷	تحریف کی اکتیس مثالیں شواہد		موجودہ تورات حضرت موسیٰ علیہ السلام
۱۸۸	دیگر مثالیں		کی تصنیف نہیں تیرہ دلائل
	فصل چہارم	۱۰۰	فصل سوم
	دوایات کا فساد		یابل کے عبرانی، سامری اور یونانی
۱۸۹	تضادات کی پینسٹھ مثالیں	۱۳۲	نسخوں میں اختلاف
۲۴۳	تضادات و اختلافات		تیس اختلافات
	کی مزید ستر مثالیں		فصل چہارم
	تنبیہات	۱۳۳	روایات کے
۳۶۸		۱۴۵	چودہ اختلافات

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
		۳۶۹	مقصد سوم :- عہد جدید کی کتابیں
۴۷۹	۲۔ انبیاء اور حواری گناہوں سے معصوم نہیں تھے	۳۷۰	فصل اول
۴۷۹ تا ۴۹۳	بارہ شواہد	۳۷۱	عہد جدید کی کتب میں تحریف کے دلائل
۴۹۴	۳۔ کرامت کا صدور اور محض روح القدس سے مستفیض ہونا	۳۸۶	فصل دوم
۴۹۴ تا ۵۰۳	نہ نبوت کی دلیل ہے نہ ایمان کی چھ اعترافات	۳۸۶	تحریف کے بارے میں عیسائی علماء کے اعترافات
۵۰۴	خلاصہ بحث اور مزید شواہد	۴۰۶	الحاق و تحریف کے دس شواہد
۵۲۵	بائبل کے دوسرے ترجمے	۴۰۶	فصل سوم
۵۲۹	دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ	۴۰۶	انجیلوں کے تضادات و اختلافات
۵۳۹	حصہ دوم	۴۰۶	اکیس شواہد
	مشہور عیسائی پادری فنڈز کی کتاب "میزان الحق" کا جواب	۴۵۲	فصل چہارم
	میزان الحق کے باب اول کی تیسرے فصل کا جواب	۴۵۲ تا ۴۵۷	انبیاء اور حواریوں کے بارے میں عیسائی اقوال
۵۴۰	بائبل میں لفظی تبدیلی کی مثالیں	۴۵۷	۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریروں الہامی نہیں
۵۴۸	زیادتی کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۵۷	سات شواہد
۵۵۴	کمی اور نقصان کے ساتھ تحریف کی مثالیں	۴۵۸	انجیل لوقا کے بارے میں عیسائیوں کے عذر اور ان کی تردید
۵۵۹	عیسائیوں کا تحریف قرآن کا دعویٰ	۴۶۶	انجیل مرقس الہامی نہیں
۵۶۰	الزامی جواب	۴۶۷	انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں
۵۷۰	تحقیقی جواب	۴۷۰	خلاصہ بحث
		۴۷۱	انجیلوں کے علاوہ باقی کتابیں بھی الہامی
		۴۷۲ تا ۴۷۸	حواریت کی دینی معاملات میں غلطیاں، گیارہ دلائل

صفحہ نمبر	عنوان	صفحہ نمبر	عنوان
۶۵۵ تا ۶۸۹	پادری صاحب کے استدلال { اور ان کا جواب	۵۷۶ تا ۵۸۲	صحابہ کرام کے مؤمن ہونے کی { قرآن کریم سے بارہ شہادتیں
۶۹۰	”کتاب“ ”استفسار“ { پر اعتراضات کے جواب	۵۸۲	خلفائے ثلاثہ کے حق میں اہلیت کی شہادتیں
۷۰۷	کتابت قرآن میں سہو کاتب کی حقیقت	۵۸۸	قرآن کریم کی حقانیت پر { شیعہ علماء کے اقوال
۷۲۰	بائبل کے احکام کی منسوخی	۵۹۴	تدوین قرآن سے متعلق احادیث { اور پادری صاحب کے اعتراض
۷۴۷	خاتمہ	۶۰۱ تا ۶۱۱	مذکورہ اعتراضات کا جواب
۷	عیسائی مذہب	۶۱۲	بائبل میں تحریف کے ثبوت
۷	تاریخ و ترویج	۶۱۴	کتب مقدسہ میں تحریف کے { بارے میں مغالطے اور ان کا جواب
۷۶۶	عیسائیوں سے ایک { دل سوزانہ درخواست	۶۲۶	کتب مقدسہ کے تحریف { سے محفوظ ہونے کا دعویٰ اور اس کی حقیقت
۷۷۱	مناجات بدگاہ خداوند قدوس	۶۳۹	مسیحی مشائخ کی کتابوں سے { صداقت، انجیل کی حقیقت
۷۷۲	تمت		
	❖		



وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَبْنِي إِسْرَءِيلَ إِنِّي
رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ
مِنَ التَّوْرَةِ وَبَشِيرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي
اسْمُهُ أَحْمَدُ فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ
قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ - وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ
افْتَرَى عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ وَهُوَ يُدْعَى إِلَى
الْإِسْلَامِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ -
يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ
نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ -

(القرآن الحكيم)

سورة الصف آيت ٦-٧-٨



: جب کہ عیسیٰ ابن مریم نے فرمایا کہ اے بنی اسرائیل
 میں تمہارے پاس اللہ کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ مجھ سے پہلے جو
 توراۃ آچکی ہے۔ میں اس کی تصدیق کرنے والا ہوں اور میرے
 بعد جو ایک رسول آنے والے ہیں۔ جنکا نام احمد ہوگا۔ میں اُن
 کی بشارت دینے والا ہوں۔ پھر جب وہ ان لوگوں کے پاس
 کھلی دیلیس لائے تو وہ لوگ کہنے لگے۔ یہ صریح جادو ہے۔
 اور اس شخص سے زیادہ کون ظالم ہوگا۔ جو اللہ پر جھوٹ باندھے
 حالانکہ وہ اسلام کی طرف بلایا جاتا ہو اور اللہ ایسے ظالم لوگوں
 کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔
 یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اللہ کے نور کو اپنے منہ سے بجھا دیں۔
 حالانکہ اللہ اپنے نور کو کمال تک پہنچا کر رہے گا۔ گو کہ فر لوگ
 کیسے ہی ناخوش ہوں۔

القرآن الحکیم

(سورۃ الصف آیت ۶-۷-۸)

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ

اپنی تصنیف ”اعجاز عیسوی“ کی روشنی میں

مولانا حکیم عبدالقوی صاحب دریا بادی ایڈیٹر ”صدق جدید“ لکھنؤ

مجاہد عظیم حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی بانی مدرسہ صولتیہ مکہ مکرمہ کا نام نہ صرف اس حیثیت سے زندہ و تابندہ ہے کہ انہوں نے قلب اسلام حجاز کے مرکزی اور قدس ترین شہر مکہ معظمہ میں دینی تعلیم کا ایک معیاری ادارہ اور مرکز ”مدسہ صولتیہ“ کے نام سے قائم کر کے وہاں دینی علوم کی تعلیم و تکمیل کا انتظام کر کے ایک کمی کو پورا کیا بلکہ اس کے ساتھ ہی ہندوستان کے زمانہ قیام میں مسیحی مبلغین (میشنریوں) سے جو مسلمانوں کی متابع ایمانی پر ڈاکہ ڈالنے کے لئے مختلف شکلوں میں مصروف تھے، مقابلہ خوب ڈٹ کر کیا۔ زبانی میدان مناظر میں ان دشمن اسلام پادریوں کے سرخیل پادری فنڈر سے بارہا بازی جیتی اور اس کے دواں کو رد کر کے اسلام کا علم سر بلند کیا اور اس سے بھی بڑھ کر اس کی مجموعہ باطل تصانیف جو اسلام کے رد اور مسیحیت کی نصرت میں لکھی گئی تھیں کے رد میں متعدد مدلل کتابیں لکھیں اور خود عیسائی مستند مصنفین و محققین کی کتابوں کے حوالہ سے مروجہ مسیحیت کو بے نقاب کیا۔ انگریزی زبان اور مغربی مضامین سے ناواقفیت کے باوجود دین متین کے اس قلمی مجاہد (جو اس سے قبل ہندوستان کی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں جہاد بالسیف میں بھی سرگرم حصہ لے چکا تھا) نے اسلام کی تائید و حقانیت اور شکیستی مسیحیت کی تردید میں دفتر کے دفتر تیار کر دیئے۔ ان میں سے ہر کتاب پڑھنے کے قابل اور اتنی مدت گزر جانے کے بعد بھی اپنے

لے ازا نامہ ذکر و فکر دہلی بابت ماہ ستمبر و اکتوبر ۱۹۸۷ء خاص شمارہ بیادگار حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی

مضامین کے اعتبار سے اپنی تازگی و تاثیر میں جوں کی توں اور اسلامی تبلیغ کے اہم کارنامہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ ہندوستان میں فرنگی اقتدار کے خطرناک دور میں مسلمانوں کو نہ صرف سیاسی لحاظ سے غلام بنایا جا رہا تھا بلکہ پادریوں کے ذریعے ان کو دین اسلام سے برگشتہ کرنے کی منظر کشیوں کی حکومت کی سرپرستی میں جاری تھیں۔ علمی انداز سے جن محدودے چند افراد نے ان کوششوں کا مقابلہ ظاہری بے سرو سامانی اور حالات کی سخت ناسازگاری اور خطرات کے باوجود ہمت سے کمالے کر کیا ان میں مولانا رحمت اللہ کا نام نامی سب سے بلند و ارفع نظر آتا ہے۔ ان کے اس وقت کے رفقاء میں ڈاکٹر وزیر خاں بھی ممتاز درجہ رکھتے تھے۔ کیونکہ وہ انگریزی زبان سے بھی خوب واقف تھے اور اسی حیثیت سے وہ مولانا کے خصوصی رفیق و معین کا رہتے۔

ہندوستان کے متعدد مناظروں میں پادری فنڈر کو شکست فاش دینے کے بعد جب اس پادری نے ہندوستان سے فراہ کے بعد دار الخلافہ قسطنطنیہ (ترکی) پہنچ کر یہ جھوٹا دعویٰ کیا کہ وہ زمانہ قیام ہندوستان میں اپنی تصانیف اور مسلمان علماء سے مناظرہ کرنے کے ذریعہ اسلام کو شکست دیکر عیسائیت کا فائدہ پرچم بلند کر چکا ہے تو اس وقت کے خلیفہ المسلمین سلطان عبدالعزیز خاں کو بڑا صدمہ ہوا اور انہوں نے مولانا رحمت اللہ صاحب کی اس سلسلہ میں شہرت سُکر ان کو قسطنطنیہ بلایا۔ پادری فنڈر آپ کی آمد کی خبر سنتے ہی راتوں رات قسطنطنیہ سے فوج چکر ہو گیا اور اسے پچھلی شکستوں کے پیش نظر مولانا کے سامنے آنے کی ہمت پھر زندگی بھر نہ ہو سکی۔ خلیفہ کے دربار میں مولانا کی بڑی پذیرائی ہوئی وہیں آپ نے ردِ مسیحیت میں اپنی معرکہ الآراء کتاب "اظہار الحق" بہت قلیل مدت میں تصنیف کر کے خلیفہ کی خدمت میں پیش کی۔ ان کی اس سلسلہ کی دوسری تصانیف جن میں سے بعض کی اشاعت کا سلسلہ اب تک جاری ہے چند کے نام حسب ذیل ہیں :

بعض تصانیف دوسرے موضوعات پر ہیں اور وہ بھی اپنے رنگ میں خوب ہیں لیکن مولانا کا نام ان کی ان تصانیف کے باعث زندہ ہے جو انہوں نے مسیحیت مروجہ کی تردید میں لکھی۔ ان کتابوں میں اظہار الحق سب سے زیادہ مشہور ہے۔ اس کے تراجم ترکی، انگریزی، فرانسیسی اور گجراتی زبانوں میں ہو کر ہزاروں کی ہدایت یابی کا ذریعہ بن چکے ہیں۔ اس کتاب کا اردو ترجمہ "بائبل سے قرآن تک" کے نام سے طباعت و کتابت کی ظاہری خوبیوں سے مزین مولانا محمد تقی عثمانی کی شرح و تحقیق کے

ساتھ پاکستان سے شائع ہو کر بہت مقبول ہو چکا ہے۔

اگرہ میں مولانا مرحوم اور پادری فنڈر سے جو مناظرہ ہوا تھا اس کی روداد کتابی شکل میں اس خاکسار نے اب سے ساٹھ سال قبل تقریباً بارہ سال کی عمر میں بڑے شوق سے اس زمانہ میں پڑھی تھی جبکہ ہر چھپی ہوئی چیز کو بخشی جنتری سے لے کر سیر الہی شہلی تک یکساں دلچسپی وانماک سے خواہ کتاب کا متن پوری طرح سمجھ میں نہ آئے پڑھتا تھا۔ اس کتاب (جبکانام) فوسس ہے کہ اب یادیں) کے مطالعہ سے اسلام پر سچوؤں کے اعتراف اور ان کے جو مسکت و شافی جوابات مولانا کیرانوی نے دیئے تھے وہ باوجود اسکے کہ یہ موضوع بالکل نیا تھا اور کتاب کا انداز تحریر نسبتاً پرانی اور کسی حد تک مغلق اردو میں تھا میں نے بڑے شوق سے پڑھے اور یہ چیزیں پوری طرح ذہن میں رہ سخی ہوئیں اور اسی وقت سے بخوش ظن اب تک قائم ہے کہ اگر کہیں کسی سنجی مناظرے سے سابقہ پڑا تو میں اس سے پوری طرح مقابلہ کر سکوں گا۔ اس مناظرہ کی روداد میں ڈاکٹر وزیریاں کا نام بھی بارہا نظر سے گزرا اور وہ نام آج تک یاد ہے مولانا کیرانوی کی کرافت تصانیف میں اعجاز عیسوی کو خاص درجہ حاصل ہے اس میں مولانا نے موجودہ بائبل جسکی ترویج و اشاعت میں عیسائی مبلغین دنیا کے ہر گوشہ میں سائن نظر آتے ہیں اور اسے قرآن مجید کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں تفصیلی نظر ڈالکر اس میں وقتاً فوقتاً ہونے والی تحریفات کو نہ صرف ظاہر کیا ہے بلکہ اسکی تمام تحریفات و اکاذیب کی دھجیاں بکھیر دی ہیں۔ اس کتاب کے جدید ترین ایڈیشن کے پیش لفظ میں مولانا محمد تقی عثمانی کی یہ یہ رائے بالکل صحیح نظر آتی ہے :

”اس میں انہوں نے تحریف بائبل پر سب سے زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بحث کی ہے اور

اس لحاظ سے اس کتاب کی کوئی نظیر عربی فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ انگریزی

زبان کی بھی کسی کتاب میں اتنے استقصاء کے ساتھ بائبل کے تضادات غلطیوں اور

تحریفات کا بیان میری نظر سے نہیں گزرا“

یہ کتاب عرصہ دراز سے نایاب اور تقریباً ناپید تھی۔ خدا کا شکر ہے کہ حضرت کیرانوی کے پوتے اور جانشین جناب مولانا محمد شمیم صاحب جو ان کے قائم کردہ اور عالمی شہرت والے مدرسہ صولتیہ کو بڑے خوش اسلوبی کے ساتھ چلانیکے علاوہ خدمت حجاج پر بھی اپنے بزرگوں کی طرح مہم مہم رہتے ہیں اس

کتاب کی از سر نو اور پہلے سے بہتر طباعت و اشاعت کا انتظام پاکستان میں کرایا اور اس کا زیر مطالعہ نیا ایڈیشن جو (۱۹۷۷ء) صفحہ ۱ پر مشتمل ہے چونکہ مصنف کی عبارت امتدادِ زمانہ کے باعث ایک حد تک متروک اور دھندلے اور دواں نسل کے لئے جو عربی و فارسی سے نسبتاً کم واقف ہے بہت مشکل ہو کر رہ گئی تھی اس کو آج کی مروجہ سلیس و عام فہم اردو میں منتقل کر دیا گیا ہے تاکہ اس کا نفع عام ہو سکے۔ اہم کام کو مولانا محمد تقی عثمانی نے بڑی محنت و خوش اسلوبی سے انجام دیا ہے اور ساتھ ہی مولانا کی اول الذکر اور مشہور ترین کتاب "اظہار الحق" کے نئے ایڈیشن پر مولانا عثمانی نے جو حواشی لکھے تھے ان میں سے وہ حواشی جو اس کتاب کے مضامین سے تعلق رکھتے ہیں ان کو بھی درج کر دیا ہے جس پر صدقِ دل سے ان کے لئے اور بڑا دہ مولانا شمیم کے لئے دُعاؤں سے خیر نکلتی ہے۔ اس کے علاوہ ایک اہم کام یہ بھی کیا گیا ہے کہ مولانا نے بائبل کے عربی نسخوں سے جو ان کے وقت میں رائج تھے جو عبارت میں نقل فرمائی تھیں وہ اب بہت فرسودہ اور قدیم ہو چکے تھے اور اب ان کے جو جدید ترجمے شائع ہیں وہ قدیم اور مولانا کے پیشِ نظر نسخوں کے مقابلہ میں خاصے مختلف ہیں ان اختلافات کی بھی توضیح حاشیہ کے ذریعہ کر دی گئی ہے تاکہ عہدِ حاضر کے سخی مناظرین کو اعتراض کا کوئی موقع نہ آ سکے۔

مصنف والا نشان نے جو مقدمہ یا تمہید اعجازِ عیسوی کے شروع میں تحریر فرمائی ہے اس میں اس کتاب کی تالیف کی غرض و غایت پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریف کا مطلب واضح کیا گیا ہے اور بائبل کے ان تراجم کے حوالے دیئے گئے ہیں جن سے مولانا نے عبارت میں نقل کر کے بائبل میں ہونے والی تحریفات کی نشاندہی فرمائی ہے۔ بائبل عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کے نام سے دو حصوں میں منقسم ہے مولانا نے ان دونوں میں شامل جملہ کتب کے نام لکھ کر ان میں موجود تحریفات کی وضاحت کی ہے اور اس اختلاف کو بھی واضح کیا ہے کہ موجودہ تورات (عہدِ عتیق) کے زمانہ تصنیف سے متعلق اور یہود و نصاریٰ کے اس دعوے کو کہ کتابِ پیدائش سے لے کر کتابِ استثناء تک پانچوں کتابیں حضرت موسیٰ کی تصنیف ہیں (وحی الہی کے قرآنی تصور سے بالکل مختلف) لیکن یہ دعویٰ ان پانچوں کتابوں کے ہر باب اور ان کے ہر فقرہ کے بارہ میں بالکل غلط ہے اس کو مولانا نے بڑی تفصیل سے ثابت کیا ہے۔

اسی طرح عہدِ جدید پر مشتمل کتب میں ایک وہ جن کی محنت مسیحیوں کے مقدمہ جہور نے تسلیم کی ہے مثلاً انجیل متی، انجیل مرقس، انجیل یوحنا، انجیل لوقا اور دوسری وہ کتابیں جن کی صحت کے بارے میں مسیحیوں میں اختلاف ہے پر مولانا نے تحقیقی نظر اختصار کے ساتھ ڈالی ہے اور ان کے مصنفین کے بارے میں جو اختلاف چلا

آ رہا ہے اس کو بتایا ہے اور ان کتب مذہبی کی تحقیق کے سلسلہ میں زمانہ قدیم میں عیسائی علماء کی جو مجلسیں مختلف مقامات پر ہوئیں اور ان میں متعدد کتب کو مشکوک و نامعتبر قرار دیکر خارج کر دیا تھا اور بعض نئی کتب کو واجب التسلیم قرار دیا تھا ان کی تفصیل درج کرنے کے بعد بتایا ہے کہ اس وقت موجودہ مسیحیوں کے اخلاقیات نے جو فیصلے ان کتب مذہبی کے استناد کے بارے میں کئے تھے ان کو رو من کہتھولک مسیحی اب تک صحیح مانتے ہیں لیکن بعد میں مارٹن لوتھر کے قائم کردہ فرقہ پروٹسٹنٹ نے ان میں سے اکثر کو تسلیم کرنے سے بالکل انکار کر دیا ہے۔ کتاب کی تیسری فصل میں ان مقدس سمجھی جانے والی کتب میں وقتاً فوقتاً جو تحریفات ہوئی ہیں ان کے اسباب تفصیل سے بتائے گئے ہیں۔ نمونہ کے طور پر تحریف کے ساتویں سبب کی ایک عبارت ملاحظہ ہو :

دو حواریوں کے زمانہ ہی سے ملحدوں اور بددیانت لوگوں کو کتب مقدسہ میں تحریف اور جعل سازی کا پورا پورا موقع میسر آ گیا انہوں نے یہ سوچ کر کہ اچھے لوگ تو مصائب میں مبتلا ہونے کے سبب ان کی تحریف و جعل سازی کی طرف توجہ نہیں دے سکتے لہذا ہماری جعل سازی کا کام رہے گی۔ کتب مقدمہ میں تحریف و جعل سازی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ہوگا۔^۹ ایک اس جعل سازی کا بازو خوب گرم رہا اور دسویں صدی میں تو جعل سازی کا کاروبار انتہائی عروج پر پہنچ گیا تھا۔“ (صفحہ ۷۵-۷۶)

کتاب کی فصل میں صفحہ ۸۴ سے ۹۶ تک اس دعویٰ پر دلائل قائم کئے گئے ہیں کہ موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں اور اس دعویٰ کے اثبات میں موجودہ عبادتوں ہی سے دلائل فراہم کئے گئے ہیں مثلاً کتاب گنتی کے باب ۱ کی آیت ۲ اس طرح ہے :

”اور موسیٰ دوٹے زمین کے سب آدمیوں سے زیادہ حلیم تھا۔“

اسپانی نوزا کا قول ہے کہ یہ جملہ اس بات کا غماز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف میں ہو سکتے کیونکہ متکبر سے متکبر انسان بھی اپنی تعریف میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کرتا چہ جائیکہ موسیٰ جیسا پیغمبر مذہب کہتا قرین قیاس ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ کا عقیدہ مند کوئی دوسرا ہی شخص تھا۔ تورات میں تحریف اور اس میں مندرج اختلافات کی تفصیل بیان کرنے کے بعد عہد جدید کی کتابوں پر بھی اسی حقانہ انداز میں مولانا نے روشنی ڈالی ہے اور ان میں پائی جانے والی تحریفات کو دلائل کے ساتھ پیش فرمایا ہے۔

اور اس سلسلہ میں عیسائی علماء کے اعترافات جو اس سلسلہ میں خصوصی اہمیت رکھتے ہیں پیش کئے ہیں۔ اس موضوع کی فصل چہارم میں انبیاء اور حوالہ یوں کے بارے میں عیسائیوں کے اقوال پیش کئے گئے ہیں جن کی رو سے ان کی تمام تحریریں الہامی نہیں قرار پاسکتی ہیں۔ اور یہ بھی بتایا ہے کہ انجیل کی تحریر انجیل نویسوں کے سوا اور کوتاہیوں سے خالی نہیں اور اکثر مقامات میں ان کی روایتوں میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ دورانہ کار تاویلات سے بھی مشکل کچھ توافق پیدا ہوتا ہے مثلاً وہ اختلاف جو مسیح کے ولادت کے زمانہ کے باب میں اناجیل لوکا اور متی اور ان کے ترجموں میں پایا جاتا ہے۔

ایک فصل (صفحہ ۴۵۲) میں بتایا گیا ہے کہ عیسائیوں کے نزدیک انبیاءِ نابہوں سے حتیٰ کہ سب سے بڑے گناہِ شرک اور بت پرستی سے بھی معصوم نہ تھے اور کرامت کا صدور اور روح القدس سے محض مستفیض ہونا نہ نبوت کی دلیل ہے اور نہ ایمان کی۔ اس سلسلہ میں ان مقدس کتب کے حوالہ سے حضرت یسماں پر بت پرستی، حضرت لوط پر اپنی بیٹیوں سے حالتِ مدہوشی میں زنا، حضرت نوح پر شراب نوشی اور حضرت داؤد پر زنا و ظلم اور حضرت ابراہیم اور حضرت اسحاق اور حضرت یعقوب پر جھوٹ کے الزامات صاف لفظوں میں عائد کئے گئے ہیں اور یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ انبیاء تبلیغِ دین میں بھی جھوٹ بولتے تھے۔ معاذ اللہ۔

کتاب میں شہور پادری فنڈر جس کا ذکر اوپر آچکا اس کی کتاب میزان الحق کے ایک باب کی تیسری نسل جس میں مسلمانوں (جن کے لئے پادری مذکور نے قصداً محمدیوں کا لفظ استعمال کیا ہے) کے ان دعوؤں کا جو وہ عیسائیوں کی تردید میں لاتے ہیں رد پیش کرنے کی کوشش کی گئی تھی مثلاً یہ دعویٰ کہ عیسائیوں کی کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیلی ہوئی باطل ہے مولانا کیرانوی نے عام مناظرین کی طرح تلخ و تند لہجہ اختیار کئے بغیر متانت و سنجیدگی سے ان مسیحی پادریوں کے تمام دلائل کے شافی اور مسکت جوابات دیئے ہیں مثلاً یہ دکھایا ہے کہ بائبل میں فلاں جگہ تاریخ میں تبدیلی پائی جاتی ہے اور فلاں جگہ مقامات کے نام میں فرق ملتا ہے۔ فلاں جگہ پوری آیت تبدیل شدہ نظر آتی ہے اور فلاں جگہ گنتی میں فرق نظر آتا ہے۔

تحریفِ اناجیل کے جواب میں پادری صاحب نے تحریفِ قرآن کا جو انوکھا دعویٰ اپنی اس کتاب میں فرمایا ہے اور اس سلسلہ میں شیعہ فرقہ کے بعض مزعومات کو دلیلِ راہ بنایا ہے مولانا نے اس کے الزامی اور تحقیقی دونوں طرح کے جوابات دے کر پادری صاحب کے سارے دعوؤں کی عمارت بالکل منہدم کر کے رکھ دی ہے اس سلسلہ میں مولانا نے شیعہ علماء کے بھی وہ اقوال درج کئے ہیں جن قرآن کی پوری حقانیت

کا پورا ثبوت ملتا ہے۔ پادری صاحب قرآن کی کتابت میں سہو کاتب مختلف مقامات پر ثبات فرما چاہا ہے، مولانا نے اس کو ہر اعتبار سے غلو نامکن اور پادری صاحب کی خیال آرائی کو محض توہم ٹھہرایا ہے اور پادری صاحب کو چیلنج دیا ہے کہ وہ کسی ایک جگہ بھی قرآن میں عبارت کے ایسے اختلاف کی نشاندہی کریں جس سے یہ شبہ پیدا ہو جائے کہ کون سی عبارت اہل ہے اور کون سی اپنی طرف فتنہ کی گئی ہے۔ (جیسا کہ مسیحیوں کی کتب مقدسہ میں کثرت نظر آتا ہے اور جسے خود مسیحی محققوں نے بھی تسلیم کیا ہے) تو ان کے اس قسم کے دعاوی سہو کاتب وغیرہ کو درست مانا جاسکتا ہے۔

خاتمہ کتاب میں عیسائی مذہب میں ہونے والے گونا گوں تغیرات جو ان کی کتب مقدسہ میں مسلسل تحریف کے نتیجہ میں ہوئے، کو دکھایا گیا ہے کہ اہل مسیحی مذہب باقی نہیں رہے اور اسکی جگہ دین پولسی لے چکا ہے اور دین پولسی بھی (مسیحی فضلاء کے بیانون کے مطابق) کئی سو سال تک دجالوں اور بت پرستوں کے زیر اثر رہا اور مسیحیوں کی کتب مقدسہ مدت دراز تک انہی دجالوں کے پاس رہیں۔ اسکے بعد مولانا نے آج کے عیسائیوں سے درمندانہ خطاب کیا ہے :-

”وہ بھلا اب تم کس لئے ایسے دین اور ایسی کتب کے حامی بنے ہوئے ہو۔ کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ابدی نجات حاصل کر لیتے ہو؟“

آخر میں مولانا کی بڑی مؤثر مناجات درج ہے۔ یہ غالباً من وعن مولانا ہی کی عبارت میں ہے۔ اس کے چند تمسیدی جملے ملاحظہ ہوں :

”اے رب العالمین تو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور نبی آدم کے دلوں کو شیطان کے دساد میں سے چھڑانے کی طاقت رکھتا ہے اپنے فضل و کرم سے عیسائیوں کو جو تجھے دل سے اپنی نجات کے خواہاں ہیں راہِ راست پر لا اور ان کو جو تعصب کی راہ سے دینِ محمدی کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور انکو توفیق عنایت فرما کہ تجھے دل سے تیری راہ کو تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان پر ایمان لا کر نجات ابدی اور حیاتِ مہدی پائیں۔ (ص ۷۷)

میرے لئے یہ امر انتہائی فخر و اعزاز کا باعث اور انشاء اللہ موجب خیر و برکت ہے کہ حضرت مولانا رحمت اللہ علیہ کی انویسی جیسے مجاہدِ عظیم اور عالمِ جلیل کی اس قدر مہتمم بالشان کتاب پر کچھ لکھنے کی سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ اگرچہ میں اس کا حق ادا نہیں کر سکا مگر مجھے یقین ہے کہ اس

حقیقت کے اعتراف میں کسی کو ذرا بھی تردد اور شک و شبہ نہیں ہونا چاہیئے کہ حضرت اقدس عذر کیرانویؒ بانی مدرسہ صولتیہ مکہ معظمہ کی ردِ عیسائیت، ابطالِ تثلیث، اسلام کے بنیادی عقائد و مسائل کے دفاع و تحفظ میں تمام تصانیف اپنی جگہ ہمیشہ اور ہمیدہ وقیع و اہم ہیں جن کا رد یا جواب آج تک عیسائی اور یہودی علماء نہ دے سکے۔ اسلام کی حقانیت، تحفظ ختم نبوت اور رسالت محمدی، قرآن کریم کا غیر مخزن ہونا اور اسی نوع کے بیشمار بنیادی و فروعی مسائل جو اعدائے اسلام نے پیدا کر رکھے ہیں ان کے سد باب میں حضرت مولانا کیرانوی صاحبؒ کی کتابیں واحد مرجع، مستند ماخذ اور ہیجہ کا دامنہ تھیار کا مصداق ہیں۔

اس زمانہ میں قادیانیت، شیعیت، یہودیت، بہائیت اور اسی نوع کے فتنوں کے مقابلہ اور روک تھام کے لئے حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کی تصانیف پورا دفاع کیا جاسکتا ہے۔ خاص طور پر یہ کتاب ”اعجاز عیسوی“ تو ان تمام امثلہ، دلائل و براہین اور دقیق علمی و تحقیقی حوٹوں کا یکجائی ذخیرہ ہے جن سے اسلام کے خلاف تمام شکوک و شبہات، گمراہ کن نظریات اور مذاہب باطلہ کی بے بنیادی ثابت ہو جاتی ہے۔ خاص طور پر انجیلوں اور بائبل کا کھوکھلا پن عیاں ہو جاتا ہے کہ ان میں سوائے من مانی تحریفیات کے اور کچھ نہیں۔

دل چاہتا ہے کہ ہمارے دینی و عربی مدارس میں فارغ ہونے والے طلباء کے لئے اور مدرسین اساتذہ کرام کے لئے اس قسم کی چند کتابوں سے استفادہ و مطالعہ لازمی قرار دیا جائے کہ زمانہ اور حالات اس کے مقتضی ہیں۔ ہر ملک میں جگہ جگہ اسلام کے خلاف جوڑ ہنی، فکری اور علمی سازشوں کا زور شور بڑھتا جا رہا ہے وہ کسی صاحب عقل و ہوش سے پوشیدہ نہیں۔

اللہ تعالیٰ ہمارے تمام علماء کو اور حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانویؒ کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ وہ اپنی کاوشوں اور قربانیوں سے ہمارے لئے علوم و معارف کے یہ خزانے چھوڑ گئے۔ وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَاٰلِهِ وَصَحْبِهِ اَجْمَعِیْنَ ۝

حکیم محمد عبد القوی دیربابادی

لکھنؤ

۱۵ اگست ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى .

پیش لفظ

از حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ نائب صدر دارالعلوم کراچی
جسٹس سپریم کورٹ (شریعت ایلیٹ پنج) پاکستان ———

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی قدس سرہ کو اللہ تعالیٰ نے اس آخری دور میں عیسائی مذہب کی تنقید و تردید کے لئے گویا خاص طور پر چن لیا تھا۔ انہوں نے ردِ عیسائیت کے موضوع پر اردو، عربی اور فارسی زبانوں میں اپنی گرانقدر تالیفات کا جو عظیم ذخیرہ چھوڑا ہے، ماضی میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ انہوں نے عیسائیت کی تردید پر قلم اٹھانے سے پہلے اس مذہب کا اُس کے مستند علماء کی معتبر کتابوں کے ذریعے بنظر غائر مطالعہ فرمایا اور اس مقصد کے لئے نہ صرف انگریزی بلکہ عبرانی، سریانی اور یونانی زبان کی کتابوں سے استفادہ کیا اور اس کام میں ان کے معاون خصوصی ڈاکٹر وزیر خان صاحب مرحوم نے ان کی بطور خاص مدد کی۔ یہاں تک کہ شاید ہندوستان کا کوئی بڑے سے بڑا پادری بھی عیسائی مذہب کی معلومات میں حضرت مولانا کی ہمسری نہ کر سکتا ہو۔

اس وسیع و عمیق مطالعہ کے بعد انہوں نے عیسائیت کی ایک ایک گمراہی پر جس بسط و تفصیل اور تحقیق و تنقید کے ساتھ قلم اٹھایا۔ اُس نے صحیح معنی میں عیسائیت کی بنیادوں کو متزلزل کر دیا۔ اور عیسائی علماء کے دلائل کے پر خچے اُڑا دیئے۔

ردِ عیسائیت کے موضوع پر حضرت مولانا کی جامع ترین کتاب ”اظہار الحق“ ہے جو عربی زبان میں بار بار شائع ہوئی ہے اور اس کے ترجمے دنیا کی مختلف زبانوں میں چھپ چکے ہیں۔ سب سے آخر میں اس کا اردو ترجمہ احقر کے استاذ محترم حضرت مولانا ابراہیم علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تھا جس کی تکمیل اور تشریح و تحقیق کی سعادت مجھے ناچیز کو حاصل ہوئی۔ یہ ترجمہ احقر کے

مقدمے اور حواشی کے ساتھ "بائبل سے قرآن تک" کے نام سے تین جلدوں میں مکتبہ مدنیہ، کراچی سے شائع ہو چکا ہے اور بفضلہ تعالیٰ اس کی اشاعت سے اس موضوع پر علم و بصیرت کا ایک بہت بڑا نڈ پر بٹوا ہے اور اس کی بدولت کمالیہ بہت سے خیسائیوں کو اس کی ہدایت نصیب ہوئی ہے۔

حضرت مولانا کی دوسری کتاب "عجازِ عیسوی" روزانہ میں ہے اور اس میں حضرت مولانا نے بائبل کی تحریف کے موضوع پر تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے۔ اگرچہ تحریف بائبل، باب "اظہار الحق" میں بھی موجود ہے اور اس موضوع پر انہوں نے اپنی بعض دوسری کتابوں میں بھی غور و بحث کی ہیں، لیکن "عجازِ عیسوی" صرف اسی بحث کے لئے مخصوص ہے اور اس میں انہوں نے تحریف بائبل پر سب سے زیادہ شرح و بسط کے ساتھ بحث کی ہے اور اس لحاظ سے اس کتاب کی کوئی نظیر عربی، فارسی یا اردو میں موجود نہیں ہے بلکہ انگریزی زبان کی کسی کتاب میں بھی اتنے استقصاء کے ساتھ بائبل کے تضادات، غلطیوں اور تحریفات کا بیان میری نظر سے نہیں گذرے۔ لیکن افسوس ہے کہ یہ کتاب صرف دراز سے بالکل نایاب تھی۔ بعض کتب خانوں میں اور بعض اہل ذوق کے پاس اس کے چند قدیم اور بوسیدہ نسخے ہوں تو ہوں، لیکن عام طور پر یہ کتب خانوں میں بھی دستیاب نہ تھی۔

حضرت مولانا کبر انوی قدس سرہ کے نبیہ و محترم برادرِ مہرِ صاحب مولانا محمد شمیم صاحب منظم مہتمم مدرسہ عولیتہ مکہ مکرمہ کے دل میں اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کو منظرِ عام پر لانے کا داعیہ پیدا فرمایا۔ انہوں نے نہ صرف یہ کہ مجھ کو اطلاع دی کہ اس کی اشاعت کے تمام کے لئے اصرار فرمایا بلکہ کتاب کے دو نسخے بھی ہندوستان سے مہیا کر کے بھجوا دیے اور اس کو عام پر لانے کے لئے مالی انتظام کا بھی وعدہ فرمایا۔ لیکن کتاب کو توں کتابوں شائع کر کے اس باب کے حواشی یہ تھی کہ کتاب کو اردو زبان میں لایا گیا ہے۔ اردو میں یہ کتاب نے اس کو سنسکرت و روان کے ساتھ سے بڑھ کر اس سے استفادہ کرنا بہت مشکل تھا۔ اردو میں

ظن کتاب کے الفاظ اور عبارتوں کو حضرت مصنفؒ کی وفات کے بعد نہ سمجھ میں نہ آتا تھا۔
 بالآخر سوچ بچار کے بعد یہ صورت ذہن میں آئی کہ کتاب کی عبارت آج کی زبان کے مطابق سلیس
 بنا کر لکھ دی جائے تاکہ قارئین کے لئے اس سے استفادہ ممکن ہو اور اس کو "عجاز
 عیسوی" نہ کہا جائے بلکہ "عجاز عیسوی" پر مبنی ایک نئی کتاب "عجاز عیسوی جدید" قرار دیا جائے۔
 آج کل اس طرح بہت سی قدیم کتابیں نئی عبارتوں کے ساتھ شائع کرتے ہوئے ہیں،
 جسے تحریر جدید (Re-writing) کہا جاتا ہے، چنانچہ بنام خدا تعالیٰ "عجاز عیسوی"
 کی تحریر جدید کا فیصلہ کر لیا گیا۔

اس کے ساتھ ہی دو مزید کام ضروری معلوم ہوئے۔ ایک یہ کہ احقر نے "بائبل
 سے قرآن تک" پر جو حواشی لکھے تھے وہ متعلقہ مضامین کی تفہیم اور تشریح و تفصیل کے لئے
 مفید ثابت ہوئے تھے۔ خیال ہوا کہ اس کتاب میں بھی متعلقہ مقامات پر وہ حواشی منتقل کر
 دیئے جائیں تاکہ قارئین کے لئے مزید بصیرت کا موجب ہوں۔ دوسرے یہ کہ حضرت مولانا
 کیرانوی قدس سرہ نے بائبل کے جن نسخوں سے عبارتیں نقل فرمائی ہیں وہ اب بہت ہی
 پرانے ہو چکے اور ان کے بعد جو جدید ترجمے شائع ہوئے ہیں ان میں قدیم ترجموں کے مقابلہ
 میں خلصہ اختلافات بھی ہیں لہذا ضرورت اس بات کی تھی کہ ان اختلافات کو بھی حواشی کے
 ذریعے واضح کیا جائے۔

احقر کے لئے اپنی گونا گوں مصروفیات کی بنا پر یہ سارے کام ممکن نہ تھے۔ اس لئے
 احقر نے یہ کام مولانا حسین احمد نجیب صاحب کے سپرد کئے جو اس وقت دارالعلوم کے شعبہ تالیف و
 تصنیف کے رفیق تھے۔ انہوں نے ما شاء اللہ تحریر جدید کا کام تو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا اور
 کہیں کہیں "بائبل سے قرآن تک" کے حواشی بھی منتقل کر دیئے اور چند مقامات پر خود اپنی طرف
 سے بھی بعض حواشی کا اضافہ کیا۔ لیکن حواشی کی تکمیل نہ کر سکے تھے کہ ان کو بعض دوسری مصروفیات
 پیش آگئیں اور وہ اس کام کی تکمیل کی طرف توجہ نہ دے سکے۔

اس کے بعد احقر نے اپنے برادرِ عزم زاد جناب مولانا محمد محترم فہیم عثمانی صاحب درخواست کی کہ باقیماندہ کام کی تکمیل وہ فرمادیں۔ چنانچہ انہوں نے بحمد اللہ مختصر مدت میں متعلقہ مقامات پر ”اظہار الحق“ کے حواشی کو یہاں منتقل بھی فرمادیا اور ساتھ ساتھ بائبل کے ترجموں کے اختلافات کو نئے حواشی کے ذریعہ واضح بھی فرمادیا۔ مولانا نجیب صاحب نے اصل متن میں بائبل کے موجودہ تراجم کی عبارتیں نقل کی ہیں اور مولانا محمد محترم صاحب مدظلہم نے اختلافات کے مقام پر حاشیے میں ان قدیم نسخوں کی عبارتیں درج فرمادی ہیں جو حضرت مولانا کیرانوی قدس سرہ کے پیش نظر رہے ہیں۔

اس طرح بحمد اللہ حضرت مولانا کیرانویؒ کی کتاب ”اعجازِ عیسوی“ اپنے جدید پیرہن میں اشاعت کے لئے تیار ہو گئی۔ مکتبہ دارالعلوم کراچی میں زیر اشاعت کتب کی فہرست خاصی طویل تھی اور اس کتاب کا نمبر آتے آتے وقت لگ جاتا اس لئے احقر کے برادرِ ارادہ عزیز مولانا محمود اشرف عثمانی صاحب مدظلہم استاذ جامعہ اشرفیہ لاہور نے اس کو اپنے ”ادارہ اسلامیات“ سے شائع کرنے کا بیڑہ اٹھالیا اور اب ان کی محنت و کوشش سے بفضلہ تعالیٰ تحریفِ بائبل کے موضوع پر گرانقدر معلومات کا یہ بے نظیر ذخیرہ پہلی بار منظرِ عام پر آ رہا ہے۔ یہ لفظ بہ لفظ مولانا کیرانویؒ کی اصل کتاب ”اعجازِ عیسوی“ تو نہیں ہے، لیکن اعجازِ عیسوی ہی کے مضامین و معانی کی جدید تعبیر ہے اور بحمد اللہ اس بات کا طمینان کر یا گیا ہے کہ مفہوم و معنی میں کہیں کوئی فرق نہ آنے پائے۔ اللہ تعالیٰ اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت سے نوازیں اور یہ کہ کتاب عیسائی صاحبان کے لئے ذریعہ ہدایت، مسلمان اہل علم کے لئے ذریعہ معلومات اور اس کے مصنف، مؤلف، ناشر اور اشاعت کی کوشش کرنے والے تمام حضرات کے لئے ذخیرہ آخرت ثابت ہو۔ آمین !

محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ مصنف

ماکھ لاکھ شکر اور تعریف اس خدائے پاک کو کہ جس نے ہم کو اپنے رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل خلعت ایمان سے ممتاز کر کے بہ توفیق دی کہ ان شبہات و اعتراضات کو ہم دور کریں جو اسلام کے منکر اور محدین ملت اسلامیہ پر تعصب یا بے وقوفی کے سبب سے وارد کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ عارکہ ماکھ شکر ہے کہ اس نے ہمیں ان غریبوں سے واقف کر دیا جو کچھ کتب مقدمہ میں محدین کی خباثت یا ان لوگوں کی تہرات کے سبب واقع ہوئی تھیں جو ٹھیک ٹھیک اس آیت کے مصداق ہیں کہ :-

”قَوْلًا لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيُشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا“

”پس خرابی ہے اُن لوگوں کے لئے جو اپنے ہاتھ سے کتاب لکھتے ہیں، پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے تاکہ اس کے ذریعہ تھوڑی سی قیمت حاصل کر لیں“

اللہ تعالیٰ نے ان غریبوں سے ہمیں اس طرح باخبر فرمادیا کہ ہمارے لئے ربانی سے کتابوں میں تحریف کا اثبات ممکن ہو گیا۔ اور ہزار ہزار درود سلام و انبیاء علیہم السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جن پر وہ معجزہ ظہور ہوا جس کے ایک حرف میں بھی کسی محد یا منکر و تہریف کی جرأت نہ ہوئی، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا تھا کہ :-

”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ“

”بلاشبہ ہم نے یہ نصیحت کی کتاب اتاری ہے اور ہم ہی اسکی حفاظت کریں گے“

اور خدا کی سیکڑوں رحمتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آل و اصحاب پر جن کے وسیلہ سے کفر و گمراہی کا نیش دنیا سے مٹا اور مخلوق کے دل میں بُت پرستی، آتش پرستی اور تثلیث کے خدوش کے بجائے توحید کے پودے پروان چڑھے۔

اما بعد :

اگر فرقہ پروٹسٹنٹ کے یادری صاحبان صرف بائبل کے ترجمے بانٹنے اور سننے پر اکتفا کرتے تو مسلمانوں کو ان سے تعرض کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔ لیکن یہ لوگ اپنی تقریر و تحریر میں نہ صرف اصول اسلام پر طعن و تشنیع کرتے ہیں، بلکہ حفت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والی صفات پر بھی زبان طعن دراز کرتے ہیں اور کبھی کبھی اپنی تحریر و تقریر میں یہ دعوے بھی کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان اعتراضات کا جواب دے گا

۱۔ اُن کل نیسائیوں کے دو بڑے فرقے معرو ہیں، ایک فرقہ رومن کیتھولک (Roman Catholic)

کہلاتا ہے۔ یہ نیسائیوں کا قدامت پسند فرقہ ہے اور اس کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ عیسائیت کے اصلی اور قدیم اعمال و نظریات پر قائم ہے۔ دوسرا فرقہ پروٹسٹنٹ (Protestant) کہلاتا ہے۔ یہ فرقہ سولہویں صدی عیسوی میں پیدا ہوا۔ اس کے بانی، رتن تو تھرنے یہ دعوے کیا تھا کہ کلیسا کے پاپاؤں نے عیسائیت کی اصل شکل و صورت بگاڑ دی ہے اور اس میں بہت سی بدعینیں شامل کر دی ہیں۔

”پروٹسٹنٹ کے لغوی معنی ”اجتہاد کرنے والے“ کے ہیں۔ اور چونکہ اس فرقہ نے کلیسا کے پاپاؤں سے ان بدعتوں پر احتجاج کیا تھا اس لئے اس کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں۔ رومن کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کے درمیان بہت سے نظریاتی اختلافات ہیں۔ جن میں سے اہم ترین یہ ہیں کہ مؤخر الذکر فرقہ ہیسٹم اور عشار ربانی کے ہوا کسی اور مذہبی رسم کا قائل نہیں جب کہ رومن کیتھولک کلیسا میں بہت سی مذہبی رسوم انجام دی جاتی ہیں۔ نیز رومن کیتھولک فرقہ چودہ ایسی کتابوں کو بھی بائبل میں شامل کرتا ہے جو کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے نزدیک اس میں شامل نہیں ہیں۔

توہیں کوئی رنج نہیں ہوگا۔

جن مسائل میں ہمارا عیسائیوں سے اختلاف ہے اور جن پر ان کی طرف سے بحث و مباحثہ کا باز اگر کم ہے ان میں سے ایک اہم مسئلہ تحریف کا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ باقی تمام مسائل اسی کی فرع ہیں۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب لکھی جائے اور اس میں عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں کا حال ذرا تفصیل کے ساتھ بیان کیا جائے تاکہ اس سے مسلمانوں کے دعویٰ کی حقانیت بخوبی واضح ہو سکے۔

تحریف کا مطلب

سب سے پہلے چند باتیں ذہن نشین کر لینی چاہئیں :-
 (۱) "تحریف" کا مطلب ہے کسی بات کو بدل ڈالنا۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تحریف معنوی یعنی کسی عبارت کے الفاظ میں اپنی طرف سے کوئی رد و بدل خورد کیا جائے لیکن اس کے معنی بگاڑ دیئے جائیں۔ دوسری تحریف لفظی یعنی عبارت کے الفاظ ہی میں ترمیم کر دی جائے۔ پھر "تحریف لفظی" کی بھی تین صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ کوئی دوسرا لفظ رکھ دیا جائے۔ دوسری یہ کہ عبارت میں کوئی لفظ اپنی طرف سے بڑھا

۱۔ یعنی مسلمان یہ کہتے ہیں کہ بائبل کی کتابوں میں تحریف ہو گئی ہے اور وہ اپنی اصلی حالت میں باقی نہیں ہیں جبکہ عیسائیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ الہامی کتابیں ہیں اور ان میں کوئی تحریف نہیں ہوئی۔

۲۔ عہد عتیق یا پرانا عہد نامہ old testament یا تیسل کا پہلا حصہ ہے جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لے کر حضرت داؤد علیہ السلام تک مختلف پیغمبروں پر نازل ہونے والے صحیفے جمع کئے گئے ہیں اور عہد جدید یا نیا عہد نامہ New testament یا تیسل کا دوسرا حصہ ہے جس میں چاروں انجیلیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے حواریوں کی طرف منسوب خطوط اور مکاشفات وغیرہ ہیں۔

دیا جائے اور تیسری یہ کہ عبارت "کوئی لفظ حذف کر دیا جائے"۔

(۲) تحریف معنوی کے مسئلہ میں ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں، یعنی عیسائی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ بائبل کی تشریح و تعبیر میں تحریف معنوی واقع ہوئی ہے اور لوگوں نے اس کی عبارتوں کو من مانے مفہوم پہنانے کی کوشش کی ہے۔ البتہ تحریف لفظی کے مسئلہ میں اختلاف ہے۔ عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ بائبل میں تحریف نہیں ہوئی اور ہمارا دعوے ہے کہ ان میں تحریف ہوئی ہے لہذا اس کتاب میں تحریف معنوی سے کوئی بحث نہیں ہوگی۔ اس کتاب میں ہمارا موضوع تحریف لفظی کا اثبات ہے۔ چنانچہ اس کتاب کے تین مقصدوں میں اسی تحریف لفظی کو ثابت کیا جائے گا۔ یعنی اصل موضوع تو اسی کا بیان ہوگا خواہ نعمت کوئی دوسری بات بھی آجائے۔

(۳) اس کتاب میں خود عیسائی مذہب کے محقق علماء کے اعتراضات سے انشاء اللہ یہ بات بخوبی ثابت ہو جائے گی کہ ان کی مقدس کتابوں میں بعض جگہ ایک لفظ کو دوسرے لفظ سے بدل گیا ہے۔ بعض جگہ کوئی لفظ یا جملہ اپنی طرف سے بڑھا دیا گیا اور بعض جگہ سے کوئی لفظ یا جملہ سرے سے اڑا دیا گیا ہے اور اسی کو ہم تحریف کہتے ہیں۔ خواہ عیسائی حضرات اس کی وجہ یہ بیان کریں کہ یہ تبدیلی بددیانت لوگوں کی شرارت سے قصداً ظہور میں آئی، خواہ یہ کہیں کہ اس کا سبب تو اثر لفظی کا مفقود ہونا ہے، خواہ یہ کہیں کہ کاتبوں سے غلطی ہو گئی ہے اور خواہ یہ کہیں کہ اصلاح دینے والوں سے وہم ہو گیا ہے۔ کیونکہ ہمارے دعوے میں "تحریف" عام ہے خواہ وہ قصداً واقع ہوئے ہوں یا بغیر قصد و ارادہ کے۔

(۴) اس کتاب میں عیسائیوں کی جو بات بھی نقل کی جائے گی وہ پروٹسٹنٹ یا رومن کیتھولک فرقوں کی معتبر اور مستند کتابوں سے نقل ہوگی۔ مثلاً یوسی بیس کی تاریخ یا تفسیر بارن مہیوعد لندن ۱۸۲۲ء یا ہنری واسکاٹ کی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۲۲ء یا رچرڈ مینٹ کی تفسیر لندن ۱۸۲۲ء (جو دس جلدوں پر مشتمل ہے) اور جارج ڈاؤلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر

مجموعہ لندن ۱۷۴۸ء لیکن چونکہ اردو ادرا نگہ نیزی زبان کے محادروں میں بڑا فرق ہے اس لئے
 ان سبوں کے اقتباسات مجموعی مفہوم اور حاصل مسنون کے مطابق ہوں گے، ان کا نقل
 ترجمہ نہیں ہوگا۔

(۵) تب مقدمہ رابنل، کی عبارتوں کا در ترجمہ نقل کیا بنائے گا جو فرقہ پر دستخط
 کے باریوں نے کیا ہے۔ یہ اقتباسات حسب ضرورت کبھی صرف اردو ترجموں سے لئے جائیں
 گے کبھی اردو اور فارسی دونوں سے اور کبھی اردو، فارسی اور عربی تینوں سے، اور کبھی زیادہ
 ضرورت ہوگی تو حریزین ترجموں کا حوالہ بھی دے دیا جائے گا۔ کیونکہ دستخط حضرت کی
 عادت یہ ہے کہ جب رابنل کی کوئی عبارت ان کے غلط پڑتی ہے تو وہ یہ کہہ دیا کرتے
 ہیں کہ یہاں مترجم نے ترجمہ غلط کیا ہے، حالانکہ وہ مترجم بھی انہی کے فرقہ کا ہوتا ہے۔ متعدد
 تراجم نقل کرنے میں یہ فائدہ ہے کہ جب مختلف مترجموں کے ترجمے سامنے آئیں گے تو شاید
 وہ اس بار شادانہ فرمائیں اور اگر فرمائیں بھی تو فریق ثانی کو اس صورت میں کافی گنجائش ہوگی۔
 (۶) چونکہ رابنل کے ترجمے بدلتے رہتے ہیں اس لئے یہاں ہم ان ترجموں کے حوالے درج
 کئے دیتے ہیں جن سے ہم نے اقتباس لئے ہیں۔

(۱) رابنل صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پانچ کتابوں (توریت) کا ترجمہ دستخط میں
 شیورام پور کے چھاپہ خانہ میں چھپا ہے۔

(۲) پورے عہد عتیق کا اردو ترجمہ جو طائفتہ سے دو جلدوں میں چھپا ہے، پہلی جلد
 کتاب پیدائش سے لے کر کتاب استراحت تک ہے اور دستخط میں طبع ہوئی ہے
 اور دوسری جلد کتاب ایوب سے کتاب ملائکہ (یا ملائگی) تک ہے اور
 دستخط ۱۸۴۳ء میں چھپی ہے۔

(۳) فارسی ترجمہ جو پورے عہد عتیق پر مشتمل ہے اور چار جلدوں میں طبع ہوا ہے
 پہلی جلد کتاب پیدائش سے کتاب استثنائت تک ۱۸۳۹ء میں لندن سے چھپی

ہے اور باقی تین جلدیں ۱۸۳۸ء میں طبع ہوئی ہیں۔

(۱۷) فارسی ترجمہ جو پورے عہد عتیق پر مشتمل ہے اور دو جلدوں میں ۱۸۴۵ء میں

۱۸۶۱ء میں شہر انڈونبرگ سے شائع ہوا ہے۔

(۱۸) عربی ترجمہ جو عہد عتیق اور عہد جدید دونوں پر مشتمل ہے اور ۱۸۳۱ء میں

لندن سے ایک ہی جلد میں چھپا ہے۔

(۱۹) سرت عہد جدید کے اردو ترجمے جو ۱۸۲۱ء، ۱۸۴۱ء، ۱۸۴۲ء اور ۱۸۴۳ء میں

کلکتہ سے شائع ہوئے ہیں۔

(۲۰) سرت عہد جدید کا فارسی ترجمہ جو ۱۸۴۲ء میں طبع سے شائع ہوا ہے۔

(۲۱) پروٹسٹنٹ، راکے انگریزی، راجہ تراجم جو ۱۸۱۱ء، ۱۸۲۰ء، ۱۸۲۱ء اور

۱۸۲۶ء میں چھپے ہیں۔

(۲۲) روسن کیتھولک، کانگریزی ترجمہ جو ۱۸۲۸ء میں ڈبلن سے شائع ہوا۔

(۲۳) اس کتاب میں بسن مقامات پر ہم کچھ ایسی کتابوں سے اقتباسات لے کر

کہیں گے اس سے یہ ہرگز نہ سمجھا جائے کہ ہم ذرا بخود استہان محدود کا اچھا یا نہ کے علم کو

سند سمجھتے ہیں یا ان کی تشریہ ہمیں پسند ہیں، حاشا کہ واقعہ یہ ہے کہ یہ تمام

ہمارے نزدیک کافر اور مردود ہیں اور ان کی باتیں کافرانہ اور تابانہ ہیں۔ کیونکہ ہم

حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ یا دوسرے انبیاء علیہم السلام کے دشمن کو ایسا ہی قابل نفرت سمجھتے

ہیں جیسے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن کو، اور یہ عقیدہ ہمارے مذہب

کے بنیادی عقائد میں سے ہے۔ لیکن ان محدود کئے اقتباسات ہم نے صرف اس لئے

پیش کئے ہیں تاکہ مسلمانوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے پارروں نے جو

اعتراضات اسلام پر یا حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے ہیں وہ ان اعتراضات کے

مقابلے میں کچھ بے بنیاد ہیں جو محدثین نے تورات، انجیل اور دوسری کتب مقدسہ پر یہ

حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ اور دوسرے انبیاءِ عظیم السلام پر کئے ہیں بلکہ درحقیقت پرنسٹن فرقی نے ایسے بے سرو پا اعتراضات انہی ملحدوں سے کیئے ہیں اور بعض جگہ تو انہی کے اعتراضات کو جوں کا توں نقل کر دیا ہے۔

یہ بات اس شخص پر مخفی نہیں رہ سکتی جس نے ملحدین کے کتابیں دیکھی ہوں۔ مثلاً اسپانی نوڈا کی تصانیف، ٹومینڈ کی کتاب آبن ٹومپوے ۱۶۵۸ء، ولسٹن کے چھ رسالے جو ۱۸۲۶ء سے ۱۸۲۸ء تک چپے ہیں، کتاب مورل فلاسفر جو ۱۸۴۲ء میں چھپی ہے اور کتاب جب جو ۱۸۴۲ء میں چھپی ہے، کتاب کسی ہومو مطبوعہ لندن ۱۸۱۱ء، کتاب ٹومس پین کے اور کتاب جے ہوا ان ویار (یعنی یسوعا کی نقاب کشائی) مطبوعہ لندن ۱۸۱۶ء، کتاب بولنجر جس کا ترجمہ جانسن نے کیا ہے اور ۱۸۱۹ء میں لندن سے شائع ہوئی ہے، کتاب کلاک مطبوعہ یڈن ۱۸۳۶ء، کتاب ڈیوٹ مطبوعہ بوٹن ۱۸۴۳ء، کتاب لارڈ بولنگ بروک، کتاب ماس جو جرمنی زبان میں ہے، کتاب الایویامر، والتیر کی تصانیف، ردسوا اور پالفری کی تصانیف، کتاب ریس گرفتہ کتاب اسمتھ اور کتاب نیومن فیزس آف فٹیتہ وغیرہ جن کی تفصیل موجب طوالت ہے اور ان میں سے اکثر ناموں کی فہرست پارکر کی کتاب کے آخر میں لگی ہوئی ہے اور اس قسم کی اکثر کتابیں لندن کے چارپنیں میں چھپی ہیں اور مسلسل چھپ رہی ہیں۔ غرض الحاد نے جرمنی میں نہایت زیادہ اور داس میں بکثرت سراٹھایا ہوا ہے اور لندن میں بھی اس قسم کے لوگوں کی کثرت ہوتی جاتی ہے۔

(۸) اس کتاب کو ہم نے ایک مقدمہ تین مقاصد اور ایک خاتمہ پر منقسم کیا ہے اور اس کا نام "اعجاز عیسوی" رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو اسم اُسمیٰ بنائے اور اس کے مولف یا خاتمہ بخیر کر کے اُسے اپنے جوار رحمت میں جگہ عطا فرمائے اور اس کتاب کی تصنیف کا آغاز و اختتام ۱۲۴۰ھ میں ہوا۔

مقدمہ

فصل اولے

عهد عتیق کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عهد عتیق کی کتابیں دو قسم کی ہیں۔ ایک وہ کتابیں جن کی صداقت کو تمام یحییٰ اسد و تسلیم کرتے تھے اور دوسری وہ کتابیں جن کی صداقت کے بارے میں اختلاف تھا۔ پہلی قسم میں اڑتیس کتابیں ہیں :-

۱۔ عتیق کے معنی ہیں کہنہ، پرانا۔ چنانچہ زبور و تیسع سے پیشتر جو کتابیں موجود تھیں ان پر عهد عتیق کی کتابوں کا اطلاق کیا گیا۔ منہ

۲۔ یہاں ان کتابوں کا مختصر تعارف ہو گا۔ پہلی پانچ کتابوں کے بارے میں عیسائی اور یہودی علماء کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بذریعہ وحی لکھی تھیں۔ انہی پانچ کتب کو یہ لوگ ”تورات“ یعنی (Pentateuch) کہتے ہیں۔ کتاب پیدائش میں حضرت آدم سے حضرت یوسف تک کے حالات ہیں۔ ”خروج“ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے بنی اسرائیل کے صحرا میں خیمہ زن ہونے تک کے واقعات ہیں۔ ”لےوی“ میں موسوی شریعت کے احکام ہیں، ”کنثی“ میں بنی اسرائیل کی مردم شماری اور وفات و نکاحات کا ذکر ہے۔ ”استثنار“ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات تک کے حالات و واقعات اور ان کا پرستش ہے۔ یوشع یا یشتوع میں حضرت یوشع علیہ السلام کے حالات ہیں اور قضاة یا قاضیوں کی کتاب بنی اسرائیل کے اس دور کی داستان ہے جب ان کا کوئی بادشاہ نہ تھا۔ کہ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰ سے آگے) ۱۵۵ اپنے قائد کو قاضی کہتے تھے۔ راعوت یا روت حضرت داؤد علیہ السلام کی پردادی کا نام ہے۔ در یہ کتاب انہی کے حالات پر مشتمل ہے۔ سموئیل کی دونوں کتابیں حضرت سموئیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں جن کے عہد میں حالات اور جانوت کی بڑائی پیش آئی۔ سلطین اس و دوم حضرت داؤد علیہ السلام سے لے کر شاہ صدقہ تک بنی اسرائیل کے مختلف بادشاہوں کی تاریخ ہے اور یہی موضوع اخبار الایام (موجودہ نام: تواریخ) کی دونوں کتابوں کا بھی ہے۔ کتاب اول عزرا حضرت عزیر علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں سائرس شاہ ایران کی مدد سے بنی اسرائیل کے یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کے واقعات مذکور ہیں۔ کتاب دوم عزرا کو آج کل غیب کہتے ہیں اور اس کا موضوع بھی دوبارہ یروشلم کی تعمیر کے واقعات ہیں۔ کتاب ایوب حضرت ایوب علیہ السلام اور ان کی آزمائش کے قہر پر مشتمل ہے اور ادبی اعتبار سے بائبل کی موثر ترین کتابوں میں سے ہے۔ زبور حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل ہونے والے حمد و ثناء کے ترانوں کا مجموعہ ہے۔ امثال سلیمان، حضرت سلیمان علیہ السلام کے مقولہ ہائے حکمت کا مجموعہ ہے۔ کتاب جامعہ کو آج کل کتاب واعظ کہتے ہیں۔ یہ دونوں نام حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کے ہیں اور اس کتاب میں ان کی نصیحتیں مذکور ہیں۔

نشید الانشاد کو آج کل غزل الغزلات کہتے ہیں اور یہ بقول نصاریٰ حضرت سلیمان علیہ السلام کے کہے ہوئے گیتوں کا مجموعہ ہے۔ کتاب اشعیا یا السعیاہ حضرت شعیا بن آموص علیہ السلام کی طرف منسوب ہے اور اس میں ان کی بعثت کے حالات اور ان کی پیشین گوئیاں وغیرہ مذکور ہیں۔ کتاب یرمیاہ حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت شعیا علیہ السلام کے غلیف تھے۔ اس کتاب میں ان کی بعثت کے واقعات مذکور ہیں اور بخت نصر کے ہاتھوں یروشلم کی تباہی چونکہ آپ ہمس کے زمانہ میں، دنی اس لئے اس میں یہ واقعات بھی بیان کئے گئے ہیں۔

مراثی ارمیا جسے آج کل نوحہ کہتے ہیں، یروشلم کی تباہی پر کہے ہوئے مراثیوں کا مجموعہ ہے جسے اب کتاب حضرت ارمیا علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ حزقی ایل حضرت حزقیلؑ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ ۲۲ پر)

(بقیہ حاشیہ ص ۲۱ سے آگے) پر نازل ہونے والی نصیحتوں اور پیشین گوئیوں کا بجز عہد ہے۔ دانی آل سنزت و اہل بابل علیہ السلام کا سمجھنا ہے جن کو بخت نصر زنا کر کے بابل لے گیا تھا۔ لیکن ان کی حکمتوں کی بنا پر انہیں صوبہ بابل کا گورنر بنادیا گیا۔ اس میں بابل کے بادشاہوں اور خود حضرت دانی علیہ السلام کے خواب مذکور ہیں۔

ہوشع یا ہوشع علیہ السلام نویں صدی قبل مسیح کے اسرائیل پیغمبر ہیں اور ان کے اس صحیفے میں رموز و تمثیلات کے پیرائے میں بنی اسرائیل کو ان کی بد اعمالیوں پر متنبہ کیا گیا ہے۔ یہی موضوع حضرت یوشع علیہ السلام اور حضرت عاموس علیہ السلام کے صحیفوں کا ہے۔ کتاب عبدیہ، حضرت عبدیہ علیہ السلام کے ایک خواب پر مشتمل ہے جس میں شہر اددیم کے متعلق پیشین گوئیاں کی گئی ہیں۔ کتاب یونان کا نام آج کل یونانہ ہے جو حضرت یونس علیہ السلام کا نام ہے اور اس میں حضرت یونسؑ کے مبعوث ہونے کا واقعہ مذکور ہے جو مسلمانوں کے یہاں معروف فقہ سے قدرے مختلف ہے۔ کتاب مینیا یا میکاہ حضرت مینا موشی علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو نویں صدی قبل مسیح کے اسرائیل پیغمبر ہیں اور شاہ حزقیہ نے ان کی دعوت قبول کر کے نیکی اختیار کر لی تھی۔ ناحومؑ جس بابل کے مطابق بنی ہیں۔ ان کے صحیفے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں نینوا کی تباہی کی پیشین گوئی مذکور ہے۔ جبوتق علیہ السلام بھی بقول تورات بنی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک ہے۔ بظاہر آپ بخت نصر کے جیل سے پہلے کے ہیں۔ ان کے صحیفے میں ایک خواب مذکور ہے جس میں بخت نصر کے حرم کی پیشین گوئی کی گئی ہے، صفیہ یا صفویہ علیہ السلام شاہ یوستیاہ کے زمانے میں ہوئے ہیں۔ ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کو بخت نصر کے عذاب سے ڈرایا گیا ہے۔ حضرت حجی اور حضرت زکریا علیہما السلام اس وقت مبعوث ہوئے جبکہ بنی اسرائیل ایران میں جلا وطنی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان دونوں نے بنی اسرائیل کو یروشلم کو دوبارہ تعمیر کرنے کی ترغیب دی۔ واضح رہے کہ یہ وہ ذکر یا علیہ السلام نہیں ہیں جن کا ذکر قرآن کریم میں آیا ہے۔ مدنی یا ملاخیا علیہ السلام عہد قدیم کے آخری پیغمبر ہیں اور ان کے صحیفے میں بنی اسرائیل کی ناشکری (بقیہ حاشیہ ص ۲۲ پر)

۱۔ کتاب پیدائش (۲) کتاب خروج (۳) کتاب احبار (۴) کتاب گفتی

دبقیہ حاشیہ ۲۲ سے آگے، پہلا مامت کی گئی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی بشارت ہے۔

۲۔ اردو ترجمے میں اس کا نام پیدائش ہے اور انگریزی میں (Genesis) ہے۔ اس میں زمین و آسمان کی تخلیق سے لے کر حضرت آدم علیہ السلام، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت اسحاق اور حضرت یوسف علیہم السلام کے زمانہ کی تاریخ ہے اور یہ حضرت یوسف علیہ السلام کی وفات پر ختم ہو گئی ہے اس کے ۵۰ باب ہیں۔ تقی

۳۔ اردو میں اس کا نام خروج ہی ہے اور انگریزی میں (Exodus) ہے اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش سے لے کر ان کی دعوت اسلام، فرعون کے غرق اور کوہ سینا پر اللہ سے ہم کلامی کے واقعات اور تورات کے احکام مذکور ہیں اور یہ بنی اسرائیل کے صحرائے سینا میں خیمہ زن ہونے کے واقعات پر ختم ہو گئی ہے۔ اسے خروج اس لئے کہتے ہیں کہ اس میں بنی اسرائیل کے مہرے نکلنے کا واقعہ مذکور ہے اس میں کل چالیس باب ہیں۔ تقی

۴۔ اردو میں بنی اس کا نام "احبار" ہی ہے اور انگریزی میں (Leviticus) اس میں وہ احکام مذکور ہیں جو بنی اسرائیل کے مہرے سینا میں خیمہ زن ہونے کے دوران انہیں دیئے گئے۔ اس کے ۲۷ باب ہیں۔ تقی

۵۔ اردو میں گفتی اور انگریزی میں (Numbers) اس میں بنی اسرائیل کی مردم شماری سے لے کر ان کے کفان جانے سے پہلے تک کے احوال اور وہ احکام مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اردن کے کنارے دیئے گئے ہیں اس کے کل باب ۳۶ ہیں۔

(تقی)

کے ہر صریح اور ہر ہر فقرے کے بارے میں غلط قرار پاتا ہے۔ جیت رات رات اللہ تعالیٰ
 دل کی دوسری فسل میں داغ ہو گا) یوس بیس اور عبس۔ ان کے جملے یکتا نہیں ہیں۔
 کتاب ہدائش حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت لکھی ہے جب درمیان میں یہ ہے کہ
 گھر بکریاں حیراتے تھے اور تھیوڈورٹ، کتاب ہے نہ مصر سے بنی نہ اریل لوہاں سے نہ۔
 لکھی ہے۔ اور رب موسیٰ بن کمان کا خیال ہے کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام یہ اس سے
 پہاڑ پر رہے تھے اُس وقت اس کتاب کے مضامین اللہ تعالیٰ نے ان پر اتار دیے۔
 تھے۔ بعد پہاڑ سے اُترنے کے بعد انہوں نے یہ کتابیں لکھیں۔ میں تو ان میں دو ہیں۔
 علماء یہود کا بھی ہے اور اکثر علماء نے مناخرین نے دوسرے تو ان (یعنی تھیوڈورٹ) کے
 قول کو اختیار کیا ہے۔ اگر پہلے (یعنی یوسی بیس کے) قول کو اختیار کیا جائے تو اس سے یہ
 لازم لاتا ہے کہ یہ کتاب الہامی نہ ہو۔

اور کتاب خروج کے بارے میں اہل کتاب کا گمان یہ ہے کہ وہ موسیٰ علیہ السلام نے
 اللہ تعالیٰ کی طرف سے الواح کے مل جانے اور صندوق کے تیار ہو جانے کے بعد لکھی

۱۔ یوسی بیس (Eusebeus) مشہور یہودی مورخ ہے۔ ت

۲۔ تھیوڈورٹ (Theodoret) مشہور عیسائی شیعہ اور مورخ ہے، اس نے بائبل کی
 مختلف کتابوں پر مختصر شرحیں لکھی ہیں اور مذہب کی تاریخ میں مایہ ناز کتاب ہے۔
 زندہ تھا۔ (برطانیکا)

۳۔ ”رب“ یا ”ربی“ یہودی علماء کا لقب ہے۔ ت

۴۔ کیونکہ جس زمانے میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے خسر کے یہاں مکیاں چراتے تھے، اس
 وقت تک آپ کو نبوت عطا نہیں ہوئی تھی۔ لہذا اس وقت اردول وں و سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا۔

کتاب یوشع کا مصنف کتاب یوشع کے مصنف کے بارے میں پانچ مختلف قول ہیں جس سے زمانہ تصنیف میں بھی اختلاف لازم ہے۔

لہذا اس کتاب کا نہ مصنف متعین ہے اور نہ زمانہ تصنیف۔

جبر بارڈ، ڈیوڈی، ہیوٹ، بشپ پیٹرک اور ٹالمن اور ڈاکٹر گری کے نزدیک یہ کتاب یوشع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر لارٹ فٹ کے نزدیک یہ فیئیس کی تصنیف ہے۔ کالون کے نزدیک العاذر کی۔ ہنری کے نزدیک یرمیا علیہ السلام کی اور وائش کے نزدیک سموئیل علیہ السلام کی۔ اور اس کتاب کے ۱۵: ۶۳ کو ۲- سموئیل ۵: ۶، ۸، ۹ کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب حضرت داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہونے سے پہلے لکھی گئی ہے اور اس کا مصنف حضرت

۱۔ اس کا نام اردو ترجمے میں یوشع اور انگریزی میں Joshua لکھا گیا ہے۔ یہ حضرت یوشع بن نون کی طرف منسوب ہے جو حضرت موسیٰ کے خلام خاص تھے۔ ان کی وفات کے بعد بنی اسرائیل کے پیغمبر ہوئے اور بنی اسرائیل کو لے کر عمالقا سے جہاد کیا جس میں وہ فتح یاب ہوئے۔ اس کتاب میں ان کے واقعات کی وفات تک مرقوم ہیں۔ اس میں ۲۴ باب ہیں۔ ت

۲۔ فیئیس حضرت بارون علیہ السلام کے پوتے ہیں جن کا ذکر گنتی ۲۵: ۱۰، ۳۱: ۶ و زبور ۱۰۶: ۳۰ و یوشع ۶: ۲۲ و قضاة ۲۰: ۲۸ میں آیا ہے۔

۳۔ اس لئے کہ یوشع ۱۵: ۶۳ میں مذکور ہے کہ یہودیوں کو جو یروشلم کے باشندے تھے، بنی ہوداہ نکال نہ سکے، موبہوسی بنی ہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشلم میں بسے ہوئے ہیں۔ اور کتاب سموئیل دوم ۱۵: ۶ تا ۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہوسی حضرت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال تک یروشلم میں بسے رہے۔ کتاب یوشع کا مصنف اسے آج کے دن تک "قرار دیتا ہے تو معلوم ہوا کہ وہ داؤد علیہ السلام کی سلطنت کو سات سال پورے ہونے سے پہلے لکھا ہے۔"

کتاب راعوت کتاب راعوت روت میں بھی اختلاف ہے بعض لوگ اسے تزییہ کی تصنیف کہتے ہیں۔ بعض عزرا (علیہ السلام) کی اور یہودی اور اکثر عیسائی قیاس و تخمین کی بنیاد پر اسے سمویل علیہ السلام کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔ اور اگر پہل قول اختیار کیا جائے کہ یہ حزقیہ کی تصنیف ہے تو یہ کتاب بھی الہامی نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس کتاب کے مصنف کے بارے میں تین مختلف اقوال ہوئے اور اس سے ضمناً زمانہ تصنیف کا اختلاف بھی سمجھ میں آیا۔ ۱۹ء میں اسٹار برگ سے جو بابا تھپی ہے اس کے مقدمے میں لکھا ہے کہ ”کتاب راعوت ایک گھر کا قصہ ہے اور کتاب یونان (یوناہ) ایک کہانی ہے“ (کیٹھولک ہیئرلڈ ج ۷، ص ۲۰۵ مطبوعہ ۱۹۰۷ء بحوالہ مقدمہ بائبل)۔

۱۰۔ اس کا نام اردو میں ”روت“ اور انگریزی میں Ruth ہے۔ اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے داد غوبید کی والدہ صاحبہ روت کے حوال مذکور ہیں جو ایک وادی خاتون تھیں۔ پھر بیت اللہم میں آئیں اور وہاں بو عز سے شادی کی جس سے غوبید پیدا ہوئے۔ ان سے ایسی اور ن سے حضرت داؤد علیہ السلام پیدا ہوئے اس میں چار باب ہیں۔ تقی

۱۱۔ کیٹھولک ہیئرلڈ (Catholic Herald) ایک ہفتہ وار اخبار تھا جو امریکہ کے شہر فلاڈلفیا سے شائع ہوتا تھا۔

رما خود از رسالہ فرانسیسی ترجمہ اظہار الحق۔

بائبل سے قرآن تک

(۶۲۴:۱)

کتاب سموئیل کتاب سموئیل اول میں چوبیس باب تو حضرت سموئیل علیہ السلام کی تصنیف بتائے جاتے ہیں اور اسی کتاب کے باقی ابواب، نیز پوری کتاب سموئیل دوم کو گتہ ڈاورنہان کی تصنیف کہا جاتا ہے۔ لیکن یہ معلوم نہیں کہ کتنا گاڈ کا کہنا ہوا ہے اور کتنا نہان کا؟

کتاب سلاطین و تواریخ کتاب سلاطین اول و دوم میں بھی بڑا اختلاف ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام، حضرت

۱۔ اس کا نام اردو میں سموئیل اور انگریزی میں Samuel مذکور ہے۔ یہ حضرت سموئیل کی طرف منسوب ہے جو حضرت کالب علیہ السلام کے بعد نبی ہوئے اور بنی اسرائیل کے آخری قاضی تھے۔ انہی کے عہد میں طاوت بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا۔ کتاب سموئیل اول میں آپ کی نبوت، طاعت (جس کو بائبل میں ساڈل کہا گیا ہے) کی بادشاہی، حضرت داؤد کا جالوت کو قتل کرنا اور طاوت کی وفات تک کے واقعات مذکور ہیں۔ اور اس میں کل ۳۱ باب ہیں۔ تقی

۲۔ اسے اردو میں سلاطین اور انگریزی میں Kings کا نام دیا گیا ہے اس کے پہلے حصہ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بڑے چاہے، وفات، حضرت سلیمان کی تخت نشینی، ان کے دور حکومت، ان کی وفات، ادران کے بعد ان کے بیٹوں کے احوال، شاہ اخی اب کی وفات تک مذکور ہیں۔ حضرت ایسا علیہ السلام کا ذکر بھی اسی پہلے حصہ میں آیا ہے۔ اس کے کل ۲۲ باب ہیں۔ دوسرے حصہ میں اخی اب کی وفات سے مرقیاد کی سلطنت تک کے احوال مرقوم ہیں اور اس میں حضرت ایسا اور حضرت الیسع کے احوال بھی آگئے ہیں۔ اس کے کل ۲۵ باب ہیں۔ تقی

۳۔ اس کو اردو میں تواریخ اور انگریزی میں Chronicles کہا جاتا ہے۔ اس میں حضرت آدم سے لے کر حضرت سلیمان تک کا شجرہ نسب اور حضرت داؤد علیہ السلام تک کے اجمالی حالات اور حضرت داؤد کے حکومت کے قدرے تفصیلی حالات مذکور ہیں۔ اور اس میں ۲۹ باب ہیں۔

سلمان علیہ السلام اور حذقیہ نے خود اپنی اپنی سلطنت کا حال لکھا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ کتابیں گاؤں و نعتان، شعبا علیہ السلام، یرمیا علیہ السلام اور سلطنت یوہودہ و اسرائیل میں مبعوث ہونے والے دوسرے پیغمبروں نے لکھی ہیں۔ اور اخبار انبیاء (کتاب تواریخ) اول و دوم کو عبری لوگ عزرا (علیہ السلام کی تصنیف بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ انہوں نے بابل کی اسیری سے رہائی کے بعد حضرت محمدیؑ اور نہ کریا علیہما السلام کی مدد سے یہ کتاب لکھی ہے اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف وہی ہے جو کتاب سلاطین کا مصنف ہے۔ لیکن بائبل کے شارحین نے ان دونوں اقوال کو مخدوش قرار دیا ہے اور (مفسر بائبل) ہورس صاحب کے قول کے مطابق اس کا مصنف عزرا (علیہ السلام) کے زمانے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔

کتاب نحمیاہ انانیٹیس، اپتی نیس اور کریرا سٹم وغیرہ کتاب نحمیاہ کو عزرا (علیہ السلام) کی تصنیف بتاتے ہیں اور بعض لوگ اسے نحمیاہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔ اور یہ قول عام طور سے پسندیدہ سمجھا گیا ہے لیکن اس قول کے مطابق بھی یہ پوری کتاب نحمیاہ کی تصنیف نہیں ہو سکتی جیسا کہ انشا اللہ تعالیٰ مقصد ۲ فصل ۲ میں مفصل بیان آئے گا۔

۱۔ نحمیاہ (Nehemiah) شروع میں یہ ارتششتا (Artaxerxes) شاہ فارس کے نام تھے۔ جب انہیں بخت نصر کے ہاتھوں بیت المقدس کے آگے کی خبر ملی تو یہ بادشاہ سے اجازت لے کر یرشلیم پہنچے اور حضرت عزیرا علیہ السلام سے ملے۔ اس کا دربار تو یہ کہ ان کا آپ یہ تمام واقعات فصل ذکر کے گئے ہیں۔ نیز جن لوگوں نے یرشلیم کی تعمیر میں حصہ لیا ان کے نام ہیں اس میں مذکور ہیں یہ واقعات آخری اسعقہ میں پیش آئے ہیں۔ کتاب کے کل تیرہ باب ہیں۔ تقی

کتاب ایوب علیہ السلام اور کتاب ایوب کی حالت تو بہت ہی بُری ہے۔ اس لئے کہ افسوس تو
 اسی میں اختلاف ہے کہ ایوب (علیہ السلام) کوئی واقعی شخصیت
 یا یہ شخص ایک فرضی نام ہے۔ یہودیوں کا مشہور عالم ربّ ممانی ڈیر، سٹارک، میڈاس
 سٹار اور بیپ اسٹار وغیرہ کہتے ہیں کہ ایوب محض ایک فرضی نام ہے اور جو کتاب ان
 کی ریت منسوب ہے وہ محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے۔ مین کا سٹ اور کائنات
 زید کہتے ہیں کہ ایوب علیہ السلام واقعی شخصیت ہیں۔

میر یونس حضرت ایوب علیہ السلام کے حقیقی وجود کے قائل ہیں، ان کے درمیان
 بات چیت ہے کہ وہ کس زمانے سے تعلق رکھتے ہیں؟ بعض لوگوں کا منہ ہے کہ وہ
 حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معاصر ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ وہ یوشع علیہ السلام کے بعد

ہے۔ یہ سب سہولتوں کے ساتھ ہی کی جانب منسوب ہے جن کے صوبہ وسط کی تفریق
 قریب ہے۔ بحیرہ میں ایک شہر عین کے نام سے تھا۔ آپ وہاں پیدا
 ہوئے اور وہیں آپ کے ساتھ زمانہ پیش آئیں۔ قریب ان اور اشور کی تحصیل میر
 بنا۔ قریب میں رہا۔ یہ آپ کو جلد امراض ہو گئے تھے۔ اس کتاب میں انہی زمانوں
 کا بیان ہے۔ دریں زمانہ اور حضرت ایوب علیہ السلام کے تین دستور تیار ہوئے۔
 سونے بارور دروغاتی جو فرسے مانتے۔ عالمگیر شہریت۔ یہ تینوں دروغات یہ تھے کہ
 پیاب تھے کہ نہ تھے۔ ایریل پر یہ، ایریل کے اس سے کہ سبب اس کی اور ایریل کے
 تھے۔ ان میں اللہ تعالیٰ کا فیصلہ مذکور ہے۔

اس کتاب میں (۱) باب ہیں اور یہ اپنی تاریخ اور ادبیت کے اعتبار سے بہت
 بلند سمجھا جاتا ہے۔ تقی

لے "رب" اور "ربنی" (Riddi) یہودی علماء کو کہتے ہیں۔

قاضیوں کے زمانے میں ہوئے ہیں۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اہی اسی رُوس یا ایران کے بادشاہ اوشیور دور کے ہیں۔ بعض لوگوں نے انہیں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ہم عصر بتایا ہے۔ بعض نے بخت نصر کا اور بعض نے حضرت یعقوب علیہ السلام کا، اور بعض لوگوں نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے کنعان تشریف لانے سے پہلے کسی دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ چنانچہ بائبل کے مفسر ہورن کہتے ہیں کہ ان خیالات کی سطحیت اُن کے کمزور ہونے کی کافی دلیل ہے۔

پھر تیسرا اختلاف اسی میں ہے کہ کتاب ایوب کے پہلے ہی فقرہ میں غوط نامی نہی بستی کا ذکر ہے وہ کس ملک میں واقع تھی؟ بوچارٹ، سپاٹم اور کامسٹ وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ عرب کے ریگستانی علاقوں میں کسی جگہ واقع تھی۔ مکاس اور الجین اس کا محل وقوع درہ دمشق بتاتے ہیں۔ بشپ لوڈ، آرچ بشپ ماتچی، ڈاکٹر ہیلمز، ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوط اور ادومیہ کا نام ہے۔

چوتھا اختلاف اس مصنف کے بارے میں ہے۔ بعض حضرات نے اس کا مصنف الیہو بتایا ہے۔ بعض نے ایوب (علیہ السلام) کو، بعض نے موسیٰ علیہ السلام کو، بعض نے لے "قوط" اعباز عیسوی میں یہ نام ای طرح لکھا ہے۔ بائبل کے موجودہ ترجموں میں اس بستی کا نام "عون" مذکور ہے۔ (ایوب ۱: ۱) - ۵۱۲

۱۔ ادومیہ (indumia) بنو ادم کی سرزمین کا نام ہے جو بکریت اور خلیج عقبہ کے بیچ میں واقع ہے (برمانیکا، اس کے شمال میں بحر مہیت اور فلسطین، جنوب میں شمالی خلیج عقبہ اور مدین، مغرب میں جزیرہ نمائے سینا اور مشرق میں اربن مہاب اور جنوب عرب شمال ہے۔ شام و فلسطین کی جانب جنوبی اور مغربی گوشہ میں ملک عرب کی یہ آخری حد ہے۔ (ادنی القرآن ج ۲ ص ۲۳ مطبوعہ کراچی)۔

۲۔ ایہو بن براکیل بوزی ان لوگوں میں سے تھا جن کا حضرت ایوب علیہ السلام کے ساتھ معاملہ کتاب ایوب میں مذکور ہے۔

سلمان علیہ السلام کو اور بعض نے شعیاً علیہ السلام کو، اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کا مصنف بادشاہ منشی کے زمانے کا کوئی نامعلوم شخص ہے۔ بعض لوگوں نے حزقیلؑ اور بعض نے عزرا (علیہ السلام) کو اس کا مصنف قرار دیا ہے۔ اور الجتن نے کہا ہے کہ اس کا مصنف الیہو کی اولاد میں کوئی شخص ہے۔

پھر جن لوگوں نے اس کتاب کا مصنف حضرت موسیٰ علیہ السلام کو قرار دیا ہے اُن کے درمیان بھی اختلاف ہے۔ بعض متقدمین کا خیال ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ابتداء سے عبرانی زبان میں لکھا ہے اور اور یجن کے نزدیک حضرت موسیٰ علیہ السلام نے سریانی زبان سے عبرانی زبان میں ترجمہ کیا ہے۔

اس طرح اس کتاب کے بارے میں بائیس طریقوں سے اختلاف پایا جاتا ہے یعنی دو قول تو حضرت ایوب علیہ السلام کے وجود کے بارے میں ہی ہیں۔ سات قول زمانہ وجود کے بارے میں، تین آپ کے وطن کے بارے میں اور دس اس کتاب کے مصنف کے بارے میں، اور شاید انہی اختلافات کا لحاظ کر کے فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا اورین علیوی کے مصلح جناب لومقر نے اس کتاب کے بارے میں یہ فرمایا ہوگا کہ :-

”وہ تو ایک کمافی ہے“

جیسا کہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب کے اغلاط نامے میں نقل کیا ہے۔

موجودہ تحقیقات سے مطابق یہ پورے کتاب ایک شخص کی تصنیف نہیں بلکہ ایک سے زائد شخصوں نے اسے مختلف زمانوں میں لکھا ہے اور مستفین کے بارے میں عام رائے یہ ہے کہ کتاب سے مصنف کی چند صفات تو متبسط ہوتی ہیں، لیکن کسی شخص کو مدین طور سے نہیں بتایا جاسکتا کہ فلاں شخص کی تصنیف ہے۔

(دیکھئے برٹانیکا مقالہ Jobs مطبوعہ ۱۹۵۰ء)

۱۰ **زبور** کتاب زبور کا حال بھی کتاب ایوب کے قریب قریب ہے۔ چنانچہ سب سے پہلا اختلاف اس کے مصنف کے بارے میں ہے۔ اور یحییٰ، کریم، سٹم، اگسٹائن، انبروس، یوہنیمیس اور دوسرے قدیم علماء تو یہ کہتے ہیں کہ ساری کتاب زبور حضرت داؤد علیہ السلام کی تصنیف ہے اور اُن کے مقابلے میں ہیلری، اتھانیشیوس، جیروم، یوسی تیس وغیرہ اس کے منکر ہیں۔ پادرس صاحب کہتے ہیں کہ پہلا قول بالکل غلط ہے (کیونکہ اس کتاب میں بعض زبوریں داؤد علیہ السلام سے پہلے کی اور بعض آپ کے بعد کی اُس دور کی بھی موجود ہیں جب بنی اسرائیل بابل میں جلاوطن تھے اور بعض دوسرے زمانوں کی زبوریں بھی موجود ہیں مہذا پوری کتاب زبور حضرت داؤد علیہ السلام کی تصنیف کیسے ہو سکتی ہے؟)۔

بابل کے بعض مفسرین نے کہا ہے بعض زبوریں مکاہیوں کے زمانے میں تصنیف ہوئی ہیں لیکن یہ رائے کمزور ہے۔ دوسرے فریق کی رائے کے مطابق تفصیل یہ ہے :-

وہ زبوریں جن کا مصنف معلوم نہیں کل ۳۰ عدد

وہ زبوریں جو حضرت موسیٰؑ کی تصنیف ہیں کل ۱۰ عدد (از زبور ۹۰ تا ۹۹)

مصنف داؤد علیہ السلام کل ۷۱ عدد

مصنف اساف (مگر زبور ۷۴، ۷۵، ۷۶ جو اسان کی طرف منسوب ہیں ان کے بارے میں بعض محققین اسان کی تصنیف ہونی سے انکار کیا ہے)

کل ۱۲ عدد

۱۱ اسے عربی میں "سفر مزامیر" بھی کہا جاتا ہے اور انگریزی میں اس کا نام Psalms ہے۔

یہ اسی کتاب کی محض شکل ہے جس کے بارے میں قرآن نے فرمایا ہے کہ "ہم نے داؤد کو زبور عطا کیا"۔ یہ زیادہ تر حمد و ثناء اور نصیحت کے نغمات پر مشتمل ہے۔ اس میں

۱۵۰ نغمے (مزامیر) ہیں۔ تقی

کل ۱۱ عدد

تورج کے تین بیٹوں کی تصنیف۔ مگر
ان گیارہ کے بارے میں بھی بعض محققین نے
اس رائے کا اظہار کیا ہے کہ یہ کسی معلوم شخص نے
تصنیف کر کے ان کی طرف منسوب کر دی ہیں

ایک عدد (زبور ۸۸)

مصنف ہیماں

ایک عدد (زبور ۸۹)

مصنف امتحان

۲ عدد (زبور ۱۲۷، ۱۲۸)

مصنف سلیمان علیہ السلام

۳ عدد

مصنف جدو تھن

خلاصہ یہ کہ تیس زبوریں ایسی ہیں جن کا مصنف معلوم ہی نہیں۔ کچھ زبوریں موسیٰ علیہ السلام
داؤد علیہ السلام اور سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہیں اور کچھ کے مصنف اساف، ہیماں
امتحان، جدو تھن اور تورج کے تین بیٹے ہیں۔ (مگر تورج کے بیٹوں کی طرف منسوب زبوریں
کو بھی کسی اور نامعلوم شخص کی تصنیف بتایا جاتا ہے)۔

کامٹ صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ داؤد علیہ السلام کی تصنیف کردہ زبوروں کی کل
تعداد صرف پینتالیس ہے۔ ان کے علاوہ باقی زبوریں دوسرے لوگوں کی تصنیف کردہ
ہیں۔ علامہ یهود کا کہنا ہے کہ درحقیقت زبوریں تصانیف تو آدم، ابراہیم، موسیٰ، اساف
ہیماں، جدو تھن اور تورج کے تین بیٹوں کی ہیں۔ داؤد علیہ السلام نے صرف یہ کیا کہ
ان سب منتشر زبوروں کو ایک جلد میں یکجا کر دیا۔ یعنی داؤد علیہ السلام ان زبوروں کے
مصنف نہیں بلکہ صرف ایک جلد میں جمع کرنے والے ہیں لیکن یہ رائے کمزور ہے۔

بارن صاحب کہتے ہیں کہ متاخرین علماء یہود اور بائبل کے تمام عیسائی مفسرین کا اس
پر اتفاق ہے کہ زبور، موسیٰ، داؤد، سلیمان، اساف، ہیماں، امتحان، جدو تھن
اور تورج کے تین بیٹوں کی تصنیف کردہ ہے۔

دوسرا اختلاف زبور کے ایک جلد میں یک جا کئے جانے کے زمانے میں ہے۔ بعض کے نزدیک داؤد علیہ السلام کے زمانے میں جمع کی گئیں اور بعض کے نزدیک حزقیاء کے دور میں اُن کو جمع کیا گیا۔ کیونکہ زبور وں کو یکجا کرنے والے حزقیاء کے ملازمین اور دوست تھے اور بعض نے دوسرے مختلف زمانوں کی نشاندہی کی ہے۔

تیسرا اختلاف ان زبور وں کے ناموں کے الہامی یا غیر الہامی ہونے کے بارے میں ہے (بعض کا قول ہے) کہ کسی نامعلوم شخص نے جو نبی نہیں تھا، ان ناموں سے موسوم کر دیا۔

کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ مگر یہ قول بالکل غلط ہے۔ کیونکہ محاورات کا اختلاف اور جملوں کا تکرار، نیز باب ۳۰ اور ۳۱ کا مضمون اس کتاب کے سلیمان کی تصنیف ہونے کے احتمال کی تردید کرتے ہیں۔ اور انشاء اللہ اس کا مفصل تذکرہ آگے آ رہا ہے۔ اسی طرح اس کی بھی کوئی دلیل نہیں ملتی کہ سلیمان علیہ السلام نے اس کتاب کو جمع ہی کیا ہو۔ چنانچہ جمہور علمائے اہل کتاب نے اعتراف کیا ہے۔ حزقیاء، اشعیا اور عزرا وغیرہ بہت سے دوسرے لوگوں نے بھی اسے جمع کیا ہے۔

آج اور لموئیل کے بارے میں آج تک یہ تحقیق نہیں ہو سکی کہ یہ دونوں حضرات کون تھے؟ بعض کا خیال ہے کہ آج اور لموئیل دونوں سلیمان کے نام ہیں۔ چنانچہ مسٹر بولڈن نے اس خیالِ باطل کی پُر زور تردید کی ہے۔ نیز تیسویں اور اکتیسویں باب کا مضمون اس لغو رائے کا بطلان واضح کرنے کے لئے کافی ہے۔

لے اسے اردو میں "امثال" اور انگریزی میں Proverbs کہتے ہیں۔ یہ امثال اور حکمتوں کا مجموعہ ہے اور نصرانی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اسے حضرت سلیمان نے مرتب فرمایا تھا چنانچہ سلیمان اول (۲۲: ۴) میں ہے کہ "اس نے تین ہزار مثلیں کہی ہیں۔ اس میں ۳۱ باب ہیں۔ تقی ۵۰

کتاب جامعہ | اس میں بھی شدید ترین اختلاف پایا جاتا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ دہرے قہر جو کہ بڑا مشہور یہودی عالم

ہے اس کا قول ہے کہ یہ شیخ علیہ السلام کی تصنیف کردہ ہے۔ تالموڈ کے علماء کہتے ہیں کہ یہ حزیقہ کی تصنیف ہے۔ کروٹس کہتا ہے کہ ایک شخص زربابل کے ایماء پر اس کے بیٹے ابی یہود کی تعلیم کے لئے کسی نامعلوم شخص نے تصنیف کی تھی۔ مشہور مسیحی عالم حجتان اور بعض جرمنی علماء کا کہنا ہے کہ یہ کتاب یہودیوں کے بابل کی قید سے آزاد ہونے کے بعد ہی تصنیف کی گئی ہے۔ زرقیل کا قول ہے کہ یہ ایتوکس اپنی فانس کے دور میں لکھی گئی۔ بابل کی قید سے رہا ہونے کے بعد یہودیوں نے اس کتاب کے مضامین کو مجموعہ بدعات اور مختلف فیہ قرار دے کر اس کو کتب مقدمہ سے خارج کر دیا ہے۔ مگر بعد میں پھر ان کتابوں میں شامل کر لی گئی (حالانکہ بدعات اور مختلف فیہ مضامین بدستور موجود تھے)

نشد الانشاد | اس کی نسبت بعض کا خیال ہے کہ یہ سلیمان علیہ السلام یا ان کے کسی معاصر کی تصنیف ہے۔ ڈاکٹر کنی کاٹ اور بعض متاخرین علماء کی رائے

ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ یہ سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے قطعی غلط ہے۔ کیونکہ یہ ان کی وفات سے عرصہ دراز کے بعد لکھی گئی ہے۔ سوشیا کے بشپ پادری تھیوڈور جو پانچویں صدی میں گزرا ہے وہ اس کتاب کی اور کتاب ایوب کی شدید مذمت کرتا ہے۔ سیمین اور

۱۰ اسے آن کل اردو میں "واعظ" اور انگریزی میں "Ecclesiastes" کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے ایک بیٹے کا نام "جامدہ" یا "واعظ" تھا اور اس کتاب میں اس کی نصیحتیں مذکور ہیں۔ اس کے کل ۱۲ باب ہیں۔ تقی

۱۱ اس کا نام اردو میں "غزلات" اور انگریزی میں "Song of Solomon" ہے اور یہ

بقول نصاریٰ ان گنتوں کا مجموعہ ہے جو حضرت سلیمان نے کہے تھے اور بن کاہن کتاب ملامین دس میں ہے کہ

اور اس نے تین ہزار شلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گنت تھے (۴: ۳۲) اسے آئینہ میں۔ تقی

بیکارت اس کی سچائی کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ دشمن کتاب ہے کہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔ کتب
مقدسہ سے اس کا خارج کیا جانا ضروری ہے۔ بعض متاخرین نے بھی یہی فیصلہ کیا ہے۔ مگر
کا قول ہے کہ یہ جعلی کتاب ہے۔ وارڈ کیتھولک نے اپنی کتاب اغلاط نامہ میں کاسٹیلیو کے
بارے میں لکھا ہے کہ اس نے اس کتاب کو عبد عتیق کی کتابوں سے خارج کر دینے کا
حکم صادر کیا تھا کیونکہ یہ ناجائز گانا بجانا ہے۔

اس کتاب کے بارے میں علمائے یہود میں شدید اختلاف رہا
کتاب حزقی ایل ہے کہ آیا اس کو کتب مقدسہ میں شامل کیا جائے
یا نہیں؟

اس کتاب کی حالت بھی خراب ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے
کتاب دانی ایل زمانے کے یہودی، نیز متاخرین یہودی بھی دانیال علیہ السلام کو نبی ہی
نہیں مانتے، ان کا کہنا ہے ان کی حیثیت بابل کے بادشاہ کے ایک ملازم سے زیادہ نہیں تھی
حزقی ایل کبار انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں آپ کا نام تاریخ کی عام کتابوں میں حزقیل عربی کی بابل میں حزقیال
بن بوزی اور اردو ترجمے میں حزقی ایل مذکور ہے۔ آپ لادی (levi) بن یعقوب علیہ السلام کی اولاد
میں سے ہیں جب شہر قم میں نبوکدنصر (Nabuchodonosor) نے یروشلم پر حملہ کیا تو آپ نے
ابل شہر کے ساتھ مل کر اس ہاؤٹ کر مقابلہ کیا۔ یہ کتاب انہی حزقیل علیہ السلام کی طرف منسوب ہے۔ اس کا نام
اردو میں حزقی ایل اور انگریزی میں EZEKIEL ہے۔ حضرت حزقیل علیہ السلام کی زبانی اس میں اللہ کا
(مہینہ) ظام بیان کیا گیا ہے جو پیشگوئیوں اور نصیحتوں پر مشتمل ہے۔ تقی

اردو میں اس کا نام دانی ایل اور انگریزی میں Daniel ہے۔ یہ حضرت دانیال کی طرف منسوب جن کے
بارہ میں تورات کی یہ روایت ہے کہ نبوکدنصر جن ملکا کو یہود راہ سے جلاوطن کر کے بابل لے گیا تھا ان میں یہ بھی تھے اور بادشاہ کے
بعض خواجوں کی مجمع تسمیر تانے پر انیس سوہ بابل کا حاکم بنادیا گیا تھا۔ اس کتاب شروع میں بابل کے بادشاہوں کے خواب جو ان کے
مستقبل سے متعلق ہیں مذکور ہیں، پھر خود حضرت دانیال کے خواب ہیں جو بنی اسرائیل کے مستقبل سے متعلق ہیں اور ان میں
حضرت عیسیٰ کی بشارت ہے اس کے ۱۲ باب ہیں۔ تقی

چنانچہ ان لوگوں کے نزدیک کتاب دانیال الہامی کتاب شمار نہیں ہوتی۔ البتہ یہی فیس واحد شخص ہے جو دانیال کے نبی ہونے کا قائل ہے۔

کتاب یوئیل | اس کتاب کے بارے میں یہی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ نیز اس کے مصنف یوئیل علیہ السلام کے بارے میں بھی یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ یہ کس زمانے میں ہوئے ہیں اور کہاں وفات پائی ہے؟ (لہذا جب مصنف کا زمانہ وجود ہی معلوم نہ ہو تو اس کی تصنیف کا زمانہ کیسے متعین کیا جاسکتا ہے) رب قمی مشہور یہودی عالم اور بعض دوسرے لوگوں کا خیال ہے کہ یہ (یوئیل) یورام کے عہد سلطنت میں ہوئے ہیں۔ یہود کی مشہور تاریخ کی کتابوں صدر اولام خورد اور صدر اولام بزرگ کے مصنف، جارجی اور دیگر علمائے یہود نیز دروسیس اور آدچ لبشپ نیوکم اور دیگر عیسائی علماء کے خیال میں منسائین کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ ٹارنولس، اکرمین، کامٹ اور بعض دوسرے لوگ یوسیا کے دور حکومت میں ان کا وجود بتلاتے ہیں اور وٹ رنکا مولڈن ہور، روزن ملر اور ابارنبل وغیرہ بہت سے متاخرین کا خیال ہے کہ یہ عزریاہ کے دور حکومت میں گزرے ہیں۔

کتاب عوبدیا | اس کتاب کے بارے میں بھی معلوم نہیں کہ کب تصنیف ہوئی۔ جیروم اور علماء یہود کا خیال ہے کہ یہ وہی عوبدیا ہیں جو اچاٹ کے بادشاہ کی طرف سے ایک صوبے کا گورنر تھا۔ محققین کا قول ہے کہ یہ شخص یوسیا کی طرف

۱۔ اردو میں بھی اہل کلام یوئیل اور انگریزی میں Joel ہے۔ یہ بقول تورات نبی ہیں اور ساتین بابوں پر مشتمل کتاب میں ان پر نازل شدہ کلام مذکور ہے جس میں بدعالیوں سے باز آنے در روزہ رکھنے کا حکم اور اس کے اچھے نتائج بتائے گئے ہیں۔ تقی

۲۔ عوبدیاہ Obadiah یہ ۲۱ آیتوں پر مشتمل ایک چھوٹا سا صحیفہ ہے جس میں اقوں نصاریٰ حضرت عوبدیاہ کا ایک خوب مذکور ہے۔ اس حوالہ میں تہرادوم کے متعلق کچھ پیشگوئیاں لی گئی ہیں۔ تقی

سے بیت المقدس کا داروغہ مقرر کیا گیا تھا۔ کتاب تواریخ ۳۴: ۱۲ میں ان کا حال درج ہے۔
ڈیوین کا قول ہے احاز کے دور حکومت میں تصنیف کی گئی۔ کرڈیس، ہیوٹ، ڈاکٹر نارت
نٹ اور دیگر مفسرین اس کو ہوشع، یوآیل اور عاموس کے زمانہ کی تصنیف قرار دیتے ہیں۔
آرچ بشپ نیوکم کا خیال ہے کہ یرمیاہ علیہ السلام کے زمانہ میں تصنیف ہوئی ہے۔

کتاب ناحوم ^{۱۵} اس کتاب کا زمانہ تصنیف بھی معلوم نہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ ناحوم علیہ السلام
یو تام کے دور حکومت میں ہوئے ہیں اور بعض ان کا وجود ۵۸۶ ق م
کے لگ بھگ بتاتے ہیں۔

کتاب حبقوق ^{۱۶} اس کتاب کا حال بھی مذکورہ کتابوں جیسا ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ منائین
کے دور حکومت میں ہوئے ہیں۔ آرچ بشپ اشیریو یا قیم کے دور
حکومت میں یرمیاہ علیہ السلام کے ہم عصر بتاتا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ ان کا کس قوم سے تعلق
تھا اور وہ کس علاقے میں ہوئے ہیں۔

^{۱۷} باب ۳۴ درس ۱۲ کی عبارت کے الفاظ کا ترجمہ اس طرح پر ہے اور وہ لوگ امانت کے ساتھ کام کرتے
تھے اور ان پر سببی مراری میں سے "وحدت" اور "عوبد یا" جوادی تھے۔ نیز بنی قیمات میں سے ذکر کیا اور
مسلم خبرداری و نگہبانی کے کام پر مقرر تھے الخ۔ منہ

^{۱۸} ناحوم NAHUM بقول تورات یہ بھی نہیں ہیں ان کے زمانے اور سوانح کا ہمیں سراغ نہیں لگا۔
ان کی کتاب میں جس کے تین باب ہیں ان کا ایک خواب مذکور ہے جس میں نینوا کی تباہی کی پیشین گوئی
کی گئی ہے۔ تقی

^{۱۹} حبقوق Habakuk یہ بھی بقول تورات بنی ہیں اور ان کا زمانہ بعثت مشکوک
ہے۔ تورات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نبوکدنصر کے حملہ پر وشم سے قبل تھے۔ کتاب
حبقوق میں ان کا ایک خواب مذکور ہے جس میں بنی اسرائیل کو ان کی اداہوں پر توبہ اور حملہ نبوکدنصر
کی پیش گوئی ہے۔ اس کے تین باب ہیں۔ تقی

• اس کتاب کی حالت بھی مذکورہ کتابوں جیسی ہی ہے۔ ارجن کا قول ہے
کتاب ملاخیا کہ ملاخیا نسل انسانی میں سے ہی نہیں تھے۔ بارہ حقیقت میں فرشتہ
تھے جس نے انسانی شکل اختیار کر لی تھی۔ کامٹ، جیروم اور دیگر متقدمین کا کہنا ہے
کہ ملاخیا دراصل عزرا ہی کا دوسرا نام ہے۔ مگر روزن ملر کا قول ہے کہ یہ عزرا کے
علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے۔ ارج بشپ نیوک ۱۸۳۲ء قبل مسیح کا شخص کہتے ہیں۔ ڈاکٹر کینی کا
۱۸۲۰ء قبل مسیح علیہ السلام میں ان کا موجود ہونا بتاتا ہے۔ اور یہی ڈاکٹر ہٹیلز کی
تحقیق ہے۔ ہارن صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ یہ ہیں تو عزرا کے علاوہ کوئی دوسرے
شخص۔ البتہ یہ عزرا کی وفات کے بعد اس وقت ہوئے ہیں جب یہودی دوبارہ غلط
راستوں پر چل نکلے تھے۔

عہد عتیق کی دوسری قسم کی کتابیں

گذشتہ صفحات میں عہد عتیق کی پہلی قسم کی کتابیں (یعنی جن کی صداقت کو تمام مسیحی
اسلاف تسلیم کرتے ہیں) کا مختصر تذکرہ قارئین نے ملاحظہ کیا۔ اب دوسری قسم کی
کتابوں (یعنی جن کی صداقت کے بارے میں اختلاف تھا) کی حالت بھی ملاحظہ ہو۔ اس
قسم میں کل نو کتابیں شامل ہیں :-

۱۔ کتابام اردو میں ملاکی ۱۸۵۱ء۔ یہ حضرت ملاخیا علیہ السلام
کی جانب سے جو عہد قدیم کے آخری یہ عہد ہیں۔

۲۔ کتاب بن اسرائیل کی تشریح اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیشین گوئی مذکور
ہے۔ اس کے چار باب ہیں۔ نفی

(۱) کتاب آستر (۲) کتاب باروخ (۳) کتاب دانیال کا ایک جزو (۴) کتاب طوبیا (۵) کتاب یہودیت (۶) کتاب دانش (۷) کلیف کی بندہ صفحہ ۱۰۱

۱۔ اسے اردو میں "آستر Ester" کہتے ہیں۔ یہ ایک یہودی عورت تھی جو تخت نص کے حمار کے بعد بابل جلاوطن کئے جانے والوں میں شامل تھی ابران کے بادشاہ اخویرس (539-522 B.C.) نے اپنی پہلی بیوی سے ناراض ہو کر اس سے شادی کر لی۔ اس کے وزیر بابون نے آستر سے بابون کے مروجہ ناراض ہو کر تمام جلاوطن یہودیوں پر ظلم ڈھانے کا ارادہ کیا تو آستر نے بادشاہ کے ذریعے اس کو روک دیا۔ یہی واقعہ اس کتاب میں مذکور ہے جو دس بابوں پر مشتمل ہے۔ تقی

۲۔ اس کا نام اردو میں "باروک" Baruck ہے اور یہ حضرت باروخ علیہ السلام کی طرف منسوب ہے جو حضرت ارمیا علیہ السلام کے شاگرد اور ان کے کاتب وحی تھے۔ ہر دکھ درد میں ان کے ساتھ رہے۔ جیسا کہ کتاب یرمیاہ (۳۲: ۱۳ تا ۱۶ اور ۳۶: ۲۲ تا ۳۰ اور ۴۳: ۱۶ اور ۴۵: ۱۱ تا ۱۳) سے معلوم ہوتا ہے۔ یہ کتاب فرقہ پروٹسٹنٹ کی بابل میں رہنے والی جگہ کی زیادہ رائج ہے، موجود نہیں کیونکہ بابل میں ہے۔ تقی

۳۔ طوبیا Tobit نعتیہ نسل کا ایک یہودی تھا جو جلاوطنی کے ایام میں آشور چلا گیا تھا اس کا لقب "اباز" (نیک) ہے کتاب طوبیا میں اس کے اور اس کے بیٹے کے ایک طویل اور پرخطر سفر اور اس کی عشقیہ داستان کا تذکرہ ہے اور کل علی اللہ کی ترغیب دی گئی ہے۔ یہ کتاب ادبی اعتبار سے بہت بلند ہے اور یہ بھی پروٹسٹنٹ بابل میں موجود نہیں۔ تقی۔

۴۔ یہودیت Juddith ایک یہودی عورت کی طرف منسوب ہے۔ نے اپنی بادی سے اپنی قوم کو شاہ سور کے مظالم سے رہائی دلائی اس کا ایک عشقیہ واقعہ اس میں مذکور ہے۔ تقی ۵۔ اسے دانش سليمان

۵۔ Wisdom of Solomon بھی کہتے ہیں یہ بالکل کتاب اشال کی طرح ہے۔ تقی ۶۔ کلیسائی پند و نصیحت Ecclesiastical یا اذعظیہ مستقیم کے ایک شخص مسیح ابن مردتس کے پوتے کی طرف منسوب ہے اور اس میں ابن مردتس کی کچھ حکمتیں درج ہیں ادبی اعتبار سے اس کا یہ باند ہے۔ تقی

۱۸ کتاب المقابین اول ۱۹ کتاب المقابین دوم ۔

یہ نو کتابیں یہودیوں کے نزدیک تو کلی طور پر غیر معتبر سمجھی جاتی ہیں البتہ عیسائیوں میں ان کی صحت اور عدم صحت کے بارے میں اختلاف ہے ۔ انشاء اللہ دوسری فصل میں ان کا تذکرہ آ رہا ہے ۔



۱۷ مکابیوں کی پہلی کتاب ہے اور اس میں ان کی بغاوت کی سرگزشت ہے ۔ تھی
 ۱۸ مکابیوں کی دوسری کتاب میں چند سالوں کی تاریخ اور نہایت بے ہودہ قسم کی روایات
 ہیں ۔ ان کتابوں کے علاوہ پہلا اور دوسرا ایسڈریس ۔ تین بچوں کا گیت ۔ ان دور
 اشد بابا اور مانی کی دعا ۔ یہ پانچ کتابیں بھی منتسب فیہ ہیں اور انہی جو وہ کتابوں کے مجموعے کو
 "اباکریف" Apocrypha کہا جاتا ہے اور فرقہ پردٹسٹنٹ انہیں الہامی تسلیم
 نہیں کرتا ۔ تھی ۔

فصل دوم

عہد جدید کی کتابیں اور ان کے مصنفین

عہد جدید کی کتابیں بھی دو قسم کی ہیں، ایک وہ کتابیں جن کی صحت کو جمہور متقدمین نے تسلیم کیا ہے اور دوسری وہ کتابیں جن کی صحت میں ان میں اختلاف ہے۔

پہلی قسم کی کتابیں | اس قسم میں یہ کتابیں ہیں: انجیل متی، انجیل مرقس، انجیل یوحنا، انجیل یوحنا، کتاب اعمال حواریین، پولس کے تمام خطوط رابنہ عبرانیوں کے نام اس کا خط تسلیم شدہ نہیں، پطرس کا پہلا رسالہ، یوحنا کا پہلا رسالہ۔ آئیے عہد جدید کی ان سلمہ کتابوں کا بھی ذرا تحقیق جائزہ لیں۔

انجیل متی | انجیل اربعہ میں انجیل متی کو اول مقام حاصل ہے۔ مگر اس کی حالت بہت خراب ہے۔ کیونکہ متی حواری نے تو اس کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا۔ لیکن متاخرین عیسائی اسے تسلیم نہیں کرتے اور یہ عبرانی نسخہ دنیا سے ناپید ہو چکا ہے کسی نامعلوم شخص نے یونانی زبان میں اس کا ترجمہ کر دیا اور یہی ترجمہ عبرانی نسخہ کے بجائے تسلیم شدہ قرار پا گیا۔ آپ فیئیس نے ثابت کیا ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی زبان میں تحریر کیا تھا۔

متی، ادنیٰ مقصد کے ساتھ (Matthew) حضرت عیسیٰ کے بارہ حواریوں میں سے ایک ہیں۔ آپ کنزناحوم (Chaparnahum) میں جو ناسارن ایک شہر تھا، پیدا ہوئے تھے۔ یہ کوشیدیا کی نمریہ معلوم نہیں، وگرنہ کب اور اس بارہ قبل انسانی حواریوں میں نہ ہو سکتا۔ وہ اسے ان حضرات قدیم ترین انجیل مانتے ہیں، اگرچہ یہ انجیل درحقیقت متی حواری کی ہرگز نہیں۔ اس میں حضرت عیسیٰ کے نسب نامے سے لیکر عرزیٰ ماہ کے واقعات درج ہیں، جنہاں بہت سے ایسا کام ہے جس میں ان کے کل باب ۱۸ ہیں۔ تقی

یونانی زبان میں ہیں، اور بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ متی نے عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں میں انجیل لکھی تھی بالکل غلط ہے۔

رئیص صاحب نے اپنی کتاب تاریخ انجیل میں ان لوگوں کی پرزور تردید کی ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ متی نے انجیل یونانی زبان میں لکھی تھی۔ چنانچہ یوں کہیں نے اپنی تاریخ کی کتاب میں درج کیا ہے اور جیٹریسٹین نے بھی یہی فیصلہ دیا ہے کہ متی نے انجیل یونانی زبان کے بجائے عبرانی زبان میں ہی لکھی تھی۔ جیروم کا کہنا ہے کہ پینٹیلون کو انجیل ایسا ان نسخہ انڈیا حبش میں ملے گا۔ اس نے وہ نسخہ اسکندریہ میں سی تیریا کے تب خانہ میں لکھ دیا مگر وہیں سے ملے ہو گیا۔ البتہ اس کا یونانی ترجمہ موجود رہا۔ مگر اس کے مترجم کا نام بٹاک نہیں معلوم ہو سکا یہ تو تھی رئیص صاحب کی تحقیق۔

تفسیری اور اسکاٹ کی تفسیر میں اس عبرانی نسخہ کی گمشدگی کا سبب اس حرت بیان کیا ہے کہ فرقہ ایونیہ نے جیسی کی الوہیت اور خدائی کا منکر تھا اس نسخہ میں تحریر کی اور پھر وہ یروشلم کی رہا ہی کے بعد ضائع ہو گیا۔

بعض کی رائے یہ ہے کہ ناصری لوگ یا وہ یہودی جو مسیحی مذہب میں داخل ہو گئے تھے انہوں نے عبرانی انجیل میں تحریف کی تھی اور فرقہ ایونیہ نے بہت سے جملے اس میں سے نکال ڈالے اور یوں کہیں نے اپنی تاریخ میں آریوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی۔

دراؤڈ نے اپنی تفسیر کتابیات کی جلد ۲ ص ۱۱۹ میں لکھا ہے کہ یوپیاس نے لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی اور شخص نے اس کا ترجمہ اپنی یاقت کے مطابق کیا۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھا ہے کہ آریوس نے لکھا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے اپنی انجیل ان کی زبان میں اس وقت لکھی تھی جبکہ روم میں پولس اور پطرس وعظ کرتے پھرتے تھے۔ پھر صفحہ ۲۱۷ پر یوپیاس کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ پینٹیلون جب انڈیا (حبش) آیا تو وہاں

اُسے انجیل کا ایک عبرانی نسخہ ہاتھ لگا جو کہ وہاں کے باشندوں تکمک برتولما حورس کے ذریعہ پہنچا تھا اور اُن کے پاس اسی وقت سے محفوظ تھا اور جیروم کا کہنا ہے کہ پہنچتی نسبت نے وہ نسخہ وہاں سے اسکندریہ پہنچا دیا۔ لارڈز، یوسی بیس کے اس قول کی تصدیق کرنے کے بعد مذکورہ کتاب کے صفحہ ۵۷ پر رقمطراز ہے کہ آریجن کے تین جلدے ہیں :-

پہلا تو یہ ہے جسے یوسی بیس نے نقل کیا ہے کہ متی نے ایماندار یہودیوں کو عبرانی زبان میں انجیل عطا کی تھی۔ دوسرا یہ کہ متی نے سب سے پہلے انجیل لکھی اور یہ انجیل عبرانیوں کو دی۔ تیسرا یہ کہ متی نے انجیل عبرانیوں کے لئے لکھی تھی جو اس شخص کے منتظر تھے جس کا وعدہ ابراہیم و داؤد (علیہما السلام) کی نسل سے کیا گیا تھا۔ پھر مذکورہ کتاب کی جلد ۴ صفحہ ۹۵ میں کہتا ہے کہ :-

”یوسی بیس نے لکھا ہے کہ متی نے عبرانیوں کو وعظ سنانے کے بعد جب دوسری قوموں کے پاس جانے کا قصد کیا تو انجیل ان کی زبان میں لکھ کر ان کو عطا کی“

مذکورہ کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر اتھائی سیش کا یہ قول نقل کیا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں یروشلم میں لکھی۔ پھر یعقوب خداوند کے بھائی نے اس کا یونانی زبان میں ترجمہ کر دیا۔ صفحہ ۱۷۴ پر لکھا ہے کہ ”مرل کا قول ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی“ صفحہ ۱۷۷ پر کہتا ہے کہ اپی فینس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی اور اسی کا وعظ کرتا تھا۔ عہد جدید کی تحریر میں اس زبان کے استعمال کرنے میں بھی یہ شخص منفرد ہے“ صفحہ ۳۹ پر یوں رقمطراز ہے کہ ”جیروم نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی علاقے میں لکھی تھی۔ اور شریعت کے سایہ کو انجیل کی صداقت کے ساتھ مخلوط نہیں کیا“ صفحہ ۴۱ میں کہتا ہے کہ ”جیروم نے تورخین کی فرسست میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی سرزمین میں عبرانی زبان

اور عبرانی تردوت میں لکھی تھی اور یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اس کا ترجمہ یونانی میں ہوا، اور نہ ثابت ہوا کہ اس کا مترجم کون ہے؟ اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابلِ لحاظ ہے کہ اس کی عبرانی انجیل کا نسخہ سوریہ کے اس کتب خانہ میں موجود ہے جس کو ہیمپفلس شہید نے بڑی محنت سے جمع کیا تھا اور میں نے اس کی نقل ان مددگاروں کی اجازت سے حاصل کی جو سوریہ کے ضلع بریا میں رہتے تھے اور ان کے استعمال میں بھی عبرانی نسخہ تھا۔ صفحہ ۵۰۱ میں لکھا ہے کہ ”اگسٹائن لکھتا ہے کہ مٹی نے چاروں انجیل والوں میں سے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی اور دوسروں نے یونانی میں“

اسی کتاب کے صفحہ ۵۳۸ میں لکھا ہے کہ ”کریزسٹیم لکھتا ہے کہا جاتا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کی درخواست پر عبرانی زبان میں لکھی تھی۔“

پھر لارڈز نے اپنی اس کتاب کی جلد ۵ صفحہ ۱۳۷ پر لکھا ہے ”اسی دور لکھتا ہے کہ ان چاروں انجیلوں کے مصنفوں میں سے صرف مٹی نے عبرانی زبان میں لکھی تھی اور باقی دوسروں نے یونانی میں“

ڈائیل اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”پچھلے دور میں بڑا سخت اختلاف پیدا ہوا کہ یہ انجیل کس زبان میں لکھی گئی تھی۔ مگر چونکہ بہت سے متقدمین نے تصریح کی ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی جو فلسطین کے باشندوں کی زبان تھی اس لئے یہ اس سلسلہ میں قول فیصل ہے۔“

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں ان لوگوں کے ناموں کی فہرست پیش کرتے ہوئے جو اصلی انجیل کے عبرانی زبان میں لکھے جانے کے قائل ہیں۔ رقمطراز ہیں کہ :-
برمن، کروٹمیس، کسآبن، بشپ والٹن، بشپ ٹاملاسن، ڈاکٹر کیو، ہیمڈ، دمل،

۱۔ اگرچہ منار قول ان کا یہ ہے کہ غالباً انجیل مٹی عبرانی اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقم ہوئی ہوگی۔ منہ :-

بارڈرڈ، اوڈن، دکن ہل، واٹی تھارک، سائٹن، ٹلی منٹ، اوڈوین، کامٹ، میکالس، ارمی نیس، آرہجن، سترل، اپی فینس، کرنز اسٹیم اور جیروم وغیرہ ان علماء متقدمین اور متاخرین نے پے پیاس کے اس قول کو ترجیح دی ہے کہ یہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی۔ ان اقوال سے معلوم ہو گیا کہ تقریباً تمام کبار عیسائی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل صرف عبرانی زبان ہی میں لکھی تھی اور عبرانی انجیل کا یہ نسخہ دنیا سے ناپید ہو چکا ہے اور یہی رائے قرین قیاس بھی ہے کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام عبرانی خاندان سے تعلق رکھتے تھے جو کہ عبرانی زبان ہی بولتے تھے۔ اس لئے ان کی تعلیمات یقیناً عبرانی زبان میں ہی ہوں گی اور خصوصاً ان لوگوں کے لئے جن کی زبان ہی عبرانی تھی اور یہ ثابت شدہ امر ہے کہ مٹی نے اپنی یہ انجیل یروشلم اور اس کے گرد و نواح کی اُس قوم کے لئے لکھی تھی جو صرف عبرانی زبان ہی جانتی تھی۔ اس لئے اس کو یونانی زبان میں لکھنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔

فاسٹس چوتھی صدی کا عالم ہے۔ اس نے تو یہاں تک کہ دیا کہ مٹی کی طرف منسوب انجیل اس کی اپنی تصنیف ہی نہیں ہے۔ پر وفیسر ہائمر جرمی (جسے عیسائی اچھے الفاظ میں یاد نہیں کرتے) کا قول ہے کہ یہ پوری انجیل جھوٹی ہے۔ شیوز اور شلٹس انجیل مٹی کے بارے میں کوئی اچھی رائے نہیں رکھتے تھے۔ ڈاکٹر اولیمن اور فرقہ یونی ٹیرن کے نزدیک انجیل مٹی کے باب اول اور دوم الحاقی ہیں۔ کیونکہ فرقہ ایونیم کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ انجیل مٹی کے لاطینی ترجمہ (جو کہ عیسائیوں کے ہاں معتبر مانا جاتا ہے) اور رومن کیتھولک کے نزدیک تو وہ بہت ہی معتبر ہے) سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

انجیل مرقس

انجیل مرقس کے بارے میں کاڈتس اور ملر ملٹن کا خیال ہے کہ درحقیقت یہ لاطینی زبان میں تھی۔ پھر اس کا یونانی زبان میں ترجمہ ہوا چنانچہ لاطینی نسخہ کے کچھ اجزاء وینس کے کتب خانہ میں موجود بھی ہیں اور وینس کے لوگوں کا دعویٰ ہے کہ یہ ہی اصلی انجیل مرقس ہے۔ اسی کتب خانہ میں انجیل مرقس کا ایک سریانی زبان کا نسخہ بھی موجود تھا جس پر یہ تصریح تحریر تھی کہ مرقس نے اپنی انجیل لاطینی زبان میں لکھی تھی۔ مگر جمہور کی رائے یہ ہے کہ انجیل مرقس اصل میں یونانی زبان ہی میں تصنیف کی گئی۔

وآرڈ صاحب نے اپنے اغلاط نامہ میں کہا ہے کہ جیروم نے اپنے ایک خط میں لکھا ہے کہ بعض متقدمین علماء کو اس انجیل کے آخری باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں تردد تھا۔

۱۔ یہ انجیل مرقس (میم اور قاف پر پیش) کی طرف منسوب ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواری جناب پطرس کے شاگرد ہیں۔ جناب پطرس اپنے پہلے خط (باب ۵ درس ۱۲) میں ان کو بیٹا کہتے ہیں اور اعمال (باب ۱۲ درس ۱۲) نیز کلیسیوں کے نام خط (باب ۴ درس ۱۰) سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مرقس یرושلم کی رہنے والی مریم (جس کے گھر میں حواری اور اولین عیسائی جمع ہوئے تھے) کے بیٹے اور برہنہ کے بھانجے تھے۔

عیسائی حضرات کہتے ہیں کہ اسکندریہ کا کلیسا انہوں نے ہی قائم کیا تھا۔ انہیں ۶۸ء میں قتل کیا گیا۔ ان کی انجیل سابقہ انبیاء علیہم السلام کی بشارتوں سے شروع ہوتی ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کی تشریف آوری کے بارے میں دی گئیں اور حضرت عیسیٰ کے عروج آسمانی پر تم ہو جاتی ہے اس میں سولہ باب ہیں اور انگریزی میں اسے Mark کہا جاتا ہے۔ تقی منہ

انجیل لوقا^۱ | اس انجیل کو لوقا کی تصنیف کہا جاتا ہے۔ بعض متقدمین کو اس انجیل کے باب ۲۲ کی بعض آیات میں شک تھا اور بعض متقدمین اس کے پہلے دو

بابوں میں شک کرتے تھے چنانچہ فرقہ مارسلونی کے نسخہ میں یہ دونوں باب موجود نہیں تھے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی اور عیسائی مذہب کے مشہور مصلح مارٹن لوتھر کو ان مذکورہ تینوں انجیلوں کی صداقت میں شک تھا اور وہ ان کو ناکارہ سمجھتے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چار انجیلوں کے وجود کا قول جھوٹا، لغو اور واجب الرد ہے۔ صرن یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ آگے لکھتے ہیں ان تینوں انجیلوں کے مقابلہ میں پولس اور پطرس کے خط بہت اچھے ہیں۔ آگے لکھتے ہیں۔ ان تینوں کلام میں ایسی زائد کوئی چیز نہیں جسے دوسرے لوگوں نے نہ لکھا ہو۔ نیز جن لوگوں نے الوہیت حضرت مسیح علیہ السلام پر ایمان لانے کو مدارِ نجات ہونے کے مسئلہ کو نہایت عمدہ پیرایہ میں بیان کیا ہے وہی انجیل کے بہترین مصنف ہیں۔ چنانچہ ہم قرش متی اور لوقا کی انجیلوں کے مقابلہ میں پولس کی انجیل کو ہی صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔ عہد جدید کے تمام رسائل میں پطرس کا خط سب سے بہتر اور اچھا ہے لہذا سچی اور پاک انجیل صرف یہی ہے۔

۱ لوقا Luke اپنے زمانہ میں طبیب تھے پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہے جیسا کہ کلیسوں کے نام خط (۴: ۱۴) اور اعمال ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے۔ تقریباً سنہ ۶۰ میں انتقال ہوا۔ ان کی انجیل حضرت یحییٰ کے پیدائش کے واقعہ سے شروع ہوتی ہے اور ۴۴ بابوں میں عروج آسمان تک کے واقعات و احکام درج ہیں (لوقا شام کے دار الخلافہ انطاکیہ کے رہنے والے تھے ان کی قومیت میں اختلاف ہے۔ باسیٹی اور فی برن شس نیز ڈاکٹر۔ رڈز بعض قدما کے قول کی موافقت میں اور اس امر کا لحاظ کر کے کہ یہ پولس کے ساتھ رہے ان کو یہودی کہتے ہیں جب کہ میکائلس کلیسوں کے نام خط (باب ۴ درس ۱۰، ۱۱، ۱۲) سے سند پکڑ کر کہتا ہے کہ لوقا یہودی نہ تھا۔ اس کے برخلاف بولٹن اور کونلی کہتے ہیں کہ لوقا شروع میں غیر قومیت سے تھا مگر جوانی میں یہودی بن گیا تھا۔ تقی

انجیل یوحنا ۱۸۲۲ء میں لکھا ہے کہ اشاولن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ بلا شک

دشہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک طالب علم کی تصنیف ہے۔ ہورن صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۴ قسم ۲ میں لکھتے ہیں کہ دوسری صدی عیسوی کا فرسہ الوجین اس انجیل کا منکر تھا۔ اسی طرح یوحنا کی تمام تصانیف کا بھی انکار کرتا تھا۔

مشہور محقق عالم برٹشینڈر کہتا ہے کہ یہ ساری انجیل اور اسی طرح یوحنا کے تمام رسالے اس کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے اس کی

۱۸ یوحنا (حائے فتوح) John، حبیب بن زبیدی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باہر حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ انجیل آپ ہی سے منسوب ہے۔ نیز عدنانہ جدید کے مجموعہ میں تین خط اور ایک کتاب مکاشفہ بھی آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ آپ نے عمر بھر یہودیوں کے ظلم و ستم برداشت کئے اور پہلی صدی عیسوی ہی میں آپ کا انتقال ہوا۔ بدرجہہ کہ عیسائی حضرت عیسیٰؑ کو بھی یوحنا کہتے ہیں مگر اس کے ساتھ "لمعتد" کی قید ہے۔ یہاں وہ مراد نہیں ہیں۔ یوحنا کی انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد کے حالات سے حضرت عیسیٰؑ کے عروج آسمانی ملک کے حالات درج ہیں اور اس کے ۲۱ باب ہیں۔ تقی

۱۹ یعنی یوحنا حواری کی تصنیف ہرگز نہیں اور ایسا ہی اس انجیل کے نام ۱۰ ورس ۲۴ مطبوعہ ۱۸۲۲ء سے معلوم ہوتا ہے جس کی عبارت یوں ہے "یہ وہ شاگرد ہے جس نے ان کا سونے لیا وہی دی اور باتوں کو کھا اور ہم کو یقین ہے کہ گواہی اس کی سچی ہے۔ انتہی۔ اس میں یوحنا کے حق میں وہ شاگرد" اور اس کی گواہی کے ساتھ "انما ینا بصفہ غائب کے ساتھ وارد ہوئے ہیں نیز ہم کو یقین ہے کہ" صلیبہ معلوم کے ساتھ آئے ہیں یہ صاف دلالت ہے کہ کس بات کی کہ انجیل کا لکھنے والا یوحنا کے سوا کوئی اور ہے۔ شاید سرکانہ کے اس طالب علم نے جس کا حوالہ اشاولن نے دیا ہے یوحنا کی کوئی تحریر یا اس کے نام سے کوئی تحریر لکھا ہو اور یوحنا کی تحریر انجیل تہی عبرانی کی طرح کم ہو گئی ہو۔ منہ

طرف منسوب کر دی ہیں۔ جمہور سچی علماء نے اس انجیل کے ساتویں اور آٹھویں باب کی بعض آیات کا انکار کیا ہے۔ مقصد سوم کی دوسری فصل میں انشاء اللہ اس کا تفصیلی ذکر آئے گا۔ مشہور محقق عالم کرؤیس کہتا ہے کہ اس انجیل میں بیس ابواب تھے۔ افسس کے گرجے نے اکیسواں باب یوحنا کی وفات کے بعد شامل کیا ہے۔ اناجیل ارتجہ کی تالیف کے زمانہ میں مذکورہ شدید اختلاف سے اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ ان کتابوں کی کوئی بھی متقل سند نہیں ہے۔

ہوٹن صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۴م قسم ۲ باب ۲ میں لکھتے ہیں :-
 ”ہم کو مورخین کنسیہ کی معرفت انجیل کی تالیف کے زمانہ کے جو حالات پہنچے ہیں وہ ناقص اور غیر معین ہیں، جن سے کسی معین چیز تک رسائی نہیں ہو سکتی اور مشائخ متقدمین نے واہیات روایتوں کی تصدیق کی اور ان کو قلمبند کر ڈالا۔ بعد کے آنے والے لوگوں نے ان کی لکھی چیزوں کو ان مشائخ کی تعلیم کی وجہ سے قبول کر لیا اور یہ سچی جھوٹی رولتیں ایک کاتب سے دوسرے کاتب تک پہنچتی رہیں۔ مدت مدید گزر جانے کی وجہ سے اب ان کی تنقید اور کھرا کھوٹا معلوم کرنا بھی دشوار ہو گیا“
 اسی جلد میں دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”پہلی انجیل ۳۷ء یا ۳۸ء یا ۳۹ء یا ۴۰ء یا ۴۱ء یا ۴۲ء یا ۴۳ء یا ۴۴ء میں تالیف کی گئی۔ دوسری انجیل ۴۵ء یا ۴۶ء اور اس کے بعد ۴۷ء تک کسی وقت میں۔ اور غالب گمان یہ ہے کہ ۴۸ء یا ۴۹ء میں تالیف ہوئی۔ تیسری انجیل ۵۰ء یا ۵۱ء یا ۵۲ء میں تالیف کی گئی اور چوتھی انجیل ۵۳ء یا ۵۴ء یا ۵۵ء یا ۵۶ء یا ۵۷ء یا ۵۸ء میں تالیف ہوئی“

کتاب اعمال | فرقہ ولن ای انجیلی، فرقہ مارسلونی، سویرنیس اور فرقہ مانی کیز کے بعض لوگوں نے کتاب اعمال کی صداقت کے انکار کیا ہے۔

پولس کے خطوط | پولس کے اکثر خطوط کے سن تحریر میں شدید اختلاف ہے نیز ان میں سے بعض کو تسلیم ہی نہیں کیا گیا ہے۔ اختلاف ملاحظہ ہو۔ پولس کا خط رومیوں کی جانب ۵۵ء یا ۵۶ء یا ۵۷ء یا ۵۸ء میں یا

۱۰ء اردو میں اس کا نام رسولوں کے اعمال Arts of apostles ہے اور کہتے ہیں کہ لوقا نے اپنے شاگرد تھیفلس کو یہ محیف لکھا تھا جس میں حضرت عیسیٰ کے بعد حوارین کی کارگزاریاں بالخصوص پولس کے مینی سفروں کا حال اس کے روم پہنچنے تک (تقریباً ۵۲ء) مذکور ہے۔ اس میں ۲۸ باب ہیں۔ تقی ۱۱ء پولس (لام کے پیش کے ساتھ) Paul نصاریٰ کا ایک مقدس پیشو ہے جس کے م خطوط بائبل کے موجودہ مجموعے (عہد نامہ جدید) میں موجود ہیں بزعم نصاریٰ نعرانی مذہب کی تبلیغ میں اس کا بڑا اہم کردار ہے۔ شروع میں عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق اس کا نام ساؤل تھا اور یہ یہودی تھا اس نے یروشلم میں عیسائیوں پر بڑے ظلم و ستم ڈھائے۔ بعد میں یہ دمشق گیا تو ایک غیر معمولی واقعہ سے مرعوب ہو کر عیسائی ہو گیا اور عیسائیوں کا زبردست مبلغ بن گیا یہ واقعات کتاب اعمال باب ۸ اور باب ۹ میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ شمالی جزیرہ عرب اور ایشیائے کوچک Asia minor کے مختلف شہر مقدونیہ وغیرہ اس کی تبلیغ کا اہم مرکز رہے ہیں۔ اسے بیت المقدس میں دومترہ قید کیا گیا پھر روم میں لے جا کر سلسلہ میں قتل کر دیا گیا۔ تقی

۱۲ء اس خط میں پولس نے روم کے باشندوں کو خطاب کیا ہے جو آجکل اٹلی کا دار السلطنت ہے اور دریائے ٹیبر Tiber کے مخرج سے پچاس میل کے فاصلے پر واقع ہے یہاں یہودی بڑی تعداد میں آباد تھے (اعمال ۱۸: ۲) اس خط میں آؤں تبشیر ہے، پھر کائنات کا مقصد تخلیق اور عیسائیوں کو ہدایات ہیں۔ تقی

۵۸ء کے آخر اور ۵۹ء کے ابتداء میں لکھا گیا۔ تہمتی کا پہلا خط ۵۶ء یا ۵۸ء یا ۶۲ء یا ۶۵ء میں تحریر ہوا۔ تہمتی کا دوسرا خط روم میں پولس کے پہلی مرتبہ یا دوسری مرتبہ مقید ہونے کے وقت لکھا گیا۔ تہمتی کا خط ۵۲ء یا ۵۶ء یا ۵۸ء یا ۶۲ء یا ۶۵ء میں تحریر ہوا۔

فلیمون کی طرف پولس کے خط کو جبر قوم کے دور کے عیسائی علماء نے ایک گھریلو خط قرار دے کر اس کو عہد جدید کی کتب میں سے نکال دینے پر بہت زور دیا ہے اور انہوں نے تو اس کا ارادہ بھی کر لیا تھا۔ کیتھولک ہیرالڈ ج ۷ ص ۲۰۶ میں درج ہے کہ روز صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ پر لکھتے ہیں۔ شیلے میچر نے تیمتھس کے نام پہلے خط کی اور الکھارن نے تیمتھس کے نام دونوں خطوں اور ططس کے نام خط کی شدید مذمت کی ہے اور ان کی صحت کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے۔

۱۔ یہ خط تہمتی یا تیمتھس کے نام ہے جو پولس کا شاگرد اور بعض سفروں میں اس کا ساتھی تھا۔ (اعمال ۱۶: ۳۷) و (۱۴: ۱۷)۔ پولس اس پر اعتماد کرتا اور لوگوں سے اس کی عزت کرتا تھا (۱: ۱) کرتھیون (۱۰، ۱۶) و (فلپتیون ۲: ۱۹) اس خط میں عبادات و اخلاق سے متعلق ہدایات ہیں اور یہ ۵ باب پر مشتمل ہے۔ تہمتی

۲۔ اس خط میں بعض لوگوں کے مرتد ہونے کا ذکر ہے اور تیمتھس کو تبلیغ سے متعلق ہدایات اور آخر زمانے سے متعلق پیشگوئیاں ہیں۔ یہ خط چار بابوں پر مشتمل ہے۔ تہمتی

۳۔ تہمتی Titus یا ططس پولس کے سفروں میں اس کے ساتھ رہا ہے (کلیون ۱: ۲) پولس اس سے محبت کرتا تھا (۲ کرتھیون ۱۳: ۳) پولس نے اُسے کریتے Crete شہر میں چھوڑا تھا تاکہ وہ تبلیغ کرے (ططس ۱: ۵) اس خط میں تبلیغ کے طریقے اور بپتوں کی صفات مذکور ہیں۔ اسے ۳ باب ہیں۔ تہمتی

۴۔ فلیمون Philemon پولس کا ہم سفر اور ساتھی تھا۔ انیسس کو اس کے پاس بھیجتے وقت پولس نے یہ خط لکھا ہے۔ تہمتی

عہد جدید کی دوسری قسم کی کتابیں

دوسری قسم میں یہ کتابیں شامل ہیں :-

پولس کا خط عبرانیوں کی طرف ، پطرس کا دوسرا سالہ ، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا سالہ ۔ یعقوب کا سالہ ۔

۱۔ اصل میں عبرانی یہودیوں کو کہتے ہیں اور یہ عابر کی طرف نسبت ہے جو حضرت یعقوب علیہ السلام کا لقب تھا۔ وجہ تسمیہ میں علماء لغت و تاریخ کا اختلاف ہے۔ انگریزی میں انہیں Hebrews کہتے ہیں۔ عبرانیوں کے نام پولس کے اس خط میں مختلف اخلاق و مذہبی ہدائیتیں ہیں۔

۲۔ پطرس (پا اور را، مضموم) Peter حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کا اصلی نام سمعان تھا مچھلیوں کے شکار پر گزارہ کرتے تھے۔ حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لائے تو آپ نے ان کی تبلیغی سرگرمیوں کو دیکھ کر ان کا نام پطرس رکھا جس کے معنی چٹان کے ہیں۔ شروع میں یہ انطاکیہ میں رہے۔ پھر انہیں روم لے جایا گیا اور وہیں پھانسی دی گئی (پیدائش تقریباً سنہ ۳۰م اور وفات سنہ ۶۷م) عہدِ جدید کے موجودہ مجموعہ میں ان کے دو خط شامل ہیں جن میں سے محولہ بالا خط دوسرا ہے۔ اس خط میں جھوٹے نبیوں اور استادوں سے متعلق ہدایات ہیں اور مستقبل کی کچھ پیشگوئیاں ہیں۔ تقی ۔

۳۔ یہ خط ایک خاتون کے نام ہے جن کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ اس میں بارہ آیتیں ہیں۔ تقی ۔
۴۔ یہ خط گلیس Galus کے نام ہے جو یوحنا کا شاگرد تھا۔ اس میں چودہ آیتیں ہیں اور زیادہ تر مخاطب کی تعریف اور ہمت افزائی ہے۔ تقی ۔

۵۔ یہ یعقوب James بن یوسف بنحاریں جو بارہ حواریوں میں سے ہیں۔ کتاب اعمال میں آپ کا ذکر کثرت آتا ہے۔ آپ کو شہید کیا گیا (یاد رہے کہ حواریین میں سے ایک یعقوب بن زبدي یوحنا کے بھائی ہیں وہ یہاں مرلونیس انہیں یعقوب الاکبر کہتے ہیں) اس عام خط میں انہوں نے مختلف ہدایات دی ہیں۔ تقی ۔

یہودا کا رسالہ اور مشاہدات یوحنا۔

یوسی تبیس نے اپنی کتاب تاریخ کلیسا کی کتاب باب میں لکھا ہے کہ :-

”پطرس کا رسالہ نمبر ۱ سچا ہے۔ البتہ دوسرا رسالہ کسی زمانہ میں بھی متب مقدسہ میں داخل نہیں ہو سکا۔ مگر پولس کے چودہ رسالے ضرور پڑھے جاتے ہیں۔ البتہ کچھ لوگوں نے اسے عبرانیہ کو خارج کر دیا ہے“

پھر کتاب مذکورہ کے باب ۲۵ میں تصریح کی ہے کہ :-

”اس امر میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ رسالہ یعقوب، رسالہ یہودا اور پطرس کا رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کا رسالہ نمبر ۲، ۳، انجیل والوں کے لکھے ہوئے ہیں یا کسی دوسرے اشخاص کے جو انہی ناموں سے موسوم تھے۔ اور یہ بات سمجھ لینا چاہیے کہ اعمال پولس اور بائبل اور مشاہدات پطرس اور رسالہ برینا اور وہ کتاب جس کا نام انسٹیٹوشن حواریین ہے یہ سب جعلی اور فرضی کتابیں ہیں۔ اور اگر ثابت ہو جائے تو مشاہدات یوحنا کو بھی ایسا ہی شمار کرنا چاہیے“

یوسی تبیس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۶ باب ۲۵ میں آریجن کا قول رسالہ عبرانیہ کے حق میں یوں نقل کیا ہے :-

وہ حال جو لوگوں کی زبان پر مشہور ہے یہ ہے کہ بعض کے نزدیک اس رسالہ کو

۱۔ یہودا تھاداکس Jude Thaddaeus یعقوب کے بھائی اور بارہ حواریوں میں سے ایک ہیں۔ ان کا ذکر یوحنا (۲۲: ۱۴) میں ہے۔ اس خط میں جھوٹے دعویداروں سے اجتناب اور دوسری مذہبی ہدایتیں ہیں (یاد رہے کہ وہ یہود نے جس نے بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر لیا تھا یہ نہیں۔ وہ یہود اسکر یوتی ہے) تھی ۔

۲۔ یہ ایک مکاشفہ ہے جو بقول نصاریٰ یوحنا کو ہوا تھا اس میں کچھ پیشگوئیاں ہیں اس کا انگریزی نام Revelations ہے۔ تھی ۔

روم کے بشپ کلیمنٹ نے لکھا ہے اور کچھ لوگوں کا خیال یہ ہے کہ اس کو
لوقا نے ترجمہ کیا ہے۔“

ارنیس تیشپ لیس جو ۱۷۸ء میں گزرا ہے اور بشپ پولیس جو ۱۷۲۲ء میں
گزرا ہے اور روم کا بڑا پادری نو تیس جو ۱۷۵۱ء میں ہوا ہے۔ انہوں نے اس کا
سرے سے ہی انکار کیا ہے۔ ٹرٹولین، کاریج کا بڑا پادری متوفی ۱۷۲۷ء کہتا ہے
کہ یہ برتیا کا رسالہ ہے۔ روم کا پادری کیس متوفی ۱۷۱۲ء نے پولس کے رسالوں کو
تیرہ شمار کیا ہے اور اس رسالہ کو شمار نہیں کیا۔

ساٹی پرن، کاریج کا لاطی پادری متوفی ۱۷۴۸ء بھی اس رسالہ کا ذکر نہیں کرتا اور
سریانی گرجا آج تک پطرس کے رسالہ نمبر ۲ اور یوحنا کے رسالہ نمبر ۲، ۳ کو تسلیم کرنے
سے منکر ہے۔ اور اسکا لچر کہتا ہے کہ جس شخص نے پطرس کا رسالہ نمبر ۲ لکھا اُس نے
اپنا وقت ضائع کیا۔ یوحنا کے رسالہ نمبر ۱ کے باب نمبر ۵ کی بعض آیتوں کو جمہور محققین
نے بالکل غلط بتایا ہے۔

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۵ صفحہ ۱۷۵ء میں کہتا ہے کہ ”سرل اور اسی طرح یروشلم کے رُجے
اپنے زمانے میں کتاب المشاہدات کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ اس کتاب کا نام
بھی اس قانونی فہرست میں نہیں پایا جاتا جو اُس نے لکھی تھی“ یہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ
اس فہرست میں کتاب باروخ اور رسالہ یرمیاہ کا تذکرہ موجود ہے۔

۱۷ یوسی بس اپنی تاریخ کی چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نقل کرتا ہے کہ ”ارجن نے پانچویں جلد
شرح انجیل یوحنا میں لکھا ہے کہ پولس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا مگر بعض کو جو کہیں تو یہی
دو چار سطر عبارت“ انتہی۔ اس سے معلوم ہوا کہ عبرانیوں کے نام لکھے جانے والے خط کی طرح اور
خطوط بھی بے سند ہیں اور کسی اور نے لکھے ہیں نہ کہ پولس مقدس نے۔ ممکن ہے بعض خطوط میں
دو، چار سطریں پولس مقدس کی بھی ہوں۔ منہ

یوسی بیس اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۷ باب ۲۵ میں لکھتا ہے کہ "دیونیسس کہتا ہے کہ بعض متقدمین نے کتاب المشاہدات کو کتب مقدسہ سے خارج کر دیا ہے اور اس کے رد میں مبالغہ کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ سب بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ ہے اور اس کی نسبت یوحنا حواری کی طرف غلط ہے۔ اس کا مصنف نہ تو کوئی حواری ہو سکتا ہے نہ کوئی نیک شخص اور نہ کوئی عیسائی، اس کی نسبت یوحنا کی طرف درحقیقت ایک بد دین اور ملحد شخص سمرن تھسن نے کی ہے۔ مگر میں اس کو کتب مقدسہ سے خارج کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ کیونکہ بہت سے بھائی اس کی تعظیم کرتے ہیں۔ جہاں تک میری اپنی ذات کا تعلق ہے، میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ یہ کسی الہامی شخص کی تصنیف ہے مگر یہ بات آسانی سے نہیں مان سکتا کہ یہ شخص حواری تھا اور زبیدی کا بیٹا، یعقوب کا بھائی اور انجیل کا مصنف تھا۔ بلکہ اس کے برعکس محاورات وغیرہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حواری ہرگز نہیں ہو سکتا۔ نہ اس کا مصنف وہ یوحنا ہو سکتا ہے جس کا ذکر کتاب الاعمال میں کیا گیا ہے۔ کیونکہ اس کا ایشیا میں آنا ثابت نہیں ہے۔ بلکہ یہ یوحنا کوئی دوسری شخصیت ہے جو ایشیا کا باشندہ ہے۔ افسس میں دو قبریں موجود ہیں جن پر یوحنا کا نام لکھا ہوا ہے۔ عبارت اور مضمون سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انجیل والا یوحنا اس کا مصنف نہیں ہے۔ کیونکہ انجیل اور اس کے رسالہ کی عبارت یونانیوں کے اسلوب کے مطابق بڑی پاکیزہ ہے۔ اس میں کچھ مشکل الفاظ کی بھرمار نہیں ہے اس کے برعکس مشاہدات کی عبارت یونانی محاورات کے قطعی خلاف ہے۔ اس میں

۱۔ اور حقیقت یہ ہے کہ بہت سے لوگوں نے اس خیال سے اپنا نام یوحنا رکھ لیا تھا کہ جیسے اس نام والے کو اللہ نے ملت مسیح میں عزیز کیا ہے ہم کو بھی ایسا ہی عزیز کرے۔ اسی خیال سے اکثر لوگوں نے اپنے نام پطرس اور پولوس بھی رکھے ہیں۔ منہ

۲۔ ان دو قبروں میں سے شاید ایک وہ ہو جو مشاہدات کا مصنف ہے اور دوسرا حواری ہو۔ منہ

نامانوس اسلوب استعمال کئے گئے ہیں۔ نیز حواری اپنا نام کہیں بھی ظاہر نہیں کرتا۔ نہ انجیل میں اور نہ رسالہ عامہ میں، بلکہ اپنے کو متکلم یا غائب کے صیغہ سے تعبیر کرتا ہے اور مقصود کو بغیر کسی تمہید کے شروع کرتا ہے۔ اس کے برعکس اس شخص نے باب میں یسوع مسیح کا وہ مکاشفہ لکھا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کو اس لئے عطا کیا تھا تاکہ بندوں کو وہ چیزیں جن کا عنقریب ہونا ضروری ہے ظاہر کرے اور اس نے اپنے فرشتہ کو بھیج کر اس کی معرفت اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کی۔

اور چوتھی آیت میں ہے کہ ”یوحنا کی جانب سے ان سات کلیساؤں کے نام“ آیت ۹ میں ہے۔ ”یوحنا جو تمہارا بھائی اور یسوع کی مصیبت اور بادشاہی اور صبر میں تمہارا شریک ہوں“

باب ۲۲ آیت ۸ میں لکھا ہے کہ ”میں وہی یوحنا ہوں جو ان باتوں کو سنتا اور دیکھتا تھا“ ان آیتوں میں لکھنے والے نے حواریوں کے طریقے کے خلاف اپنے نام کو ظاہر کیا ہے۔

کیٹھولک میرٹھ مطبوعہ ۱۸۴۲ء جلد ۲ صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ ”روز نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھا ہے کہ بہت سے پروٹسٹنٹ محققین، کتاب المشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانتے اور پروفیسر ایوآلڈ نے مضبوط اور قوی شہادت سے ثابت کیا ہے کہ یوحنا کی بنیاد اور اس کے خطوط اور کتاب المشاہدات (مکاشفہ) ایک مصنف کی ہرگز تصانیف نہیں ہو سکتیں“

بذی بلیس اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۲ باب ۲۳ میں یعقوب کے رسالہ کی نسبت یوں لکھتا ہے کہ ”خیال یہ ہے کہ یہ رسالہ جعلی اور فرضی ہے، مگر بہت سے متقدمین نے اس کا ذکر کیا ہے اور یہی خیال ہمارا یہودا کے رسالہ کی نسبت بھی ہے۔ مگر بہت سے گرجوں میں اس پر بھی عملہ رائج ہوتا ہے“ اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی

مارٹن لوتھر رسالہ یعقوب کی نسبت کہا کرتے تھے کہ یہ تو گھاس پھونس کے برابر بھی قدر و قیمت نہیں رکھتا۔

بیشتر متقدمین عیسائی علماء یہود کے رسالہ کی صداقت کے منکر تھے۔ چنانچہ تاریخ بائبل مطبوعہ ۱۸۵۰ء میں کہا گیا ہے کہ ”کروٹیس کہتے ہیں کہ یہ رسالہ یہود انائی اس پادری کا ہے جو ایڈرین کے دور سلطنت میں یروشلم کا پندرہواں پادری تھا۔ مارٹن لوتھر کا شاگرد ورشید اور پروٹسٹنٹ فرقہ کا بہت بڑا عالم یوٹرن لکھتا ہے کہ یعقوب نے اپنے رسالہ کا اختتام بہت ہی لغو و بے ہودہ طریقہ سے کرتا ہے اور کتابوں کے حوالے ایسے غلط انداز سے نقل کرتا ہے کہ اس میں روح القدس کا وجود نہیں پایا جاسکتا۔ اس لئے اس رسالہ کو کتب مقدسہ میں شامل نہ کیا جائے۔ نمبر گت کا پروٹسٹنٹ مبلغ دی ٹس تھیوڈورس کا کہنا ہے کہ مشاہدات یوحنا اور یعقوب کے رسالہ کو ہم نے قصداً متروک قرار دیا ہے۔ کیونکہ یعقوب نے اپنے رسالہ میں جن مقامات پر اعمال کو ایمان پر فوقیت دے دی ہے وہی قابل ملامت نہیں ہیں بلکہ اس کے بیشتر مضامین اور ان کے معنی ایک دوسرے کے بالکل خلاف ہیں۔

میک ڈی برجن سینٹیورٹس کہتا ہے کہ یعقوب کا رسالہ حواریوں کی نصیحت کے بہت خلاف ہے۔ چنانچہ بعض مقامات پر اس نے نجات کو وہ فائدہ دیا ہے جو ان کے بجائے اعمال کو بھی مدارِ نجات قرار دیا ہے۔ اسی طرح تورات کو انہیں آزادی قرار دیتا ہے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عالم راجرس نے اپنے فرقہ کے ان بہت سے عیسائی علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے مندرجہ ذیل کتابوں کو عجوبی سمجھ کر مدبہ مقدسہ سے خارج کر دیا۔

رسالہ عبرانیہ، یعقوب کا رسالہ، یوحنا کا دوسرا تیسرا رسالہ، یہود کا رسالہ اور مشاہدات یوحنا۔

پروٹسٹنٹ فرقہ ہی کا ایک زبردست عالم ڈاکٹر پلس کہتا ہے کہ تمام کتابیں یسوی مس کے عہد تک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ نیز یعقوب کا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ کے حواریوں کی تصنیفات نہ ہونے پر اصرار کیا گیا ہے۔ اسی طرح عبرانی رسالہ عرصہ دراز تک مردود رہا اور سریانی گرجوں نے پطرس کے رسالہ نمبر ۲، یوحنا کے رسالہ نمبر ۲، ۳، ۴، ۵ کا رسالہ اور کتاب المصابات کو واجب التسلیم نہیں مانا۔ یہی کچھ حالت عرب کے گرجوں کی تھی، مگر ہم تسلیم کرتے ہیں۔

راجرس کا قول ہے کہ اگرچہ بعض متقدمین نے عہد جدید کی تمام کتابوں کی صداقت کو تسلیم نہیں کیا تھا لیکن آخر کار متفقہ طور پر سب کو تسلیم کر لیا گیا۔

الغرض ۳۲۵ء تک عہد عتیق اور عہد جدید کی تمام کتب کی صداقت کے بارے میں زبردست اختلاف رہا ہے۔

کتابوں کی تحقیق کے لئے عیسائی علماء کی مجلسیں

۳۲۵ء میں بادشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع شہر نائس میں منعقد ہوا۔ بڑی تحقیق اور مشورے کے بعد ان علماء نے یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے۔

یہ بات اس مقدمہ سے خوب واضح ہو جاتی ہے جو اس کتاب پر

۱۔ قسطنطین اول (Constantine) ہے جس کے نام پر بیزنٹینہ کو قسطنطنیہ کہا گیا۔ کیونکہ اس نے اسے اپنا پایہ تخت بنایا تھا۔ وفات ۳۳۷ء میں ہوئی۔ ۱۳۰ ت

۲۔ شہر نائس۔ اس شہر کا مشہور نام نیقیہ (Nicaea) ہے اور یہاں جو عیسائیوں کی کونسل ہوئی

تھی اسے نیقاوی کونسل کہا جاتا ہے۔ ۱۲۰ ت

جیروم نے لکھا ہے۔ چنانچہ نائیس کے اجتماع کے بعد کتب مقدسہ میں ایک کتاب کا مزید اضافہ ہو گیا۔

اس کے بعد ایک دوسری مجلس ۳۶۲ء میں منعقد ہوئی جو لوڈیشیا کی مجلس کے نام سے مشہور ہے۔ اس مجلس نے عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کی مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا جن کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے :-

(۱) کتاب اُستر (۲) یعقوب کا رسالہ (۳) پطرس کا دوسرا رسالہ (۴) و (۵) یوحنا کا دوسرا و تیسرا رسالہ (۶) یہودا کا رسالہ (۷) پولس کا رسالہ عبرانیوں کے نام۔ اس مجلس نے اپنے فیصلہ کو عام پیغام کے ذریعے مؤکد کر دیا اور کتابِ مشاہدات یوحنا ان دونوں مجلسوں میں بدستور فہرستِ مسلمہ سے خارج اور مشکوک رہے۔

اس کے بعد ۳۹۱ء میں ایک اور بڑی مجلس جو کارتیج کی مجلس کے نام سے مشہور ہے منعقد ہوئی۔ اس مجلس کے شرکاء میں عیسائیوں کا مشہور فاضل آگسٹائن اور ایک سو چھبیس دوسرے مشہور علماء تھے۔ اس مجلس نے مزید سات کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا اور کتابِ یہودیت کی صداقت کا واجب التسلیم ہونا مؤکد کر دیا۔ اضافہ شدہ کتابوں کی تفصیل یہ ہے :-

(۱) کتاب دانش (۲) کتاب طوبیا (۳) کتاب باروخ (۴) کتاب کلیسائی پند و نصائح (۵) و (۶) مقابین کی دونوں کتابیں (۷) کتاب مشاہدات یوحنا

اس مجلس کا فیصلہ ٹرٹو کی چھٹی مجلس میں بھی برقرار رہا۔ البتہ اس مجلس کے شرکاء نے

۵. St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم اور فلاسفر ۳۴۲ء میں پیدا ہوا۔ اسی

نے بائبل کا لاطینی میں ترجمہ کیا اور بائبل کے علوم میں معروف ہوا۔ اس سلسلہ میں اس کی بہت سی

تصانیف ہیں۔ ۳۶۲ء میں انتقال ہوا۔ لیکن یہاں وہ مراد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے بظاہر جان ہنس کا

شاگرد جیروم متوفی ۴۱۶ء مراد ہے۔

کتاب باروخ کو کتاب یرمیاہ کا تقریباً جزو قرار دیا۔ اس لئے کہ باروخ علیہ السلام، یرمیاہ علیہ السلام کے نائب اور خلیفہ تھے۔ اسی لئے ان لوگوں نے اسماء کتب کی فہرست میں کتاب باروخ کا نام علیحدہ نہیں لکھا۔

مجلس ٹرلو، مجلس فلورنس اور مجلس ٹرنٹ نے بھی پہلی کار تھج کی مجلس کے فیصلہ کو قائم اور باقی رکھا۔ صرف آخر کی دو مجلسوں نے کتاب باروخ کا نام ان کتابوں کی فہرست میں علیحدہ لکھ دیا۔

ان مجالس کے منعقد ہونے کے بعد وہ کتابیں جو تقریباً تین صدی تک مشکوک اور غیر معتبر سمجھی جاتی رہیں، تسلیم شدہ قرار پائیں اور تقریباً بارہ سو برس تک عیسائیوں کے تمام فرقوں کے نزدیک واجب التسلیم رہیں اور آج بھی رومن کیتھولک والے ان سب کو واجب التسلیم قرار دیتے ہیں۔

اسلاف کے فیصلوں سے پروٹسٹنٹ فرقہ کی بغاوت

پروٹسٹنٹ فرقہ نے کتاب اُسٹر کے بعض ابواب، کتاب باروخ، کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب پند و نصائح کلیسا اور مقابین کی دونوں کتابوں کو کتب مقدسہ سے خارج کر کے ان کی صداقت کو واجب التسلیم ماننے سے انکار کر دیا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ مندرجہ ذیل دلائل بھی پیش کئے کہ :-

- تمام عیسائیوں نے ان کتابوں کو تسلیم نہیں کیا۔
- ان میں زبردست تحریف ہوئی ہے۔
- من گھڑت اور خود ساختہ ہیں اور ان میں جھوٹی باتوں کی بھر مار ہے۔

ہم ان کے ان دلائل کو بسر و چشم قبول کرتے ہیں۔ اس فرقہ کے اپنے اعتراف سے یہ حقیقت پایہ ثبوت تک پہنچ گئی کہ چوتھی صدی عیسوی اور اس کے بعد کے سبھی اسلاف اور

بزرگ سرے سے ناقابل اعتبار پائے گئے۔ لہذا ان کے اجماع اور اتفاق کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلکہ یہ کہنا درست ہو گا کہ یہ لوگ دیانت و صداقت سے بالکل بے بہرہ تھے جس کی وجہ سے سینکڑوں ہزاروں علماء متفقہ طور پر جھوٹی اور تحریف شدہ کتابوں کو واجب التسلیم قرار دے کر تمام عیسائیوں کو بے ایمانی پر مجتمع کرنے کی کوشش میں لگے رہے اور جن چیزوں کو واجب الرد قرار دینا چاہیے تھا ان کو واجب الاعتقاد ثابت کرتے رہے۔

اس فرقہ کے نزدیک روٹن کیتھولک فرقہ جو کہ ان سے تعداد میں چھ گنا سے بھی زائد ہے ابھی تک اسی مصیبت میں مبتلا ہے۔

ان لوگوں کے اعتراض کے بموجب کتب مقدسہ میں اسلاف سے بھی تحریف ثابت ہو گئی۔ ہماری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ دلیل اول مذکورہ کی رو سے مذکورہ بالا کتابوں کو تو کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا گیا مگر اس دلیل کا مقتضی یہ بھی تو ہے کہ پوری کتاب آستر، مشاہدات یوحنا، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا رسالہ، پطرس کا دوسرا رسالہ، یہودا کا رسالہ، یعقوب کا رسالہ اور رسالہ عبرانیہ کو بھی کتب مقدسہ سے خارج قرار دیا جاتا۔ لیکن ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ ان مجلسوں سے پیشتر ان کتابوں کو بھی تمام عیسائیوں نے تسلیم نہیں کیا تھا اور اس معاملہ میں مشاہدات اور کتاب آستر خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ حتیٰ کہ کتاب مشاہدات کو بعض لوگوں نے ایک ملحد شخص سرن تھسن کی تصنیف قرار دیا ہے اور اس کو غیر معقول، بے معنی اور جہالت کا بہت بڑا پردہ کہا گیا ہے۔ نیز عبارت "اسلوب بتاتا ہے کہ اس کا مصنف انجیل والا یوحنا برگز نہیں ہو سکتا اور کتاب آستر کے سیاق سے اس کا کتاب مقدس ہونا ہی معلوم نہیں ہوتا اس لئے کہ پورے کتاب میں کہیں بھی خدا کا ذکر تک نہیں آیا اور نہ ہی اس کے مصنف کے بارے میں کچھ معلوم ہو سکا۔ بائبل کے مفسرین محض ظن و تخمین سے کام لے کر اس کے تعین کی کوشش کرتے ہیں۔ بعض عیسائیوں کا خیال ہے کہ یہ اُن علماء کی تصنیف ہے جو عزرا کے عہد سے

سائنس کے زمانہ تک ہوئے ہیں۔

فلو یہودی کا قول ہے کہ یہ یہویا کین کی تصنیف ہے جو یسوع کا بیٹا تھا اور بابل کی قید سے آزاد ہو کر آیا تھا۔

اگسٹائن کتا ہے کہ یہ عزرا کی تصنیف ہے۔ بعض کی رائے ہے کہ یہ مرد کے کی لکھی ہوئی ہے اور بعض مرد کے اور آستر دونوں کی تصنیف بتاتے ہیں اور بیشتر عیسائی متقدمین نے اس کتاب کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھا ہے۔

کیٹھولک ہیرالڈ ج ۲ صفحہ ۳۴ میں ہے کہ سینٹ ملیٹون نے واجب التسلیم کتب مقدسہ کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کیا۔ چنانچہ یوسی بیس نے اپنی تاریخ کلیسا کی کتاب ۴ باب ۲۶ میں کہا ہے کہ سینٹ گرگوری نازین زن نے اپنے اشعار میں تمام واجب التسلیم کتبوں کے نام ضبط کئے ہیں مگر اس کتاب کا نام ان میں نہیں لکھا اور نہ ہی سینٹ ایم فی لوکیس نے اپنے ان اشعار میں جو اس نے سلبوکس کو لکھے تھے اور ان میں تمام کتب مقدسہ کے نام درج کئے تھے۔ اس کتاب کا نام شامل کیا بلکہ اس کے واجب التسلیم ہونے پر شبہ کا اظہار کیا ہے۔ سینٹ انتھانیسیس نے اپنے انٹالیٹیسٹس خط میں اس کتاب کو مردود اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح مصنف سناپسٹس نے بھی اس کو مردود قرار دیا ہے۔ غرضیکہ مذکورہ تفصیلات سے یہ بات واضح طور پر پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ اہل کتاب کے پاس ان کی کتب مقدسہ کی کوئی بھی سند متصل موجود نہیں ہے۔



فصل سوم

کُتبِ مقدسہ میں تحریف کے اسباب و وجوہ

کُتبِ مقدسہ میں تحریف کے مختلف اسباب و وجوہ ہوئے ہیں۔ مثلاً
تحریف کا پہلا سبب | زمانہ قدیم میں لکھنے کے ناقص طریقوں کو بتایا جاتا ہے۔ چنانچہ
 تاریخ کی ایک کتاب میں جو ۱۸۵۰ء میں چارلس ڈالین پریس
 لندن سے شائع ہوئی۔ اس کی وجہ یوں بیان کی گئی ہے :-

و زمانہ قدیم میں کسی چیز کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ شیشے، موم یا لکڑی کی تختیاں
 بنا کر لوہے، پتیل یا بڈی کی سلاخ سے لفظوں کے نقوش ان تختیوں پر کندہ کر دیئے
 جاتے تھے۔ پھر اہل مصر نے سب سے پہلے ان تختیوں کے بجائے پیرپرس نامی ایک درخت
 کے پتوں کو اس کام کے لئے استعمال کرنا شروع کیا۔ اس کے بعد شہر برگس کے باشندوں
 نے گھاس مپونس سے جھلی نما کاغذ تیار کیا۔ آٹھویں صدی میں وئی اور ریشیم سے کاغذ
 تیار کیا گیا۔ جو کہ تیرہویں صدی میں کپڑے سے تیار کیا جانے لگا۔ ساتویں صدی
 میں قلم ایجاد ہوا۔ چنانچہ زمانہ قدیم میں کتابیں لکھنے کا طریقہ یہ تھا کہ ایک بہت
 بڑے کاغذ کے ایک ہی جانب لکھا جاتا جسے حفاظت کے لئے لپیٹ کر رکھ
 دیا جاتا اور جب پڑھنے کے لئے کھولا جاتا تو کافی جگہ میں پھیل جاتا۔ اس کے بعد
 چوکور اوراق پر دونوں طرف لکھنے کا رواج ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ اس دور میں آج کل

لے Papyrees دریا ئے نیل کے کناروں پر یہ پودا بکثرت پیدا ہوتا ہے (بھاری

کے طریقے پر کتابوں کا لکھنا، ان کا ترجمہ کرنا، ان کو پڑھنا اور پھر کتاب کو محفوظ رکھنا انتہائی مشکل کام تھا۔ چنانچہ اس دور میں کتابوں میں تحریف اور جعل سازی کا امکان بہت ہی آسان تھا، قطع نظر اس سے کہ تحریف کا سبب بددیانتی ہوتا یا اس کی کوئی دوسری وجہ ہوتی۔ جہاں تک تورات اور انجیل میں تحریف کا تعلق ہے

اس کا سب سے بڑا سبب ملحدوں کی کاذب گزاریاں ہیں۔“

ملاحظہ فرمائیے مذکورہ بیان سے دیگر اسباب تحریف کے علاوہ اس عیسائی مؤرخ کا یہ اعتراف کہ تورات و انجیل میں تحریف و جعل سازی کا کام ملحدین کی طرف سے بڑے پیمانے پر کیا گیا۔ اور یہ صرف اسی مؤرخ کا اعتراف نہیں بلکہ دوسرے انگریز مؤرخ بھی مذکورہ وجوہات کا برملا اعتراف کرتے ہیں، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں میں جو کہ ۴۵۲ قبل مسیح علیہ السلام کے زمانہ کی تصنیف ہیں، ساتویں صدی عیسوی میں کاغذ کی ایجاد تک جن کو دو ہزار سال سے زائد عرصہ ہو چکا تھا نیز عہد عتیق کی دوسری کتابوں کے عرصہ دراز تک اور تقریباً سات سو سال تک انجیل کے نسخے بہت ہی کم تعداد میں موجود ہوں گے اور ملحدوں کو ان میں جعل سازی اور تحریف کا بہت ہی زیادہ موقع ملا ہو گا۔

دوسرا سبب | بخت نصر کا یہودیوں پر زبردست حملہ ہے جس میں یہودیوں کو تباہی و بربادی سے دوچار ہونا پڑا۔ ہیکل گرا دیئے گئے، بے شمار یہودی قتل کر دیئے گئے اور باقی ماندہ قیدی بنائے گئے۔ اس وقت تک

۱۵۔ بخت نصر جسے نبوکدنصر Nabuchodonosor بھی کہتے ہیں۔ (تورات میں

یہی نام مذکور ہے) بابل کا بادشاہ تھا، جس نے یروشلم پر حملہ کر کے اسے بری طرح تاخت و تاراج کیا۔ یہ ایک عذاب تھا جو بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کی بنا پر بھیجا گیا تھا اور جس کی پیشگوئیاں کئی انبیاء علیہ السلام نے کی تھیں۔“ تعقی

عبدالعلیق کی کتابوں کے جتنے پرانے نسخے بھی موجود تھے اس حادثہ میں سب کے سب ضائع ہو گئے۔ چنانچہ یہ کہا گیا ہے کہ اگر عزرا پیدا نہ ہوتے اور تورات کی دوبارہ تدوین نہ کرتے تو ان کے زمانہ میں ہی یہ کتابیں موجود نہ ہوتیں۔ دوسرے زمانوں کا تو ذکر ہی کیا ہے۔

تیسرا سبب یہ ہوا کہ جب عزرا (علیہ السلام) نے عبدالعلیق کی کتابوں کو دوبارہ لکھا تو ۱۶۸ قبل مسیح علیہ السلام میں ان کو کس کے دور حکومت میں یہودیوں کو ایک اور تباہی سے دوچار ہونا پڑا۔ اس حادثہ میں عزرا علیہ السلام کے مذکورہ دیکھے ۲۔ ایڈریس ۱۱۹ء میں ان کتابوں کے نذر آتش ہونے کا واقعہ مذکور ہے۔ کیتھک فرقہ اس کتاب کو اب بھی تسلیم کرتا ہے۔ اگرچہ پروٹسٹنٹ سرے سے اس واقعہ کا ہی منکر ہے (جاری کتب مقدمہ ص ۵۴) لیکن نحمیاہ کے باب میں جو واقعہ مذکور ہے وہ ایڈریس کی تائید کرتا ہے۔ اس سے بوضاحت معلوم ہوتا ہے کہ کتاب تورات ضائع ہو گئی تھی اور حضرت عزراؑ نے لکھ کر پھر سب لوگوں کے سامنے اسے پڑھا۔ عجیب بات ہے کہ کیتھک بائبل Knox Vessian مطبوعہ ۱۹۶۳ء میں بھی ایڈریس سے وہ باب ہی حذف کر دیا گیا ہے جس میں یہ واقعہ مذکور ہے۔ اس نسخہ میں ایڈریس کی دوسری کتاب تیرہویں باب پر ختم ہو گئی ہے۔ ہمارے پاس اگرچہ ایڈریس کا اس کے موا کوئی نسخہ نہیں ہے جس سے وہ عبارت نقل کی جائے لیکن خود عیسائی حضرات کی کتابوں میں اس کا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایڈریس میں یہ واقعہ موجود ہے۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ہے یقینی طور پر ہم ۲ ایڈریس ۱۴: ۲۰ تا ۲۹ میں یہ روایت پڑھتے ہیں کہ تورات چونکہ جل چکی تھی اس لئے عزراؑ نے اسے دوبارہ لکھا، (ص ۱-۵ جلد ۲ مقالہ بائبل بحث عہد قدیم فہرست مستمہ) پامدی جی ٹی سینل نے بھی بائبل ہینڈ بک میں ایڈریس کے حوالے سے یہ روایت نقل کی ہے (ص ۵۴)۔ تعقی

۳۔ انٹیوکس چہارم ایپی فینس Anliochas ایشائے قریب کا مشہور بادشاہ جس نے ۶۸ ق م میں یروشلم پر قبضہ کر کے اس کو تباہ کر دیا تھا اور ایک مرتبہ پھر بخت نصر کی یاد تازہ ہو گئی تھی۔ تعقی

شدہ نسخوں کے علاوہ عہدِ عتیق کی دوسری کتابوں کے بھی نسخے اس ظالم بادشاہ نے تلاش کر کے ضائع کر دیئے۔ مکاتیبوں کی پہلی کتاب کے باب میں اس تباہی کا تذکرہ اس طرح کیا گیا ہے :-

ووانیتوکس شہنشاہ فرنگستان نے یردشتم کو فتح کر کے عہدِ عتیق کی کتابوں کے جتنے نسخے جہاں سے اُسے ملے چاڑ کر جلا دیئے اور حکم دیا کہ جس کے پاس کوئی کتاب عہدِ عتیق کی نکلے گی یا وہ شریعت کی رسم بجالائے گا اُسے قتل کر دیا جائے گا۔ چنانچہ ہر مہینہ میں اس کی تحقیق و تفتیش عمل میں آتی تھی اور جس کے پاس سے عہدِ عتیق کی کوئی کتاب برآمد ہو جاتی یا یہ بات ثابت ہو جاتی کہ وہ رسم شریعت بجالاتا ہے تو اس شخص کو قتل کر دیا جاتا اور کتاب بھی تلف کر دی جاتی تھی ۔“

عیسائی کتب تواریخ کے مطابق یہ سنگین حادثہ ساڑھے تین سال تک برابر جاری رہا۔ جان ملز کھیولک اپنی کتاب مطبوعہ ڈربی ۱۸۳۳ء کے صفحہ ۱۱۵ میں یوں لکتا ہے :-

”اہل علم اس امر پر متفق ہیں کہ اصل تواریت کا نسخہ اور اسی طرح عہدِ عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے بخت نصر کے فوجیوں کے ہاتھوں یردشتم اور سبیل کی تباہی کے وقت سب کے سب ضائع ہو گئے اور جب ان کی صحیح نقلیں عزرا علیہ السلام پیغمبر کے ذریعہ دوبارہ شائع ہوئیں تو وہ بھی انیتوکس کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں اور پھر ان کتابوں کی سچائی کی شہادت اس وقت تک میسر نہیں ہو سکی جب تک کہ مسیح علیہ السلام اور ان کے حواریوں نے ان کی صدا پر شہادت نہیں دے دی ۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ عیسائی عالم عہدِ عتیق کی کتابوں کے ضائع ہو جانے کا کتنے کھلے الفاظ میں اعتراف کر رہا ہے۔ مسیح علیہ السلام اور حواریوں کی شہادت کا مفصل ذکر مقصد دوم کے آخر میں مذکور ہو گا۔

چوتھا سبب | حضرت مسیح علیہ السلام کے ظہور کے بعد شاہانِ فرنگ کی دشمنی کے سبب اُن کے ہاتھوں اور بھی مختلف اور متعدد حوادث سے یہودیوں کو دوچار ہونا پڑا جن میں عہدِ عتیق کے وہ نسخے جو انیتوکس کے حادثہ میں کسی طرح ضائع ہونے سے بچے رہے تھے اور وہ نسخے بھی جو اس حادثے کے بعد تالیف کئے گئے، سب کے ضائع ہو جانے کا گمان یقین کو پہنچ جاتا ہے۔ ان میں سے ایک حادثہ طیطوس رومی کا ہے جو مسیح علیہ السلام کے عروج سے ۳۷ سال بعد پیش آیا۔ مشہور مورخ یوسیفس نے اپنی تاریخ میں اس حادثہ کے حالات بڑی تفصیل سے لکھے ہیں، اس حادثہ میں گیارہ لاکھ یہودی مارے گئے اور نوے ہزار کو قیدی بنا کر غلاموں کی طرح فروخت کیا گیا۔

پانچواں سبب | عروجِ مسیح علیہ السلام کے تیس سال بعد ہی شاہانِ فرنگ کے بغض و عداوت کی وجہ سے ابتدائی طبقات کے عیسائیوں پر قتلِ عام اور جلاوطنی وغیرہ کے بے پناہ مصائب و حوادث کے پہاڑ ٹوٹتے رہے۔ ان حوادث کی وجہ سے ان غریبوں کو شب و روز اپنی جان کے لالے پڑے رہتے۔ ایسی صورت میں کتبِ مقدسہ ان کے پاس موجود رہنا اور ان کی تدوین و تصحیح انتہائی مشکل کام تھا اور یہ ایک بدیہی بات ہے کہ اس طرح کے سنگین مصائب سے دوچار ہونے کی صورت میں کسی کتاب کی تدوین یا اس کی تصحیح کا کسے موقعہ ملتا ہے؟ ان حوادث میں ان بے چاروں کو دس مرتبہ قتلِ عام سے واسطہ پڑا۔ جن کی تفصیل یہ ہے :-

پہلا حادثہ | یہ حادثہ تیسروں شاہِ فرنگ کے عہد میں ۶۴ء میں پیش آیا، جس

۱۔ اعجازِ عیسوی کی طرح اظہارِ الحق کے بھی تمام نسخوں میں یہی نام لکھا گیا ہے مگر مشہور شاہِ نیرون (Neron) ہے۔ برطانیکا اور مقدما بن خلدن میں بھی اسے نیرون ہی لکھا گیا ہے، جو روما کا بادشاہ (۵۴ تا ۶۸ء) رہا ہے اور پانچواں قیصر تھا۔ مشہور فلسفی سینیکا کا شاگرد ہے۔ عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھانے میں بنا پر یہ اپنی بربریت میں ضرب المثل ہے۔ (پہلے ۶۸ء) ۱۲-ت

میں پطرس حواریؑ، اس کی بیوی اور پوس بھی قتل کر دیئے گئے۔ یہ قتل دار السلطنت دایالانہ اور ملک کے دوسرے اضلاع میں بادشاہ نیرو کی زندگی تک جاری رہا۔ اس دور میں عیسائیوں کے لئے اپنی مسیحیت کا اظہار و اعتراف سخت ترین جرم شمار ہوتا تھا۔

دوسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈومشینؑ کے دور سلطنت میں پیش آیا۔ یہ بادشاہ بھی نیرو کی طرح ملت عیسوی کا جانی دشمن تھا۔ اس نے عیسائیوں کے قتل عام کا فرمان جاری کر دیا اور اس قدر خون بہایا گیا کہ اس دین کے قطعی مٹ جانے کا خطرہ ہو گیا، یوحنا حواری جلاوطن کیا گیا اور فیلیپس کلیمونس کو قتل کر دیا گیا۔

تیسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ٹرجانؑ کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء سال ۹۶ء سے ہوئی اور مسلسل اٹھارہ سال تک عیسائیوں کا قتل عام جاری رہا۔ اور کورنقیہ کا اسقف اگناشسؑ، روم کا اسقف کلیمنٹ اور تیروشلم کا اسقف شمعونؑ

۱۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون طبع بیروت صفحہ ۱۸ ج ۱۔ بہ ذیل شرح اسم البابا و

البطرک والکومین۔ ۱۲ ت

۲۔ شاہ ڈومشین (Domitian) ایک مدت تک روم کا بادشاہ (۹۶ء تا ۹۶ء) رہا، اپنے آخر دور میں اس پر قتل عام کا جنون سا طاری ہو گیا تھا۔

۳۔ اسے ٹراجانوس (Trojan) بھی کہتے ہیں (پ ۳۳ م ۳۳ء) یہ سال سے ۳۱۱ء تک بادشاہ رہا ہے۔ بادشہوں کے مقابلہ میں اس کی شاندار فتح مشہور ہے۔ اس نے عیسائیوں پر بہت ظلم و ستم ڈھائے (برٹانیکا) ۱۲ ت۔

۴۔ ”اسقف“ کلیسا کا ایک عہدہ ہے جس کا مطلب وقت کا ”پاپا“ (دیکھئے بائبل سے قرآن تک ص ۳۳) مختلف شہروں میں اپنے نائب مقرر کرتا ہے جسے اپنے اپنے شہر میں ”پاپا“ کے سے اختیارات ہوتے ہیں۔ اس نائب کو ”اسقف“ کہتے ہیں۔ قسطنطین کا درجہ اس سے نیچا ہے (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۱) اسی کو بشپ Bishop کہتے ہیں۔ مختلف کلیساؤں میں اس کے فرائض منصبی کے لئے دیکھئے برٹانیکا مقالہ بشپ۔ ۱۲ تقی ۷۰

اسی ہنگامہ میں مارے گئے۔

چوتھا حادثہ | عیسائیوں کے قتل عام کا یہ واقعہ شاہ مرقس انتونس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۱۸۱۰ء سے ہوئی اور قتل عام کی یہ آگ مشرق سے مغرب تک پھیل گئی اور دس سال سے زائد عرصہ تک قتل و خون کی یہ ہولی کھیلی جاتی رہی۔ یہ بادشاہ اپنے دور کا مشہور فلسفی اور انتہائی متعصب بت پرست تھا۔

پانچواں حادثہ | قتل عام کا یہ حادثہ شاہ سویرس کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۸۰۲ء میں ہوئی۔ صرف مصر میں ہزاروں عیسائی قتل کئے گئے۔ اسی طرح فرانس اور کادیج میں ایسا شدید قتل عام کیا گیا کہ عیسائی یہ خیال کرنے لگے کہ یہ زمانہ دجال کا زمانہ ہے۔

چھٹا حادثہ | یہ حادثہ شاہ مکسیم کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۱۸۲۴ء میں ہوئی۔ اس کے حکم سے اکثر عیسائی علماء قتل کر دیئے گئے، کیونکہ اس کو یہ معلوم تھا کہ جب علماء قتل ہو جائیں گے تو پھر عوام کو آسانی کے ساتھ اپنا تابع فرمان بنایا جاسکے گا۔ اس حادثہ میں پوپ پونٹیانوس اور پوپ اینٹروئس بھی قتل کر دیئے گئے۔

ساتواں حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈی شس کے زمانہ میں ۱۸۵۳ء میں پیش آیا اس بادشاہ نے تو مذہب عیسوی کی بیخ کنی کا پختہ ارادہ کر لیا تھا۔ چنانچہ اس کے فرمان صوبوں کے گورنروں کے نام اس سلسلہ میں صادر ہوئے۔ اس حادثہ میں بہت سے عیسائی مرتد ہو گئے۔ مصر، افریقہ، اٹلی اور مشرق کے علاقے اس کے ظلم و ستم کی جولان گاہ بنے رہے۔

آٹھواں حادثہ | یہ حادثہ بادشاہ ولیریان کے عہد میں ۱۸۵۶ء میں پیش آیا، جس میں ہزاروں عیسائی قتل کر دیئے گئے۔ پھر اس سلسلہ میں اس

کے احکام نہایت سخت صادر ہوئے کہ اسقفوں اور پادریوں اور دین مسیح کے خادموں کو جہاں ملیں قتل کر دیا جائے اور عزت و آبرو والوں کے جائیداد و مال ضبط کر کے ان کو ذلیل و خوار کیا جائے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ لوگ عیسائیت پر قائم رہیں تو ان کو قتل کر دیا جائے اور شریف عورتوں کے اموال لوٹ کر ان کو جلا وطن کر دیا جائے اور باقی تمام عیسائیوں کو غلام بنالیا جائے اور قید کر کے اُن کے پاؤں میں زنجیر ڈال کر سرکاری بیگار میں استعمال کیا جائے۔

نواں حادثہ | یہ حادثہ شاہ اہلیکین کے عہد سلطنت میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۶۴۲ء میں ہوئی، اگرچہ قتل عام کے لئے اس کا فرمان صادر ہو چکا تھا مگر اس سلسلہ میں عیسائی زیادہ قتل نہ ہو سکے کیونکہ وہ خود ہی مارا گیا۔

دسواں حادثہ | قتل عام کا یہ واقعہ ۱۶۵۲ء میں پیش آیا۔ اس شدید ترین قتل عام میں مشرق و مغرب کی زمینیں لالہ زار بن گئیں۔ شہر فریبجا پورا کا پورا دفعتاً جلا کر خاکستر کر ڈالا گیا اور اس میں ایک بھی عیسائی زندہ نہ رہا۔ غور کیجئے کہ ابتدائی طبقات کے عیسائی مسلسل تین سو سال تک ایسے سنگین حادثات سے دوچار رہے ہوں تو ان میں کتب مقدسہ کے فقدان کا اندازہ لگانا بھی چننا مشکل نہیں ہے۔

چھٹا سبب | کتب مقدسہ میں سے جو کچھ بچی بچی رہ گئی تھیں ۱۶۵۲ء میں شاہ فرنگ کے حکم سے جلا ڈالی گئیں۔ چنانچہ لارڈ ڈنراپنی تفسیر کی جلد، صفحہ ۲۲ پر لکھتا ہے کہ ”ڈیوکلشین کا حکم صادر ہوا کہ گرجے مسابہ کر دیئے جائیں اور کتب مقدسہ

لے ڈیوکلشین (Dioction) روم کا مشورہ بادشاہ جو ۱۶۵۲ء سے ۱۶۵۴ء تک حکمران رہا۔ ہیا کا بڑھتا ہوا اقتدار اس کو اپنے لئے ایک عظیم خطرہ محسوس ہوا جس کی بنا پر اُس نے عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھائے تفصیل کے لئے دیکھئے برٹانیکا (۱۷۹۳ء) اسکے زمانہ کو عیسائی حضرات ”عہد شہدائے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ ۲۰

کو جلا دیا جائے :-

پھر صفحہ ۵۲۳ پر کہتا ہے :-

”و یوسی بتیں بڑے دردناک پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے گرجوں کا مسمار ہونا اور بازاروں میں کتب مقدسہ کا جلا یا جانا دیکھا ہے :-“

ولیم مور اپنی تاریخ کلیسا مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے صفحہ ۱۲۹ میں لکھتا ہے :-
 ”۳۰۳ء میں گرجوں کے مسمار کرنے، کتابوں کے جلا ڈالنے اور عبادت کے لئے عیسائیوں کے اکٹھا نہ ہونے کا سخت ترین فرمان جاری ہوا :-“
 پھر صفحہ ۱۳۰ میں کہتا ہے :-

”عیسائیوں کی تمام کتابیں خصوصاً کتب مقدسہ جن کو عیسائی جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے، ان کی جتنی تعداد بھی چھان بین اور تلاش سے مل سکی جلا ڈالی گئی اور جو عیسائی بھی انکار کرتا یا اس کی نسبت بادشاہ کو یہ گمان ہو جاتا کہ اس کے پاس کوئی کتاب چھپی ہوئی ہے اس کو سخت اور شدید سزا دی جاتی :-“

ساقی سبب | مذکورہ بالا حادثات و واقعات کی بنیاد پر حواریوں کے زمانہ ہی سے ملحدوں اور بددیانت لوگوں کو کتب مقدسہ میں تحریف اور جعل سازی کا پورا پورا موقعہ میسر آ گیا۔ انہوں نے یہ سوچ کر کہ اچھے لوگ تو مصائب میں مبتلا ہونے کی سبب ان کی تحریف و جعل سازی کی طرف توجہ نہیں دے سکتے۔ لہذا ہماری یہ جعل سازی کامیاب رہے گی۔ کتب مقدسہ میں تحریف و جعل سازی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ہو گا۔ چنانچہ ۹۰ء تک اس جعل سازی کا بانہا خوب خوب گرم رہا اور دسویں صدی میں تو جعل سازی کا یہ کاروبار انتہائی عروج پر پہنچ چکا تھا۔ انشا اللہ

کا مفصل تذکرہ مقصد سوم فصل اول میں بیان کیا جائے گا۔

آٹھواں سبب | آٹھواں سبب یہ ہوا کہ حواریوں کے زمانہ سے ۱۵۰ء تک عیسائی گرجوں میں کتب مقدسہ کا یونانی ترجمہ ہی پڑھا جاتا رہا۔ جمہور سلاطین کی عبرانی نسخوں سے بے توجہی کی بنا پر اور مذکورہ بالا حوادث کے رونما ہونے کے سبب جو بھی تھوڑے بہت باقی رہ گئے تھے وہ یہودیوں کے پاس ہی تھے اور شاید کسی عیسائی گرجے میں بھی بطور تبرک رکھے ہوئے ہوں اور یہودی قوم اپنی خباثت (شرارت) میں ضرب المثل ہے۔ اس صورت حال میں کتب مقدسہ میں تحریف و تصحیف کا ان کو پورا پورا موقعہ میسر آیا۔ پھر یہودیوں کے اس خبیث باطن کے باوجود انہوں نے ایک اور گل یہ کھلایا کہ یہودی علماء کی ایک مجلس شوریٰ منعقد کر کے اس میں کتب مقدسہ کے اُن تمام نسخوں کو، جو اُن کے پاس موجود نسخوں سے کسی قدر مختلف تھے، غلط اور جعلی قرار دے کر ضائع کر دینے کا حکم صادر کر دیا۔ اس حکم کی تعمیل کی گئی اور ساتویں آٹھویں صدی کے پہلے کے لکھے ہوئے تمام نسخے ضائع کر دیئے گئے۔ یہی وجہ ہے کہ اٹھارہویں صدی میں جن عیسائی علماء نے کتب مقدسہ کی دوبارہ تدوین و تحقیق اور تصحیح کا کام شروع کیا تو ان کو دسویں صدی سے قبل کا تحریر شدہ کوئی عبرانی نسخہ مکمل نہ مل سکا۔ چنانچہ ڈاکٹر کنی کاٹ کہتا ہے کہ :-

عہد عتیق کے جو نسخے موجود ہیں وہ، وہ ہیں جو ۱۵۰ء اور ۳۵۰ء کے

درمیان لکھے گئے۔

اور جو سب سے زیادہ پرانا نسخہ دستیاب ہوا جسے مکمل اور معتبر کہا گیا ہے جس کا نام کوڈکس لاڈیاٹوس ہے اس کے متعلق کنی کاٹ کا دعویٰ ہے کہ دسویں صدی میں لکھا گیا میٹھیوڈی روسی کا خیال ہے کہ گیارہویں صدی کا لکھا ہوا ہے اور اس پرانے نسخے کی صحت کا یہ حال ہے کہ وائر ہوٹ نے جب ۱۵۰۰ء میں بائبل کا عبرانی نسخہ

کامل تصحیح کے دعوے کے ساتھ طبع کیا تو اس پرانے نسخے سے چودہ ہزار مقامات پر مخالف تھا اور ان چودہ ہزار مقامات میں دو ہزار سے زائد جگہ صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تورات کے مخالف نکلے۔

حقیقت یہ ہے کہ موشیوڈی روسی کو پرانے نسخے کے قوانین باب ۲۱ آیت ۱۹ سے کتاب گنتی باب ۱ آیت ۵ تک کے کچھ اوراق ملے تھے۔ ان اوراق کے بوسیدہ پن کا اندازہ کر کے موشیوڈی روسی نے محض ظن و تخمین سے ان کو آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے قرار دے دیا۔ اسی طرح ایک دوسرے پرانے نسخے کے کتاب پیدائش باب ۴۲ آیت ۴۴ سے کتاب استواء باب ۱۰ آیت ۱۲ تک کے کچھ اجزاء اس کے ہاتھ لگے۔ یہ تمام اجزاء مختلف وقتوں کے لکھے ہوئے تھے۔ جن کے بارے میں اس کا یہ خیال ہے کہ یہ زیادہ سے زیادہ نویں یا دسویں صدی کے لکھے ہوئے ہیں۔ انتہائی کوشش کے باوجود عہد عتیق کا کوئی مکمل نسخہ دسویں صدی سے پہلے کا لکھا ہوا اس کو کہیں سے دستیاب نہیں ہو سکا۔ جیسا کہ ہارن صاحب نے اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں ان تمام امور کی تصریح ہے۔

اب یہاں چند باتیں خاص طور سے قابل غور ہیں :-

۱۔ آٹھویں صدی سے پہلے کے لکھے ہوئے بائبل کے تمام نسخے، یہودیوں کے پاس موجود عبرانی نسخے کے سوا، مختلف حوادث میں کلی طور پر ضائع ہو گئے اور ان کا نام و نشان تک باقی نہ رہا۔

۲۔ یہودیوں کی مجلس شوریٰ کے حکماء کے بارے میں یقینی طور پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے محض اس غرض سے یہ شرارت کی تھی کہ جب ان کے پاس موجود نسخے کے سوا تمام نسخے ضائع ہو چکے ہوں گے تو اس موجودہ نسخے میں تحریف و تبدیلی کا مکمل اختیار انہی کو حاصل رہے گا اور وہ من مانی کارروائیاں کرتے رہیں۔ لہذا آٹھویں صدی کے بعد اس عبرانی نسخے کی جو نقول شائع ہوئیں وہ کسی صورت میں بھی معتبر اور

قابل اعتماد نہیں قرار پاسکتیں۔

۳۔ ڈاکٹر کنی کاٹ اور میوٹیوڈی روسی کو مذکورہ بالا قدیم نسخوں کے بارے میں یقینی طور پر تصدیق نہیں ہو سکی کہ یہ کس صدی میں لکھے گئے۔ بلکہ یہ حضرات محض کاغذ کی بوسیدگی اور رسم الخط سے اندازہ لگا کر ظن و تخمین کی بنیاد پر اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں۔

نواں سبب ^۹ ۱۵۳۳ء سے عیسائیوں کے اکثر فرقوں پر پاپاؤں کی مکر فی ہے، ۱۵۳۳ء میں تو پاپاؤں کا یہ اقتدار اپنے عروج پر پہنچ گیا اور ان پاپاؤں کی کتب مقتدرہ کے بارے میں جو بددیانتی پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی نظر میں ہے، محتاج بیان نہیں۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ فرقہ کا بانی مارٹن لوتھر اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۴۴ میں پاپاؤں اور اس کے ماتحتوں کے بارے میں یوں کہتا ہے :-

”و اگر حکومت مجھے ہاتھ میں ہوتی تو میں بے ہودہ اور دغا باز پوپ اور اس کے ماتحتوں کو ان کے خاندان کے سمیت مشکلیں کسوا کر سمندر میں پھینکوا دیتا :-“

اور اپنی کتاب کی اسی جلد کے ص ۴۵ پر کہتا ہے :-

”پوپ اور اس کے متعلقین ایک شریر اور مفسد مکار و فریب کار گروہ ہے اور بدقماش لوگوں کی ایسی پناہ گاہ ہے جو بڑے بڑے جہنمی شیاطین سے بھری ہوئی ہے

کہ اس کے تھوک اور ناک کی ریزش سے بھی شیاطین برآمد ہوتے ہیں :-“

یہی نہیں بلکہ اپنی اسی کتاب کی جلد ۲ ص ۱۰۹ پر پوپ کو ”دجال“ کے نام سے یاد کرتا

۱۰ مارٹن لوتھر (Luther Martin) جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا لیڈر ہے اور اس نے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقتدرہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے۔ اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا، اس لئے اس کے فرقہ کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں۔ اسی نے تو رات کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نثر کا ایک شاہکار قرار دیا جاتا ہے۔ پیدائش ۱۴۸۳ء وفات ۱۵۴۶ء ۱۲ :-

ہے۔ یہ اور اسی طرح کا ان کا دوسرا قول کیتھولک ہیرلڈ ج ۹ ص ۲۷۷ میں مندرج ہیں :-
 ”اور یہ ایک بین حقیقت ہے کہ سینکڑوں سال تک کتب مقدسہ ایسے ہی
 فریب کار، جھوٹے اور شیطان صفت لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بنی رہیں :-
 ہمورن صاحب اس لاطینی ترجمہ کے بارے میں جو رومن کیتھولک فرقہ کے نزدیک مدار
 ایمان قرار پا چکا ہے۔ اپنی کتاب کی جلد ۴ ص ۲۶۳ میں لکھتے ہیں کہ :-

”پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک اس میں بے شمار الحاقات اور

تخریفیں پیدا ہو گئی ہیں :-

آگے چل کر صفحہ ۴۶۷ پر لکھتے ہیں کہ :-

”دو لاطینی ترجمہ کے برابر کسی بھی ترجمہ میں اس قدر تخریف نہیں ہوتی۔ اس کے مابین

نے بڑی بے باکی کے ساتھ عمدہ شیعہ کی ایک کتاب کے فقرے دوسری کتاب میں

شامل کر دیئے۔ اسی طرح حواری کی عبادتوں کو متن میں داخل کر دیا ہے :-

ملاحظہ ہو کہ جب اس ایک ہزار سال میں بائبل کے اس ترجمہ میں الحاق و تخریف کا یہ
 حال ہو جو اوپر مذکور ہوا تو بھلا اصل کتاب الحاق و تخریف سے کیسے محفوظ رہ سکتی ہے؟
 چنانچہ مذکورہ بالا اسباب تخریف معلوم ہونے کے بعد یہ بات پانچ سو تالیف کو پہنچ جاتی ہے کہ
 کتب مقدسہ میں تخریف اور الحاق کا واقع ہونا کسی طرح بھی بعید از عقل قرار نہیں پاتا۔ بلکہ
 ان کا وقوع بالکل ممکن اور انتہائی آسان تھا۔ باقی رہا تخریف و الحاق کے عماد واقع ہونے
 کا دعویٰ تو آئندہ صفحات میں مقاصد کے تحت اس کا مدلل و منفصل بیان آ رہا ہے۔



مقصدِ اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں

e-Book by.

umarkairanvi@gmail.com

islamindhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

فصل اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں

ان پانچ کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہیں اور اسلاف کے نزدیک وہ معتبر سمجھی جاتی تھیں، مگر متاخرین نے ان میں سے بیشتر کو غیر معتبر قرار دے دیا اور ویسے بھی وہ اب ناپید ہو چکی ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ان کتابوں کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

(۱) زبوریں ۱۱ عدد (زبور ۹ سے ۱۰ تک)

(۲) کتاب ایوب بعض متقدمین کی رائے ہے کہ اس کتاب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں تصنیف کیا تھا۔ اگرچہ اس کتاب کی شرح میں لکھتا ہے کہ یہ کتاب اصل میں سریانی زبان میں تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں صرف اس کا ترجمہ کیا ہے، مگر ہمارے صاحب کا کہنا ہے کہ یہودی اور عیسائی علماء نے اس رائے کی تردید کی ہے۔

(۳) کتاب مشاہدات

(۴) کتاب پیدائش خورد

چوتھی صدی تک یہ کتاب اپنی اصل عبرانی زبان میں موجود تھی، جویرم نے اپنی کتاب میں جا بجا اس کے حوالے دیئے ہیں اسی طرح سینڈرنس نے بھی اپنی تاریخ میں اس کتاب کے حوالے اکثر مقامات میں درج کئے ہیں۔ اگرچہ اس کا قول ہے کہ

مقصدِ اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی کتابیں

فصل اول

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں

ان پانچ کتابوں کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہیں اور اسلاف کے نزدیک وہ معتبر سمجھی جاتی تھیں، مگر متاخرین نے ان میں سے بیشتر کو غیر معتبر قرار دے دیا اور ویسے بھی وہ اب ناپید ہو چکی ہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ان کتابوں کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

(۱) زبورین ۱۱ عدد (زبور ۹ سے ۱۰ تک)

(۲) کتاب ایوب بعض متقدمین کی رائے ہے کہ اس کتاب کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں تصنیف کیا تھا۔ اگرچہ اس کتاب کی شرح میں لکھتا ہے کہ یہ کتاب اصل میں سریانی زبان میں تھی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عبرانی زبان میں صرف اس کا ترجمہ کیا ہے، مگر بارن صاحب کا کہنا ہے کہ یہودی اور عیسائی علماء نے اس رائے کی تردید کی ہے۔

(۳) کتاب مشاہدات

(۴) کتاب پیدائش خورد

چوتھی صدی تک یہ کتاب اپنی اصل عبرانی زبان میں موجود تھی، جو قوم نے اپنی کتاب میں جا بجا اس کے حوالے دیئے ہیں اسی طرح سینڈرنس نے بھی اپنی تاریخ میں اس کتاب کے حوالے اکثر مقامات میں درج کئے ہیں۔ اگرچہ اس کا قول ہے کہ

پولس نے اغلاطیہ والوں کے نام خط میں باب ۵ آیت ۶ اور باب ۵ آیت ۱۵ اسی کتاب پیدائش خورد سے نقل کر کے لکھی تھیں۔ اس کتاب کا ترجمہ سولہویں صدی تک دستیاب رہا۔ پھر اسی صدی میں ٹرنٹ کی مجلس نے اس کو غیر معتبر قرار دیا۔ اس طرح یہ کتاب غیر معتبر شمار ہونے لگی۔

غور طلب امر یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک یہ کتاب معتبر مانی جاتی تھی حتیٰ کہ پولس جیسے انسان نے بھی اس کو معتبر تسلیم کیا۔ لیکن سولہویں صدی میں ٹرنٹ مجلس تحقیقات کے جھوٹا قرار دینے سے یہ کتاب غیر معتبر اور ناقابل تسلیم قرار پا جاتی ہے۔

(۵) کتاب معراج لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۵۱۲ میں کہا ہے کہ ارجن ۵ قول ہے کہ یہوداہ کے رسالہ کی آیت ۹ اسی کتاب سے نقل کی گئی ہے۔

(۶) کتاب الاسرار

(۷) کتاب آزمائش

(۸) کتاب الاقرار

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب یہ آٹھ کتابیں جن کو متقدمین نے معتبر قرار دیا ہے۔ لیکن اب عیسائی حضرات کتاب مشاہدات اور اس کے بعد کی مذکورہ کتابوں

۱۰ اس آیت کی عبارت ترجمہ ہند یہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء کے مطابق یہ ہے: ”یسوع مسیح کے مطابق میں مخلصی اور ناممختونی میں کوئی مضائقہ نہیں مگر ایمان میں جو محبت سے انکار کرتا ہے“ منہ

۱۱ یہ آیت ترجمہ محولہ بالا کے مطابق یوں ہے: ”یسوع مسیح کے طریق میں مخلصی و ناممختونی میں کچھ مضائقہ نہیں لیکن نامخلوق اصل ہے۔“ منہ

۱۲ یہ آیت ترجمہ محولہ بالا کے مطابق یوں ہے: ”جب بڑے فرشتے میکائیل نے شیطان کے ساتھ موسیٰ کی لاش کے حق میں تکرار کر کے گفتگو کی تب اس نے بدنامی کی نالاش کرنے میں دیر ہی نہ کی پھر کہا اللہ تجھے ملامت کرے“ منہ

کو غیر معتبر قرار دیتے ہیں۔ ہورن صاحب کا خیال ہے کہ ہونکتا ہے کہ یہ جعلی کتابیں مذہب عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی بنائی گئی ہوں۔

اس جگہ میں ہم بلا جھجک یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ ہورن کے اس اعتراف سے یہ یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ عیسائیوں کا طبقہ اولیٰ انتہائی جعل ساز تھا اور آرتھن کا اعتقاد اس بات کی غمازی کر رہا ہے کہ پولس اور یہوداہ نے اپنے رسالوں میں انہی جھوٹی کتابوں سے عبارتیں نقل کی تھیں اور آج انہی جھوٹی اور غیر معتبر کتابوں سے منقول شدہ ان جملوں کو عیسائی حضرات روح القدس کا کلام مانتے ہیں۔ سبحان اللہ! قربان جائے اس تحقیق پر کہ پولس، اور یہوداہ، جن کو عیسائی حضرات صاحب الہام قرار دیتے ہیں۔ ان کو تو خبر نہ ہو سکی کہ یہ کتابیں جھوٹی ہیں لیکن سولہویں صدی والوں کو سولہ سو سال کے بعد یہ ایک یہ حقیقت منکشف ہو گئی۔



فصل دوم

موجودہ تورات حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں

موجودہ تورات جس میں کتاب پیدائش، کتاب خروج، کتاب احبار، کتاب گنتی اور کتاب استثنا، پانچ کتابیں شامل ہیں اور اب اہل کتاب کے نزدیک واجب التسليم ہے مکمل حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں ہے۔ اسی کی بے شمار آیات اور عبارتیں ہمارے اس دعویٰ کی تصدیق میں پیش کی جاسکتی ہیں۔ یہاں ہم اس بارے میں تفصیل سے گفتگو کرتے ہیں اور اپنے دعویٰ کے حق میں تورات ہی سے دلائل پیش کرتے ہیں۔

پہلی دلیل کتاب پیدائش باب ۳۶ آیت ۳۱ اردو ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں کہا گیا ہے: ”یہی وہ بادشاہ ہیں جو ملک ادوم پر پیشتر اُس سے کہ اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو، مسلط تھے“۔

یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ بات کہنے والے اس دور کے بعد کا کوئی اور شخص ہے جبکہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی۔

۱۔ بائبل سے قرآن تک (ص ۳۹ ج ۲) آیت ۳۰۔

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے: ”اور بادشاہ جو زمین دوم پر مسلط ہوئے پیشتر اس سے کہ بنی اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو ہی ہیں“۔

۳۔ اس آیت کا دئی کا کلام ہونا ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ پیشتر اس سے کہ کوئی اسرائیل کا بادشاہ کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ لکھنے والا بنی اسرائیل کے بادشاہوں کے دور کا ہے۔

دوسری دلیل | کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۳ اردو ایڈیشن مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے اسرائیل کی فریاد سنی اور کنعانیوں کو ان کے حوالہ کر دیا اور انہوں نے ان کو اور ان کے شہروں کو نیست کر دیا۔ چنانچہ اس جگہ کا نام بھی ترمر پڑ گیا“
فارسی ایڈیشن مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”و وآن موضع را حاتمہ نام نهاد فار“

اور مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں الفاظ یہ ہیں :-

”و وآن مکان را حرمہ نام نهادند“

یہ آیت واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس کے زمانہ میں کنعانیوں کا یہ قتل عام اور ان کی بستیوں کا نیست و نابود ہو جانا اور اس مقام کا نام حرمہ رکھنا وقوع پذیر ہوا ہو۔ کیونکہ یہ واقعہ تو یوشع علیہ السلام کے زمانے کے بھی بعد پیش آیا ہے۔

یہی واقعہ کتاب القضاۃ باب ۱ آیت ۱۷، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-

”اور یہود اپنے بھائی سمعون کے ساتھ گیا اور انہوں نے ان کنعانیوں کو جو صفت میں

رہتے تھے مارا اور شہر کو نیست و نابود کر دیا۔ سو اس شہر کا نام حرمہ رکھا“

یہ آخری جگہ دوسرے ترجموں میں یوں مذکور ہے مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے۔

”و آن شہر بہ جارمسی گشت۔ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ”واسم شہر حرمہ نامیدہ

شد“ ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا کنعان جانا کہیں ثابت نہیں ہوتا اور قتل عام،

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”چنانچہ یہود نے بنی اسرائیل کی آواز سنی اور کنعانیوں کو

مگر قتل کر دیا اور انہوں نے انہیں اور ان کی بستیوں کو حرم کر دیا اور اس نے اس مکان کا نام حرم رکھا“

اور کنعانی بستیوں کی تباہی اور پھر اس شہر کا نام حرر رکھنا تو بہت بعد کی بات ہے۔
 کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
تیسری دلیل یوں ہے کہ :-

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامے میں یوں لکھا ہے کہ واہیت جو سوقہ میں ہے اور
 ارنوں کے نامے“

یہ عبارت اس بات کا تین ثبوت ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے
 علاوہ کوئی دوسرا شخص ہے جس نے اس میں بعض عبارتوں کو یہوداہ کے جنگ نامہ سے
 نقل کیا ہے اور اس جنگ نامہ کے بارے میں آج تک یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے
 کہ وہ کس کی تصنیف ہے اور کس دور کا لکھا ہوا ہے۔ اور ویسے بھی وہ اب بالکل
 ناپید ہو چکا ہے۔

مذکورہ کتاب کے باب ۱۲ کی آیت ۳ اس طرح ہے :-
چوتھی دلیل ”اور موسیٰ دوئے زمین کے سب آدمیوں سے زیادہ حلیم تھا“

۱۔ بائبل سے قرآن تک ص ۷۳ آیت ہے ۔

۲۔ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت یہ ہے :

”اسی سبب خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے، واہیت جو سوقہ میں ہے اور ارنوں کے نامے“
 اور عربی ترجمہ کی عبارت یوں بنتی ہے : ”اسی لئے خداوند کے جنگ نامہ میں کہا جاتا ہے کہ جس طرح اس نے بحر موت
 میں کیا تھا اسی طرح ارنوں کی وادیوں میں کرے گا“ اور انگریزی ترجمہ کی عبارت ان کے خلاف اور ناممکن
 ہے۔ یعنی جو کچھ اُس نے بحرِ احمر اور ارنوں کے نالوں میں کیا : اس میں مبتدأ کی خبر غائب ہے۔ ۱۲۔ قدیم
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۳ء میں اس آیت کے الفاظ اسی طرح ہیں ”اسی لئے یہوداہ کے جنگ نامہ میں لکھا ہے
 کہ یہ دیا نے قلم اور وادی ارنوں کے پاس ہے۔“

۳۔ قدیم نسخہ میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور موسیٰ سارے لوگوں کو روئے زمین پرستے زیادہ بردبار تھا“

پانی نوز کا قول ہے کہ یہ جملہ اس بات کا غماز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ متکبر سے متکبر انسان بھی اپنی تعریف میں ایسے الفاظ استعمال نہیں کیا کرتا، چہ جائیکہ موسیٰ علیہ السلام جیسا پیغمبر۔ لہذا یہ کہنا قرین قیاس ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کا عقیدت مند کوئی دوسرا ہی شخص تھا۔

پانچویں دلیل | کتاب گنتی باب ۳۲ آیت ۴۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح لکھا ہے :-

و اور منشی کے بیٹے یا تیر نے اس نواحی کی بستیوں کو جا کر لے لیا اور ان کا نام حوث یا تیر رکھا۔

جب کہ کتاب استثناء باب ۳ آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہی مضمون اس طرح بیان ہوا ہے کہ :-

و اور منشی کے بیٹے یا تیر نے جسوریوں اور معکاتیوں کی سرحد تک اور جوب کے سارے ملک کو لے لیا اور اپنے نام پر بسن کے شہروں کو حوث یا تیر کا نام دیا جو آج تک چلا آتا ہے۔

۱۔ اگرچہ یہ قول ہمارے نزدیک پوچھ ہے لیکن بعض پادری صاحبان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے اقوال پر طعن کیا کرتے ہیں (جس پر کہ ملاحظہ ہو کتاب وجہ الایمان حقہ سوم کا سبب چہارم) اس لئے ہم نے اسپانی نوزا کے اس قول کو نقل کر دیا۔ اس رسالہ کا جو جواب رقعہ مولوی نعمت علی میں لکھا گیا وہ واضح ہے۔ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور منسا کا بیٹا یا تیر نکلا اور اس نے اس نواحی کے گاؤں کو لے لیا اور ان کا نام یا تیر کے گاؤں رکھا۔“

۳۔ ترجمہ ہند یہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے ”من کے بیٹے یا تیر نے رغب کی ساری مملکت جسوریوں اور اٹھانیوں کی فوجی ٹیم لے لی اور اس نے جانوت یا ایر باسان سکائو رکھا وہی نام آج تک ہے۔“ منہ

ان آیات سے واضح طور پر یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اس کتاب کا مصنف کوئی دوسرا شخص ہے۔ کیونکہ یا تیر کا زمانہ یقینی طور پر موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہے اس لئے اس میں تو شک ہی نہیں ہو سکتا کہ ان صوبوں کو اس نے موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہی فتح کیا تھا اور عبارت میں ”وہی نام آج تک ہے“ کا جملہ اس بات کی تین دلیل ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام تو درکنار، یا تیر کے عہد کے کافی عرصہ بعد کا کوئی شخص ہے۔ دوسرے یہاں یہ لکنا کہ یا تیر، منشی کا بیٹا تھا ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ یا تیر شجوب کا بیٹا تھا جو یہود آہ کی نسل میں سے جس کی تصریح کتاب تواریخ اول باب نمبر ۲ آیت ۲۲ میں موجود ہے اور منسی یوسف علیہ السلام کی نسل میں سے تھا۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کتاب استشار باب ۳ آیت ۴ کے ذیل میں یوں کہتے ہیں کہ :-

”آخری جملہ الحاقی ہے جس کو موسیٰ علیہ السلام کے بعد کسی نے شامل کیا ہے اور اگر اس

کو چھوڑ دیا جائے تو بھی مضمون میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی“

ہم کہتے ہیں کہ آخری جملہ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس جملہ کے الحاقی ہونے کے اعتراف سے پوری آیت ہی کا الحاقی ہونا تسلیم کرنا پڑے گا۔

کتاب استثناء باب آیت ایوں ہے :-

چھٹی دلیل

”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے اردن کے اس پار بیابان میں یعنی اس میدان میں جو سوٹ کے مقابل اور فاران اور توفل اور لابان اور حیرات اور دینہبک درمیان ہے سب اسرائیلیوں سے کہیں“

لے اسلئے کہ زمانہ حال اور اسی طرح اس کے زمانہ قریب میں ایسے الفاظ کے ساتھ تعبیر نہیں کی جاتی۔ منہ

۱۹۵۹ء اور شجوب سے یا تیر پیدا ہوا (تواریخ ۱ ۶۲) مطبوعہ ۱۹۵۹ء۔

۱۹۵۹ء قدیم نسخوں کے مطابق یہ عبارت اس طرح ہے ”یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے اردن کے اس پار بیابان کے میدان میں سوٹ کے مقابل فاران اور توفل اور لابان اور حیرات اور دینہبک کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں“ منہ :-

”اس پار“ کا لفظ اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف دریائے اردن کے دوسری طرف کا باشندہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسپانی نوزا اور بعض دوسرے لوگوں نے کتاب استثناء کو موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف تسلیم کرنے سے صاف انکار کر دیا ہے۔

اب رہا وہ لفظ جس کا اردو ترجمہ ”اس پار“ کے لفظ سے کیا گیا ہے تو تواریک کے یونانی ترجمہ میں اس لفظ کا ترجمہ میں بعینہ اسی معنی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حالاں کہ تورات کا یونانی ترجمہ بہتر کے قریب بڑے بڑے یہودی علماء کی ایک مجلس نے متفقہ طور پر کیا ہے اور اسی معنی کا لفظ لاطینی ترجمہ میں مستعمل ہوا ہے اور اس کا مترجم بھی ایک بہت بڑا عیسائی عالم ہے جسے تمام عیسائی معتبر تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح ڈاکٹر جڈس اور بے شمار دوسرے مترجم جو انگلینڈ کے سوا تقریباً دوسرے تمام ممالک کے باشندے ہیں۔ سب نے اسی معنی کے لفظ اپنے اپنے ترجموں میں استعمال کئے ہیں۔ البتہ سریانی ترجمہ کے مترجم نے ایسا لفظ استعمال نہیں کیا اور رومن کیتھولک والوں کے تمام انگریزی ترجمے انہی دوسرے تراجم کے مطابق کئے گئے ہیں۔

اب پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء اس مذکورہ اعتراض سے بچنے کے لئے مذکورہ بالا تمام تراجم کو ہی غلط کہتے ہیں۔ مگر جمہور کی رائے کے مقابلہ میں ان کی رائے کا کچھ اعتبار نہیں۔ کیونکہ جمہور کے لاکھوں کروڑوں عیسائی علماء ان تراجم کی صحت کے قابل تھے۔ اور اگر پروٹسٹنٹ فرقہ والوں کی رائے کا اعتبار کر بھی لیا جائے تب بھی رومن کیتھولک اور دوسرے فرقے جو ان تراجم کو صحیح تسلیم کرتے ہیں، ان پر ہمارا اعتراض جوں کا توں قائم ہے۔ اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے اس اعتراض کے نتیجے میں بائبل کے تمام ترجمے

۱۔ اگرچہ عیسائی فرقہ دنیا بھر کے عیسائی عالموں کو بے فہم اور ان کے ترجموں کو غلط بتلا کر اپنی جان اپنے گمان میں چھڑا لے۔ منہ

فرمودہ اور غلط قرار پا گئے اور جمہور اسلاف کے بارے میں یہی کہنا پڑتا ہے کہ وہ بڑے مُحَرِّف تھے یا انتہائی طور پر عقل سے کورے تھے۔ اس لئے کہ اگر ان سب نے جان بوجھ کر غلط ترجمہ کر کے اسی کو کتبِ مقدسہ کا معنی قرار دے کر واجب التسلیم ٹھہرایا تو یہ لوگ مُحَرِّف ہونے اور یا پھر اُن کو بے علم کہنا پڑے گا کہ لا علمی کے سبب ایسی غلطیاں ان سے سرزد ہوتی رہیں۔

ساتویں دلیل | کتاب خروج باب ۱۶ آیت ۳۵، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل جب تک آباد ملک میں نہ آئے یعنی چالیس برس تک مَن کھاتے رہے۔ الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے مَن کھاتے رہے۔“

اور اسی باب کی آیت ۳۶ یوں ہے :-

”اور ایک اور امر ایضاً کا دسواں حصہ ہے :-“

یہ دونوں آیتیں اس بات کی دلیل ہیں کہ اس کتاب کا مصنف کوئی ایسا شخص ہے جس کے زمانے میں بنی اسرائیل کنعان میں آئے اور مَن کا اترنا بند ہوا۔ نیز ”ایضاً“ پیمانہ وزن کا مدراج ہوا۔ کیونکہ موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں یہ دونوں باتیں واقع نہیں ہوئیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کنعان میں بنی اسرائیل یوشع علیہ السلام کی زندگی میں داخل ہوئے اور مَن کا نزول اس وقت منقطع ہوا جب ایتھیا کے علاقے میں عیدِ قبیح کے دن بنی اسرائیل

۱۔ مَن سے مراد وہ آسانی غذا ہے جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے بنی اسرائیل پر تاری مٹی تھی جس کا ذکر قرآن نے بھی فرمایا ہے وَنَزَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّاءَ وَاسْتَلْوٰی ”مفسرین کا کہنا یہ ہے کہ یہ اترنا پیل ہے۔ ۲۔ تلقی

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور بنی اسرائیل۔ ۴۰ برس تک جب تک کہ وہ بستی میں آئے مَن کھاتے رہے جب تک کہ وہ زمین کنعان کی لواحی میں آئے مَن کھاتے رہے۔“

نے وہاں کے خراج کی گندم کی فطیری روٹیاں اور ٹھنی ہوئی بالیاں کھائی تھیں۔ کتاب یوشع میں اس واقعہ کو تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اسی طرح ”اینا“ کا پیمانہ وزن بھی موسیٰ کے دور کے بعد ہی رائج ہوا تھا۔

آٹھویں دلیل کتاب استثناء کا باب ۳۴ پورے کا پورا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ کتاب موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہو سکتی۔ خاص طور سے اس کے یہ الفاظ کہ ”آج تک موسیٰ علیہ السلام کی قبر کے بارے میں کسی کو بھی علم نہ ہو سکا“ اور ”اس وقت سے اب تک بنی اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کی مانند نہیں اُٹھا“ اس امر کی واضح دلیل ہیں کہ اس کا مصنف موسیٰ علیہ السلام سے بہت بعد کے کسی دور میں ہوا ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

”پھر موسیٰ علیہ السلام کا کلام گزشتہ باب پر ختم ہو گیا، یہ بات الحاقی ہے اور اس کو شامل کرنے والا یوشع ہے یا سموئیل یا عزرا یا ان کے بعد کا کوئی اور پیغمبر ہے جو یقین کے ساتھ معلوم نہیں ہے۔ غالباً آخری آیتیں عزرا کے عہد میں اس زمانہ کے بعد شامل کی گئی ہیں جبکہ بنی اسرائیل کو بابل کی قید سے آزادی حاصل ہوئی“

اسی طرح کی بات ڈائیلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیروں میں بھی ہے۔

ملاحظہ ہو کہ ان کتب مقدسہ کے مفسرین کے پاس کوئی متواتر سند ایسی موجود نہیں جس سے ان کتابوں کے اصل مصنفین کا تعین ہو سکے۔ یہ لوگ ان کتابوں میں الحاق کا تو اعتراف کرتے ہیں لیکن یہ الحاق کس نے کیا اور کب کیا اسی کا حتمی فیصلہ نہیں کر سکتے۔ البتہ ظن و قیاس سے یہ اندازہ لگاتے ہیں کہ فلاں فلاں شخص نے الحاق کیا ہو گا اور حقیقت یہ ہے کہ جب متواتر سند ہی موجود نہیں ہے تو یہ بے جا رہے ان کے سوا اور کبھی کیا سکتے ہیں۔ اور پھر اپنے ظن و تخمین کی بنیاد پر قائم اس دعوے پر اصرار کرتے ہیں کہ الحاق کرنے والا کوئی پیغمبر ہی ہو گا۔ حالانکہ یہ محض ظن و گمان کا فائدہ تو دے سکتا ہے مگر

دلیل تو نہیں بن سکتا۔ اور یہ بات قرین قیاس ہے کہ یہ لوگ عوام کو فریب دینے کی غرض سے ہی یہ طریقہ اختیار کرتے ہیں۔

نویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور ابراہیم اس ملک میں سے گزرتا ہوا مقام سبک میں موڑہ کے بلوٹا تک پہنچا، اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“

ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”یہ جملہ کہ ”اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“ اور اسی طرح کتب مقدسہ کے بعض دوسرے مقامات پر کچھ جملے ربط کی وجہ سے شامل کر دیئے گئے ہیں جن کو معتبرا نہیں کیا۔ کسی دوسرے الہامی شخص نے، ان کی تصنیف کے بہت بعد، جمع و تدوین کے زمانے میں تمام کتب مقدسہ میں شامل کر دیا ہے“

دیکھئے ان مواقع میں بھی مفسر اپنا وہی غدر رنگ بیان کر کے محض ظن و تخمین سے ہی یہ کہنے پر مجبور ہے کہ غالباً قلدن فلاں شخص نے یہ الحاق کیا ہوگا۔

دسویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”و جب ابراہیم نے سنا کہ اس کا بھائی گرفتار ہوا تو اس نے اپنے تین سوا اٹھارہ مشاق خانہ زادوں کو لے کر دان تک ان کا تعاقب کیا“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ عبارت یوں ہے ”ابراہیم نے اس سرزمین میں نابلس کے مقام اور ہرمی لی بلوٹا تک سیر کی اور اس وقت کنعانی اس زمین میں تھے“ منہ

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کی عبارت ان الفاظ میں ہے ”جب ابراہیم نے سنا کہ اس کا بھائی گرفتار ہوا تو اس نے اپنے سیکھے ہوئے تین سوا اٹھارہ خانہ زادوں کو لیکر دان تک اس کا تعاقب کیا“

اس عبارت میں لفظ ”دان تک“ کو دوسرے ترجموں میں اس طرح استعمال کیا گیا ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”تا بہ دان ایشاں را تعاقب نمود“۔ اور فارسی ترجمہ طبع ۱۸۴۵ء میں عبارت یوں ہے ”ایشاں را تا دان تعاقب نمود“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی عبارت ہے ”وانطق فی اثرہم حتی إلی دان۔“ مگر اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں بڑی ہوشیاری سے اس لفظ دان کو با نیاس مکھ دیا گیا۔

دان ایک شہر کا نام ہے۔ بنی اسرائیل نے موسیٰ علیہ السلام اور یوشع علیہ السلام کے عہد کے بعد شہر لیس کو فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو قتل کر دیا اور اس شہر کو جلادیا۔ پھر اس شہر کی جگہ پر نیا شہر آباد کیا تھا جس کا نام دان رکھا تھا۔ جس کی تصریح کتاب القضاۃ باب ۱۸ میں موجود ہے۔

مذکورہ بالا تصریح اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس شہر کے دوبارہ دان کے نام سے آباد ہونے کے بعد کا کوئی شخص ہے۔ کیونکہ اگر موسیٰ علیہ السلام کو اس کتاب کا مصنف قرار دیا جائے تو وہ یقیناً دان کے بجائے لیس ہی لکھتے۔ حالانکہ تمام عبرانی نسخوں میں دان ہی لکھا ہوا ہے۔

اسی طرح لوط علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بھائی نہیں بھتیجے تھے جس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱۱ آیت ۳۱ میں ان الفاظ کے ساتھ بائبل میں ہی موجود ہے :-

”و تارح نے اپنے بیٹے امیرام اور اپنے پوتے لوط یعنی اپنے بیٹے ہاران کے بیٹے کو الخ“

۱۔ کتاب القضاۃ کے باب ۱۸ کی آیت ۲۹ میں ہے ”اور اس شہر کا نام دان رکھا جو ان کے باپ اسرائیل کے بیٹے کا نام تھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیس تھا“۔

گبارِ ہویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۸، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء
یوں ہے :-

”اور ابراہم نے اپنا ڈیرہ اٹھایا اور مہرے کے بلوٹوں میں جو جبرون میں ہیں، جا کر
رہنے لگے.....“

اسی طرح باب ۳۵ آیت ۲۷ اور باب ۳۷ آیت ۱۴ میں بھی لفظ جبرون استعمال
ہوا ہے جو ایک بستی کا نام ہے۔ گزشتہ دور میں اس بستی کا نام قریہ اربع تھا اور
بنی اسرائیل نے فلسطین کو فتح کرنے کے بعد اس نام کے بجائے جبرون رکھ دیا تھا۔ جس کی
تصریح کتاب یسوع باب ۱۴ آیت ۱۵ میں موجود ہے۔ یہ اس بات کی واضح شہادت ہے
کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کی فتح کے بعد کے دور کا کوئی شخص ہے۔

بارِ ہویں دلیل | کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۱، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
اس طرح ہے :-

”اور اسرائیل آگے بڑھا اور عدر کے بُرج کی پرلی طرف اپنا ڈیرہ لگایا۔“

عدر اس مینار کا نام ہے جو یروشلم کے دروازے پر بنا ہوا تھا۔ اس واقعہ کے
ذکر سے اس بات کی غمازی ہوتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف طاوت یاد او علیہ السلام
کے دور کا کوئی شخص تھا۔

تیسرے ہویں دلیل | جو شخص کتاب زبور، کتاب نحمیا، کتاب یرمیاہ اور کتاب حزقی ایل
کا مطالعہ کرے گا اُس کو اس امر یقین ہو جائے گا کہ گزشتہ دور
میں تصنیف و تالیف کا طریقہ وہی تھا جو آج مسلمانوں کے یہاں رائج ہے۔ دیکھنے والے

۱۔ اور وہ آیت اردو ترجمہ ۱۹۲۲ء کے مطابق یوں ہے ”اور اگلے وقت میں جبرون کا نام قریہ اربع تھا“۔

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”پھر بنی اسرائیل نے کوچ کیا اور اپنا خیمہ

عذر کے ٹیلے کے اوس پار استادہ کیا“

کو فوراً پہنچل جاتا تھا کہ مصنف خود اپنے ذاتی حالات یا چشم دید واقعات بیان کر رہا ہے اور تو رات کے کسی بھی مقام پر یہ بات نظر نہیں آتی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ موسیٰ علیہ السلام خود اپنے حالات و واقعات بیان کر رہے ہیں۔ موسیٰ علیہ السلام کا ذکر اس کتاب میں جس جگہ بھی آیا ہے غائب کے صیغہ ہی سے ہوا۔ ایک بھی مقام پر تو ان کے لئے متکلم کا صیغہ استعمال نہیں کیا گیا۔

بطور نمونہ ہم اس کی کچھ مثالیں پیش کرتے ہیں :-

۱۔ کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اتنے میں جب موسیٰ بڑا ہوا تو باہر اپنے بھائیوں کے پاس گیا۔ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”جب فرعون نے یہ سنا تو چاہا کہ موسیٰ کو قتل کرے پر موسیٰ فرعون کے حضور سے بھاگ

کر ملک مدیان میں جا بسا۔ الخ

کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۱ میں ہے :-

”اور موسیٰ کے شخص کے ساتھ رہنے کو راضی ہو گیا۔ تب اس نے بیٹی صفورہ موسیٰ

کو بیاہ دی۔“

اس پر رے باب میں موسیٰ علیہ السلام کے لئے اسی انداز سے ضمیر غائب استعمال کی گئی ہے

اور یہی حال اس کتاب کے دوسرے ابواب کا ہے۔ چنانچہ :-

۲۔ کتاب خروج باب ۳ آیت ۱ میں ہے :- ”اور موسیٰ اپنے خسر تروکی جو مدیان کا

کاہن تھا۔ الخ

”تب موسیٰ نے کہا میں بے ذرا کرتا کہ اس بڑے

منظر کو دیکھوں۔ الخ

”موسیٰ نے خدا سے کہا میں کون ہوں جو فرعون کے

پاس جاؤں۔ الخ

کتاب خروج باب ۳ آیت ۴ میں ہے: ”خدا نے موسیٰ سے کہا میں جو میں ہوں سو میں ہوں۔“ الخ

”تب خدا نے موسیٰ سے یہ بھی کہا۔“ الخ

۳۔ ”تب موسیٰ نے جواب دیا۔“ الخ

”تب خداوند نے موسیٰ سے کہا۔ ہاتھ بڑھا کر اس کی

ذم پکڑ لے۔“

”تب موسیٰ نے خداوند سے کہا۔“ الخ

”تب خداوند کا قہر موسیٰ پر مبعوث کا“ الخ

”تب موسیٰ لوٹ کر اپنے خسر تیرو کے پاس گیا“ الخ

”اور خداوند نے یدیان میں موسیٰ سے کہا کہ“ الخ

”تب موسیٰ اپنی بیوی اور بیٹوں کو لے کر اور“ الخ

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ“ الخ

”اور موسیٰ نے ہارون کو بتایا کہ خدا نے کیا کیا باتیں کہہ کر

اسے بھیجا۔“ الخ

”تب موسیٰ اور ہارون نے جا کر.....“ الخ

”تب موسیٰ خداوند کے پاس لوٹ کر گیا“ الخ

”تب خداوند نے موسیٰ سے کہا۔....“ الخ

”پھر خدا نے موسیٰ سے کہا۔ میں خداوند ہوں۔“

”اور موسیٰ نے بنی اسرائیل کو یہ باتیں سنا دیں“ الخ

”پھر خداوند نے موسیٰ کو فرمایا۔“

”موسیٰ نے خداوند سے کہا کہ.....“ الخ

”تب خداوند نے موسیٰ اور ہارون کو حکم دیا....“ الخ

کتاب خروج باب ۶ آیت ۲۶ ہے: ”یہ وہ موسیٰ اور ہارون ہیں جن کو خداوند نے فرمایا الخ“
 ”جب خداوند نے ملک مصر میں موسیٰ سے باتیں کیں،“ ۲۸

یوں ہوا: الخ

”کہ خداوند نے موسیٰ سے کہا میں خداوند ہوں... الخ“ ۲۹

”پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا..... الخ“ ۶

”موسیٰ اور ہارون نے جیسا خداوند نے ان کو حکم دیا دیا“ ۶

ہی کیا

”اور موسیٰ اسی برس اور ہارون تراسی برس کا تھا جب“ ۷

وہ فرعون سے ہم کلام ہوئے

”اور خداوند نے موسیٰ اور ہارون سے کہا“ ۸

”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور... الخ“ ۱۰

غرضیکہ ابتدائے کتاب سے کتاب استثناء کے اختتام تک حالات و واقعات اسی انداز سے بیان کئے گئے ہیں۔ اگر ایسے تمام جملے جمع کئے جائیں تو ادھی تو رات کو نقل کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ جو بھی تو رات کا مطالعہ کرے گا اس پر یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ علیہ السلام کے سوا کوئی دوسرا ہی شخص ہے۔ تلاش و تتبع سے اسی طرح کی اور بھی کئی باتیں سامنے آسکتی ہیں۔

کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴ اور باب ۱۳ آیت ۱۸ کے بارے میں ہورن صاحب یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ :-

”مکن ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے لیس اور قریہ آربع ہی لکھا ہو اور کسی ناقل نے وضاحت کے لئے ان دونوں لفظوں کو دآن اور جبرون کے لفظوں سے تبدیل کر دیا ہو“

ہم کہتے ہیں کہ ان حضرات کے اعتراض کے بموجب جب ان کتابوں کی تصنیف کے کافی عرصہ کے گزر جانے کے بعد کاتب کی طرف سے ایسی سنگین تحریف کا میابی کے ساتھ تورات کے نام نسخوں میں قبولیت حاصل کر گئی تو یقیناً گزشتہ دور میں بھی اسی طرح تحریف ہو جاتی اور قبولیت کا درجہ حاصل کر لیتی تھی۔

چنانچہ اس بات کا قوی امکان ہے کہ ملحدوں یا کاتبوں نے دوسرے مقامات میں بھی تحریف کرنے کی شرارت کی ہو۔ لیکن اس تحریف کی نفی پر کوئی دلیل نہیں پائی گئی۔ جیسا کہ مقدمہ کی تیسری فصل میں اس کا مفصل بیان گزر چکا ہے۔ عیسائی مؤرخین نے خود اس کا اعتراف یوں کیا ہے کہ :-

”ملحدوں کو تورات اور انجیل میں تحریف کرنے کا پورا پورا موقعہ میسر آیا۔“

ڈکٹرنری بائبل مطبوعہ امریکہ ۱۸۳۷ء اور مطبوعہ انگلینڈ اور ہندوستان، جس کی تائید کا آغاز کالمنٹ نے اور تکمیل رابٹ اور ٹیلر نے کی۔ اس میں بائبل کی تفسیروں کے حوالہ یوں لکھا ہے :-

”و بعض جیلہ جو موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں پائے جاتے ہیں، وہ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ان کا کلام نہیں ہے۔ مثلاً کتاب گنتی کے باب ۳۲ آیت ۴۰ اور کتاب استشار کے باب ۳ کی آیت ۱۲ اور اسی طرح اس کتاب کی بعض دوسری عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کے کلام کے محاورات کے مطابق نہیں ہیں اور ہم یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جیلہ اور یہ عبارتیں کس شخص نے شامل کی ہیں۔ البتہ ظن غالب کے طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عزرا نے ان کو شامل کیا ہے۔ جیسا کہ کتاب عزرا کے باب ۹ اور ۱۰ سے اور کتاب

نحمیاہ کے بار ۸ سے معلوم ہوتا ہے۔“

غور کیجئے کہ یہ دُک موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں الحاق کا کھلے لفظوں میں اعتراف

کرتے ہیں اور یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس کتاب کی بعض عبارتیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اسلوب نگارش کی مخالف ہیں۔ مگر عیسائی حضرات آج تک یقینی طور پر یہ متعین نہیں کر سکے کہ ان کو کس نے شامل کیا ہے؟ محض گمان کے درجہ میں عزرا علیہ السلام کی جانب الحاق کو منسوب کرتے ہیں۔ اور کتاب عزرا کے باب ۹ اور باب ۱۰ اور کتاب نحمیاہ کے باب ۸ کو اپنے گمان کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ گمان محض بے کار ہے، اسے ظن غالب کا درجہ کسی صورت میں نہیں دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ کتاب عزرا کے ان دونوں بابوں سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے بنی اسرائیل کے ناپسندیدہ افعال پر افسوس اور خطاؤں کا اعتراف کیا ہے۔ اور کتاب نحمیاہ کے آٹھویں باب سے صرف یہ پتہ چلتا ہے کہ عزرا علیہ السلام نے اُن سب کو تورات پڑھ کر سُنائی۔ اس کے علاوہ الحاق کے ہونے یا نہ ہونے کا اس میں بہرے سے ذکر ہی نہیں۔



فصل سوم

بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اختلاف

بائبل کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے جس سے بائبل میں تحریف کے واقع ہونے میں ذرہ برابر شک و شبہ نہیں رہتا۔ تمام اختلافات کو نقل کرنا تو محض تطویل کا باعث ہوگا اس لئے ہم چند ایک کو بیان کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

پہلا اختلاف

آدم سے طوفان نوح تک کے زمانہ میں | پیدائش حضرت آدم سے طوفان نوح ۳
تینوں نسخوں میں اس قدر سنگین اختلاف ہے جس کی کوئی معقول تاویل ممکن نہیں، تحریف کو تسلیم کرنے کے سوا چارہ کار باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ آدم سے لے کر طوفان نوح تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق ۱۶۵۶ سال ہے، پیشتر یونانی نسخوں کے مطابق ۲۲۱۲ سال بنتا ہے اور ایک یونانی نسخہ ۲۲۴۲ سال بتاتا ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۱۳۰۷ سال ہے۔

غور کیجئے ان تینوں نسخوں میں ایک دو سال نہیں بلکہ سینکڑوں سال کا فرق موجود ہے،

جس میں تطبیق ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ قینوں نسخوں کے مطابق نوح کی عمر طوفان کے وقت ۶۰۰ سال متعین ہے اور آدم کی ۹۳۰ ہوتی ہے۔ اس لئے تو رات کے سامری نسخہ کے مطابق لازم آتا ہے کہ آدم کی وفات کے وقت نوح کی عمر ۲۲۲ سال کی تھی اور یہ بات باتفاق مورخین غلط ہے اور عبرانی و یونانی نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں۔ کیونکہ عبرانی نسخہ کے بیان کے مطابق نوح کی پیدائش آدم علیہ السلام کی وفات کے ۱۲۶ سال بعد اور اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۷۳۲ سال بعد ہوئی ہے اور اسی فحش اختلاف کی بنا پر تہود و یہودی مورخ یوسیفس نے جو عیسائیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے۔ ان میں سے کسی نسخہ کے بیان پر اعتماد نہیں کیا اور فیصلہ کیا کہ صحیح مدت ۲۲۵۶ سال ہے۔

تینوں نسخوں کے اختلاف کی تفصیل بیان کرنے کے لئے ہماری واسکاٹ کی تفسیر میں ایک جدول دی گئی ہے جس میں نوح علیہ السلام سوا ہر شخص کے نام کے سامنے اس کی وہ عمر لکھی گئی ہے جو اس کے لڑکے کی پیدائش کے وقت تھی اور حضرت نوح کے سامنے ان کی وہ عمر درج کی گئی ہے جو طوفان کے وقت تھی۔ نقشہ درج ذیل ہے :-

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
آدم علیہ السلام	۱۳۰	۱۳۰	۲۳۰
شیث علیہ السلام	۱۰۵	۱۰۵	۲۰۵
انوش	۹۰	۹۰	۱۹۰
قیسان	۷۰	۷۰	۱۷۰
مہلائل	۶۵	۶۵	۱۶۵
بارد	۶۲	۶۲	۱۶۲
حنوک	۶۵	۶۵	۱۶۵
متوسال	۱۸۷	۶۷	۱۸۷
لامک	۱۸۲	۵۳	۱۸۸
نوح علیہ السلام	۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰
میزان	۱۶۵۶	۱۳۰۷	۲۲۶۲

دوسرا اختلاف

طوفان نوح سے ابراہیم تک کے زمانہ میں | طوفان نوح سے لے کر ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک کا زمانہ عبرانی نسخہ سے

مطابق ۲۱۶ سال ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ۱۰۴۲ سال اور ایک یونانی کے مطابق ۱۱۴۲ سال ہے اور سامری نسخہ کے مطابق ۹۴۲ سال ہے۔ چنانچہ عبرانی نسخہ کے مطابق حضرت نوح علیہ السلام طوفان کے ۳۷۰ سال بعد زندہ رہے۔ یہ جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۸ میں موجود ہے اور ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد معلوم ہوتی ہے جس سے لازم آتا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کی عمر نوح علیہ السلام کی وفات کے وقت ۵۸ سال کی ہو اور نوح نے ابراہیم کو دیکھا ہو۔ حالانکہ اس کے غلط ہونے پر مؤرخین کا اتفاق ہے۔ اکثر یونانی نسخوں کے مطابق ابراہیم کی پیدائش نوح کی وفات کے ۷۲۲ سال بعد اور ایک یونانی نسخہ کے مطابق ۸۲۲ سال بعد ہوئی اور سامری نسخہ کے مطابق ۵۹۲ سال بعد ہوئی ہے اس لئے ملاقات کا تو امکان بھی نہیں ہو سکتا۔

پھر یونانی نسخہ میں ایک اور فحش خرابی یہ ہے کہ ارفخشہ اور شام کے درمیان قینان کا اپنی طرف سے اضافہ کر دیا ہے جو عبرانی اور سامری نسخوں میں موجود نہیں ہے۔ مشہور یہودی مؤرخ یوستیفنس نے بھی اس اضافہ کو غلط قرار دے کر اپنی تاریخ میں درج نہیں کیا۔ انگریز مؤرخین نے وفات نوح سے پیدائش ابراہیم تک کے زمانہ کی تعیین میں تینوں نسخوں کو غیر معتد قرار دے کر یہ کہا ہے کہ صحیح مدت ۲۵۲ سال ہے۔ ڈائلی اور دچرڈمنٹ کی تفسیر میں بشپ کڈر کے قول کو ترجیح دے کر یوں لکھا ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کل زمانہ ۳۵۲ سال ہے۔

مگر ان مفسرین پر تعجب ہوتا ہے کہ کڈر کے قول کو خواہ مخواہ راجح قرار دے دیا۔ اگر

یہ لوگ عبرانی نسخہ کی تصریح کے مطابق اس مدت کا حساب لگاتے تو ان پر کیڈر کی غلطی بھی واضح ہو جاتی۔ یہی وجہ ہے کہ یوستی فیس نے ان سب کے خلاف اس مدت کو ۶۹۲ سال کہا ہے۔

تفسیر ہنری واسکاٹ میں گذشتہ نقشہ کی طرف ان تینوں نسخوں کے اختلاف کا ایک دوسرا نقشہ دیا گیا ہے۔ اس نقشہ میں سام کے سوا ہر شخص کے نام کے مقابل اس کے بچے کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے اور سام کے نام کے مقابل اس بچے کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے جو طوفان کے بعد پیدا ہوا۔

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
سام	۲	۲	۲
ارفخشہ	۲۵	۱۳۵	۱۳۵
قینان	+	+	۱۳۰
شالخ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عار	۳۴	۱۳۴	۱۳۴
فالغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سروغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
ناحور	۲۹	۷۹	۷۹
تارح	۷۰	۷۰	۷۰
کل میزان	۲۹۲	۹۴۲	۱۰۷۲

۱۔ ”تارح“ حضرت ابراہیم کے والد کا نام ہے۔ آذر اس کا لقب تھا اور بعض مفسرین و مؤرخین کا کہنا ہے کہ آذر در حقیقت حضرت ابراہیم کا چچا تھا اور قرآن کریم میں مجازاً اس پر ”اب“ (باپ) کے لفظ کا اطلاق کر دیا گیا ہے۔ (دیکھئے تفسیر کبیر، ۱۲، تفسیر ۴)

تیسرا اختلاف

پیدائشِ آدم سے پیدائشِ عیسیٰ تک کے زمانہ میں | لب التواریخ مطبوعہ طکے ۱۲۹۶ء
 کے دفتر دوم صفحہ ۳۱ میں ایک نقشہ
 دیا گیا ہے جس میں دنیا کی تخلیق سے لے کر پیدائشِ مسیح علیہ السلام تک کا زمانہ یوں لکھا ہے :-
 بائبل کے عبرانی نسخہ کے مطابق ۴۰۰۰ سال، یونانی نسخہ کے مطابق ۵۸۷۲ سال اور
 سامری نسخہ کے مطابق ۴۷۰۰ سال ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ پیدائشِ آدم سے پیدائشِ عیسیٰ علیہ السلام تک کے زمانہ میں ان تینوں
 نسخوں کی روایت میں کتنا تین اختلاف موجود ہے۔ متقدمین عیسائی علماء بائبل کے ان
 واضح اختلافات کا سبب یہودیوں کی طرف سے کی گئی تحریف کو قرار دیتے ہیں۔ ان کے
 خیال کے مطابق توریت میں یہ تحریف یہودیوں نے ۳۱۷ء میں کی ہے۔ آگسٹائن جو کہ
 چوتھی صدی کا سب سے بڑا عیسائی عالم ہے، عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ بتاتا ہے۔ چنانچہ
 ہنری واسکاٹ کی تفسیر کی جلد میں یوں لکھا ہے :-

”و علماء نے عہد عتیق میں مندرجہ واقعات و حالات کی تاریخوں کا جو حساب لگایا ہے اس
 میں زبردست اختلاف موجود ہے، خاص طور پر ابراہیم علیہ السلام سے پیشتر کے واقعات
 کی تاریخوں میں تو بہت ہی زیادہ اختلاف پایا جاتا ہے۔ البتہ ان اختلافات کا عام
 مطالعہ کرنے والوں کو کوئی نقصان نہیں۔ آگسٹائن کہا کرتا تھا کہ یہودیوں نے ان اکابر
 کے حالات کے بیان میں جو طوفان سے قبل گزرے تھے یا اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام
 کے عہد تک ہوئے ہیں، عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی اور یہ حرکت اس لئے کی تاکہ یونانی
 نسخہ کا اعتبار جاتا رہے اور اس لئے بھی کہ مذہب عیسوی سے ان کو سخت دشمنی تھی،
 اور معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین عیسائی بھی ایسا ہی کہا کرتے تھے اور ان کا مال یہ تھا کہ

یہودیوں نے تورات میں یہ تحریف سن۳۱۷ء میں کی ہے :-

پھر اسی تفسیر میں یوں بیان کیا ہے کہ :-

وہ مُنقیہ سیز نے یوسف اور تورات کے یونانی ترجمہ کا موازنہ کر کے اور ان کی بعض غلطیاں درست کر کے پیدائش عالم سے پیدائش مسیح علیہ السلام تک کے زمانے کا اس طرح تعین کیا ہے کہ پیدائش عالم سے مسیح علیہ السلام کا زمانہ ۵۴۱۱ سال اور طوفان سے پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ ۳۵۵ سال ہوتا ہے اور اختلاف کا سبب یہ ہے کہ عبرانی نسخہ کے مقابلے میں یونانی نسخہ میں ان بزرگوں کی تاریخِ وراثت سو برس زیادہ بتائی گئی ہے جس سے ان کے والد کی عمر میں لامحالہ موسال کا اضافہ ہوتا ہے اگرچہ مجموعی اعتبار سے باپ بیٹے کی عمر میں تناسب ایک ہی جیسا رہا۔ مثال کے طور پر عبرانی نسخہ میں ایک بزرگ کی پیدائش کے وقت اس کے باپ کی عمر موسال بتائی گئی ہے تو یونانی نسخہ میں دو موسال کی تصریح ہے :-

دیکھئے اس تفسیر میں کتنے کھلے الفاظ ہیں یہ تصریح موجود ہے کہ متقدمین کے نزدیک بھی عبرانی نسخہ تحریت شدہ تھا اور یونانی نسخہ کی صحت تسلیم کر لی گئی تھی اور عبرانی نسخہ میں یہ تحریف یہودیوں نے سن۳۱۷ء میں کی تھی۔ نیز آگسٹائن بھی اس تحریف کا مجرم یہودیوں کو ہی قرار دیتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہودیوں کی مسلمہ بددیانتی سے تورات میں تحریف کر ڈالنا عقلاً کچھ بھی محال نہیں ہے۔

چوتھا اختلاف

کتاب استثناء باب ۲، آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ
 کوہ عیبال یا کوہ گرزیم | سن۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”سو تم یردن کے پار ہو کر ان یعقروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا

ہوں۔ کوہ عیبال پر نصب کر کے ان پر چوہنے کی استر کا دی کرنا :-

بائبل اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء، ۱۸۲۳ء اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء، ۱۸۴۵ء میں بھی تقریباً ہی بیان ہے۔ لیکن سامری نسخہ میں عیبال کے بجائے جریم استعمال کیا گیا ہے۔ عیبال در جریم ایک دوسرے کے مقابل روایات ہیں۔ جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۲، ۱۳ اور اس کتاب کے باب ۱۱ آیت ۲۹ اور کتاب یوشع باب ۸ آیت ۳۳ سے معلوم ہوتا ہے۔ ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت یوں منقول ہے :-
 ”ان پتھروں کو کوہ جریم پر نصب کرو۔“

یہودیوں اور سامریوں کے درمیان قدیم زمانے سے جھگڑا مشہور چلا آ رہا ہے کہ تورات کے حکم کے مطابق مذبح اور تہیکل کوہ عیبال اور کوہ جریم میں سے کس پہاڑ پر بنانا ضروری ہے۔ اس بارے میں جمہور عیسائی یہودیوں کے ہمنوا ہیں اور تورات کے سامری نسخہ کو محرف قرار دیتے ہیں۔ یہودیوں کی کتاب دافع ابہتان کی پہلی فصل میں تورات کے سامری نسخہ اور عبرانی نسخہ میں اختلاف کی وضاحت کرتے ہوئے یوں بیان کیا کہ :-

دوساد یوں نے حسد کی بنا پر تہیکل کو کوہ جریم پر تعمیر کیا اور توریت میں اپنے اس اقدام کی تائید حاصل کرنے کی غرض سے یہ بات اس طرح بدل ڈالی جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے جس خاص جگہ پر اپنی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم دیا تھا یہ وہی جگہ ہے جس پر سامریوں نے تہیکل تعمیر کیا ہے۔ چنانچہ یہودیوں اور سامریوں کی تورات میں بس اتنا سا اختلاف ہے کہ یہودی تہیکل کی کوہ عیبال پر تعمیر کو حکم خداوندی قرار

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق اس آیت کی عبارت یوں ہے: ”موجب تم اردن کی پار اتر جاؤ“

تو تم ان پتھروں کو جن کی بابت میں تمہیں آج کے دن حکم کرتا ہوں عیبال کے پہاڑ پر نصب کیجو اور

ان پر چونا پھیر دو“ منہ

دیتے ہیں اور سامری کوہ جزیم پر اس کے ساتھ تمام باتوں میں تورات کا سامری نسخہ ہمارے نسخہ کے بالکل مطابق ہے اور یہ تبدیلی موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے تقریباً پانچ سو سال بعد کی گئی۔ اس کے برعکس ہماری تورات موسیٰ علیہ السلام کے زمانے سے لے کر آج تک تحریف و تبدیلی سے محفوظ رہا ہے۔ یہی اصل تورات ہے۔ لیکن عیسائی حضرات تحریف شدہ سامری تورات کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔“

رافع البہتان کے مصنف کے اس اعتراف سے چند باتیں سامنے آتی ہیں۔ مثلاً :-

- عیسائیوں کے نزدیک تورات کے سامری نسخہ میں یقینی طور پر یہ تحریف کی گئی ہے اور

- تورات کا سامری نسخہ ان کے بقول محرف ہے اور غیر معتبر ہے۔
- یہ تحریف موسیٰ علیہ السلام سے پانچ سو سال بعد کی گئی اور ایسی کامیاب رہی کہ پوری قوم میں اس تحریف شدہ تورات کے نسخے پذیرائی پا گئے اور پوری قوم کے اعلیٰ و ادنیٰ طبقے کا اس مذموم حرکت پر اتفاق بھی ہو گیا۔

ملاحظہ کیجئے کہ ایک طویل زمانہ کے بعد محض بغض و عناد کی بنیاد پر کی گئی بددیانتی کی ایسی حرکت بڑی آسانی سے پذیرائی حاصل کر لیتی ہے اور مصنف دافع البہتان کا یہ قول کہ یہود اور سامریوں کی تورات میں صرف یہی اختلاف ہے بالکل غلط اور لغو ہے۔ کچھ تو مذکورہ بالا بیان سے اس دعویٰ کا غلط اور بے بنیاد ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اسی طرح آئندہ بحث میں یہ ثبوت اور بھی مستحکم ہو جائے گا۔

توریت کے عبرانی، سامری اور یونانی نسخوں میں مذکورہ چاروں اختلاف انتہائی سنگین نوعیت کے ہیں اور ان کتابوں کے بارے میں متقدمین و متاخرین عیسائی علماء کی آرائیں بھی مختلف ہیں۔ البتہ جمہور متقدمین عیسائیوں نے توریت کے یونانی

نسخہ کی صحت کو تسلیم کیا ہے اور عبرانی و سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ
ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں لکھتا ہے کہ :-

وڈاکٹر بیلز نے مضبوط دلائل سے سامری نسخہ کی صحت ثابت کی ہے۔ اس کے برعکس
اس کے دلائل کا خلاصہ یہ ہیں کہ ناممکن نہیں۔ جو صاحب چاہیں اس کی کتاب نسخہ
نمبر ۸۰ سے آخر تک ملاحظہ فرمائیں اور ڈاکٹر کنی کاٹ کہتا ہے کہ اگر ہم توریت
کی نسبت سامریوں کے طور طریق کو اور ان کی عادات کو نگاہ میں رکھیں اور مسیح
کی اس وقت خاموشی کو پیش نظر رکھیں (یعنی ان کو تحریف کا مجرم نہ قرار دینا)
جب کہ ان کی گفتگو سامری عورت سے ہوئی تھی اور اگر دوسری باتوں کو بھی سامنے
لے لیں تو اس سب کا تقاضا یہ ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توریت میں
تحریف کی اور عہد عتیق اور جدید کے محققین کا یہ کہنا کہ سامریوں نے قصداً
تحریف کی ہے بے بنیاد ہے۔ اور یوسی تبیس، پیر کوپیس، ڈیوڈ ورس، جیریم
سن سلس اور متقدمین عیسائی علماء نے اس سامری نسخہ کو حجت قرار دے کر اس
کی عبادتیں اپنی کتابوں میں نقل کی ہیں۔ مگر متاخرین کے زمانے میں یہ
نسخہ مٹا دیا گیا۔“

۱۔ پورا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب سامرہ تشریف لے گئے تو وہاں ایک کنوئیں پر ایک
سامری عورت سے آپ نے پانی مانگا۔ سامری فرقہ کے بارہ میں یہودیوں کی کتاب دافع البہتان کے حوالہ سے
ادب پر متن میں یہ ذکر گزر چکا ہے کہ انہوں نے کوہ جریزیم پر پہیل تعمیر کیا ہوا تھا اور وہ وہیں عبادت کیا کرتے
تھے۔ سامری فرقہ عام یہودیوں کے نزدیک اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا اس لئے حضرت مسیح کے پانی مانگنے پر
عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگ رہا ہے؟ اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی اور
بعض غیر معمولی چیزیں دیکھ کر عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیح نبی ہیں۔ چنانچہ اس نے فوراً کوہ جریزیم کے
بارے میں سون کیا جس کے جواب میں حضرت مسیح نے خاموشی اختیار کی۔

مذکورہ بالا بیان سے معلوم ہوا کہ بتیلز اور کئی کتاب وغیرہ حضرات جو سامری نسخہ کو صحیح اور عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں تو یقیناً یونانی نسخہ بھی ان کے نزدیک تحریف شدہ ہی تھا اور اس کے برعکس موجودہ دور کے عیسائی عبرانی نسخہ ہی کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ متقدمین و متأخرین عیسائی حضرات نے یکے بعد دیگرے صرف ایک نسخے کو صحیح تسلیم کیا ہے اور دوسرے دونوں نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیا ہے۔

پانچواں اختلاف

مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کی مدت | کتاب الخروج عبرانی نسخہ کے باب ۱۲ کی آیت ۴۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس ہوئے تھے“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”وكان جميع بني اسرائيل في ارض مصر اربعمائة وثلاثون سنة“

یعنی بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے ۴۳۰ برس گزے تھے۔

اور اسی طرح فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اما بودن بنی اسرائیل کہ در مصر ساکن بودند مدت چهار صد و سی سال بود“

۱۔ ترجمہ اردو ۱۸۳۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور بنی اسرائیل کی جو مصر کے باشندے تھے بود و باش چار سو تیس برس تک تھی۔ منہ“

مگر حقیقت یہ ہے کہ بنی اسرائیل کے قیام کی مدت ۴۴۰ سال کہنا بالکل غلط ہے۔ صحیح مدت ۲۱۵ سال ہے۔ توریت کے سامری اور یونانی نسخہ میں اس کی تصریح یوں موجود ہے کہ :-

”پھر بنی اسرائیل اور اُن کے آباء و اجداد کے کنگان اور مصر میں قیام کی کل مدت ۴۴۰ سال ہے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں سامری نسخہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد یوں لکھا ہے :-

”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبارت بالکل صحیح ہے اور متن میں پیش آنے والے ہر اشکال کو دور کر دیتی ہے۔“

گویا عبرانی نسخہ سے الفاظ ”آباء و اجداد“ اور ”کنگان“ جان بوجھ کر یا غلطی سے نکال دیئے گئے ہیں یا پھر سامری اور یونانی نسخوں میں بات کو درست ثابت کرنے کے لئے ان الفاظ کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔

پھر اس اختلاف کے علاوہ یہ مذکورہ بالا عبرانی نسخہ کی عبارت کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۳ کے بھی مخالف ہے۔ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور اُس نے ابرام سے کہا یقین جان کہ تیری نسل کے لوگ ایسے ملک میں جو اُن کا نہیں پر دیسی ہوں گے اور وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے اور وہ چار سو برس تک اُن کو دکھ دیں گے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور بنی اسرائیل اور اُن کے آباء و اجداد کا رہنا زمین کنگان اور زمین مصر میں چار سو تیس برس تھا۔“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۳ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب اُس نے ابرام کو کہا کہ یقین جان کہ تیری اولاد پر دیسی میں آوارہ ہوگی اور وہاں کے لوگوں کے بندے ہوں گے، دس اُنہیں چار سو برس تک دکھ دیں گے۔“

ملاحظہ ہو اس آیت میں صرف چار سو سال مذکور ہیں۔ پھر یہ کہ ”غلامی کرنا“ اور ”تکلیف میں مبتلا ہونا“ مصر میں قیام کے دوران ہی وقوع پذیر ہوا اور مصر میں بنی اسرائیل کا کل قیام چار سو سال کے بجائے صرف دو سو پندرہ سال ہے۔

بہتری و اسکاٹ کی تفسیر میں کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۴۰ کے ذیل میں مذکور دونوں آیتوں میں موجود اختلاف میں یوں تطبیق دینے کی کوشش کی ہے۔

”یہ دونوں آیتیں ایک دوسری کے خلاف نہیں ہیں۔ کیونکہ کتاب پیدائش میں جو مدت بتائی گئی ہے وہ درحقیقت اسحاق کی پیدائش سے شمار کی گئی ہے اور کتاب خروج میں جس مدت کو بیان کیا گیا ہے وہ ابراہیم کی آمد سے ہجرت کے وقت سے شمار ہوتا ہے۔ چنانچہ ابراہیم اور ان کی اولاد دو سو پندرہ سال تک سرزمین کنعان میں پروردی ہو کر رہتے رہے اور بنی اسرائیل دو سو پندرہ سال تک اسی حالت میں مصر میں مقیم رہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اول تو یہ توجیہ ہی بالکل غلط ہے۔ کیونکہ بغیر کسی دلیل کے من کھرت انداز سے مذکورہ بالاد مدت کی ابتداء ایک مقام پر پیدائش اسحاق سے کہنا اور دوسرے مقام پر ابراہیم کی آمد سے ہجرت کو قرار دینا دعویٰ بلا دلیل کا مسداق ہے۔ پھر یہی خراب نہیں بلکہ یہ توجیہ اسی تفسیر میں کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ کے ذیل میں بیان کردہ اس توجیہ کے بھی خلاف ہے جس کو اسی تفسیر میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”ابراہیم علیہ السلام جب کنعان آئے ہیں، اُن کی آمد سے اسحاق کی پیدائش کا زمانہ پچیس سال ہے اور اسحق کی عمر یعقوب کی ولادت کے وقت ساٹھ سال کی تھی اور یعقوب کی عمر مصر میں آمد کے وقت ایک سو تیس سال تھی۔ اس طرح

(۲۵ + ۶۰ + ۱۳۰ = ۲۱۵) کل مدت دو سو پندرہ سال ہوتی ہے۔“

ان جوامعین تفسیر نے دیگر مورخ کے قول کے مطابق دونوں مقامات میں مصر میں بنی اسرائیل

کی مدت قیام دو سو پندرہ سال تسلیم کی ہے۔ البتہ دوسرے مقام پر یعقوب کی پیدائش کے وقت اسحاق کی عمر ساٹھ سال اور مصر میں آمد کے وقت یعقوب کی عمر ایک سو تیس سال قرار دی ہے اور یہی صحیح ہے، جیسا کہ کتاب پیدائش باب ۲۵ آیت ۲۶ اور باب ۴، آیت ۹ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

چنانچہ جب یعقوب کی پیدائش کے وقت اسحق کی عمر اور مصر آمد کے وقت یعقوب کی عمر اور بنی اسرائیل کے مصر میں قیام کی مدت صحیح اور تسلیم شدہ ہیں تو اس سے دو ٹوٹی خرابیاں لازم آتی ہیں :-

- ۱۔ ولادت اسحق سے لے کر مصر سے نکلنے کے وقت تک کتاب خروج میں مذکور مدت چار سو سال کے بجائے چار سو پانچ سال (۶۰ + ۱۳۰ + ۲۱۵ = ۴۰۵) بنتے ہیں۔
- ۲۔ تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین کی توجیہ کے مطابق اگر ابراہیم علیہ السلام کی ہجرت سے لے کر اسحق کی پیدائش تک کے تیس سال بھی شمار کر لیں تاکہ کتاب پیدائش میں مذکور مدت چار سو تیس سال پوری ہو جائے تب بھی بات نہیں بنتی کیونکہ اسحق کی پیدائش سے پہلے کی مدت کو پیدائش اسحق سے مصر سے نکلنے تک کی مدت میں جمع کریں تو چار سو تیس کے بجائے چار سو پینتیس سال ہوتے ہیں جس سے جامعین تفسیر کی مذکورہ بالا توجیہ غلط قرار پاگئی۔

ڈائلی اور رچرڈ منٹ نے اپنی تفسیر میں بشپ پیٹرک اور بشپ کیڈر کا بعینہ ایسا قول نقل کیا ہے جیسا ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے۔ لہذا یہ قول بھی اُسی کی طرح غلط قرار پایا ہے۔

چھٹا اختلاف

بائبل قابل کا واقعہ | کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”اور قائل نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے تو یوں
ہوا کہ قائل نے اپنے بھائی ہابیل پر حملہ کیا اور اسے قتل کر ڈالا۔“

اور تفسیر ہنری واسکاٹ کی روایت کے مطابق یہ آیت سامری نسخہ و یونانی نسخہ اور قدیم
ترجموں میں اس طرح ہے کہ :-

”قائل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا کہ آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں اور جب وہ
دونوں کھیت پر پہنچے..... الخ“

اس میں یہ عبارت کہ ”آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں“ عبرانی نسخہ سے خارج کر دی گئی ہے۔
ہوآن اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ :-

”یہ عبارت سامری، یونانی اور آرامی نسخوں میں اور اسی طرح اس لاطینی نسخہ میں، جو
پالی کلاٹ والٹن میں چھپا تھا، موجود ہے اور ڈاکٹر کنی کلاٹ نے عبرانی نسخہ
میں اس کے داخل کئے جانے کا فیصلہ کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ

عبارت بہترین ہے“

پھر جلد مذکور کے صفحہ ۳۳۸ میں لکھا ہے کہ :-

”کبھی کبھی یونانی ترجمہ کی عبارت صحیح ہوتی ہے، لیکن آج کل کے مروجہ عبرانی نسخوں
میں نہیں ملتی۔ مثلاً عبرانی نسخہ خواہ وہ ہاتھ کے لکھے ہوئے ہوں یا مطبوعہ، وہ
آیت نہ کورہ کے سلسلہ میں تین طور پر ناقص ہیں اور مہ شدہ تخریزی ترجمہ کا
مترجم چونکہ اس مقام کو پورے طور پر سمجھ نہیں سکا اس لئے اس نے یوں ترجمہ
کیا ”قائل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا“ اور اس عبرانی نسخہ کی کمی کی تلافی یونانی
ترجمہ میں کر دی گئی ہے اور یہ ترجمہ سامری نسخہ اور لاطینی ترجمہ اور آرامی ترجمہ

۱۔ قدیم اردو ترجمہ میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”تب تین اپنے بھائی ہابیل سے بولا اور جب
وہ دونوں کھیت میں تھے یوں ہوا۔۔۔ الخ۔ منہ

نیز نیکوتیلہ کے ترجمہ اور ان دو تفسیروں کے جو کس دی زبان میں ہیں اور اس فقرہ کے مطابق ہو گیا جس کو فلو یہودی نے نقل کیا ہے اور یہ جملہ کہ ”اُوہم کھیت کی طرف چلیں“ مذکورہ بالا تمام کتابوں میں موجود ہے۔“

عجیب بات ہے کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ عبارت یوں مذکور ہے :-

”وقاثل قائلن لہا میل اخیلہ لنخرج الی المحقل و لہا صارا فی المحقل۔۔۔ الخ“

تو صرف عبرانی نسخہ ہی ہے یہ عبارت خارج کہ دی گئی ہے کس طرح سے تسلیم کیا جاسکتا ہے ؟

ساتواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۷، آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی

نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا۔۔۔۔۔ الخ“

اور یہی جملہ یونانی ترجموں اور بہت سے لاطینی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”اور طوفان چالیس دن رات زمین پر رہا۔۔۔۔۔ الخ“

عبرانی نسخہ کے اسی باب کی آیت ۱۲ میں بھی چالیس دن اور چالیس رات کی تصریح موجود ہے جس سے یہ صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ کے باب ۷، کی آیت ۱۷ سے ”رات“ کا لفظ خارج ہو گیا ہے چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ :-

”ضروری ہے کہ لفظ ”رات“ کا اضافہ عبرانی متن میں کیا جائے“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”اور طوفان کا پانی زمین پر چالیس

دن تک آیا رہا۔۔۔۔۔ منہ

آٹھواں اختلاف

ایک پورے جملے کا حذف | کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”اور اسرائیل کے اس ملک میں رہتے ہوئے یوں ہوا کہ روبن نے جا کر اپنے باپ کی حرم پلہاہ سے مباشرت کی اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا :-“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں اس آیت کے متعلق یوں اعتراف کیا گیا ہے کہ :-

”یہودی مانتے ہیں کہ اس آیت میں کچھ نہ کچھ ضرور حذف کیا گیا ہے۔ یونانی ترجمہ نے

اس کی کو ان الفاظ کا اضافہ کر کے پورا کیا ہے کہ ”اور وہ اس کی نگاہ میں حقیر ہو گیا“

ملاحظہ ہو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر یہودیوں کو بھی اعتراف ہے کہ حذف واقع

ہوا ہے جب کہ یہی جملہ یونانی نسخہ میں اب بھی موجود ہے اور عبرانی نسخہ سے ایک جملہ

کا کم کر دیا جانا اہل کتاب کے نزدیک کچھ زیادہ مستعد نہیں ہے چہ جائیکہ ایک دو حرف۔

نواں اختلاف

کتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”اور یوسف نے بنی اسرائیل سے قسم لے کر کہا خدا یقیناً تم کو یاد کرے گا، سو تم

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے :-

”اور جب اسرائیل اوس سرزمین میں جا رہا تو یوں ہوا کہ راوبین گیا اور اپنے باپ کی حرم پلہا

سے ہم بستر ہوا اور اسرائیل نے سنا“

ضروری میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جانا۔“

اردو ترجمہ کی ۱۸۲۲ء اور ۱۸۲۲ء کی طباعتوں میں بھی بعینہ یہی بیان ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۹ء میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ ”وازیجا استخوان ہائے مرا یرید“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں یہ الفاظ ہیں کہ ”و شما استخوان ہائے مرا زینجا بر آید“ اور سامری نسخے اور یونانی، عربی، سریانی اور لاطینی ترجموں میں آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”اور میری ہڈیاں یہاں سے اپنے ساتھ لے جاؤ۔“

گویا عبرانی نسخہ سے لفظ ”اپنے ساتھ“ گمراہ کیا گیا ہے۔ ہو رن کتاب ہے کہ :-

”سٹریٹ رائٹ نے اس متروک لفظ کو اپنے جدید بائبل کے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے

اور یہ بالکل ٹھیک کیا۔“

اسی جملہ کو عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں لکھا ہے کہ :-

دستواں اختلاف

کتاب استثناء باب ۱۰ آیت ۶، ۷ اور ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”و پھر بنی اسرائیل بیروت بنی یعقوب سے روانہ ہو کر مومسیر میں آئے، وہیں ہاروت

نے رحلت کی اور دفن بھی ہوا اور اس کا بیٹا الیعزہ کمانت کے منصب پر مقرر ہو کر اس کی جنگ

خدمت کرنے لگا۔ وہاں سے وہ جد جودہ کو اور جد جودہ سے لوطیات کو چلے اس ملک

میں پانی کی ندیاں ہیں۔ اسی موقع پر خداوند کے لاوی کے قبیلہ کو اس غرض سے

اردو ترجمہ ۱۸۲۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور یہ مسن نے بنی اسرائیل سے یہ قسم

لے کے کہا خدا مقرر تم کو یاد کرے گا اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جاؤ۔“

۱۔ قدم نسخوں میں یہ الفاظ اس طرح ہیں ”اور تم میری ہڈیوں کو یہاں سے ساتھ اپنے لے جاؤ گے۔“

۲۔ یعنی لاوی بن یعقوب علیہ السلام۔ تعق

الگ کیا کہ وہ خداوند کے عہد کے صندوق کو اٹھایا کرے اور خداوند کے حضور
کھڑا ہو کر اس کی خدمت کو انجام دے اور اس کے نام سے برکت دیا کرے
جیسا آج تک ہوتا ہے۔“

اس کے برعکس کتاب گنتی باب ۳۳ میں مقامات کی تفصیل مندرجہ بالا تفصیل کے بالکل
خلاف ہے۔ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہارون کی رحلت کو ہور میں ہوئی۔ توریت
کا سامری نسخہ میں بھی یہ عبارت کتاب گنتی کی مانند ہے۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۳۳ آیت
۳۱ سے ۳۹، ۴۱، ۴۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور موسیٰ قوت سے روانہ ہو کر بنی یعقوب میں ڈیرے ڈالے اور بنی یعقوب سے
چل کر حور بختہ جاد میں خیمہ زن ہوئے اور حمد بختہ جاد سے روانہ ہو کر یو طباتہ
میں خیمہ کھڑے کئے اور یو طباتہ سے چل کر عبرونہ میں ڈیرے ڈالے اور عبرونہ
سے چل کر عیصون جابر میں ڈیرا کیا اور عیصون جابر سے روانہ ہو کر دشت صیون
میں جو قادس ہے قیام کیا اور قادس سے چل کر کوہ ہور کے پاس جو ملک ادم
کی سرحد ہے خیمہ زن ہوئے۔ یہاں ہارون کا بن خداوند کے حکم کے مطابق کوہ ہور
پر چڑھ گیا اور اس نے بنی اسرائیل کے ملک مقرر سے نکلنے کے چالیسویں برس کے
پانچویں مہینے کی پہلی تاریخ کو وہیں وفات پائی اور جب ہارون نے کوہ ہور پر

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں :- ”تب بنی اسرائیل نے بایروث بنی یاعقان
سے موسیٰ کو کوچ کیا۔ وہاں ہارون کا انتقال ہوا اور وہیں مدفون ہوا اور اس کا بیٹا العازار کھانت کے
منصب پر اس کا قائم مقام ہوا۔ وہاں سے انہوں نے جدہ کو کوچ کیا اور جدہ سے یطیشا کو جو ایک
سیراب سرزمین ہے اس وقت یہوآہ نے بنی لیوی کو اس لئے جدا کیا کہ یہوداہ کے صندوق کو اٹھاویں اور
یہوداہ کے حضور کھڑے ہوئے خدمت گزاری کریں اور اس کا نام لے کے برکت مانگیں۔ چنانچہ آج کے دن
تک یونہی ہے۔“ منہ

وفات پائی تو وہ ایک سو تیس برس کا تھا..... اور اسرائیلی کوہ ہتور سے
کوچ کر کے ضلومہ میں تھے اور ضلومہ سے کوچ کر کے فونون میں
ڈیرے ڈالے..... الخ

نیز ان دونوں عبارتوں کا موازنہ کرنے سے کتاب استشعار باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کی عبارت
اس کے مطابق ہونے کی غمانزدگی کرتی ہے، اور اس بات کا قوی امکان موجود ہے کہ اس
عبارت کا عبرانی نسخہ میں کافی عرصہ بعد اضافہ کیا گیا ہو۔

گیارہواں اختلاف

بہن یا بیوی؟ کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی
نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور ابرہام نے اپنی بیوی سارہ کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے، اور

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں :- ”اور میری بہن سے بنی
یاعقان میں آئے اور بنی یاعقان سے چل کے حور الجداد کو خیمہ گاہ کیا اور حور الجداد
سے روانہ ہو کے یطبات میں آ رہے اور یطبات سے عبر و نابین آئے اور عبر و نابین سے
چل کے عسیون جابر میں پہنچے اور عسیون جابر سے دشت سین میں جو قادمس ہے آپڑے
اور قادمس سے چل کے کوہ ہتور میں جو زمین ادم کی سرحد ہے آئے، یہاں ہارون کا بہن ہتواہ
کی ارشاد سے کوہ ہتور پر گیا اور اس نے بنی اسرائیل کی مصری ہجرت کے چالیس ویں
برس کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی اور ہارون ایک سو تیس برس کا تھا
جو اس نے کوہ ہتور میں وفات پائی اور کوہ ہتور سے کوچ کر کے ضلومہ میں آئے اور ضلومہ
سے کوچ کر کے فونون میں آئے۔“ الخ

ہزارہ کے بادشاہ ابی ملک نے سارہ کو بلوایا :-
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

”یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ابراہیمؑ نے اپنی بیوی سارہ کے بارہ میں بتایا کہ وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ تھا کہ کہیں شہر کے لوگ اس کو مار ہی نہ ڈالیں اور فلسطین کے بادشاہ...“ الخ
ملاحظہ ہو کہ عبرانی نسخہ میں ”کیونکہ بیوی کہنے کی صورت میں اس کو یہ خطرہ تھا کہ کہیں لوگ اس کو مار ہی نہ ڈالیں“ پوری عبارت حذف کر دی گئی ہے۔

بارہواں اختلاف^{۱۲}

کتاب پیدائش باب ۳۰ آیت ۳۶ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت بھی موجود ہے :-

”خدا کے فرشتے نے یعقوب کو آواز دی، اُس نے کہا میں حاضر ہوں۔ اور پھر فرشتے نے اس کو متوجہ کر کے بتایا کہ جن مینڈھوں سے بھیڑیں کی جفتی کرائی گئی ہے وہ طوقدار اور داعی اور چنگیری میں اور لابان نے جو کچھ تیرے ساتھ کیا ہے مجھے معلوم ہے اور بیت ایل جس کے ستون پر تُو نے تیل ڈالا اور میری نذر مانی اس کا خدا میں ہی ہوں اور اب یہ علاقہ فوراً چھوڑ کر واپس اپنے آبائی وطن لوٹ جا“

۱۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور ابراہیم خود جو وہ سارہ کی بابت بول کر میری بہن ہے فلسطین کے بادشاہ ابی مالج نے لوگ بھیج کر سارہ کو لے لیا۔“ منہ
۱۳۔ قدیم ترجموں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اور خدا کے فرشتے نے یعقوب کو کہا کہ مے یعقوب! وہ بولا میں حاضر ہوں تب اوس نے کہا کہ اب اپنی آنکھ کو اٹھا اور دیکھ کہ سارے مینڈھے جو بھیڑوں پر چڑھے ہیں طوقدار، داعی اور چنگیرے ہیں اس لئے کہ جو کچھ لابان سے تجھ سے کیا ہے میں نے دیکھا بیت ایل کا خدا جہاں تُو نے ستون پر تیل ڈالا اور جہاں تُو نے مجھ سے نظر کا عہد کیا میں ہوں اب اٹھ اس زمین سے نکل چل اور اپنے کنبہ کی زمین پر ٹھہر جا“ منہ

ملاحظہ کیجئے کہ اتنی طویل عبارت کا یا تو سامری نسخہ میں اضافہ قرار دیا جائے اور یا یہ کہا جائے کہ عبرانی نسخہ میں تحریف کہہ کے یہ پوری کی پوری عبارت نکال دی گئی ہے۔ بہر حال قرائن سے دوسرا احتمال قوی نظر آتا ہے کہ عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے۔

تیسرے ہواں اختلاف

کتاب گنتی کے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ کو یوں فرمایا کہ اس پہاڑ پر رہتے ہوئے تم کو کافی عرصہ ہو گیا اب واپس جاؤ اور کوچ کرو اور کوہ مرارہ کے باشندوں کو دیکھو، میدانوں، پہاڑوں کے نشیب و فراز عبور کرتے ہوئے چلے جاؤ اور جنوب کی دریائی وادیوں سے فرات تک کنعانیوں کا پورا علاقہ ملک لبنان سمیت اپنے تسلط میں لے آؤ۔ میں نے یہ تمام علاقے کے ساتھ وہ خط بھی تمہیں عنایت کر دیا ہے جس کا خداوند نے تمہارے آباء و اجداد، ابراہیم، اسحاق اور یعقوب سے پختہ وعدہ کیا تھا کہ میں تیری ولاد کو ان علاقوں کا وارث بنادوں گا۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے: ”اور یہ وہاں ہے؟“ اور یہ وہاں نے موسیٰ کو خطاب کیا کہ تم اس پہاڑ پر بہت رہے اب پھر وادیں سفر کرو اور اموریوں کے پہاڑ اور ان کے سب باشندوں میں میدانوں میں پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور دریاؤں کے کنارے کنعانیوں کی سرزمین اور جنوب میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ دیکھو میں نے یہ زمین تمہیں عنایت کی، داخل ہوا اور اس زمین پر جس کی بابت یہ وہاں نے تمہارے باپ دادا ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کی کہ تم کو اور تمہارے بعد تمہاری نسل کو دوں گا میراث میں لو“ منہ

یہاں بھی قرائن سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریریت کر کے یہ عبارت ۸۰
دی گئی ہے۔

چودھواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۲۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ ۱۰ ہے۔
”اور جب ان اڑھائی سو آدمیوں کے آگ میں بھسم ہو جانے سے وہ نہ بچا ہوا
ہو گیا اور اسی موقع پر زمین نے منہ کھول کر قورح سمیت ان کو بھی نکل دیا تھا اور
وہ سب عبرت کا نشان ٹھہرے۔“

اور سامری نسخہ میں آیت ۱۰ کی عبارت یوں ہے :-

”جب وہ گروہ مری گیا تو ان کو زمین نے نکل لیا اور قورح اور اس کے ساتھ
اڑھائی سو آدمیوں کو آگ نے بھسم کر ڈالا اور وہ سب عبرت کا نشان ٹھہرے۔“
ہنری و اسکاٹ کی تفسیر میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اس آیت کا مخموم نہ بور ۱۰ کی آیت
۱۴ سے ملتا جلتا ہے۔

پندرہواں اختلاف

کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور زمین نے اپنا منہ کھولا
اور انہیں قورح سمیت نکل گیا جس وقت کہ جماعت مری جب کہ اس آگ نے اڑھائی سو آدمیوں کو
لیا۔ سو وہ ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

۱۶ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور زمین نکل گئی اور زمین نے اپنا منہ کھولا
اور انہیں قورح کو اڑھائی سو آدمیوں سمیت جو ایک عبرت ہوئی۔“ منہ

یوں ہے کہ :-

”یہ لوگ اُس کے ساتھ بُری طرح سے پیش آئے۔ یہ اس کے فرزند نہیں، یہ اُن کا عیب ہے، یہ سب کج رو اور بُرے نسل ہیں۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۴ء میں یہی آیت اس طرح ہے کہ :-

”خویشستن را مفسد کردند عیبی۔ دارند بعیب فرزند ان او نمی ماند طبقہ کج و معوج می باشند“

اور سامانی و یونانی نسخہ اور آرامی ترجمہ میں اس کو یوں لکھا گیا ہے :-

”ان کو معیوب قرار دیا گیا ہے وہ اس کے فرزند نہیں ہیں، وہ یاد آغ کی بُری نسل ہیں۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ یہ عبارت ہی اصل تورات کی عبارت ہے اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کا مترجم ان سب کے برعکس اور کتنا دکھائی دیتا ہے، ملاحظہ ہو :-

”اخطوا الید و هو بری“ من انباء القبائء ایہا الجلیل

عوج المتلوی

اشد اکبر! ان لوگوں کو ذرہ برابر بھی تو خدا کا خوف نہیں آیا۔ جس کا جی چاہتا ہے اپنی طرف سے ایک مضمون گھڑ لیت ہے اور اس کو اللہ کا کلام قرار دے دیتا ہے۔

سولہواں اختلاف

منوسی کے بیٹے ایکث یادو | کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عربی نسخہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”انہوں نے آپ کو خواب کیا اور نکا داغ وہ داغ نہیں ہے جو اس کے لڑکوں پر ہوتا ہے دسے کج رو اور بُرے نسل ہیں۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”دے خراب کئے گئے ہیں دسے اس کے نہیں ہیں وہ بیٹے غلعی یاد آغ کی ہیں۔“

کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور اس کے ایک بیٹا ہوا اور موتی نے اس کا نام جیرتوم^{۱۶} یہ کہہ کر رکھا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“

اور یونانی، لاطینی ترجمہ اور بعض دوسرے قدیم ترجموں میں مذکورہ بالا عبارت سے بعد مندرجہ ذیل عبارت کا بھی اضافہ موجود ہے :-

”اور اس کے ایک دوسرا بیٹا ہوا اور موتی نے اس کا نام الیعزہ^{۱۷} یہ کہہ کر رکھا کہ میرے باپ کا خدا میرا حامی و ناصر ہوا ہے۔ اسی نے مجھے فرعون کے ہاتھوں قتل ہونے سے بچایا ہے“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی بعینہ یہ عبارت ان الفاظ میں موجود ہے :-

فولدت له ابنا ودعا اسمه جرتون قائلاً انما انا كنت مُلتجئاً في

۱۶ جیرتوم کے معنی عبرانی زبان میں ”پرہیزی“ کے ہیں۔

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ بیٹا جنی اوس نے اوس کا نام جیرتوم رکھا کیونکہ اوس نے کہا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“ منہ

۱۸ بعض قدیم ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اور اوس نے ایک دوسرا جنا جس کا نام الیعزہ رکھا۔ کیونکہ اوس نے کہا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہے اور اوس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا ہے“ منہ

۱۹ البتہ یونانی و لاطینی ترجمہ میں ایسا لفظ مذکور ہے جس کا ترجمہ ”فرعون کی تلوار“ ہوتا ہے اور عربی ترجمہ میں ”من يد فرعون“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ مال دونوں محاوروں کا ایک ہی نکلتا ہے۔ اسی منسبت سے یونانی ترجمہ کو ہم نے ”فرعون کے ہاتھوں قتل“ سے تعبیر کر دیا۔ ۱۲ نجیب

کتاب خروج کی آیت یہ ہے ”اور دوسرے کا نام یہ کہہ کر الیعزہ رکھا تھا کہ میرے باپ کا خدا میرا مددگار ہوا اور اس نے مجھے فرعون کی تلوار سے بچایا“ (بائبل مطبوعہ ۱۹۵۹ء ص ۱۸)

امین غریبہ و ولدت ایضا غلاما ثانیاً و دعا اسمہ العائزہ فقال موت

اجل ان لا اله الا انت وخلصنی من ید فراعون ۛ

خلاصہ یہ کہ عبرانی نسخہ میں تحریر کر کے یہ جملہ کال دیا گیا ہے۔ اس کی تائید کتاب خروج باب ۸ کی آیت ۴ سے واضح طور پر ہو جاتی ہے۔

سترہواں اختلاف

کتاب خروج باب ۱۱ کی آیت ۳ کے بعد سامری نسخہ میں مندرجہ ذیل عبارت کا اضافہ موجود ہے :-

”اور موسیٰ نے فرعون سے کہا کہ خداوند کا فرمان ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے اور بیٹا بھی پہلوٹی کا اور تو میرے بیٹے کو جانے کی اجازت دیدے تاکہ وہ آزادی سے میری عبادت کر سکے۔ لیکن تو اس کے جانے میں رکاوٹ بنا ہوا ہے۔ یاد رکھو! میں تیرے پہلوٹی کے بیٹے کو ہلاک کر دوں گا۔“

غالب گمان یہی ہے کہ عبرانی نسخہ میں تحریر ہو کر یہ پوری عبارت حذف ہو گئی ہے۔

اٹھارہواں اختلاف

کتاب گنتی باب ۱۰ کی آیت ۶ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور موسیٰ نے فرعون کو کہا کہ خداوند یوں کہتا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے اور پہلوٹی میرے بیٹے کو جانے دے تاکہ وہ میری عبادت کر سکے۔ لیکن تو اس کے جانے میں رکاوٹ بنا ہوا ہے۔ یاد رکھو! میں تیرے پہلوٹی کے بیٹے کو ہلاک کر دوں گا۔“

”جب تم دوبارہ سانس باندھ کر زور سے پھونکو تو ان لشکروں کا جو جنوب کی طرف
ہیں کوچ ہو، سو کوچ کے لئے سانس باندھ کر زور سے زنگا پھونکا کریں“

اور یونانی ترجمہ میں اس کے بعد یہ عبارت زائد موجود ہے کہ :-

”اور جب تیسرا سانس پھونکو مغرب کی طرف کے لشکروں کا کوچ ہو اور جب چوتھا

سانس پھونکو تو ان لشکروں کا جو شمال کی جانب ہیں کوچ ہو“

غالب یہی ہے کہ عبرانی نسخہ سے یہ عبارت بحذف کر دی گئی ہے۔

انیسواں اختلاف^{۱۹}

کتاب گنتی باب ۲۴ آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ سے مطابق
یوں ہے کہ :-

”و اُس کے چرموں سے پانی بے گا اور سیراب کھیتوں میں اُس کا بیج پڑے گا اُس

بادشاہ آج سے بڑھ کر ہو گا اور اُس کی سلطنت کو عروج حاصل ہو گا“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء بھی تقریباً یہی ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۱ء

کی عبارت اس طرح ہے :-

”آب از دلو ہائے او جاری میشود و تخم در آب فراوان خواهد بود و بادشاہ وے

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”جب تم دوبارہ چھوٹی بڑی آواز
سے پھونکو تو جنوبی خیموں کا کوپت ہووے سووے اونکے کوچ کے لئے ہر پھونکنے میں چھوٹی بڑی
آواز سے پھونکیں“ منہ

لے قدیم نسخوں میں یہ عبارت یوں ہے ”اور جب تم تیسری بار پھونکو تو مغربی خیموں کا کوچ ہووے اور
جب تم چوتھی آواز پھونکو تو خیموں شمالی کا کوچ ہووے“ منہ

لے ترجمہ اردو کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- اور وہ اپنے موٹے سے پانی بہا دے گا اور اس کا تخم
بہت پانیوں میں ہو دے گا اسکا بادشاہ آغاغ سے فائق ہو گا اور اسکی بادشاہی بلند ہوگی“ منہ

از اجاج رفیع الشان خواہد بود و سلطنتش متعالی :-

لیکن یہی آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور اس میں سے ایک آدمی پیدا ہوگا جو قوموں پر حکومت کرے گا اور اس کی سلطنت اجاج کی سلطنت سے بڑھ کر ہوگی اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا۔“

یونانی ترجمہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے اور اس کے دو وجوہ ہو سکتے ہیں۔ یعنی یہ کہ مترجم عیسیٰ علیہ السلام کی حقانیت ثابت کرنا چاہتا ہے اور یا یہودیوں اور سامریوں کے مذہب عیسوی سے بغض و عناد کے پیش نظر اس نے ایسا کیا ہے۔

بیسواں اختلاف

پھوپھی یا چچا زاد بہن | کتاب خروج باب ۶ آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور عمر آرم نے اپنے باپ کی بہن یو کبہ سے بیاہ کیا۔ اُس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے اور عمر آرم کی عمر ایک سو پینتیس برس کی ہوئی۔“

مگر یہ جملہ ”اس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ ہوئے“ تو ریت کے سامری نسخہ سے قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور اوس کے درمیان سے ایک آدمی پیدا ہوگا اور وہ حکم کرے گا بہت قوموں پر اور ایک سلطنت بہت بڑی سلطنت آغاغ سے قائم ہوگی اور اس کی سلطنت بڑھے گی“ منہ

۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۵ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”عمر آرم نے اپنے باپ کی بہن یو غابہ سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک ہارون اور دوسرا موسیٰ۔ عمر آرم نے ایک سو پینتیس برس کی عمر پائی“ منہ

اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ ”اور اس عورت کے اس سے بارون، موسیٰ اور ان کی بہن مریم ہوئے“ ملاحظہ ہو کہ دونوں جملوں سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یا تو عبرانی نسخہ میں تحریف کر کے لفظ کم کر دیئے گئے ہیں یا سامری نسخہ اور یونانی ترجمہ میں زیادتی لفظ کی صورت میں تحریف کی گئی ہے۔

یہاں ایک دوسرا بڑا اختلاف ہے، وہ یوں کہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۹۰ء میں عبارت یوں ہے کہ ”و عمران یو کبد عمر خود را بنکاح در آورد“ اور طبع ۱۸۵۵ء میں اس طرح ہے کہ ”و عمران یو کبد عمر خود را بجمت خود بزن گرفت“۔ اُلحا اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں یہ ہے کہ ”فاتخذه عمر آرمیو کبد یو خابذ عمتہ نرو جة مد...“۔ اُلحا اور یہی تصریح انگریزی ترجموں میں موجود ہے۔ گویا کہ اردو، فارسی، عربی اور انگریزی ترجمہ بالاتفاق اس کی شہادت دیتے ہیں کہ یو کبد عمران کی پھوپھی تھی۔ لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۲۲۵ء و ۱۲۶۱ء اور ۱۲۸۳ء میں اسی آیت کے الفاظ یوں ہے کہ :-

”فتزوج عمران یو خابذ ابنہ عمہ۔“

یعنی پھر عمران نے اپنے چچا کی بیٹی یو کبد سے شادی کی۔

ملاحظہ فرمائیے کہاں پھوپھی اور کہاں چچا زاد بہن، ان دونوں مترجموں میں سے ایک یقیناً تجھوٹا ہے۔ اب خدا معلوم جھوٹا کون ہے۔

۱۷۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت یہ ہے ”وہ اوس سے بارون اور موسیٰ اور مریم و سکی بہن کو جنی“۔

۱۸۔ یہ خیال رہے کہ تورات کی دوسری پھوپھی سے نکاح کرنا حرام ہے جیسا کہ کتاب احبار کے باب

آیت ۱۲ اور باب ۲۰ آیت ۱۹ میں اس کی تصریح ان الفاظ میں پائی جاتی ہے کہ ”تو اپنی پھوپھی کے بدن

کو بے پردہ نہ کرتا“ (احبار ۱۸ : ۱۲) اور ”تو اپنی خالہ یا پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرتا“

(احبار ۲۰ : ۱۹)۔ تقی

ایک سو اٹھ اختلاف

کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

اور جب دیوڑ وہاں اکٹھے ہوتے تھے تب وہ اس پتھر کو کنوئیں کے منہ پر سے ڈھکاتے اور بھیڑوں کو پانی پل کر اس پتھر کو پھر اسی جگہ کنوئیں کے منہ پر رکھ دیتے تھے ۱۱

اور آیت ۸ اس طرح ہے :-

وہ انہوں نے کہا ہم ایسا نہیں کر سکتے جب تک کہ سب دیوڑ جمع نہ ہو جائیں۔ تب ہم اس پتھر کو کنوئیں کے منہ سے ڈھکاتے ہیں اور بھیڑ بکریوں کو پانی پلاتے ہیں ۱۱

لیکن سامری و ریوٹانی نسخوں اور پالی گلاط والٹن کے عربی ترجمہ میں مذکورہ دونوں آیتوں میں ”دیوڑ“ کے بجائے ”چرواہے“ کا لفظ لکھا ہوا ہے اور یہی ہونا بھی چاہیئے۔ کیونکہ کنوئیں کے منہ پر سے پتھر کو ڈھک کر بھیڑ بکریوں کو پانی پلانا چرواہوں کا کام ہے نہ کہ دیوڑ کا، چنانچہ تورات اپنی تفسیر کی جگہ میں ڈاکٹر کننگھم اور میو بی کنیٹ لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب تھے وہاں جمع ہونے تب وہ اس پتھر کو کوئیں کے منہ پر سے ڈھکاتے تھے اور بھیڑوں کو پانی پل کر اس پتھر کو اوسکی جگہ پر رکھ دیتے تھے ۱۱ منہ

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”وہ بولے ہم یوں نہیں کر سکتے جب تک کہ سارے گلے جمع نہ ہوں تب وہ اس پتھر کو کوئیں کے منہ پر سے ڈھکاتے ہیں اور بھیڑوں کو پانی پلاتے ہیں ۱۱ منہ

کے قول کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”عبرانی نسخہ میں کاتب کی غلطی سے بجائے لفظ ”چرواہے“ کے ریوڑ لکھا گیا ہے“

بائیسواں اختلاف^{۲۲}

خدا کا حکم یا موسیٰ کا حکم | کتاب اجبار باب ۹ آیت ۲۱ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ :-

”انودھارون وکصیہما وکصیہما الیمینین فرھما قداہ
الرب کما امر موسیٰ“

یعنی ہارون نے دو سینے اور دو داہنے ران الگ کئے اور موسیٰ کے حکم کے مطابق خداوند کے حضور پیش کیا اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت یوں ہے :-

”دو ہارون سینہ ہا و دوش راست را برائے قربانی جنبانیدنی در حضور خداوند جنبانید
چنانکہ موسیٰ امر فرمودہ بود“

اور تقریباً یہی عبارت انگریزی تراجم اور بیشتر عبرانی و لاطینی نسخوں میں موجود ہے۔ لیکن یونانی اور سامری نسخوں میں ”موسیٰ کے حکم کے مطابق“ جملہ کے بجائے ”جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا“ کا جملہ لکھا ہوا ہے اور اسی کو اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۱ء میں ترجیح دے کر عبارت یوں لکھی ہے کہ :-

”اور سینہ اور داہنی ران کو جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا، ہارون نے ہلانے کی قربانی کے طور پر خدا کے حضور ہلایا“

۱۷ لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کو پھر یوں بدل دیا گیا ہے کہ ”اور سینہ اور داہنی ران کو ہارون نے موسیٰ کے حکم کے مطابق..... الخ“ صرف اردو تراجم ہی کا یہ اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۸ نجیب :-

اور ان سب کے برعکس فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں لطف کی بات یہ ہے کہ سرے سے ان جملوں کو ہی حذف کر دیا گیا ہے اور اس عبارت کو یوں بنا دیا :-
 ”اما ہا دون سینہ ہا و دوش راست را برائے قربانی جنبا نی بحضور خداوند
 جنبا نی“

تیسواں اختلاف

مشہور محقق عالم آدم کلارک نے توریت کے سامری اور عبرانی نسخوں میں انسٹھ مقامات پر موجود اختلاف کی مندرجہ ذیل چھ قسمیں لکھی ہیں :-

پہلی قسم، عبرانی اور سامری نسخوں میں واقعات کا اختلاف | جن مقامات میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ سے زیادہ عبارت موجود ہے وہ حسب ذیل گیارہ مقامات ہیں :-

نو مقامات کتاب پیدائش میں اس تفصیل کے ساتھ کہ :

باب ۲ آیت ۴، باب ۷ آیت ۲، باب ۱۹ آیت ۱۹، باب ۲۰ آیت ۲، باب ۲۲ آیت ۱۶، باب ۲۴ آیت ۱۴، باب ۲۹ آیت ۱۰، باب ۵۰ آیت ۲۶ - اور دو مقامات پر کتاب خروج کے باب ۱ آیت ۲ اور باب ۴ آیت ۲ - میں -

دوسری قسم، قرینہ اور سیاق سامری نسخہ ہی کے الفاظ کا مقتضی ہے | اس دوسری قسم کا اختلاف سات

مقامات میں ہے - مندرجہ ذیل چھ مقامات کتاب پیدائش کے ہیں :-

باب ۳۱ آیت ۴۰، باب ۳۵ آیت ۲۶، باب ۳۷ آیت ۱۷، باب ۴۱ آیت ۳۴ اور ۴۳، باب ۴۵ آیت ۳ - اور ایک مقام پر کتاب استثنا باب ۳۲ آیت ۵ میں ہے -

تیسری قسم، سامری نسخہ میں کچھ زیادتی ہے | یہ اختلاف مندرجہ ذیل تیرہ مقامات میں ہے :-

کتاب پیدائش کے باب ۲۹ آیت ۱۵، باب ۳۰ آیت ۳۶، باب ۳۱ آیت ۱۶
کتاب خروج کے باب ۴ آیت ۱۸، باب ۸ آیت ۲۳، باب ۹ آیت ۵، باب ۲۱
آیت ۲۰، باب ۲۲ آیت ۵، باب ۲۳ آیت ۱۰، باب ۳۲ آیت ۹، کتاب
القضاۃ کے باب ۱ آیت ۱۰، باب ۱۴ آیت ۴ اور کتاب استثناء کے باب
۲۵ آیت ۲۱ میں -

چوتھی قسم، نسخہ سامری میں تحریف | نسخہ سامری میں مندرجہ ذیل سترہ مقامات میں
تحریف کر کے تبدیلی کر دی گئی ہے اور یہ
تغیر و تبدل کرنے والا ستر تانامی ایک محقق ہے :-

کتاب پیدائش میں باب ۲ آیت ۲، باب ۴ آیت ۱۰، باب ۹ آیت ۵،
باب ۱۰ آیت ۱۹، باب ۱۱ آیت ۲۱، باب ۱۸ آیت ۳، باب ۱۹ آیت ۱۲،
باب ۲۳ آیت ۳۸، ۵۵، باب ۳۵ آیت ۴، باب ۳۶ آیت ۶، باب ۳۷ آیت
۵۰۔ کتاب خروج باب ۱ آیت ۵، باب ۱۳ آیت ۶، باب ۱۵ آیت ۵ - اور
کتاب گنتی باب ۲۲ آیت ۳۲ -

پانچویں قسم، | اس قسم کا اختلاف دس مقامات میں ہے اور ۵۰
مندرجہ ذیل ہیں :-

کتاب پیدائش کے باب ۵ آیت ۸، باب ۱۱ آیت ۳۱، باب ۱۹ آیت ۱۹،
باب ۲۴ آیت ۳۴، باب ۳۹ آیت ۴، باب ۴۳ آیت ۲۵۔ کتاب خروج کے
باب ۱۲ آیت ۴۰، باب ۴۰ آیت ۲۴ اور کتاب گنتی کے باب ۴ آیت ۱۳ اور
کتاب استثناء کے باب ۲۰ آیت ۱۶ میں -

چھٹی قسم، سامری نسخہ میں نقص اور کمی ہے | اس قسم کا اختلاف جس میں سامری نسخہ میں عبرانی نسخہ کے

مقابلہ میں بعض نقائص اور کمی پائی جاتی ہے، کتاب پیدائش باب ۲۰ آیت ۱۶ اور باب ۲۵ آیت ۱۴ میں ہیں۔

ہوٹن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مشہور محقق کلاڈکٹ نے توریت کے سامری اور عبرانی نسخوں میں تقابل

کمر کے سخت محنت و مشقت کے بعد ان مقامات کی نشان دہی کی

ہے اور ان اختلافی مقامات میں عبرانی کی نسبت سامری نسخہ زیادہ صحیح

قرار دیا ہے“

مندرجہ بالا اختلافی مقامات کے علاوہ بھی توریت کے ان تینوں نسخوں میں

کئی ایک مقام پر اختلاف موجود ہے۔ مثال کے طور پر کتاب خروج باب ۳۲

آیت ۳۲ اور باب ۳۸ آیت ۸ میں عبرانی اور یونانی نسخوں میں اختلاف

پایا جاتا ہے۔



فصل چہارم

پہلی روایت

یعقوب کی مصر سے واپسی | کتاب پیدائش باب ۶ ص ۴۷ آیت ۳ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں حضرت
یعقوب علیہ السلام سے خدا کا وعدہ ان الفاظ میں

مذکور ہے :-

”و میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور پھر تجھے مزور لوٹا بھی لوں گا اور یوسف

اپنا ہاتھ تیری آنکھوں پر لگائے گا“

اور تقریباً یہی عبارت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء و ۱۹۴۲ء میں ہے اور فارسی ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے۔

”و من باتور و انہ مصر خواہم شد و من نیز ترا باز خواہم آورد۔“

اور پرنسٹن علماء کے انگریزی تراجم مطبوعہ ۱۸۱۹ء و ۱۸۳۰ء و ۱۸۳۵ء و ۱۸۳۶ء

اور رومن کیتھولک کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۰ء سب میں تقریباً یہی عبارت و مضمون

مذکور ہے۔ مذکورہ بالا روایت کی رو سے خدا کا یعقوب سے یہ وعدہ تھا کہ مصر سے

لوٹا بھی لوں گا۔ لیکن واقعات نے اس کا جھوٹا ہونا ثابت کر دیا۔ کیونکہ یعقوب کو

واپس لوٹنا نصیب نہ ہوا اور انہوں نے مصر ہی میں وفات پائی جس کی تصریح کتاب

پیدائش ہی کے باب ۹ میں موجود ہے۔

لے الفاظ یہ ہیں ”میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا، میں تجھے مصر پر لے لوں گا اور یوسف اپنا

ہاتھ تیری آنکھوں پر رکھے گا“ منہ

دوسری روایت

مدیانیوں کی نسل کشی | کتاب کنقی باب ۳۱ آیت ۷ تا ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے کہ :-

”اور جیسا کہ خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق انہوں نے مدیانیوں سے جنگ کی اور سب مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے اُن مقتولوں کے سوا بچہ تھی اور آرم اور مہور اور حور اور رباح کو بھی جو مدیانیوں کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تلوار سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیانی کی عورتوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے چوپائے اور بھیڑ بکریاں اور مال و اسباب سب کچھ لوٹ لیا اور ان کی سکونت گاہوں کے سب شہروں کو جن میں وہ رہتے تھے اور ان کی سب چھاؤنیوں کو آگ سے پھونک دیا اور انہوں نے سارے مال غنیمت اور سب اسیر کیا انسان اور کیا حیوان ساتھ لے لے“

پھر موسیٰ علیہ السلام کا اسیر کے بارے میں فیصلہ اسی باب کی آیت ۱۸ و ۱۹ میں یوں ہے کہ :-

”ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق ان آیات کے الفاظ اس طرح ہیں ”انہوں نے مدیانیوں سے لڑائی کی جیسا یہوآہ نے موسیٰ کو فرمایا تھا اور سارے مردوں کو قتل کیا اور انہوں نے ان مقتولوں کے سوا آرم اور مہور اور حور اور رباح کو جو مدیانیوں کے پانچ بادشاہ تھے جان سے مارا اور عبور کے بیٹے بلعام کو بھی تلوار سے قتل کیا اور بنی اسرائیل نے مدیانی کی عورتوں اور بچوں کو اسیر کیا اور ان کے مویشی اور چارہ پائے اور مال اور اسباب سب کچھ لوٹ لیا اور ان کی ساری بستیوں اور گھروں اور محلوں کو پھونک دیا اور انہوں نے ساری غنیمت اور سارے اسیر انسان اور حیوان لے لے“ منہ

» اس لئے ان بچوں میں جتنے لڑکے ہیں سب کو مار ڈالو اور جتنی عورتیں مرد کا منہ دیکھ چکی ہیں ان کو قتل کر ڈالو، لیکن ان لڑکیوں کو جو مرد سے واقف نہیں اور اچھوتی ہیں اپنے لئے زندہ رکھو «

دیکھئے یہاں دو امور غور طلب ہیں۔ ایک تو یہ کہ بعض پادری حضرات جو مذہب اسلام کے بعض مسائل پر اعتراض کیا کرتے ہیں مذکورہ بالا احکام کی روشنی میں یہ بتائیں کہ یہ کتنا ظلم عظیم ہے کہ تمام مردوں کو تو قتل کر دیا گیا اور عورتیں اور بچے قید ہی بنائے گئے اور پھر موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے ان قیدیوں میں سے بھی بے گناہ معصوم لڑکوں اور ان عورتوں کو جو مردوں سے ہم بستر ہو چکی تھیں قتل کر کے صرف کنواری لڑکیوں کو اپنے تصرف کے لئے زندہ رہنے دیا گیا۔

دوسرے یہ کہ اس عبارت سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مدیانیوں کی نسل ہی صفحہ ہستی سے مٹ گئی، لیکن کتاب القضاۃ باب ۶ کی آیت ایک اور دو میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ اس حادثے کے تقریباً دو صدی کے بعد ہی مدیانیوں کی طاقت اتنی زبردست ہو گئی تھی کہ سات برس تک بنی اسرائیل پر ان کا غلبہ و تسلط قائم رہا۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام کے عہد میں مدیانیوں کے چھوٹے بڑے تمام مرد قتل کر دیئے گئے تھے تو ان کو یہ زبردست طاقت کہاں سے حاصل ہو گئی ؟

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”اون بچوں کو جتنے لڑکے ہیں سب کو قتل کر دو اور ہر ایک لڑکی کو جو مرد کے ساتھ سونا جانتی ہے جان سے مارو لیکن وہ لڑکیاں جو مرد کے ساتھ سونا نہیں جانتی ہیں اونکو اپنے لئے رہنے دو“ منہ

تیسری روایت

بنی اسرائیل کے مقبوضات | کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۸ تا ۲۱ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

” اُسی روز خداوند نے ابراہام سے عہد کیا اور فرمایا کہ یہ ملک دریائے مفر سے
لے کر اس بڑے دریا یعنی دریائے فرات تک، قینیوٹ، قینزرویو اور قذونیو
اور حیتیو اور فرزونیو اور قانیو اور اموریو اور کنعانیو اور جرجاسیو اور
یہوکیو سمیت میں نے تیری اولاد کو دیا ہے۔“

یہ وعدہ واقعات کی دنیا میں غلط ثابت ہوا کیونکہ ان تمام علاقوں پر کبھی بھی بنی اسرائیل
کا تسلط قائم نہیں ہوا۔

چوتھی روایت

حضرت آدمؑ کو درخت کی ممانعت | کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

” لیکن نیک و بد کی پہچان کا درخت کبھی نہ کھانا کیونکہ جس روز تو نے اس

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ” اُسی دن یہوواہ نے ابراہام
کے ساتھ عہد کر کے کہا کہ میں نے مفر سے لے کر فرات کی بڑی نہر تک یہ سرزمین قینیو اور
قزونی اور قذونی اور حیتی اور فرزنی اور رشبمان اور اموری اور کنعان اور جرجاسی اور یہوسی لوگوں
سمیت تیری اولاد کو دی۔“ منہ

۲۔ بقول توریت یہ خدا کا آدم کو خطاب ہے اور درخت سے مراد شجر ممنوعہ ہے جیسا کہ کتاب
پیدائش باب ۳ آیت ۳ سے معلوم ہوتا ہے۔ تقی :-

میں سے کھایا تو مرا“

اور یہی عبارت تقریباً اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۴۲ء میں ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”کہ در روزے کہ ازاں بخوری مقررست کہ میری“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی یہ تصریح موجود ہے کہ جس روز تو اس درخت کا پھل کھائے گا یقیناً مر جائے گا۔ یہ روایت بھی غلط ہے اس لئے کہ آدم علیہ السلام نے اس درخت کو کھایا، حالانکہ وہ کھانے کے دن نہیں مرے، بلکہ اس کے بعد بھی ۹۳۰ سال تک زندہ رہے۔

پانچویں روایت

خدا کا ابراہیمؑ سے وعدہ | کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں خدا تعالیٰ کا ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ یوں بیان کیا ہے کہ :-

”اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پردیسی ہے، ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں اُن کا خدا ہوں“
یہ بھی صریح غلط ہے۔ اس لئے کہ تمام سرزمین کنعان بنی اسرائیل کو بھی نہیں ملی، اور نہ ان کو بادشاہت اور دوائی حکومت نصیب ہوئی، بلکہ اس سرزمین میں جس

لے ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پر نیک بد کی شناخت کے درخت سے مت کھانا کیونکہ جس دن تو اسے کھائے گا تو مر جائے گا“ منہ

۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں تجھے اور تیرے بعد تیری اولاد کو یہ زمین جس میں تو پردیسی ہے یعنی کنعان کی ساری زمین دوں گا کہ وہ ابد تک تیری مملوک ہووے اور میں اُن کا خدا ہوں گا“ منہ

قدر بے شمار انقباضات ہوتے رہے وہ شاید ہی کسی ملک میں پیش آئے ہوں گے اور مدت مدید گزری کہ اسرائیلی حکومت اس سرزمین سے قطع ختم ہو چکی ہے۔

چھٹی روایت

نوح کی کشتی میں جانور | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۱۹، ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور جانوروں کی ہر قسم میں سے دو، دو اپنے ساتھ کشتی میں لے لینا کہ وہ تیرے ساتھ جیتے بچیں، وہ نر و مادہ ہوں اور پرندوں کی ہر قسم میں سے اور چرندوں کی ہر قسم میں سے اور ریگنے والوں کی ہر قسم میں سے دو، دو تیرے پاس آئیں تاکہ وہ جیتے بچیں۔“

اور کتاب پیدائش ہی کے باب ۷ آیت ۲، ۳، ۸، ۹ کا اردو ترجمہ یوں ہے کہ :-

”کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادہ اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو، دو نر اور ان کی مادہ اپنے ساتھ لے لینا اور ہوا کے پرندوں میں سے بھی سات سات نر اور مادہ لینا تاکہ زمین پر ان کی نسل باقی رہے اور پاک جانوروں میں سے اور ان جانوروں میں سے جو پاک نہیں اور پرندوں میں سے اور زمین پر کے ہر ریگنے والے جان دار میں سے دو، دو نر اور مادہ، کشتی میں نوح کے پاس گئے جیسا

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۵ء میں یہ آیات یوں ہے ”اور سب حیوانوں میں سے ہر ایک جنس کے دو، دو جو ایک نر اور ایک مادہ ہو کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ تیرے ساتھ بچ رہیں اور پرندوں میں سے ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے ریگنے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو، دو ان سب تیرے پاس آویں تاکہ جیتے بچیں۔“ منہ

خدا نے نوح کو حکم دیا تھا :

مذکورہ عبارت کے باب ۶ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جانوروں اور پرندوں کی قسم میں سے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام، ایک ایک جوڑے لینے کا حکم دیا گیا ہے۔ اس کی آیت ۹۰۸ سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر باب ۷ کی آیت ۳۰ سے ۳۱ تک یہ معلوم ہوتا ہے کہ حلال جانوروں اور حلال پرندوں میں سے جوڑے لیں اور حرام جانوروں اور پرندوں میں سے دو دو جوڑے لینے کا حکم دیا گیا تھا۔

ساتویں روایت

حضرت نوح کی کشتی کب ٹھہری ؟ | کتاب پیدائش باب ۸ آیت ۵۰۴ رد ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور ساتویں مہینے کی سترھویں تاریخ کو کشتی اراط کے پہاڑوں پر ٹھہری اور پانی دسویں مہینے تک برابر گھٹتا رہا اور دسویں مہینے کی پہلی تاریخ کو پہاڑوں کی چوٹیاں نظر آئیں۔“

لے تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۵ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”تو سارے بہیموں میں سے جو پاک ہیں سات سات نر اور اونکی مادینے اور اُنکی بہیموں سے جو پاک نہیں دو دو نر اور اونکے مادینے اپنے ساتھ لے اور سمانی پرندوں سے سات سات نر اور مادہ تاکہ تمام روئے زمین پر نسل اونکی باقی رہے۔۔۔ اور اون بہیموں سے جو پاک ہیں اونہیں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے مکوڑوں میں سے دو دو نر مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہوئے۔“

لے مصنف نے ۱۸۲۲ء کے مطبوعہ نسخہ تورات سے ”قرا کے پہاڑوں“ اور اظہار الحق میں عربی ترجمہ سے ”ارمینیا کے پہاڑوں“ الخ نقل کیا ہے۔ لیکن موجودہ اردو اور انگریزی ترجموں میں ”اراط کے پہاڑوں“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲ جنیب لے قدیم نسخوں میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور ساتویں مہینے کے سترھویں دن کشتی قرا کے پہاڑوں پر ٹھہری اور پانی دسویں مہینے تک کیڑے چلے جاتے تھے اور دسویں مہینے کے پہلے پہاڑوں کی چوٹیاں دکھائی دیں۔“

ان دونوں آیتوں میں کیسا سنگین اختلاف پایا جا رہا ہے کیونکہ جب پہاڑوں کی چوٹیاں دسویں مہینہ میں نظر آنا شروع ہوئیں تو پھر ساتویں مہینہ میں ارا راط کے پہاڑوں پر کشتی کا ٹھہر جانا کیونکر درست ہو سکتا ہے ؟

امٹھویں روایت

ابراہیمؑ کی عمر | اور کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۲۶، ۳۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور تاج ستر برس کا تھا جب اس سے ابرام اور نخور اور حاران پیدا ہوئے۔۔۔۔۔“

”اور تاج کی عمر دسویں سال کی ہوئی اور اس نے حاران میں وفات پائی“
اور کتاب پیدائش کے باب ۱۲ آیت ۴ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”سو ابرام خداوند کے کہنے کے مطابق چل پڑا اور لوط اس کے ساتھ گیا اور ابرام پچھتر برس کا تھا جب وہ حاران سے روانہ ہوا۔“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ ابراہیمؑ کی پیدائش کے وقت تاج کی عمر ستر برس کی تھی اور دسویں سال کی عمر میں اس نے حاران میں وفات پائی تو اس صورت میں ہجرت کے وقت ابراہیمؑ کی عمر پچھتر سال کے بجائے ایک سو تیس سال ہوتی ہے۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں اس آیت ۲۶ کے الفاظ یہ ہیں ”تاج سے ستر برس کی عمر میں ابرام اور ناقوم اور حاران پیدا ہوئے“ منہ

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور تاج دس سے پانچ برس کا ہو کے حاران میں مرا۔“ منہ
۳۔ ترجمہ اردو مطبوعہ کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”سو ابرام جیسا او سے خدا نے فرمایا تھا چلا لوط بھی اس کے ساتھ آیا اور ابرام جب حاران سے نکلا تب پچھتر برس کا تھا“ منہ

نویں روایت

مصریوں کے سب مویشی مر گئے | کتاب خروج باب ۹ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مصریوں کے سب چوپائے مر گئے لیکن بنی اسرائیل کے چوپایوں میں سے ایک بھی نہ مارا۔“

اور اسی باب کی آیت ۲۰ میں یوں بیان ہے کہ :-

”سو فرعون کے خادموں میں جو جو خداوند کے کلام سے ڈرتا تھا وہ اپنے نوکروں اور چوپایوں کو گھر میں بھگائے آیا۔“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء بھی تقریباً اسی طرح ہے اور ۱۹۲۲ء کے مطبوعہ میں صرف اتنا فرق ہے کہ ”خداوند“ کی جگہ ”یہوواہ“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔ ”اور مصریوں کے سب چوپائے مر گئے“ یہ جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۹ء میں ”وہمہ مویشی اہل مصر ہلاک شدند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۱ء میں ”ومات کل بہائم مصر“ مذکور ہے۔

غور طلب بات یہ ہے کہ جب یہ تصریح ہو چکی کہ مصریوں کے سب مویشی مر گئے تو پھر فرعون کے نوکروں کے پاس مویشی کہاں سے آگئے ؟

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور یہوواہ نے دوسرے دن ایسا ہی کیا اور مصریوں کے سب مویشی مر گئے لیکن بنی اسرائیل کے مویشی سے ایک بھی نہ مارا۔“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”فرعون کے نوکروں میں ہر ایک نے جو یہوواہ کے کلام سے ڈرتا تھا اپنے نوکروں اور اپنے مویشی کو گھسروں میں

دسویں روایت

تیس سال یا پچیس سال | کتاب گنتی باب ۴ آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”تیس برس سے لے کر پچاس برس کی عمر تک کے جتنے خیمہ اجتماع میں کام کرنے کے لئے مقدس کی خدمت میں شامل ہیں ان سبھوں کو گنوں گے“

اور کتاب گنتی ہی کے باب ۸ آیت ۲۲ میں اس طرح ہے کہ :-

”وہ لوگوں کے متعلق جو بات ہے وہ یہ ہے کہ پچیس برس سے لے کر اُس سے اوپر

اوپر کی عمر میں وہ خیمہ اجتماع کی خدمت کے کام کے لئے اندر حاضر ہوا کریں“

یہاں پہلی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ خدمت کرنے والے تیس سے کم اور

پچاس سال سے زائد عمر کا نہیں ہونا چاہیئے۔ مگر دوسری آیت یہ بتا رہی ہے کہ پچیس

سال سے کم نہ ہو اس سے زیادہ خواہ جتنی عمر بھی ہو کوئی مضائقہ نہیں۔

گیارہویں روایت

کتاب خروج باب ۱۲ کی آیت ۴۰ کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ کے خلاف

ہے اور اس کا غلط ہونا مقصد اول کی تیسری فصل کے پانچویں اختلاف کے ضمن

میں ترجمہ اردو ششدر کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تیس برس والے سے لے کر اوس تک جو پچاس

برس کا ہے اور خادموں میں داخل ہوا ہو تاکہ وہ جماعت کے خیمہ میں خدمت کر سکیں“

اردو ترجمہ مطبوعہ ششدر کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”مذکورہ لیوانیوں کا معمول

وہ ہے کہ وہ پچیس برس والے سے اوپر تک جماعت کے خیمے میں داخل ہوں تاکہ خدمت

گزارہی کریں“

میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اور کتاب اعمال باب ۷ کی آیت ۶ کتاب پیدائش کے بیان کے موافق اور کتاب خروج کے مضمون کی مخالفت ہے اور اسی طرح گلیتوں کے رسالہ کے باب کی آیت ۷ کتاب پیدائش کے مضمون کی مخالفت اور کتاب خروج کے بیان کی مؤید ہے۔ غرضیکہ ان دونوں میں بھی اختلاف ہے۔

بارہویں روایت^{۱۲}

اولاد یعقوب کی تعداد | کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”... سو یعقوب کے گھرانے کے جو لوگ مصر میں آئے وہ سب مل کر ستر ہوئے :-“

اردو ترجمہ مطبوعہ (۱۸۲۲ء و ۱۸۴۲ء) میں بھی تقریباً اسی طرح ہے اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء کی عبارت یوں ہے ”ہمگی اہل بیت یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد کس بودند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کی عبارت اس طرح ہے کہ ”پس تمامی نفوس خاندان یعقوب کہ بمصر آمدند ہفتاد نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ ہے :-
”فجميع نفوس آل يعقوب التي دخلت الى مصر فكانت سبعين نفساً“
اور انگریزی تراجم میں بھی تقریباً یوں ہی بیان کیا ہے :-

ڈائلی اور رچرڈمنٹ کی تفسیر میں ان ستر افراد کی تفسیر یوں بیان کی ہے کہ :-

”بیہاہ کی اولاد میں سے = ۳۲ افراد

زلفا کی اولاد میں سے = ۱۶ افراد

راجیل کی اولاد میں سے = ۱۱ افراد

بلہلہ کی اولاد میں سے = ۷ افراد اور یہاں تک کل ۶۶ کی تعداد بنی

پھر یعقوب، یوسف اور یوسف کے دو بیٹے = ۴ افراد کی تعداد ملکر کل تعداد ستر ہو گئی۔
جیسا کہ اشاک ہاؤس نے تصریح کی ہے :-

۱۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ سب جو یعقوب کے گھرانے کے تھے اور مصر میں آئے ستر بنے تھے“ :- منہ

اس کے برعکس تورات کے یونانی نسخہ اور عبرانی نسخہ کی کتاب اعمال باب ۱۲ آیت ۱۴ میں یہ تعداو پچھتر بتائی گئی ہے۔ لہذا یا تو عبرانی نسخہ کے اس مقام پر تحریف کی گئی ہے اور وہ غلط ہو گیا یا پھر یونانی ترجمہ اور انجیل کو محرف اور غلط قرار دینا پڑے گا۔ ایک وقت دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔

تیسرے سو روایت

کتاب گنتی باب ۲۵ آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء
تیس ہزار یا چوبیس ہزار ۱۸۳۲ء اور ۱۹۵۹ء میں تقریباً ایک سے الفاظ میں یوں ہے کہ :-

”اور جتنے س دباؤ سے مرے ان کا شمار چوبیس ہزار تھا“
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں ہے کہ ”اما کسانیکہ ازیں قمر الہی مردند بست و چہار ہزار نفر بودند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”وکان من مات اربعة وعشرين لفافاً من البشر“ اور انگریزی تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون بیان کیا گیا ہے۔ لیکن کونہیوں کے نام پہلے خط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب ۱۰ آیت ۸ میں اس طرح لکھا گیا ہے کہ :-

”اور ہم حرام کاری نہ کریں جس طرح ان میں سے بعض نے کی“ ایک ہی دن میں تیس ہزار مارے گئے۔“

۱۵ ”پھر یوسف نے اپنے باپ یعقوب اور سارے گنہ گروں کو پچھتر جانیں تھیں بلا بھیجا“ (اعمال ۱۴) ۱۶
۱۷ بائبل کے مفسرین متفقہ طور پر کہتے ہیں کہ اس سے اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے جو گنتی ۹:۲۵ میں مذکور ہے اور جس میں لکھا گیا ہے کہ بنی اسرائیل شطیم میں رہنے کے دوران موآبی عورتوں سے زنا کرنے لگے جس سے ان کے چوبیس ہزار افراد کو ہلاک کر دیا گیا۔ ۱۲ تعقی

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۲ء میں تقریباً یہی عبارت ہے۔ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں اس پر ہے کہ ”و ساقط گشتند در یکروز بست و سہ ہزار نفر“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ ”فہلک منهم یوم واحد ثلاثہ وعشرون الفا“

ان دونوں مقامات کی مذکورہ تعداد میں ایک ہزار افراد کا تفاوت ہے ان میں سے ایک یقینی طور پر غلط ہے۔

چودھویں روایت

کتب استثناء باب ۳۲ آیت ۴۳، رومیوں کے نام خط کے باب ۱۵ آیت ۱ میں مذکور مضمون سے مختلف ہے۔ اس مقام پر ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں عبرانی نسخہ کی عبارت میں زیادتی کو الحاقی قرار دیا ہے۔



۱۴ آیت اس طرح ہے کہ ”اے قوموں! اس کے لوگوں کے ساتھ خوش من و۔ کیونکہ وہ اپنے بنوں کے خون کا انتقام لے گا اور اپنے مخالفوں کو بدلہ دے گا“ (۴۳: ۳۲)

۱۵ آیت کے صریح الفاظ ہیں کہ ”اور پھر وہ فرماتا ہے کہ اے غیر قومو! اس کی امت کے ساتھ خوشی کرو“ (۱۵: ۱۰)

مقصد دوم

تورات کے سوا عہدِ عتیق
کی
دوسری کتابیں

فصل اول

گم شدہ کتابیں

گزشتہ صفحات میں جن کتابوں کی کچھ تفصیل پیش کی گئی ہے ان کے علاوہ بھی بہت سی ایسی کتابیں تھیں جو انہی مذکورہ انبیاء کی طرف منسوب ہیں اور ان کو الہامی قرار دیا گیا ہے لیکن اہل کتاب نے ان کتابوں کو گم کر دیا اور اب ان کا وجود بھی نہیں پایا جاتا اور جمہور مسیحی ان کو واجب التسلیم اور الہامی ماننے سے ہی انکار کرتے ہیں۔ ذیل میں ان کتابوں کی تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

(۱) جنگ نامہ | اس کتاب کا حوالہ کتاب گنتی باب ۲۱ آیت ۱۴ میں دیا گیا ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں مذکورہ آیت کے ذیل میں یوں بیان کیا گیا ہے :-

”غالباً یہ وہی کتاب ہے جو یوشع علیہ السلام کی راہنمائی کے لئے موسیٰ علیہ السلام نے لکھی تھی اور اس میں موائے کے علاقے کی سرحدوں کا بیان ہے“

(۲) کتاب الیسیر / آشور | اس کتاب کا حوالہ کتاب یوشع باب ۱۰

۱۵ آیت یہ ہے ”اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے :- واہیبت جو سونہ میں ہے اور ادنوں کے نالے“ (کتاب گنتی ۱۰)

۱۶ یہ سرزمین بحر میت (Dead Sea) کے مشرق میں واقع تھی۔ تقی

آیت ۱۳ اور کتاب سموئیل باب ۱ آیت ۸ میں موجود ہے۔

(۳) کتاب یاہو بن حنانی | اس کتاب کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۲۰ آیت ۳۳ میں دیا گیا ہے۔

(۴) کتاب سمعیاء اور (۵) کتاب عید وغیب بین | ان دونوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۱۲ آیت ۱۵ میں آیا ہے۔

(۶) کتاب ناتن نبی (۷) کتاب سیلانی اخیاء (۸) مشاہدات عید وغیب بین | ان تینوں کتابوں کا حوالہ کتاب تواریخ ۲ باب ۹ آیت ۲۹ میں دیا گیا ہے۔

۱۰ "اور سورج ٹھہر گیا اور چاند ٹھہرا۔ جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے لیا۔ کیا یہ آئینہ کتاب میں نہیں لکھا ہے؟ اور سورج آسمان کے بچوں پر ٹھہرا۔ یا در تقریباً سارے دن ڈوبنے میں جلدی نہ کی" (کتاب یوشع ۱۰)

۱۱ آیت یوں ہے "اور اس نے ان کو حکم دیا کہ بنی یہوداہ کو کمان کا گیت سکھائیں، دیکھو وہ یا آئینہ کتاب میں لکھا ہے (۲ سموئیل ۱۹)

۱۲ آیت یوں ہے "اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک یا حو بن حنانی کی تاریخ میں درج ہیں جو اسرائیل کے سلاطین کی کتاب میں شامل ہے۔ (تواریخ ۲ ۳۴)

۱۳ آیت یوں ہے "اور رجبہام کے کام والے سے آخر تک کیا وہ سمعیاء نبی اور عید وغیب بین کی تواریخوں میں ناموں کے مطابق قلمبند نہیں؟ اور رجبہام اور رجبہام کے درمیان ہمیشہ جنگ رہی" (۲ سموئیل ۱۲)

۱۴ آیت ۱۵ ہے "اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا دو ناتن نبی کی کتاب میں درسیلانی اخیاء کی پیشین گوئی دلی میں اور عید وغیب بین کی روایتوں کی کتاب میں جو جس نے یروبا بن نبات کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں ہیں" (۲ سموئیل ۲۹)

(۹) اعمال سلیمان علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب سلاطین باب ۱۱ آیت ۱۴م میں دیا گیا ہے۔

(۱۰) کتاب اشعیاہ (یسعیاہ) | اس کتاب میں یہوداہ کے بادشاہ عزریاہ کی مکمل سوانح عمری لکھی ہوئی تھی جس کا حوالہ کتاب تواریخ - باب ۲۶ آیت ۲۲ میں دیا گیا ہے۔

(۱۱) کتاب مشاہدات یسعیاہ | اس کتاب میں بادشاہ حزقیاہ کے حالات زندگی درج تھے جس کا حوالہ کتاب تواریخ - باب ۳۲ آیت ۳۲ میں موجود ہے۔

(۱۲) کتاب تاریخ مصنفہ سموئیل علیہ السلام | اس کتاب کا حوالہ کتاب تاریخ - باب ۱۰ آیت ۲۹ میں دیا گیا ہے۔

۱۔ آیت یہ ہے ”اور سلیمان کا باقی حال اور سب کچھ جو اس نے کیا اور اس کی حکمت سو کیا وہ سلیمان کے احوال کی کتاب میں درج نہیں“ (۲۱ ۲)

۲۔ آیت یہ ہے :- ”اور عزریاہ کے باقی کام شروع سے آخر تک اُموص کے بیٹے یسعیاہ نبی نے لکھے“

۳۔ آیت اس طرح ہے ”اور حزقیاہ کے باقی کام اور اُس کے بیک اعمال اُموص کے بیٹے یسعیاہ نبی کی روایا میں اور یہوداہ اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب میں قلمبند ہیں“

۴۔ آیت یہ ہے :- ”دیکھ وہ سب سموئیل غیب گو کی تاریخ میں اور ناتن نبی کی تواریخ میں اور جانیب میں کی تواریخ میں لکھا ہے“ (کتاب تاریخ ۲۴)

(۱۳) سلیمان علیہ السلام کے ایک ہزار پانچ اشعار کی کتاب

(۱۴) کتاب بیان خواص و نباتات و حیوانات مصنفہ سلیمانؑ

(۱۵) سلیمان کی تین ہزار امثال (ان میں اب بھی کچھ موجود ہیں)

ان تینوں کتابوں کا ذکر کتاب سلاطین - ۱ باب ۴ آیت ۳۲ و ۳۳ میں موجود ہے۔

(۱۶) مرثیہ یرمیاہ | یہ مرثیہ، نوحہ یرمیاہ کے علاوہ ایک دوسری کتاب ہے۔
کتاب تواریخ - ۲ باب ۳۵ آیت ۲۵ میں اس کتاب کا تذکرہ موجود ہے۔

ڈاویل اور رچرڈ سنٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح موجود ہے کہ یہ مرثیہ یرمیاہ گم ہو چکا ہے اور یہ یقیناً مشہور نوحہ یرمیاہ کے علاوہ کوئی دوسرا مرثیہ تھا۔ کیونکہ نوحہ یرمیاہ تو یروشلم کی تباہی اور صدقیاہ کی ہلاکت پر لکھا گیا تھا اور مذکورہ مرثیہ یرمیاہ یوسیاہ کی موت پر لکھا گیا ہے۔

(۱۷) مذکورہ کتابوں کے علاوہ دوسری بہت ساری کتابیں بھی تھیں۔ روئے کیتھولک علماء کے اعتراف کے مطابق یہودیوں نے ان کو پھاڑ کر جلا ڈالا تھا۔ کمریاسٹم کی تحقیق

۱۷ آیات یہ ہیں "اور اس نے تین ہزار مثالیں کہیں اور اس کے گیت ایک ہزار پانچ تھے اور اس مرد کے درخت سے لیکے جو بنان میں تھا اس زونا کی گھانس تک جو دیواروں میں اگتی ہے اس نے سب درختوں کی خاصیت بیان کی اور چارہ پایوں اور پرندوں اور رنگینے والوں اور مچھلیوں کا ذکر کیا" (سلاطین ۳۲-۳۳)

۱۸ آیت یہ ہے "اور یرمیاہ نے یوسیاہ کا مرثیہ بنایا" (تواریخ ۲۵)

کے مطابق یہ وہی کتابیں ہیں جن کی طرف متی باب ۲ آیت ۲۲ میں اشارہ کیا گیا ہے
 نمونہ نے اپنی کتاب سوالات السوال مطبوعہ لندن ۱۹۴۳ء میں دوسرے سوالات کے ذیل
 میں لکھا ہے کہ :-

”یہ کتابیں جن میں اس بات کا ذکر تھا جس کی طرف انجیل متی باب ۲ آیت ۲۲ میں
 اشارہ موجود ہے ناپید ہو چکی ہیں۔ کیونکہ ان کی جو کتابیں بتائی گئی ہیں ان
 میں سے کسی میں عیسیٰ ناصری کا تذکرہ نہیں ہے۔“
 اور کریزاسٹم اپنی تفسیر متی کی جلد ۴ میں کہتا ہے :-

”پیغمبروں کی بہت سی کتابیں ناپید ہو گئیں کیونکہ وہ اپنے غفلت سے نہیں بلکہ
 بددیانتی سے ان کتابوں کو ضائع کر دیا۔ ان لوگوں نے بعض کتابوں کو پھاڑ ڈالا
 اور بعض کو نذرِ آتش کر ڈالا۔“

کریزاسٹم کا یہ کہنا کہ یہودیوں نے ان کتابوں کو پھاڑ کر جلا دیا اس لئے قرین قیاس
 ہے کہ جب یہودیوں نے دیکھا کہ حواری دین عیسوی کے احکام و مسائل کی حیثیت کے لئے
 ان کتابوں سے استدلال کرتے ہیں تو ان لوگوں نے یہ اقدام کر ڈالا ہوگا۔
 جشن کو طرفیوں کہتا ہے :-

”یہودیوں نے عہدِ عتیق سے بہت سی کتابوں کو محض اس بنا پر خارج کر دیا تاکہ
 یہ ثابت کیا جاسکے کہ عہدِ جدید مکمل طور پر عہدِ عتیق کے مطابق نہیں ہے۔“
 اس بات سے صراحتاً یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ عہدِ عتیق کی بہت ساری کتابیں
 ناپید ہو چکی ہیں۔

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کتاب امثال کے آغاز میں یوں لکھا ہے کہ :-
 ”روشن ضمیر بادشاہ (سلیمان علیہ السلام) نے اپنی عقل خدا داد سے خلق خدا کی
 تعلیم اور افادہ کے لئے بہت ساری کتابیں تصنیف کی تھیں، لیکن عزرا (علیہ السلام)

نے اس بنا پر کہ وہ مذہبی تعلیم کی غرض سے نہیں لکھی گئی تھیں یا اس وجہ سے کہ انتہائی بوسیدہ ہو جانے سے ناقص قرار دے کر قانونی کتابوں میں ان کو شامل نہیں کیا۔ تین ہزار امثال، ایک ہزار پانچ اشعار اور کتاب بیان خواص نباتات و حیوانات کے مصنف اس بادشاہ کی اب صرف تین کتابیں، کتاب امثال، کتاب جامعہ اور نشید الانشاد ہی باقی رہ گئی ہیں۔“

مذکورہ تفسیر میں کتاب سلاطین۔ ۲ باب ۱۴ آیت ۲۵ کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ :-

”یونس نبی کا ذکر صرف دو جگہ آیا ہے، ایک تو اسی آیت میں اور دوسرے اُس مشہور پیغام کے ضمن میں جو وہ نینوا والوں کے لئے لائے تھے۔ اور وہ پیشین گوئیاں جن کے ذریعہ آپ نے بادشاہ سمریا کے مقابلہ میں بادشاہ یرتعام کو جنگ کے لئے ابھارا اور انگلیخت کیا تھا کہیں لکھی ہوئی نہیں ملتی۔ لیکن اس کا اصل سبب یہ نہیں ہے کہ بیشتر پیغمبروں کی تحریریں ہمارے پاس محفوظ نہیں رہ سکیں بلکہ ایک بڑا سبب یہ بھی ہے کہ ان پیغمبروں نے اپنی بیشتر پیشین گوئیوں کو قلمبند ہی نہیں کیا تھا“

ملاحظہ کیجئے مذکورہ بالا تمام کتابیں صفحہ ہستی سے ناپید ہو چکی ہیں اور اب ان کا صرف نام ہی نام رہ گیا ہے۔ جب اہل کتاب کی حفاظت کتب کا یہ حال ہے کہ غفلت و لاپرواہی سے اس قدر سچی کتابوں ہی کو گم کر دیا تو بھلا بعض جملوں یا بعض حروف کے گم ہو جانے پر ہم اُن سے خاک شکایت کریں۔

جمہور عیسائیوں کے نزدیک غیر معتبر کتابیں

اب ذرا ان کتابوں کی وہ فہرست ایک نظر ملاحظہ ہو جن کو جمہور عیسائی تسلیم نہیں مانتے۔ وہ یہ ہیں :-

۱۔ عزراء کی تیسری کتاب | اس کتاب کو رومن لیتھوگرافر نے لے اور پریوسٹنٹ دونوں ہی واجب التسلیم نہیں مانتے۔ ان کا کہنا ہے کہ اس میں الحاق ہو چکا ہے۔ ان دونوں فرقوں کے برعکس یونانی گرجا اب تک اس کو واجب التسلیم قرار دیتا ہے۔

۲۔ عزراء کی چوتھی کتاب | بعض متقدمین عیسائی زعماء نے اپنی تالیفات میں اس کتاب کے حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ مگر آج کل عیسائی اس کو تسلیم نہیں کرتے اور اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔

۳۔ معراج یسعیہ علیہ السلام | یہ کتاب یسعیہ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے لیکن جمہور عیسائی اس کو جعلی قرار دیتے ہیں۔ البتہ چوتھی صدی کے ایک مشہور بدعتی عالم بمیرکس نے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے۔

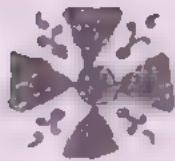
۴۔ مشاہدات یسعیہ علیہ السلام | یہ کتاب بھی یسعیہ علیہ السلام کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ عیسائی اس کو بھی جعلی قرار دیتے ہیں۔

۵۔ ملفوظات حبقوق | اس کتاب کی نسبت حبقوق علیہ السلام کی طرف کی گئی ہے اور
ایہ بھی جعلی کتابوں میں شمار کی گئی ہے۔

۶۔ زبور سلیمان | اس کتاب کی نسبت سلیمان علیہ السلام کی طرف کی جاتی ہے۔
مترجمین نے اس کتاب کو تسلیم کیا ہے اور وہ اس کو
پس کی کتابوں میں شامل کر کے نبی کے ساتھ لکھتے رہے۔

چنانچہ کوڈکس، سکندر یانوس کے پرانے نسخے میں اب بھی دیگر کتابوں کے
ساتھ شامل کر کے لکھی ہوئی موجود ہے اور مترجمین نے بھی اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں اس
کا اعتراف کیا ہے: انشاء اللہ اسی مقصد کے آخر میں ان کا قول تفصیل سے ذکر
کیا جائے گا، مگر آج کل عیسائی حضرات اس کتاب کو جھوٹا قرار
دے رہے ہیں۔

یہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ کسی کتاب کی کسی بھی مصنف کی طرف
محقق نسبت کر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ حقیقت میں یہ اسی مصنف
کی تصنیف ہے۔



فصل دوم

مہمور عیسائی علماء جن کتابوں کو تسلیم کر کے ان کی نسبت جس معتق کی طرف کرتے ہیں ان کتابوں میں بیشتر جملہ ایسے بھی مہمور ہیں جو ان مصنفین کے اقبال کے بالکل مخالف ہوتے ہیں۔ ایسی صورت میں عیسائی علماء بھی ان کو الحاقی تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ ذیل میں ان کی کچھ تفصیل پیش کی جاتی ہے :-

۱۔ کتاب لیشوع | مہمور بل کتاب کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ کتاب یسوع علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ اس میں درج ذیل جملہ مہمور کے اس دعوے کے صریح خلاف ہیں۔ ملاحظہ ہو :-

پہلا جملہ :- باب ۴ آیت ۹ یوں ہے کہ :-

”اور لیشوع نے یردن کے نیچے میں اس جگہ جہاں عہد کے صندوق کے اٹھانے والے کا ہنوں نے پاؤں جمائے تھے بارہ پتھر نصب کئے۔ چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں ہیں۔“

دوسرا جملہ :- باب ۵ آیت ۹ میں اس مقام پر تذکرہ یوں ہے کہ :-

”..... آج کے دن تک اس جگہ کا نام جلتھال ہے۔“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہیں ”اور لیشوع نے یردن کے نیچے میں اوجگہ پر جہاں ان کا ہنوں کے قدم ثابت ہوئے جو عہد نامے کے صندوق کے حامل تھے بارہ پتھر نصب کئے چنانچہ وہ آج کے دن تک وہاں ہیں۔“

تیسرا جملہ :- باب ۷ آیت ۲۶ یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے اس کے اوپر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر لگا دیا جو آج تک ہے
تب خداوند اپنے قہر شدید سے باز آیا۔ اس لئے اس جگہ کا نام آج
تک دادی عکور ہے۔“

چوتھا جملہ :- باب ۸ آیت ۲۸ اس طرح ہے :-

”پس یسوع نے عی کو جلد کر ہمیشہ کے لئے اُسے ایک ڈھیر اور ویران بنا
دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

پانچواں جملہ :- باب ۸ آیت ۲۹ میں ہے :-

”اور اس نے عی کے بادشاہ کو شام تک درخت پر ٹانگ کر رکھا اور جو نہی
سورج ڈوبنے لگا انہوں نے یسوع کے حکم سے اس کی لاش کو درخت سے
اتار کر شہر کے پھاٹک کے سامنے ڈال دیا اور اس پر پتھروں کا ایک بڑا ڈھیر
لگا دیا جو آج کے دن تک ہے۔“

۷۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے ”پھر انہوں نے اون پتھروں کا بڑا تودہ کیا جو آج تک
ہے۔ تب خداوند نے اپنے قہر کی بھڑک کو اون پر سے پھیرا اس لئے اس جگہ کا نام آج تک
عق العکور ہے۔“

۸۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور یسوع نے عی کو جلد کر ہمیشہ کے لئے ماکہ کا تودہ
کر دیا سو وہ آج کے دن تک ویران ہے۔“

۹۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت یوں ہے ”اور اس نے عی کے بادشاہ کو پھانسی دیکے شام تک درخت پر لٹکا رکھا
اور جو نہی آفتاب غروب ہوا یسوع نے عی کو لاش کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک دیں اور
اس پر پتھروں کا بڑا تودہ کر ب سو وہ آج کے دن تک ہے۔“

چھٹا جملہ :- باب ۱۰ آیت ۱۳ یوں ہے :-

”اور سورج ٹھہر گیا اور چاند تھما رہا، جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے اپنا انتقام نہ لے لیا۔ کیا یہ آشر کی کتاب میں نہیں لکھا ہے :-“ الخ
سوالِ جملہ :- باب ۱۰ آیت ۲۴ میں ہے :-

”اور سورج ڈوبتے وقت انہوں نے شیوع کے حکم سے ان کو درختوں پر سے اتار کر اسی غار میں جس میں وہ جا چسپے تھے ڈال دیا اور غار کے منہ میں بڑے بڑے پتھر دھر دیئے جو آج تک ہیں“

اٹھواں جملہ :- باب ۱۳ آیت ۱۳ اس طرح ہے :-

”تو بھی بنی اسرائیل نے حیواریوں اور موکاتیوں کو نہیں نکالا۔ چنانچہ تہری اور موکاتی آج تک اسرائیلیوں کے درمیان بسے ہوئے ہیں“

نواں جملہ :- ”سو جہوں اس وقت سے آج تک قنزی ایفڈ کے بیٹے کالب کی میراث ہے۔۔۔ الخ“

دسواں جملہ :- باب ۱۵ آیت ۶۲ یوں ہے :-

”..... سو پہوسی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یرشلیم میں بسے ہوئے ہیں“

گیارہواں جملہ :- باب ۱۶ آیت ۱۰ میں ہے کہ :-

”..... بلکہ وہ کنعانی آج کے دن تک افرانیہ میں بسے ہوئے ہیں۔۔۔ الخ“

۱۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تب آفتاب نے درنگ لیا، ورماتاب کھڑ رہا یہاں تک کہ اون لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا۔ کیا یہ کتب الیسیر میں نہیں لکھا ہے :-“ الخ

۲۔ قدیم نسخوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”لیکن بنی اسرائیل نے حیواری اور موکاتیوں کے مارنے کا ارادہ نہ کیا اور وہ آج تک بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں“

بارہواں جملہ (باب کے اختتام تک) باب ۲۲ آیت ۲۹ یوں ہے :-
 ”اور ان باتوں کے بعد یوں ہوا کہ نوٹ کا بیٹا یسوع خداوند کا بندہ ایک سو دس
 برس کا ہو کر رحلت کر گیا۔“

آیت ۳۰ ہے کہ :-

”اور انہوں نے اسی کی میراث کی حد پر ثمننت سرح جو افرائیم کے کوہستانی ملک
 میں کوہ حبس کے شمال کی طرف کو ہے اسے دفن کیا۔“

آیت ۳۱ ہے کہ :-

”اور اسرائیلی خداوند کی پرستش یسوع کے جیتے جی اور ان بزرگوں کے جیتے جی
 کرتے رہے جو یسوع کے بعد زندہ رہے اور خداوند کے سب کاموں سے جو
 اس نے اسرائیلیوں کے لئے کئے واقف تھے۔“ الخ

باب کے آخر تک یہ سب آیات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ اس کتاب کا
 مصنف یوشع علیہ السلام نہیں ہیں۔

باب ۱۰ آیت ۱۳ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس کتاب کا مصنف چونکہ
 کتاب اشر کے بھی بعض حوالے دیتا ہے اس لئے وہ کتاب اشر کے مصنف کا ہم عصر
 یا داؤد علیہ السلام کے زمانے سے بھی بہت بعد کا کوئی شخص ہے۔ جیسا کہ کتاب

۱۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور ایسا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نوٹ کا بیٹا یسوع
 خداوند کا بندہ جو ایک سو دس برس کا ہو رہا تھا رحلت کر گیا۔“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور انہوں نے اپنی میراث
 کی اطراف میں ثمننت السرح میں جو کوہستان افرائیم میں کوہ حبس کی سمت شمال کو ہے
 اسے دفن کیا۔“

سموئل ۲ کے باب ۱۸ آیت ۱۸ کے بیان سے مترشح ہوتا ہے۔ اس اعتبار سے کتاب یسوع کا مصنف بھی یوشع علیہ السلام کے سینکڑوں سال بعد کا کوئی شخص ہوگا۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں باب ۴ کی آیت ۹ کے ذیل میں یوں کہا ہے کہ :-
”یہ جملہ کہ ”چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں ہیں“ اور اسی طرح کے اور بھی جملے

عہد عتیق کی کتابوں میں کثرت سے موجود ہیں اور غالب گمان یہی ہے کہ یہ

سب الحاقی ہیں“

دیکھئے ظن و تخمین کی بنیاد پر الحاقی کہنے پر مجبور ہیں اور یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جہاں ایسے جملے ہوں گے ان کا غالب گمان یہی ہوتا ہے کہ وہ الحاقی ہوں گے۔ چنانچہ مذکورہ ہاں تفسیر میں باب ۱۶ کی آیت ۱۰ کے ذیل میں بھی الحق کا اعتراف کیا گیا ہے اور باب ۵ کی آیت ۶۳ کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-

”اس جملہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب یوشع علیہ السلام، داؤد علیہ السلام کی تحت

نشین کے ساتویں سال سے پہلے کی تصنیف ہے“

اور اسی مذکورہ تفسیر کے باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتوں کی تفسیر میں کہا ہے کہ :-

”اس باب کی آخری پانچ آیتیں بلا شک و شبہ یوشع علیہ السلام کا کلام نہیں ہے

شاید فینحاس یا سموئل نے بعد میں شامل کر دی ہیں اور متقدمین کے دور میں اس

قسم کا الحاق ایک عام بات تھی“

دیکھئے یہاں بھی مجبوراً الحاق کا وجود تو یقینی طور پر تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن قطعی دلیل نہ ہونے کی وجہ سے الحاق کرنے والے کا تعین نہیں کیا جاسکا البتہ صرف ظن و قیاس سے کام لیا ہے اور آخری جملہ تو واضح طور پر یہ بتا رہا ہے کہ متقدمین کے ہاں ایسا الحاق اکثر رائج تھا۔ غور کیجئے ان کے اس رواج نے عہد عتیق کی کتابوں کا کیسا حلیہ بگاڑ دیا۔

لے آیت یہ ہے ”اور فرمایا کہ بنی یہوداہ کو تیر اندازی سکھائی جاوے دیکھو کہ کتاب الیسیر میں لکھا ہے“ منہ

اور پھر سینکڑوں سال میں تو ایسے الحاق بہت ہی زیادہ ہو چکے ہوں گے جن کو کسی واضح قرینہ کے نہ ہونے کی وجہ سے پہچاننا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

(۲) کتاب نخبیا | کتاب نخبیا کے باب ۱۲ کی آیت ۱ سے ۲۶ تک اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ یہ نخبیہ کا کلام نہیں ہو سکتا۔ یہاں بھی مفسرین کو مجبوراً الحاق و اعتراف کرنا پڑتا ہے۔ لیکن یہ الحاق کس نے کیا اس کا تعین وہ نہیں کر سکے۔ چنانچہ ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں ان آیات کے الحاقی ہونے کا بریل اعتراف کیا ہے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یہ آیات نخبیا کا کلام معلوم نہیں ہوتیں اور نہ ہی اس مقام پر مذکور واقعہ سے ان کا کوئی ربط نظر آتا ہے۔

(۳) کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان علیہ السلام کے باب ۲۵ سے باب ۳۱ تک کے سات باب حضرت سلیمان علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہو سکتے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی وفات سے کئی مواصل بعد ان کو شامل کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر باب ۲۵ آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یہ جی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہودہ حزقیہ کے لوگوں نے نقل کی تھی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ :-

”و این نیز امثال سلیمان است کہ مردمان حزقیہ بادشاہ یہودہ نقل کردند“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”اینها نیز امثال سلیمان اند کہ بنام مردمان حزقیہ ملک یہود جمع نمودند“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یہ بھی سلیمان کی تمثیلیں ہیں جنہیں شاہ یہودہ حزقیہ کے رفیقوں نے قلمبند کیا“

فهذه ايضا امثال سليمان التي استكتبها اصدقاءه حزقيا
ملك يهوذا ۱۱

اور دوسرے تراجم میں بھی تقریباً یہی مضمون ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ باب ۲۵ سے ۲۹ تک
پانچ ابواب تو ایسے ہیں کہ ان کو شاہ حزقیاء کے لوگوں نے جمع کیا تھا اور حزقیاء حضرت
سليمان عليه السلام کی وفات سے تقریباً دو سو اٹھائیس سال بعد میں ہوا ہے، تو یہ
اس بات کا یقینی ثبوت ہے کہ یہ الحاق بھی اتنا زمانہ گزرنے کے بعد کیا گیا ہے۔

(۴) کتاب امثال باب ۳۰ کی آیت ۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”یا قہ کے بیٹے آجور کے پیغام کی باتیں :- اُس آدمی نے اِن ایل ہاں اِن ایل اور
اکال سے کہا.....“ الخ

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء میں ہے کہ :-

”کلمات آگور پسر یا قہ یعنی وحی کہ اُن مرد بہ ائیل بہ ائیل و اوخاں بیان کرد

این ست ۱۱

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۹ء بھی تقریباً اسی طرح ہے۔ مگر عربی تراجم میں عجوبہ کاری کی
گئی ہے۔ وہ اس طرح کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۱۱ء سے تو یہ آیت سرے سے اڑا ہی دی
گئی اور طبع ۱۹۳۳ء میں ترجمہ اس طرح لکھا ہے کہ :-

هذه اقوال الجامع بن القاع الرويا التي تكلم بها الرجل الذي
الله معه واذا كان الله معه ايده فقال ۱۱

۱۱ اعمار الحق میں ۲۴۰ سال ہے ۔

۱۲ ترجمہ اردو ۱۹۳۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”آجور بن وقی کی باتیں اوس مرد کا منشا کا کلام اِن ایل
سے ہاں اِن ایل اور اکال ہے“

مذکورہ بالا دیگر تراجم کے ساتھ اس ترجمہ کا موازنہ کر کے بتین فرق ملاحظہ کیجئے۔ اور
 کتاب امثال باب ۳۱ کی آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-
 ”لیموایل بادشاہ کے پیغام کی باتیں جو اس کی ماں نے اسے سکھائیں“
 فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء یوں ہے کہ :-
 ”اینست کلمات بادشاہ لموئیل مقالانے کہ مادرش ویرا تعلیم داد“
 اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-
 ”کلمات لموئیل ملک یعنی وحی ٹیکہ مادرش باو تعلیم نمود“
 اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

”کلمات لموئیل الملك السادي التي اذنته فيها أمته“

مذکورہ بالا تراجم سے یقینی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ باب ۳۰، ۳۱ بھی الہامی ہیں۔
 سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہرگز نہیں ہیں۔ آجور اور لموئیل کون تھے؟ اور کس زمانہ
 میں ہوئے؟ اہل کتاب میں سے بعض مفسرین نے ظن و قیاس سے ان کا تعین کرنے
 کی کوشش تو کی ہے لیکن آج تک یہ تحقیق نہیں ہو سکا کہ یہ کون لوگ تھے اور کس
 زمانے میں ہوئے ہیں؟

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے :-

”ہوٹن نے اس خیال کی تردید کی ہے کہ لموایل، سلیمان علیہ السلام کا نام تھا
 اور ثابت کیا ہے کہ یہ کوئی دوسرا شخص ہے، شاید اُن کو کوئی ایسی کافی دلیل مل
 گئی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کتاب لموایل اور کتاب آجور الہامی ہیں اور نہ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”موئیل بادشاہ کے منارک باتیں جو وہی کی ماں نے اسے سکھائیں“
 ۲۔ پادری سینلی لکھتے ہیں ”ہیں آجور اور لموئیل کے بارے میں جنہوں نے ان کتابوں کی تدوین کی کچھ بھی معلوم
 نہیں“ دہنری تب مقدمہ ص ۶۱۸ ق

وہ قانونی کتابوں میں کیسے داخل ہو سکتی ہیں ؟
 دیکھئے محض ظن و قیاس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ شاید متقدمین کو
 کوئی کافی دلیل مل گئی ہوگی۔

پانچویں مثال، کتاب یرمیاہ میں الحاق | کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کو الحاقی قرار
 دیا گیا ہے۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر
 میں اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”معلوم ہوتا ہے کہ عزرا یا کسی دوسرے شخص نے اس باب کو ان پیش آئیوئے
 والے واقعات کی پیشین گوئیوں کی توضیح کے لئے جو گذشتہ باب میں بیان ہوئی
 ہیں اور ان کے مرثیہ کی وضاحت کے لئے لاحق کیا ہے“
 ہورن جلد ۴ ص ۱۹۵ پر کہتا ہے کہ :-

”یہ باب یرمیاہ کی وفات کے بعد اور بابل کی قید سے آزادی کے بعد لاحق کیا گیا
 جس کا ذکر تھوڑا سا اس باب میں بھی موجود ہے“

مختصر یہ کہ ان مفسرین کے اقوال سے بھی اس بات کی تصدیق ہو جاتی ہے کہ یہ
 باب الحاق کیا گیا ہے اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ اس کو کس نے لاحق کیا ہے۔ یہ لوگ
 محض ظن و قیاس کی بنیاد پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ یہ عزرا نے یا کسی دوسرے شخص
 نے لاحق کیا ہوگا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۴ ہی میں یہ کہتا ہے کہ :-

”اس رسول کے تمام ملفوظات ہوائے باب ۱۰ کی آیت ۱۱ کے عبرانی زبان میں ہیں،
 اور یہ آیت کسائیوں کی زبان میں ہے“

۱۱ کسستان کے رہنے والوں کو کسائی کہا جاتا ہے اور انہی کی طرف یہ زبان منسوب ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت یقیناً الحاقی ہے وگرنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پوری کتاب تو عبرانی زبان میں لکھی گئی ہو لیکن ایک آیت درمیان میں کسری زبان میں آگئی بحقیقت یہ ہے کہ کسی کسری زبان والے نے اس کو بعد میں شامل کر دیا ہے۔ چنانچہ پادری وٹما کا کہنا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے اور توریت کے دیگر مقامات میں بھی ایسا ہی الحاق موجود ہے۔“

چھٹی مثال کتاب یسعیاہ میں الحاق | فرقہ کیتھولک کے پیشوا کا کرن اور پروٹسٹنٹ عالم پادری دارن کے درمیان مناظرہ ہوا۔ یہ مناظرہ ۱۸۵۲ء میں آگرہ میں بھی طبع ہو چکا ہے۔ کا کرن اس مناظرہ کے تیسرے درالہ میں لکھتا ہے کہ :-

”مشہور فاضل اسٹائن جرمی کہتا ہے کہ کتاب یسعیاہ کے باب ۴۰ء اور اس کے بعد باب ۶۶ تک یسعیاہ کی تصنیف نہیں ہیں۔“

دیکھئے کتاب یسعیاہ کے پورے ستائیس ابواب الحاقی ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے ان کتابوں کی جو حالت معلوم ہو چکی ہے دوسری کتابوں کا بھی بعینہ یہی حال ہے۔



۱۔ یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ عہد قدیم کی کتابیں پروٹسٹنٹ فرقہ کے نزدیک ۳۸ اور مشہور مورخ یوسیفس لکھتا ہے ”ہمارے پاس صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں زمانہ ماہی کے تمام حالات مندرج ہیں اور اہل تسلیم کی جاتی ہیں“ (بحوالہ کتب مقدمہ از پادری منلی ص ۴۴) عیسائی حضرات تین کو ایک تو قرار دیتے ہی تھے اب ۳۸ کو ۲۲ بھی قرار دینے لگے اور ان ۲۸ کو ۲۲ ثابت کرنے کے لئے عجیب تاویلات کرتے ہیں کہ ”انبیاء صغیر کی ۱۲ کتب کو ایک، عزرا اور نہمیاہ کو ملا کر ایک، دوت اور قضاۃ کو ملا کر ایک اور یرمیاہ اور نوحہ کو ملا کر ایک شمار کیا جائے تو ۲۲ ہو جاتے ہیں۔“ اس مضحکہ خیز حرکت کو دیکھ کر ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت فرمائے۔ آمین تقی

بائبل میں تحریف کے دلائل

بائبل کے عبرانی، یونانی اور لاطینی نسخوں نیز بعض دوسری زبانوں میں قدیم تراجم میں باہم ایسے اختلاف موجود ہیں جو بعض مقامات میں یقینی طور پر تحریف کی شہادت دیتے ہیں اور بعض مقامات میں تحریف کے گمان کی نشاندہی کرتے ہیں۔ یہاں ہم ایسے ہی چند شواہد بطور نمونہ پیش کرتے ہیں :-

پہلا شاہد کتاب آستر میں | ہورن تفسیر انجیل کی جلد ۴ میں لکھا ہے کہ :-

”ہمارے پاس موجود کتاب آستر باب ۱۰ کی آیت ۳ پر ختم ہو جاتی ہے لیکن یونانی نسخہ اور لاطینی نسخوں میں اس باب کی مزید دس آیتوں کے علاوہ چھ^۶ ابواب زیادہ موجود ہیں، یونانی اور رومی گرجے ان سب کو واجب التسلیم مانتے ہیں“

دوسرا شاہد کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۴۲ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور ایوب نے بڑھا اور عمر رسیدہ ہو کر وفات پائی“

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”اور ایوب عمر دراز اور

پرسالہ مرگیا“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”وایوب پیر و سال خوردہ شدہ وفات یافت“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”و شاخ ایوب و شبع من ایامہ و مات“

البتہ یونانی ترجمہ میں اس جملہ کے بعد یہ جملہ بھی لکھا ہوا ہے :-

”لیکن جن لوگوں کو خداوند دوبارہ زندہ کرے گا وہ بھی انہی کے ساتھ زندہ ہو جائے گا“

اس جملہ کے بعد ایوب علیہ السلام کا شجرہ نسب اور کچھ مختصر حالاتِ زندگی کا بھی اضافہ ہے۔ کامٹ اور ہرڈ نے اس اضافہ کو الہامی کتاب کا جزو قرار دے کر واجب التسلیم مانا ہے۔ فلو اور پولی ہنٹ نے بھی اسی کی تائید کی ہے اور ارچن کے دور کے لوگ بھی اس کو واجب التسلیم مانتے تھے حتیٰ کہ تھیوڈوشن نے بھی اپنے یونانی ترجمہ میں اس اضافہ عبارت کو لکھا ہے مگر اب متاخرین اس کو مشکوک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں اس کی تصریح کر دی گئی ہے کہ ”اگرچہ یہ اضافہ شدہ عبارت مسیح علیہ السلام سے پہلے کی ہوئی ہے لیکن یہ جعلی ہے“

۱۰۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”لیکن لکھا ہے کہ وہ اون لوگوں کے ساتھ جنہیں خداوند اٹھائے ہے ہمارا ٹھیکہ“ تعنی

۱۱۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایوب علیہ السلام عیص بن اسحاق کی اولاد اور زمین آدم کے بادشاہ تھے“ منہ

۱۲۔ یہ یہودی علماء ہیں۔ سے ہے (پ ۲۰ ق ۴، م ۱۸) اور پولس کا معاصر ہے (بائبل ہینڈ بک) ۱۳۔ تعنی ۱۴۔ ایک مشہور عربی مسیحی الم جس نے دوسری صدی عیسوی میں ایک یونانی ترجمہ تیار کیا تھا۔

(ہماری کتب مقدسہ)۔ تعنی ۱۵۔

تیسرا شاہد کتاب دانی ایل میں | تھیوڈوشن کے یونانی ترجمہ ۱۰ اسی طرح لاطینی ترجمہ
اور رومن کیتھولک کے تمام تراجم میں تیسرے باب

کے اندر تین بچوں کا گانا ہے اور باب ۱۳، ۱۴ بھی موجود ہے۔ جس میں سسانہ
کھانی بل اور ڈریکن کی سوانح لکھی ہے اور فرقہ کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں
یہ گانا اور دونوں باب اب تک موجود ہیں اور وہ ان کو تسلیم کرتے ہیں۔

چوتھا شاہد، نہ بور میں | کوڈیکس وائیکانوس کے لاطینی اور یونانی ترجموں میں
زبور ۱۲۱ کی آیت ۳ کے بعد اس عبارت کا اضافہ

بھی ہے کہ یہ۔

”ان کا دل کھلی ہوئی قبر ہے، وہ اپنی زبانوں سے فریب دیتے ہیں، ان
کے ہونٹوں میں کالے سانپوں کا نہ ہر ہے۔ اُن کا منہ لعنت اور کڑواہٹ
سے بھرا ہے، اُن کے قدم خون بہانے میں تیز رو ہیں۔ اُن کی راہوں میں تباہی
اور بد حالی ہے اور وہ سلامتی کی راہ سے واقف نہ ہوئے، اُن کی آنکھوں
میں خوفِ خدا نہیں ہے۔“

عبرانی نسخہ میں یہ پوری عبارت سرے سے موجود ہی نہیں۔ لیکن مقدس پولس نے لاطینی
اور یونانی ترجموں کے مطابق رومیوں کے نام خط کے باب ۳ میں آیت ۱۳ سے ۱۸ تک
اس پوری عبارت کو نقل کیا ہے، تو یقیناً یہ پوری عبارت ان کے نزدیک واجب التسلیم
تھی۔ لیکن عبرانی نسخہ سے اس کو نکال دیا گیا ہے اور یا یہ کہنا پڑے گا کہ مقدس پولس

۱۷۔ قدیم نسخوں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”اونکی گلے کھلی ہوئی قبریں ہیں وے اپنی زبانوں سے
جھوٹ کہتے ہیں اونکے لبوں کے اندر کالے سانپوں کا نہ ہر ہے اونکے منہ لعنت اور کڑواہٹ سے بھرے
ہیں اونکے پانوں خون کرنے کیلئے تیز رو ہیں، ہلاکی اور اذیت اونکی راہوں میں ہے اور وے آرام کی
راہ نہیں پہچانتے ہیں اونکی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے۔“ منہ

کو منہ نہ ہو گیا کہ اس نے یونانی ترجمہ کی مذکورہ عبارت کو جو خدا کا کلام نہیں تھا، کلام الہی سمجھا اور اپنے اس خط میں نقل کر دیا۔

پانچواں شاہد زبور ۲۱ میں | زبور ۲۱ کی آیت ۱، جس کو اب اردو اور فارسی ترجموں میں زبور ۲۲ کی آیت ۱۶ بنا دیا گیا ہے۔ لاطینی ترجمہ

میں یوں ہے :-

”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے۔ بدکاروں کی گروہ مجھے گھیرے ہوئے ہے

وہ میرے ہاتھ اور پاؤں چھیدتے ہیں“

لیکن عبرانی نسخہ میں آخری جملہ یوں ہے :-

”اور میرے دونوں ہاتھ شیر کے ہاتھوں کی طرح ہیں“

الحمد للہ! اس مقام پر پروفیسٹنٹ حضرات بھی عبرانی نسخہ کی عبارت کے غلط ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور اپنے تمام تراجم میں لاطینی نسخہ کی متابعت کرتے ہیں اور اس میں یہ بھی حکمت ہے کہ لاطینی نسخہ کی موافقت میں ان کے زعم میں یہ خبر مسیح علیہ السلام پر چسپاں ہو جاتی ہے ورنہ دوسرے نسخے جو مشہور ہو چکے ہیں ان میں یہ غلط طور پر درج ہے۔ ان نسخوں میں اب تک کسی بڑی تحریف بھی انکار کرتے ہیں۔

اور رومن کیتھولک والے تو کُل طور پر لاطینی نسخہ کو عبرانی نسخہ سے افضل اور معتبر مانتے ہیں۔ بعض مسیحی علماء کا خیال ہے کہ یہودی کاتبوں نے یہ تحریف اس لئے کی ہے تاکہ یہ عبارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پہنچائی گئی تکلیفوں کو ظاہر نہ کر سکے۔

چھٹا شاہد، زبور ۴۰ میں | زبور ۴۰ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سو سنتی قربانی اور خطا کی قربانی تو نے طلب نہیں کی“

یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۸ء میں یوں ہے :-

”بہ ذبیحہ و قربانی را منی نیستی اما گوشہائے مرا کشادہ“ الخ

لیکن یونانی ترجمہ میں: ”تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں“ کے بجائے ”بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے اور عربی ترجمہ میں بھی یونانی ترجمہ کے مطابق یہی فقرہ ہے۔ البتہ اتنا فرق ہے کہ زبور ۴۰ کی آیت ۶ کے بجائے اس کو زبور ۳۹ کی آیت ۶۳ بنا دیا ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کی عبارت یوں ہے :-

”ذبیحۃ و قرباناً لم تشاء بل جسداً حیات لی۔“

اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵ میں مقدس پولس نے بھی اس کو یوں ہی نقل کیا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

”تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ :-

”یہ فرق کاتب کی غلطی سے ہوا اور ایک ہی مطلب صحیح ہے“

غرض ان جامعین نے تحریف کا اعتراف کر کے اس مقام پر ایک عبارت کو صحیح اور دوسری کو کاتب کی غلطی پر محمول کر کے غلط قرار دیا ہے لیکن وہ کسی ایک عبارت کی جانب تحریف کی نسبت کرنے میں توقف کرتے ہیں۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت یوں: ”ذبیح اور ہدیہ کو تو نہیں چاہتا تو نے میرے کان کھولے بڑا ہے غیبت کا تو حامل نہیں“

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۳ء میں یہ الفاظ اس طرح ہیں: ”قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا“

ڈیٹی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

” نہایت عجیب بات ہے کہ یونانی ترجمہ میں اور عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۰ آیت ۵ میں اُس فقرہ کی جگہ یہ فقرہ ہے ”میرے لئے ایک بدن تیار کیا“
یہ دونوں منسٹر تحریف کی نسبت یونانی ترجمہ اور عبرانیوں کے نام خط کی جانب کمرہ ہے ہیں۔

ساتواں شاہد، زبور ۱۰۵ میں | عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-
رد اور انہوں نے اس کی باتوں سے سرکشی نہیں کی تھی،

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یوں ہے کہ ”از فرمان او ترو نکردند“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”او بکلام او مخالفت نکردند“ لیکن یونانی نسخہ میں یوں لکھا ہے کہ :- ”انہوں نے اس کے قول کے خلاف کیا“

دیکھئے پہلے نسخہ میں نفی ہے اور دوسرے میں اثبات ہے۔ تفسیر ہنری واسکاٹ میں ہے کہ :-

”و اس فرق کی وجہ سے بحث طویل ہو گئی اور ظاہر بھی یہی ہے کہ اس کا سبب حرف

نفی کی زیادتی ہے یا کمی“

یعنی ان مفسرین کی نظر میں یا تو عبرانی نسخہ غلطی سے حرف نفی لکھ دیا گیا اور یا یونانی نسخہ میں یہ حرف لکھا نہیں، جاسکا۔ بہر حال عیسائی مفسرین نے خود ہی اس مقام پر تحریف کا اعتراف کر لیا کہ ان دونوں میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”انہوں نے اُس کے سخن سے سرکشی نہ کی“

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”انہوں نے اُس کے سخن سے سرکشی کی“

اٹھواں شاہد، زبور ۸۱ میں | زبور ۸۱ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اور عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اس کو اس نے یوسف میں شہادت ٹھہرایا، جب وہ ملک مصر کے خلاف نکلا،
میں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ کہ ”میں نے اس کا کلام سنا جس کو میں جانتا تھا“ اس طرح ہے کہ ”اس نے وہاں وہ کلام سنا جسے وہ جانتا تھا“ لکھا ہے۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ حضرات جو عبرانی نسخہ ہی کو معتبر مانتے ہیں۔ اس مقام پر اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کی متابعت کر کے عبرانی کو چھوڑ دیتے ہیں۔ یہاں پر بھی انہوں نے مجبوراً عبرانی نسخہ کی متابعت کو ترک کر دیا ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس طرح لکھا ہے کہ :-

”اوس نے یوسف کے لئے جب وزین مصر کے برابر پہنچا جہاں اوس نے وہ بولی
سنی جسے وہ نہ سمجھا“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”شہادت وضعہا فی یوسف عند خروجه من ارض مصر و
سمع لسانا لم یکن یعرفہ“

البتہ فارسی تراجم میں اب تک یہ فقرہ عبرانی نسخہ کے مطابق ہی لکھا جاتا ہے۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”در اینجا زبان مجہول را می شنیدم“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

۱۔ اردو ترجمہ قدیم میں یہ آیت اس طرح ہے ”اوس نے یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر

پہنچا جہاں میں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو یہ دستور ٹھہرایا“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کی ہی متابعت کی گئی ہے۔ ۱۲ بنجیب

”من در اینجا زبانی را کہ نفہیدم شنیدم“

نواں شاہد، زبور ۱۱۹ میں | زبور ۱۱۹ آیت ۶۱ عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :-
 ”شریروں کے گروہ نے مجھے اغوار کر لیا“

اور یونانی ترجمہ میں یہ فقرہ یوں ہے کہ :-

”شریروں کی رسیوں نے مجھے جکڑ لیا“

رومن کیتھولک والے تو ابتداء ہی سے اپنے تراجم میں یونانی نسخہ کے مطابق لکھتے رہے ہیں۔ لیکن پروٹسٹنٹ حضرات نے بھی اس جگہ عبرانی نسخہ کو ترک کر کے یونانی نسخہ ہی کی پیروی کی ہے۔ چنانچہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں ہے کہ ”شریروں کی جانوں نے مجھے گھیرا۔۔۔ الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے ”وامہائے عاصیان مرا گرفتہ است۔۔۔ الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”دستہ ہائے ثریاں مرا احاطہ نمودند۔۔۔ الخ“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :- ”حب ال الخطاء التفت علی۔۔۔ الخ“

یہ صورت حال اس بات کی غمازی کرتی ہے کہ اس مقام پر تمام عیسائیوں نے بالاتفاق عبرانی نسخہ کی عبارت کو پسند نہیں کیا ہے۔

۱۷ اور اب اردو ترجمہ میں بھی عبرانی نسخہ کے مطابق ہی کر دیا گیا ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں یونانی نسخہ کی متابعت نہیں کی گئی جیسا کہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں اس کے برعکس ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۸ قدیم نسخوں میں یہ الفاظ یوں ہیں ”گروہ شریروں نے مجھے چورایا“

۱۹ جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے ”زبور کی تفسیر تمام ہونے کے بعد آخر میں اس امر کا اقرار ہے۔ ۱۷ منہ
 ۱۹۵۹ء کی طبع میں بھی تقریباً یوں ہی ہے۔ ۱۲ بنجیب

دسواں شاہد، کتاب امثال سلیمان | کتاب امثال سلیمان علیہ السلام کے باب ۱
کی آیت ایسی پیچیدہ ہے کہ اس کا کچھ بھی

مفہوم سمجھ میں نہیں آتا۔ یونانی ترجمہ میں محض ظن و قیاس سے یوں ترجمہ کیا گیا ہے :-
ووجو شخص اپنے دوست سے جدا ہونا چاہتا ہے۔ بہانہ تلاش کرتا ہے لیکن وہ ہمیشہ
قابل ملامت ہوگا۔“

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء بھی تقریباً یہی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ :-

”من یوید الا ابتعاد عن مد یقہ یلتمس حجة و فی کل وقت
یکوب معترا۔“

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی نے ایک عبارت لکھ دی تھی۔ چنانچہ پروٹسٹنٹ
حضرات اکثر ترجموں میں اسی حاشیہ کی عبارت کی رعایت کرتے ہوئے ترجمہ کرتے ہیں۔
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”جو اپنے آپ کو سب سے الگ رکھتا ہے اپنی خواہش کا طالب ہے اور بہر
معقول بات سے برہم ہوتا ہے۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں ہے کہ ”کسیکہ خود را ممتاز میگرداند بمقتضائے رغبت
خودی جوید و خود را در ہر نکتہ داخل میکند۔“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۵ء میں ہے کہ :-
”مرد متغذو کہ جوای ہو (خولشتن) ست برہر فن مجادلہ میناید۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اپنی اپنی رائے کے مطابق قیاسی گھوڑے دوڑانا اور اٹکل پتچو تفسیر
کر کے اسی کو کلام اللہ قرار دیدینا بہت بڑی جرأت کا کام ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے
جامعین نے برملا اعتراف کیا ہے کہ اس مقام پر اصل عبرانی نسخہ کی عبارت انتہائی مُغَلَق

۱۷۔ البتہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ عبارت اور بھی پیچیدہ بنا دی گئی ہے کہ ”مفرد خو ہش
کے مطابق ڈھونڈتا ہے اور بہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے۔“

اور پیچیدہ ہے۔

گیارہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب کی آیت ۳۴ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۴۳ء کا آخری فقرہ عبرانی نسخہ

کے مطابق یوں ہے :-

”میں نے اُسے جستجو سے نہیں پایا بلکہ ان سبھوں پر“

لیکن یونانی اور سریانی نسخوں میں اس طرح ہے کہ :-

”وہیں نما سے کھدے ہوئے سوراخ میں نہیں پایا بلکہ اوپر ہر بلوط کے“

فلدی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یونانی اور سریانی نسخوں کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”وہاں مسکینان بیگناہ را در حفزہ یافتہ بلکہ بر ہر درخت بلوط“

بارہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب ۱۱ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۸۴۳ء عبرانی نسخہ کے مطابق یہ

مفہوم بیان کرتی ہے کہ :-

”میرے گھر میں میری محبوبہ کو کیا کام جبکہ وہ بکثرت شرارت کر چکی ۱ کیا مقدس گوشت

تیری بدکاری کو دور کر دے گا.....“

”مقدس گوشت تیری بدکاری کو دور کر دے گا“ کا فقرہ یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس عبارت کا مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے اور اب یہ

آیت اس طرح کر دی گئی ہے کہ ”تیرے ہی دامن پر بے گناہ مسکینوں کا خون پایا گیا، تو نے

ان کو لقب لگاتے نہیں پکڑا بلکہ ان ہی سب باتوں کے سبب سے“ (۳۴ یرمیاہ) ان دونوں

عبادتوں میں تین فرق ملاحظہ کیجئے - ۱۲ عجیب -

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”میرے گھر میں میری پیاری کو کیا کام کہ بہت

خرابی کرتی ہیں اور مقدس گوشت تجھ سے گزر جاتا جب تو بدکاری کرتی“

”کی نمازیں اور پاک گوشت تجھ سے تیری شرارتیں ہٹا دیں گے :-“
اور عربی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق ہے۔ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :-

”هل ان اللحوم المقدسة تدفع عنك سيئاً تلك :-“

لاطینی ترجمہ اور رومن کیتھولک والوں کا انگریزی ترجمہ بھی یونانی ترجمہ کے مطابق ہے، البتہ پروٹسٹنٹوں کا اس مقام سے چونکہ کوئی بڑا مقصد وابستہ نہیں اس لئے وہ عبرانی نسخہ کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ چنانچہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-
”وگوشت مقدس از تو موقوف شد :-“

تیسرا ہواں شاہد کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب ۳۱ کی آیت ۳۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آخری فقرہ یوں ہے کہ :-

”اور انہوں نے میرے اُس عہد کو توڑا اگرچہ میں ان کا مالک تھا، خداوند فرماتا ہے۔“
اور یونانی میں ”اگرچہ میں ان کا مالک تھا“ کے بجائے ”میں نے ان کی طرف کچھ توجہ نہ کی“ کا فقرہ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے دونوں عبارتوں میں کتنا زبردست اختلاف ہے۔
مقدس پوٹس نے بھی رومیوں کے نام خط کے باب ۸ کی آیت ۹ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق لکھا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ جملہ یوں ہے :-

”اے اعباد عیسوی کے تمام نسخوں میں اسی طرح ہے، لیکن مذکورہ عربی جملہ عبرانی نسخہ کے مطابق معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ بحیب

۱۳ لیکن اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں تقریباً یونانی نسخہ کی متابعت کی گئی ہے اور عبارت یوں بنا دی ہے کہ ”کیا منت اور مقدس گوشت تیری شرارت کو دور کریں گے...؟“ صرف ”نمازیں“ اور ”منت“ کے الفاظ مختلف ہیں۔ ۱۲ بحیب

۱۴ اردو ترجمہ ۱۸۳۳ء کی طبع میں لفظ ”شوہر“ استعمال کیا ہے جو ”مالک“ ہی کے معنی میں ہے۔ ۱۲ بحیب

”.... خداوند فرماتا ہے کہ میں نے اُن کی طرف کچھ توجہ نہ کی“

چودھواں شاہد، کتاب یرمیاہ میں | کتاب یرمیاہ باب ۴۶ کی آیت اُردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

یوں ہے کہ :-

”تیرے بہادر کیوں بھاگ گئے؟ وہ کھڑے نہ رہ سکے کیونکہ خداوند نے اُن کو گر ادیا۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ”سبب چہیت کہ پہلوان تو محو شوقم نہ ماند زیرا کہ خداوند اور ادا رنگون کردانید“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ ”لماذا فسد شجاعا لم یقف لان الہب اقلبه“ لیکن یونانی ترجمہ میں یہی آیت اس طرح ہے کہ :-

”دو تیرا بہترین محبوب ساند اپس کیوں بھاگ گیا؟ وہ کھڑا نہ رہ سکا۔ کیونکہ خداوند نے اسے کمزور کر دیا اور تیرا لشکر (تیری جماعت) کمزور اور غدار تھا“

ایک ہی آیت کی عبارت دونوں نسخوں میں کس قدر مختلف ہے اور کتنا اختلاف ہے ملاحظہ فرمائیے :-

۱۔ اُردو ترجمہ ۱۸۳۸ء کی طبع میں یہ جملہ اس طرح ہے ”اور میں نے اُن کا اندیشہ نہ کیا“
۲۔ ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”کیا سبب ہے کہ تیرے بہادر گرائے گئے
وے کھڑے نہ رہے کیونکہ خداوند نے اُن کو اوندھا کیا“

۳۔ اس بچھڑے کا نام ہے جس کی بل مہر پرستش کرتے تھے۔ ۲ منہ
۴۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”کیوں اپس تیرا پسند یہ ساندہ تجھ سے بھاگا کیوں وہ
کھڑا نہیں رہا اس لئے خداوند نے اسے کمزور کیا اور تیرا گروہ تھا کمزور اور بے مردت“

پندرہواں شاہد، زبور ۸۹ میں | زبور ۸۹ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۳ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یہ جملہ ہے :-

”..... تو نے رویا میں اپنے مقدس سے کلام کیا :-“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۸ء میں ہے کہ :-

”پس در عالم رویا، با عزیز خود تکلم نمودی :-“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ یہ ہیں :-

”حينئذ كلمت ببيتك بالوحي :-“

ہنزی و اسکاٹ کی تفسیر میں ہے :-

”تمام تراجم اور عبرانی زبان ہی کے بہت سے دوسرے نسخوں میں یہ جملہ یوں

ہے کہ ”تو نے رویا میں اپنے مقدسوں سے کلام کیا :-“

یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ پروٹسٹنٹ حضرات نے تمام دوسرے تراجم

اور عبرانی کے بیشتر دوسرے نسخوں کے برعکس کن وجوہات کی بنا پر جمع کو مفرد

سے بدل دیا۔ جب کہ رومن کیتھولک کے تمام انگریزی تراجم میں یہ لفظ جمع ہی

کا استعمال ہوتا رہا ہے ۔

سولہواں شاہد، کتاب ایوب میں | کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۱۴ اردو
ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے

مطابق عبارت یوں ہے :-

”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے مہر کے نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں کپڑے کی طرح

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس جملہ کو جمع ہی کے ساتھ استعمال کیا گیا ہے۔ زبور ۱۲۹

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ جملہ اس طرح ہے :- ”تو نے اپنے

ماہیات جو ماتی ہیں :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”چوں گل از مہر مبدل میشود و ایشاں چوں در لباس فاخرہ ظاہر بستند“

اور یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ :-

”تو نے اس کو مٹی سے زندہ مخلوق بنایا اور اس کو قوت گویائی دے کر

زمین میں بھیجا“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں کمال اور پرکشش اور پختہ اور ذرا بے

ایک میں تخریب ہوئی ہے۔ ہنری ڈاکاٹھ کی تفسیر میں ہے کہ ”اس آیت نے

مفسرین کو بڑی الجھن میں ڈال دیا ہے“

ستر ہواں شاید زبورہ میں | زبورہ کی آیت ۱۷ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”کدی ہوئی مورتوں کے سب پوجنے والے جو بتوں پر فخر کرتے ہیں شرمندہ ہوں

اے معبود و اسب اس کو سجدہ کرو“

لیکن یونانی ترجمہ میں اس آیت کا آخری جملہ یوں ہے کہ :-

”و خدا کے سب فرشتے اُسے سجدہ کریں“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارتیں ہیں ”جب وہ مہر کی مٹی کی مانند مبدل

ہوتی ہے اور سب اس سے اٹھ کھڑا ہوتا ہے“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس آیت کا اردو ترجمہ ان الفاظ میں ہے ”تو نے کیا تو نے بنایا اور سے زندہ

پیدا کر اور اس کو قوت ہونے کی دیکر زمین پر رکھا“

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”شرمندہ ہوویں اے سب جو معبود

ہوئے بت پر جتے ہیں اور بتوں پر پھرتے ہیں سارے معبود تم اُسے سجدہ کرو“

چنانچہ تیس پورس نے عبرانیوں کے نام خدا کے باب آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ”خدا کے سب فرشتے اس پروردگار پر ہی منتقل کیا ہے۔ بس کا یہی مطلب یہاں اسکا ہے کہ تیس پورس نے اس مقام پر یونانی نسخہ ہی کو صحیح قرار دیا ہے۔

اٹھارہواں شاہد، زبور ۳۸ میں | ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کے قول کے مطابق زبور ۳۸ عربی ترجمہ کی آیت ۲۰ کے بعد یہ جملہ زائد لکھا ہوا ہے کہ :-

”میں تیرا محبوب ہوں لیکن ان لوگوں نے میرے جسم کو بگاڑ کر مجھے نکال باہر کیا، اور انہوں نے میرے جسم میں مینگیں گاڑ دیں“

سہمان، اشد، آیت ۱۱۱۱ پر اس آیت کو چسپاں کرنے کے لئے ان مترجم نے اپنی دانست میں بہت اچھا جملہ گھڑ کے اضافہ کیا ہے۔ خدا با اس جذبے کے برعکس ۱۳۱ کے مطبوعہ عربی ترجمہ کے مترجم نے اس جملہ کو حذف کر دیا ہے۔ البتہ اس نے زبور ۳ کو ۳۸ بنا دیا ہے۔

انیسواں شاہد، زبور ۳۷ میں | زبور ۳۷ کی آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”یقیناً میں نے عبث اپنے دل کو صاف اور اپنے ہاتھوں کو پاک کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں کہ یونانی نسخہ اور دوسرے تراجم اس آیت کے شروع میں ”تو میں نے کہا“ کے الفاظ کا اضافہ موجود ہے۔

۱۷۹ قدیم اردو ترجموں میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”انہوں نے مجھ کو پیارا ہوں مگر وہ لاش

مگر کے خارج کر دیا اور انہوں نے میرے بدن کو منجھوں سے چھیدا ہے“

۱۸۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”یقیناً میں نے اپنے

دل کو عبث صاف کیا ہوگا“

بیسواں شاید، زبور ۵۷ میں | نسخہ کے مطابق یوں ہے :-
 زبور ۵۷ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی

”کیونکہ خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے اور بے جھاگ والی ہے، وہ ملی ہوئی شراب
 سے بھرا ہے اور خداوند اسی میں سے انڈیلتا ہے۔ بیشک اس کی تلچھٹ زمین
 کے سب شریر پھوڑ پھوڑ کر بٹھیں گے۔“

اور یہی آیت یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

”ایک پیالہ اور تیز شراب ہے، وہ ملی ہوئی شراب سے بھرا ہے اور خداوند اس
 کو دوسرے میں انڈیلتا ہے۔ لیکن اس کی تلچھٹ پھر بھی ختم نہیں ہوتی اور زمین
 کے سب شریر اس کو پیش گئے۔“

اکیسواں شاید، زبور ۱۱۸ میں | نسخہ کے مطابق
 زبور ۱۱۸ کی آیت ۲۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق
 یوں ہے کہ :-

”یہوداہ ہی خدا ہے اور اسی نے ہم کو نور بخشا ہے، قربانی کو مذبح کے سینگوں
 سے سیلوں سے باندھو۔“

اور یونانی ترجمہ میں ”قربانی کو مذبح کے.... الخ کی عبارت اس طرح ہے کہ :-
 ”قربانی کے سینگوں سے سوئی شاخوں کی ایک عید باندھو۔“
 دیکھئے دونوں عبارتوں میں کتنا واضح فرق موجود ہے۔

۱۷ ترجمہ اردو ۱۹۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے :- ”خداوند کے ہاتھ میں پیالہ ہے جس میں

سرخ شراب ہے اور مرکب سے بھرا ہوا ہے جسے وہ بٹاتا ہے اور اس کی تلچھٹ کو بحیرہ زمین کے
 سارے شریر و چمورینے ور پٹینے۔“

۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند وہ خدا ہے جس نے ہم کو نور دکھلایا قربانی کو مذبح کے قرون رشتوں سے باندھو۔“
 ۱۹ قید اردو ترجموں میں یہ عبارت اس طرح ہے ”ایک عید ساتھ سوئی شاخوں کے قائم کرو قرون قربانی تک۔“

بائیسواں شاید، زبور ۱۱۸ میں | زبور ۱۱۹ کی آیت ۸۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اے خداوند تیرا کلام آسمان پر ابد تک قائم ہے“
اور ادا می نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”تو ابد تک قائم ہے اور اے یہوداہ تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“
تیسواں شاید، خیالات فلپس میں | خیالات فلپس میں مذکور ہے کہ کتاب شوع باب ۹ کی آیت ۶ میں عبرانی نسخہ میں ایک لفظ معروف کے صیغہ سے استعمال کیا گیا ہے اور لاطینی نسخہ میں وہی لفظ مجہول لکھا ہے۔ اسی طرح کتاب یرمیاہ کے باب ۲۳ میں عبرانی میں ایک مقام پر مفرد لفظ استعمال ہے اور لاطینی میں وہی لفظ جمع کے صیغہ سے لکھا ہے۔

چوبیسواں شاید، کتاب اشعیاء میں | کتاب اشعیاء باب ۴۰ کی آیت ۵ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور تمام بشر اس کو دیکھے گا۔ کیونکہ خداوند نے اپنے منہ سے فرمایا ہے“

۱۔ قدیم اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ ہے ”اے خداوند! تیرا سخن آسمانوں پر سدا ثابت ہے“

۲۔ قدیم نسخوں میں اس ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”تو ہے ہمیشہ کیلئے اے یہوداہ تیرا کلام آسمانوں میں ثابت ہے“
۳۔ ایک کتاب کا نام ہے جس کو کش فلیبس کوڈنوس سالہ نے رسالہ احمد شریف اصفہانی کے جواب میں عربی زبان میں لکھا ۱۲۹۷ء میں مقام لیکوئیت میں چھپوایا ہے اور کتب خانہ گریزی مدرسہ دہلی میں ایک نسخہ موجود ہے۔ ۱۲۰ منہ
۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب بشر ایک ساتھ دیکھیں گے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے“

اور یہی آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

و داد ر خداوند کا جلال آشکارا ہو گا اور تمام لوگ ہمارے خدا کی بجات نواک ساتھ

دیکھیں گے۔ کیونکہ خداوند نے اپنے منہ سے یہ فرمایا ہے ۵

دیکھئے عبرانی نسخہ میں "ہمارے خدا کی بجات" کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ ہورن

اپنی تفسیر جلد ۲ کے حصہ اول باب ۸ میں کہتا ہے کہ "لوت نے اپنی انجیل کے باب ۳ آیت ۶ میں یونانی نسخہ ہی کے مطابق لکھا ہے اور پادری لوتھ نے اسی کو صحیح قرار دے کر اپنی کتاب یسعیاہ کے ترجمہ میں ان الفاظ کو شامل کر لیا ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے تو تفسیر کر دی ہے کہ لفظ "دیکھے گا" کے بعد "ہمارے خدا کی بجات" کے الفاظ کا اضافہ ضروری ہے۔ جیسا کہ کتاب یسعیاہ کے عبرانی نسخہ کے ہی مطابق اردو ترجمہ میں باب ۵۲ آیت ۱۰ اور یونانی ترجمہ میں یہ اضافہ موجود ہے۔

پچیدہ سواں شاید کتاب القنناہ میں | کتاب القنناہ باب ۱ آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

یوں ہے کہ :-

و داد یو داہ نے غزہ اور اس کی نواحی اور اسقلون اور اس کی نواحی اور عقرون

اور اس کی نواحی کو بھی لے لیا ۶

اور یہ آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

و داد یو داہ غزہ مدہ حوالی آن و اسقلون مدہ حوالی آن و عقرون مدہ حوالی آن

و گرفت ۶

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یوں ہے کہ :-

وافت تویہودا غزہ و مدہ و اسقلون و مدہ و عقرون و

و گرفت ۶ اور ہر شہر خدا کی بجات دیکھے گا۔ (انجیل لوقا ۶)

حدود دھما

فارس ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۳ء اور دوسرے انگریزی تراجم میں بھی تقریباً اسی طرح رد ہے کہ یونانی ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے :-

”اگر یہ یہود آہ نے غزہ اور اس کے نواح، سترون اور اس کی نواح اور عقرقون اور

اس کی نواح پر قبضہ نہیں کیا تھا“

ملاحظہ کیجئے کہ عبرانی میں جو بات بیان کی گئی ہے۔ یونانی میں اس کے بالکل

بات بتائی جا رہی ہے۔

۲۶ چھ بیسواں شاید، اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۱۲ آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”اور اسموئیل اٹھ کر جلجلاں سے بنیمین کے جبے کو لیا۔ تب ساتوں نے ان لوگوں کو

جو اس کے ساتھ گئے اور وہ قریبا چھ سو تھے“

اور یونانی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-

”و اسموئیل اٹھ کر جلجلاں سے چلا گیا اور باقی لوگوں نے ساؤل کے ساتھ مل کر جنگ

کی اور جب وہ جلجلاں سے جبے کو آگئے تب ساتوں نے ان لوگوں کو۔۔۔“ الخ

ملاحظہ کیجئے دونوں نسخوں کی عبارت میں کتنا واضح فرق ہے۔

۲۶ سٹا بیسواں شاید، اسموئیل میں | کتاب ۱۔ اسموئیل باب ۱۲ آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق

اس طرح ہے کہ :-

”اور ساؤل نے اخیام سے کہا خدا کا صندوق یہاں لا کیونکہ خدا کا صندوق اس وقت

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور اسموئیل اٹھا اور جلجلاں سے بن یامین کے

شہر جبے کو چڑھ گیا تب ساؤل نے ان لوگوں کو جو اس پاس حاضر تھے لے کر آئے اور وہ چھ سو جوان تھے“

بنی اسرائیل کے ساتھ وہیں تھا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و ساؤل اخیہ را فرمود کہ صندوق خدا را در اینجا بیا د چہ صندوق خدا راں ایام با
بنی اسرائیل می بود“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء بھی فارسی ترجمہ ہی کے مطابق ہے۔ لیکن یہ آیت یونانی
ترجمہ میں اس طرح لکھی ہے کہ :-

”اس وقت ساؤل نے اخیاء سے کہا کہ افود لا۔ کیونکہ اس وقت وہ افود کو
بنی اسرائیل کے آگے پہنے ہوئے تھے۔“
یہاں بھی دونوں عبارتوں کا بٹن فرق ملاحظہ کیجئے۔

اٹھائیسواں شاہد، زبور ۳۴ میں | زبور ۳۴ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”بہر کے بچے تو حاجتمند اور بھوکے ہوتے ہیں۔۔۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”شیر بچگان محتاج میشوند و فاقہ می کشند۔۔۔“ الخ

لیکن یونانی نسخہ میں یہی جملہ یوں ہے کہ :-

”امیر آدمی محتاج اور بھوکے ہیں۔“ الخ

ہنری واسکارٹ کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ ”کئی دوسرے ترجموں میں بھی یونانی
نسخہ کے مطابق عبارت ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ شیر اور قوی کے معنی ادا کرنے والے

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اس وقت ساؤل نے اخی یاہ کو کہا انا

کا صندوق یہاں لا کیونکہ انا اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا۔“

۱۱ ترجمہ اردو ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”باگہ حاجتمند اور بھوکے ہیں۔“

لفظوں میں غایت درجہ مماثلت ہے اور ایک حرف کا فرق ہے۔

تیسواں شاہد ۲۔ سموئیل میں | کتاب ۲ سموئیل باب ۴ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے کہ :-

”سو وہ وہاں گھر کے اندر گھسیں لینے کے بہانے سے گھسے اور اس کے پیٹ میں مارا اور
ریکاب اور اس کا بھائی بعنہ بھاگ نکلے۔“
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و در آنجا در صحن خانہ داخل شدند بقصد بردن گندم و اور بزریر دندہ نغم زوند و
ریکاب اور برادر خورد قرار کرد۔“

لیکن آیت یونانی ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور اب دیکھئے کہ گھر جو کیدار گھیوں صاف کرتے کرتے ٹھک کر سو گیا اور ریکاب اور
بعنہ دونوں بھائی چپکے سے گھر میں داخل ہو گئے۔۔۔۔۔“

دیکھئے یہاں بھی شاہد ۲ کی طرح عبارت میں تین تفاوت ہے۔ ہنری واسکاٹ
کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ یو سی فیس نے بھی یونانی نسخہ ہی کی عبارت کو
راج اور صحیح قرار دیا ہے۔

تیسواں شاہد ۲۔ سلاطین میں | کتاب ۲۔ سلاطین باب ۲۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب یوسیاہ مڑا تو اس نے ان قبروں کو دیکھا جو وہاں اس پہاڑ پر تھیں،
سو اس نے لوگ بھیج کر ان قبروں میں سے ہڈیاں نکلوائیں اور ان کو اس مذبح
پر جلا کر اسے ناپاک کیا، یہ خداوند کے سخن کے مطابق ہو، جسے مرد خدا نے

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”سو انہوں نے گھر کے اندر چپکے سے گھس کے گھیوں
لینے کے بہانے سے اسکی پانچویں سہلی میں مارا اور ریکاب اپنے بھائی بعنہ سمیت بھاگ گیا۔“

• جس نے ان باتوں کی خبر دی تھی سنایا تھا“

لیکن یونانی نسخہ میں اس آیت کے آخر میں اتنی عبارت کا اور اضافہ موجود ہے۔

”جب یوحنا نے مذبح کے پاس کھڑے ہو کر پلٹ کر دیکھا تو اس نے اس مرد خدا کی

جس نے یہ جملہ ارشاد فرمایا تھا، قبر کو دیکھا“

یہاں ہم اس معلوم ہوتا ہے کہ شاید عبرانی نسخہ میں تحریف کہ کے اس جملہ کو

نکال دیا گیا ہے۔

اقتیسواں شاید ۲۔ تواریخ میں
کتاب ۲۔ تواریخ باب ۱۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق آیت

۳ یوں ہے کہ :-

”اور ابیہان جنگی سوراووں کا لشکر یعنی چار لاکھ چنے ہوئے مردے کرطائی میں گیا اور

یہ تمام نے اس کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چنے ہوئے مردے کر جو زبردست

سرماتے صف آرائی کی“

سکن آیت ۴ میں یہ تعداد اس طرح بتائی گئی ہے :-

”اور ابیہان اور سکن کے لوگوں نے کد بڑی خونریزی کے ساتھ قتل کی سواراتیل

کے پانچ لاکھ چنے ہوئے مرد کھیت آئے“

۵۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب ابیہان نے نفر پھیری اور اس نے

ہزار ہا قربان دیکھیں تو اس نے لوگ بچنے کے کوئی طریق نکلوائیں اور مذبح پر جلا میں اور اون پر نجاست

ڈالی جیسا کہ خداوند نے اس مرد خدا کی معرفت جس نے اون باتوں کی خبر دی ارشاد کیا تھا“

۶۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور ابیہان نے چار لاکھ جنگی مردوں کے لشکر سے جو

منتخب جلائے تھے جاسکے صف با اس نے یوحنا کے مقابلہ میں آٹھ لاکھ چنے ہوئے مردوں کے صف آرائی“

۷۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور ابیہان اور اس کے لوگوں نے بڑے قتل میں

انیس ہزار سواراتیل میں پانچ لاکھ چنے ہوئے مرد مارے پڑے“

اور نامہ ہی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء میں آیت ۱۲ اس طرح ہے :-

و دابہ فوج دلا دران برگزیدہ بعد چہار صد ہزار بہ صحت راست یراب مانیر

بشت صد ہزار کس ذوقی اقدارہ بمقابل سے راست :-

اور نامہ ہی ترجمہ میں آیت ۱۴ یوں ہے :-

» دابہ باہمراہان خودایشنا بقتل عظیم کشت بحد کچہ پانصد ہزار برگزیدہ

امرائلی کشتہ گشتند «

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اور انگریزی ترجمہ بھی انہی کی مانند ہے ۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد میں کہتا ہے کہ :-

» بہت سے قدیم لاطینی زبان کے نسخوں میں یہ تعداد چار لاکھ کے بجائے چالیس

ہزار اور آٹھ لاکھ کی جگہ اسی ہزار اور پانچ لاکھ کے بجائے پچاس ہزار بتائی

گئی ہے اور انہی نسخوں کی تعداد زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے :-

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کا یہ مفتر اس مقام پر عبرانی نسخہ میں تحریف کا غالب

گمان رکھتا ہے ۔

مذکورہ مقامات کے علاوہ بائبل کے دوسرے بے شمار مقامات پر اسی طرح

کے بے شمار اختلافات موجود ہیں ۔ مثلاً :-

● کتاب اول سلاطین باب ۱۰ آیت ۵ اور باب ۱۴ کی آیت نہر ۴

کے درمیان ۔

● کتاب دوم سلاطین باب ۱۰ آیت ۱ اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۰ کی

آیت ۲۲ میں ۔

● کتاب تواریخ ۲ باب ۲۲ آیت ۹ اور کتاب اشائیل ۱ باب ۲۰ آیت

نمبر ۲۱ میں -

- کتاب نحمیاہ باب ۱ آیت ۱۱، اور کتاب یسعیاہ باب ۲ آیت

نمبر ۶ میں -

ان مذکورہ آیات میں یونانی ترجمہ کی عبارت عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے۔ اور

- کتاب ۲ سموئیل باب ۵ کی آیت ۸ عبرانی نسخہ میں کئی کاٹ کے ترجمہ

سے مختلف ہے۔ اور

- زبور ۱۶ کی آیت ۲ کا کدی ترجمہ بھی عبرانی نسخہ سے بالکل

مختلف ہے۔

- زبور ۱۱۹ کی آیت ۵۶ اور رومی ترجمہ میں عبرانی نسخہ سے مختلف

ہے۔ اور

- کتاب نحمیاہ باب ۴ کی آیت ۲۳ آرامی اور کلاڑت کے ترجمہ میں عبرانی

نسخہ سے مختلف لکھی ہوئی ہے۔



روایات کا فساد

بائبل کی کتابوں میں موجود بعض آیات کے غلط ہونے کے بارے میں مفسرین اور مسیحی علماء نے برملا اعتراف کیا ہے اور بعض روایات میں ایسا بہتین اختلاف پایا جاتا ہے کہ ان میں سے ایک کو یقیناً غلط کہنا پڑتا ہے یا دو راز کار تاویلوں کا سہارا تلاش کرنا پڑتا ہے۔ ذیل میں دونوں قسم کے فساد کا بطور نمونہ تذکرہ کیا جاتا ہے :-

فساد نمبر ۱

بیٹا باپ سے بڑا تھا | کتاب توراتیخ ثانی باب ۲۲ آیت ۲۴ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں لکھا ہے کہ :-

وواخزیاہ بیالیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء میں ہے کہ :-

وواخزیاہ پینکھائی کہ آغاز سلطنت نمود چہل دو سالہ بود۔

یقینی طور پر یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس کا باپ ہیورام اپنی وفات کے وقت چالیس سال

کا تھا اور وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد بلا تاخیر تخت نشین ہو گیا تھا، اب اگر اس قول

کو درست مان لیا جائے تو وہ اپنے باپ سے دو سال بڑا ہے۔

۱۔ ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے "اخزیاہ بیالیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا۔"

کتاب تخریج ثانی میں کے باب ۱۱ آیت ۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں ہے کہ :-

”یہ وہ نام جب سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے آٹھ برس
یروشلم میں سلطنت کی“

اور باب ۲۱ کی آیت ۲۰ میں ہے کہ :-

”وہ تین برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا اور اس نے آٹھ برس یروشلم
میں سلطنت کی اور وہ بغیر ماتم کے رخصت ہوا۔۔۔۔۔“ الخ

اور کتاب سلاطین باب ۸ کی آیت ۱۷ میں ہے کہ :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بتیس برس کا تھا اور اس نے یروشلم میں
آٹھ برس بادشاہی کی“

اس کے برعکس کتاب سلاطین باب ۸ کی آیت ۲۶ میں ہے کہ :-

”راخزیاہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا اور اس نے یروشلم میں
ایک برس حکومت کی۔۔۔۔۔“

مورن اپنی تفسیر کی حوالہ میں کہتا ہے کہ :-

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”یہ وہ نام تیس برس کی عمر میں بادشاہ
ہوا اور آٹھ برس تک یروشلم میں مسلط رہا“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ تیس برس کی عمر میں بادشاہ
ہوا اور آٹھ برس تک مسلط رہا“

۳۔ ترجمہ اردو ۱۹۵۲ء کی جمع میں یہ آیت یوں ہے ”اور جبکہ وہ سلطنت کرنے لگا تب اس کی عمر
تیس برس کی تھی“ اس نے یروشلم میں آٹھ برس بادشاہت کی :-

۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ بائیس برس کا تھا جبکہ سلطنت پر بیٹھا“ :-

مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں لکھا ہے :-

”اور داؤد نے اُس سے ایک ہزار دمتھ اور سات ہزار سوار اور بیس ہزار

پیادے لے لئے۔۔۔ الخ“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”و داؤد یک ہزار ارابہ و ہفت ہزار سوار و بست ہزار پیادہ از وے

دستگیر کرد۔۔۔ الخ“

لیکن کتاب سمویل دوم باب ۸ آیت ۴ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہ تعداد

یوں لکھی ہے کہ :-

”و داؤد یک ہزار ارابہ و ہفت صد سوار و بست ہزار پیادہ از وے

دستگیر کرد“

دیکھئے سات سوار سات ہزار میں کتنا بڑا تفاوت ہے اور سمویل کے اردو ترجمہ

سے ”دمتھ“ کا لفظ ہی غائب ہے۔

فساد نمبر ۳

کتاب تواریخ اول باب ۹ کی آیت ۱۸ میں امیروں کی تعداد سات ہزار اور

کتاب سمویل دوم باب ۱۰ کی آیت ۱۸ میں سات سو گھڑا ہوئی ہے۔ اس بارے

میں ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتا ہے کہ :-

”کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۱۸ میں امیروں کی تعداد جو سات ہزار

ہے اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور داؤد نے اس سے ایک ہزار

دمتھ اور سات ہزار ساتھی اور بیس ہزار پیادے امیر کر لئے“

لے آیت سطر ہے ”اور داؤد نے اس کے ایک ہزار سات سو سوار اور۔۔۔ الخ (۲ سمویل ۲)“

بتائی گئی ہے، یہی درست ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۸ کے ذیل میں لکھا ہے کہ :-

”غالباً یہ فرق اس بنا پر پیدا ہو گیا کہ ایک حرف عدد کی جگہ اور دوسرا حرف عدد لکھ دیا گیا۔“

بہر حال مفسرین نے اس مقام پر تحریف کا اعتراف کر لیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ظن و تخمین کو بنیاد بنا کر یہ تحریف بے چارے کاتبوں کے سر ہی تھوپ دی گئی ہے۔

اور سابقہ اختلافات کو رفع کرنے کے لئے مذکورہ بالا اردو اور فارسی ترجموں میں تحریف کر دی گئی ہے لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں موجود اختلاف کا مفسرین اب بھی اعتراف کرتے ہیں۔ چنانچہ عربی ترجمہ میں کتاب تواریخ اول باب ۱۹ کی آیت ۱۸ یوں لکھی ہے کہ :-

”فنهب ارام من قدام امراييل وقتل داود من ارام

سبعة آلاف مركب واربعمين الف رجل... الخ

اور کتاب سموئیل ثانی باب ۱۰ کی آیت ۱۸ اس طرح ہے کہ :-

” وقتل داود من السر نانیین سبعة مركب واربعمين

الف فارس... الخ

مذکورہ بالا اختلاف کے علاوہ ان دونوں عبارتوں میں ایک دوسرا اختلاف

بھی موجود ہے۔

اور وہ یہ کہ ایک میں ”چالیس ہزار پیادوں“ اور دوسری میں ”چالیس ہزار

سواروں“ کا ذکر ہے۔

فساد نمبر ۴

بنی اسرائیل کی مردم شماری | کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۵ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یوآب نے لوگوں کے شمار کی میزان داؤد کو بتائی اور سب اسرائیلی گیارہ
لاکھ شمشیر زن مرد اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن مرد تھے“

اور کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
”اور یوآب نے مردم شماری کی تعداد بادشاہ کو دی سو اسرائیل میں آٹھ لاکھ
بہادر مرد نکلے جو شمشیر زن تھے اور یہوداہ کے مرد پانچ لاکھ نکلے“

ان دونوں عبارتوں کا موازنہ کیجئے تو لاکھوں کا فرق نکلتا ہے (اور ظاہر ہے کہ
دونوں عبارتوں میں مذکور تعداد تو بیک وقت صحیح ہو نہیں سکتی تو یقیناً ایک کو غلط ماننا پڑیگا)

۱۔ مصنف نے فساد نمبر ۴ میں دو مضامین کو یکجا ہی لکھ دیا تھا، ہم نے آسانی تفہیم اور ترتیب کے پیش نظر
دو حصوں میں تقسیم کر کے فساد نمبر ۴ و فساد نمبر ۵ کے ضمن میں لکھ دیا ہے جس کی وجہ سے ”اعجاز عیسوی“
کے اصل نسخہ کی ترتیب میں ایک نمبر کا اضافہ ہو گیا ہے اور اس طرح اس سلسلہ کا آخری یعنی فساد نمبر ۶
کا نمبر فساد نمبر ۶۵ پڑھا جائے گا۔ ۱۲ بخیب

۲۔ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کا سپہ سالار تھا۔ ۱۲ تنفی

۳۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”تب یوآب نے لوگوں کی حاضری داؤد
کو دی اور سارے اسرائیلی گیارہ لاکھ شمشیر زن اور یہوداہ چار لاکھ ستر ہزار شمشیر زن تھے“

۴۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یوآب نے لوگوں کے
شمار کی فدہ بادشاہ کو دی، سو بنی اسرائیل آٹھ لاکھ شمشیر زن بہادر تھے اور بنی یہوداہ پانچ
لاکھ جنگی تھے“

فساد نمبر ۵

سات سال یا تین سال | کتاب تواریخ اول باب ۲۱ آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”یا تو قحط کے تین برس یا اپنے دشمنوں کے آگے تین مہینے تک ہلاک ہوتے رہنا
ایسے حال میں کہ تیرے دشمنوں کی تلوار تجھ پر دلا کرتی رہے یا تین دن خداوند کی
تلوار یعنی ملک میں و بار رہے اور.....“ الخ

اور یہی آیت دوسرے ترجموں میں یوں ہے - مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-
”یا سه سال قحط یا مدت سه ماه پیش دشمنان خود کشته کردی -“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”یا سه سال قحط“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ
۱۸۳۱ء میں ہے ”اما ثلاث سنین جوعاً الخ اور انگریزی ترجمہ میں بھی تقریباً
یہی مفہوم بیان کیا گیا ہے - اس کے برعکس سموئیل ثانی باب ۲۲ کی آیت ۱۳ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ مدت یوں بیان کی گئی ہے :-

”سو جاد نے داؤد کے پاس جا کر اس کو یہ بتایا اور اس سے پوچھا کیا ترے
ملک میں سات برس قحط رہے، یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے

۱ یعنی تین بلاؤں میں سے کوئی ایک تو ہوگی یا قحط یا دشمنوں کا تسلط یا و بار، اس میں
کسی ایک کو اختیار کر لو“ ۱۲ تفسیر

۲ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”تین برس کا کال ہو یا تین مہینے اپنے بیرون
کے آگے ہلاک ہو اور تیرے دشمنوں کی تلوار آپڑے یا تین دن خداوند کی تلوار اور ملک مرے ہو -“ الخ

۳ جاد علیہ السلام بقول تورات نبی تھے جنہیں غیب بین کے نام سے یاد کیا گیا ہے - ۱۲ تفسیر

بھاگت پھرے اور وہ تجھے رگیدیں۔ الخ

اور اس سے پوچھا الخ کا جملہ دوسرے ترجموں میں اسطرح ہے۔ مثلاً فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”آیا ہفت سال قحط دریں زمین بر تو نازل گردد؟“ الخ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے ”ولایات قحطی ہفت سالہ واقع شود؟“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ :- اما ان یکون سبعة سنین جوعاً لک۔ الخ۔

دیکھئے پہلی آیت میں قحط کی مدت تین سال اور دوسری میں سات سال بتائی گئی ہے۔ تین اور سات میں تو بڑا فرق ہے اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین یہاں بھی کاتب ہی کی غلطی قرار دیتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ کاتب کو بھلے ہی ملامت کرتے رہیں، غلطی تو تسلیم کر ہی لی۔

فساد نمبر ۶

بیت شمس کے ہلاک شدگان | کتاب سمویل اول باب ۶ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح لکھا ہے کہ :-

اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کے اندر جھانکا تھا۔ سو اس نے ان کے پچاس ہزار اور ستر

لے ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”سو جاد داؤد کے پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ تو کیا چاہتا ہے؟ تیرے ملک میں سات برس کا ل پڑے یا تو تین مہینے تک اپنے دشمنوں سے بھاگت پھرے۔“ الخ

آدمی مار ڈالے۔ الخ

اور یہ آخری جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”پنجاہ ہزار وہبھا د کس رازاں قوم۔۔ الخ

ہوآن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ ”عربی اور سریانی زبان کے ترجموں میں یہ تعداد پانچ ہزار اور ستر آدمی لکھی ہوتی ہے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”اصل عبرانی نسخہ میں یہ عبارت یوں لکھی ہوئی ہے ”ستر آدمی دو پچاس

ایک ہزار آدمی“ جو کہ عربی طریق گنتی کے اعتبار سے ایک ہزار دو پچاس

اور ستر یعنی گیارہ سو ستر (۱۱۷۰) ہوتی ہے۔“

اسی تفسیر مذکورہ میں پھر لویں لکھا ہے :-

”مرنے والوں کی تعداد اصل عبرانی نسخہ میں الٹی لکھی ہے، اس سے بھی

قطع نظر کرتے ہوئے یہ بات بعید ہے کہ اس قدر بے شمار انسان گناہ

کے مرتکب ہوں اور چھوٹی سی بستی میں مارے جائیں، اس واقعہ کی

سچائی میں شک ہے اور یوسفینس نے مقتولین کی تعداد صرف

ستر لکھی ہے۔“

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور خداوند نے بیت الشمس کے

لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے صندوق خدا کو کھول کے دیکھا سو اس نے پچاس ہزار اور

ستر آدمی انہیں کے مار ڈالے۔“

۲۔ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظور نظر، اس نے یونانی زبان میں

اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے۔ ۱۲ تھی :-

”بشپ پٹرک کا قول ہے کہ یہ ترجمہ مراحتہ غلط ہے اور یہ لفظوں کے تغیر و تبدل کے سبب ایسا ہوا ہے اور یہ بعید از عقل ہے کہ بیت شمس جیسی چھوٹی سی بستی میں اس قدر بے شمار انسان رہتے ہوں جن کا ذکر مقتولین کی مذکورہ تعداد میں کیا گیا ہے۔ چنانچہ بوجاٹ کے ترجمہ میں نہایت معقول بات لکھی ہے، اس نے بحساب فی ہزار ۵۰ آدمی کے ستر آدمی مارے یعنی بیسواں حصہ۔ اور ڈاکٹر وائٹلین اور کلا رتک یوں ترجمہ کرتے ہیں کہ ”اس نے پچاس ہزار آدمیوں میں سے ستر کو قتل کر دیا۔“ اور ان دونوں حضرات کا کہنا ہے کہ یہ تمام لوگ مرن بیت شمس ہی کے لہنے والے نہ تھے بلکہ گرد و نواح کے بھی تھے جو صندوق دیکھنے آئے تھے اور ڈاکٹر وائل کا قول ہے کہ یوسف نے مقتولین کی تعداد مرن ستر لکھی ہے اور ڈاکٹر ہیلنڈ کا قول ہے کہ سریانی اور عربی ترجمہ میں یہ تعداد پانچ ہزار ستر آدمی لکھی ہوئی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ عیسائی مفسرین اس فحش غلطی کی تاویل کرنے کے لئے کیسی کیسی عجیب تو جہات پیش کرتے ہیں۔ مگر بحمد اللہ ہمارا مدعا اپنی جگہ صحیح ثابت ہو گیا کہ یوسف کی تصریح کے مطابق عبرانی نسخہ میں واضح طور پر تحریر ہو گئی ہے۔

فائدہ نمبر ۷

بیش سال یا تیس سال | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ کی آیت ۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”اور جب وہ سلطنت کرنے لگا تو بیس برس کا تھا۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے ”اعاز بوقت جلوس بست سالہ بود۔“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”وكان احازنيوم ملك ابن عثايت سنة...“ الخ
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ ”غالباً یہاں تیس کے لفظ کے بجائے بیس
کا لفظ لکھ دیا گیا ہے۔ جیسا کہ اسی کتاب کے باب ۱۸ کی آیت ۲ میں اس کی تصریح
موجود ہے۔“

یہاں بھی مفسرین کی تصریحات کے مطابق غالب گمان یہی ہے کہ عبرانی نسخہ میں
تحریف کی گئی ہے۔

فساد نمبر ۸

کتاب القضاة باب ۱۲ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
بیالیس ہزار یادو ہزار بیالیس | ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

».... سو اس وقت بیالیس ہزار افرائیمی قتل ہوئے۔«

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ ”ودراں ہنگام چہل و دو ہزار کس از بنی فرائم
کشتہ شدند“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے کہ ”والقتل فی ذالک الوقت
من افرائیم اثنتین واربعمین الف“ اور دوسرے ترجموں میں بھی یہی تعداد بیان
کی گئی ہے اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے ”چالیس اور دو ہزار یعنی دو ہزار
چالیس“ اس تصریح کے مطابق دو ہزار چالیس کو بیالیس ہزار بنا دیا گیا ہے۔

۱۔ مصنف نے جس آیت کا حوالہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر سے دیا ہے موجودہ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ ”اور جب وہ سلطنت کرنے کا لگا تو پچیس برس کا تھا۔“ الخ یہ تحریر
کی ایک اور مثال ہے - ۱۲ بنجیب

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ”قتل ہوئے“ کے بجائے ”قتل کئے گئے“ کے الفاظ ہیں - ۱۳

فساد نمبر ۹

سلطنت کے وقت یہویا کین کی عمر | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۲ آیت ۸
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”اور یہویا کین جب سلطنت کرنے لگا تو وہ اٹھارہ برس کا تھا۔۔۔ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”یہویا کین بوقت جلوس ہیجد ۵ سالہ بود۔۔۔ الخ

اور عربی ترجمہ میں ہے کہ :-

”وکانت یواخین یومہ ملک ابن ثمانیۃ عشر سنۃ الخ

لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ کی آیت ۹ میں ہے :-

”یہویا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔۔۔ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”یہویا کین بوقت جلوس ہشت سالہ بود۔۔۔ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

”ابن ثمانیۃ سنین کان یواخین حیث ملک۔۔۔ الخ

دیکھئے مذکورہ عبارتوں میں آٹھ اور اٹھارہ میں ایک دہائی کا بے اختلاف

پایا جا رہا ہے۔

۱۰ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۲ء میں ان الفاظ میں ہے ”اور یہویا کین جب تخت پر

بیٹھا تب اٹھارہ برس کا تھا۔“

۱۱ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں یوں ہے ”یہویا کین آٹھ برس کی عمر میں بادشاہ ہوا۔“

فساد نمبر ۱

دو ہزار بت یا تین ہزار مشکے | کتاب سلاطین اول باب ۷ کی آیت ۲۶ اردو ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور دل اسکا چار انگل تھا اور اسکا کنارہ پیالہ کے کنارے کی طرح محل سوسن

کی مانند تھا اور اس میں دو ہزار بت کی سمائی تھی“

اور آخری فقرہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”دو ہزار بت در آن گنجید“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے کہ :-

”دو ہزار خیم آب می گرفت“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۴ کی آیت ۵ میں ہے کہ :-

”اور اس میں تین ہزار مشکوں کی گنجائش تھی“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”دس ہزار بت در آن گنجید“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”دس ہزار خیم آب گرفتہ نگاہ میداشت“

ملاحظہ کیجئے کہ کہاں دو ہزار بتوں کا مسئلہ اور کہاں تین ہزار مشکوں کا۔

۱۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے ”دل اسکا چار انگشت کا اور کنارہ اوس کا

پیالے کے کنارے کی طرح محل اور سوسن دار تھا اور بحر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور بحر میں تین ہزار بت

کی گنجائش تھی“

فساد نمبر ۱۱

کتاب سلاطین اول باب ۱۸ کی آیت ایوں ہے :-

”اور بہت دنوں کے بعد ایسا ہوا کہ خداوند کا یہ کلام تیسرے سال ایلیاہ پر نازل

ہوا کہ جا کر اخی اب سے مل اور میں زمین پر مینہ برساؤں گا“

اور انجیل لوقا باب ۴ آیت ۲۵ میں اس طرح ہے :-

”اور میں تم سے بچ کتا ہوں کہ ایلیاہ کے دنوں میں جب ساڑھے تین برس آسمان

بند رہا۔ یہاں تک کہ سارے ملک میں سخت کال پڑا۔۔۔“ الخ

اور یعقوب کے عام خط کے باب ۵ آیت ۱۷ میں یوں ہے :-

”ایلیاہ ہمارا ہم طبیعت انسان تھا اس نے بڑے جوش سے دعا کی کہ مینہ نہ برسے،

چنانچہ ساڑھے تین برس تک زمین پر مینہ نہ برسا“

ملاحظہ کیجئے اب یا تو انجیل کو غلط ماننا پڑے گا کہ اس میں تحریف ہو گئی ہے

اور یا پھر کتاب سلاطین میں تحریف کا اعتراف کرنا ہوگا۔

فساد نمبر ۱۲

کتاب سموئیل ثانی باب ۵ کی آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
چار یا چالیس | میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں ہے :-

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ایسا ہوا کہ بہت دنوں کے بعد خداوند کا کلام تیسرے سال میں ایلیاہ پر نازل ہوا کہ جا اور اپنے تئیں اخی اب کو دکھا کہ میں زمین پر مینہ برساؤں گا“

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”ایلیاہ ہمارا ہم جنس انسان تھا اس نے دعا پر دعا کی کہ پانی نہ برسے سو ساڑھے تین برس تک زمین پر پانی نہ برسا“

” اور چالیس برس کے بعد یوں ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ سے کہا مجھے ذرا جانے دے کہ میں اپنی منت جو میں نے خداوند کے لئے مانا ہے، جبرون میں پوری کروں گا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و بعد از انقضائے چهل سال واقع شد کہ ابی شلوم ملک گفت ... الخ“
اور یہ یقیناً غلط ہے۔ اس لئے کہ داؤد علیہ السلام کی حکومت کل چالیس سال تک رہی ہے جس کی تصریح کتاب سموئیل ثانی باب ۵ کی مندرجہ ذیل آیات میں موجود ہے۔
اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء آیت ۴ میں ہے کہ :-

”اور داؤد جب سلطنت کرنے لگا تو تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی۔“

آیت ۵ میں ہے :-

”اُس نے جران میں سات برس چھ مہینے ہیوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سب اسرائیل اور ہیوواہ پر تینتیس برس سلطنت کی۔“

اور کتاب سلاطین اول باب ۲ آیت ۱۱ اور کتاب تواریخ اول باب ۲۹ آیت ۲۷ میں بھی اسی کی تصریح کی گئی ہے۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور بعد چالیس برس کے ایسا ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ کو کہا مجھے پروا لگی ہو کہ میں جاؤں اور اپنی نذر کو جو میں نے خداوند کے لئے کی ہے جبرون میں جا کے ادا کروں۔“

۲۔ ترجمہ اردو ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور داؤد جس وقت کہ سلطنت کرنے لگا اس وقت تیس برس کا تھا اور اس نے چالیس برس سلطنت کی اور اس نے جبرون میں سات برس چھ مہینے بنی ہیوواہ پر سلطنت کی اور یروشلم میں سارے بنی اسرائیل اور بنی ہیوواہ پر تینتیس برس“

ابی سلوم کی یہ بغاوت داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے کئی سال بعد شروع ہوئی تھی اور کتاب سموئیل کی اول الذکر عبارت سے یہ لازم آتا ہے کہ یہ داؤد علیہ السلام کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور یہ یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۱۴ء اور ۱۸۳۱ء میں اس عبارت میں اصلاح کر کے یوں لکھ دیا گیا کہ :-

”وبعد اربعة سنة قال ابشايومر لداؤد الملك اني ذهب فاكمل

نذري امام الهب الذعى نذرت للهيب. محبرون “

(یعنی چار برس کے بعد ابی سلوم نے داؤد بادشاہ سے کہا کہ مجھے ذرا جانے دے کہ

میں اپنی منت جو میں نے خداوند کے لئے مانی ہے جبرون میں پوری کروں “)

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء کا مترجم بدحواسی کے عالم میں چار اور چالیس میں تمیز نہ کر سکا اور ترجمہ یوں کر دیا کہ :-

و بعد از چہل سال یا چار سال چنانچہ در عربی و سریانی نوشته شده است

السلام بادشاہ را گفت کہ التماس آنکہ ادا رسوم و نذرے کہ در جبرون بنام خداوند

در جبرون نموده ام ادا نما تم “

ملاحظہ کیجئے کہ اس بے چارے مترجم نے پہلے تو مجبوراً چالیس اور چار کی تردید کی اور پھر چار کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ”چنانچہ عربی و سریانی نوشته شده است“ کا جملہ کلام دہبانی میں اپنی طرف سے شامل کر دیا۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ حصہ اول کے باب ۸ میں کہتا ہے کہ :-

”یہ اگرچہ لاطینی، یونانی اور کسدی زبان کے اکثر نسخوں میں اسی طرح لکھا ہوا

ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ داؤد علیہ السلام نے صرف چالیس سال

سلطنت کی ہے اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابی سلوم نے داؤد علیہ السلام

کی وفات کے بعد بغاوت کی تھی اور بعض مفسرین نے اس شبہ کو دور

کرنے کے لئے یہ توجہ پیش کی ہے کہ یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیے جب سموئیل نے داؤد کی مالش کی تھی، لیکن سریانی اور عربی ترجمہ اور اس لاطینی ترجمہ میں جس کو پوپ سکٹس نے اصلاح کے بعد شائع کیا تھا۔ نیز تاریخ یوسیفس، تاریخ تھیوڈور اور بہت سے دوسرے لاطینی نسخوں میں چالیس کے بجائے چار سال مذکور ہے اور بیشتر علماء کا خیال ہے کہ ”اربیع“ کے لفظ کی جگہ ”اربعمین“ کا لفظ غلطی سے لکھا گیا ہے، چنانچہ مسٹر بوتھ رائڈ نے اپنے ترجمہ میں سریانی ترجمہ ہی کے مطابق لکھا ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے ہورن ہی کی طرح لکھا ہے، تو مذکور بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ ان مفسرین اور بیشتر علماء کی رائے ہے کہ عبرانی نسخہ میں اس مقام پر تحریف ہوئی ہے۔ اگرچہ اس کی تمام تر ذمہ داری بیچارے کاتب کے سر ڈال دی گئی ہے اور مسٹر بوتھ نے چالیس کو غلط قرار دے کر چار بنا دیا ہے۔ یوسیفس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۷ کے باب ۹ میں ان تفصیلات کو اچھی طرح بیان کیا ہے۔

فساد نمبر ۱۳

سات اور ستائیس یا دس اور پچیس | کتاب سلاطین ثانی باب ۲۵ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

۸ اور وہ بابل ہو کہ نصر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم نبورادان جو بلوداروں کا سردار تھا یروشلم آیا ۔“

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شاہ بابل بنوخذنذر کی سلطنت کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے ساتویں دن شاہ بابل کا ایک خادم نبورادان جو امیر لامراد تھا یروشلم میں آیا“

اور آیت ۲۷ میں ہے کہ :-

”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں^{۳۷} برس کے بارہویں مہینے کے تائیسویں دن ایسا ہوا کہ شاہ بابل اوہل مردوک نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال یہو یا کین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے نکال کر مرفراز کیا۔“

اور کتاب سلاطین کے تمام تراجم میں اسی طرح لکھا ہوا ہے، لیکن کتاب یرمیاہ باب ۵۲ کی آیت ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور شاہ بابل بنو کہ نفر کے عہد کے انیسویں برس کے پانچویں مہینے کے دسویں دن جلوداروں کا سردار نبوزران جو شاہ بابل کے حضور میں کھڑا ہوا تھا یرشلیم میں آیا۔“

اور آیت ۳۱ میں ہے کہ :-

”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں^{۳۷} برس کے بارہویں مہینے کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل اوہل مردوک نے اپنی سلطنت کے پہلے سال یہو یا کین شاہ یہوداہ کو قید خانہ سے

۱۔ یہ آیت ترجمہ اردو^{۱۸۴۲} کی طبع یوں ہے ”اور یہو یا کین شاہ یہوداہ کی اسیری کے سینتیسویں^{۳۷} برس کے بارہویں مہینے کے تائیسویں دن ایسا ہوا کہ بادشاہ بابل مردوک نے اپنی سلطنت کے پہلے ہی سال شاہ یہو یکن کو جو قید میں تھا مرفراز کیا۔“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”پانچویں مہینے کے دسویں دن جو بابل کے بادشاہ بنو خندزر کا انیسواں برس تھا جلوداروں کا سردار بنو سراوان جو بابل کے بادشاہ کی بندگی کرتا تھا یروشالم میں آیا۔“

نکال کر سرفراز کیا“

دیکھئے ایک جگہ سات اور ستائیس کا ذکر ہے اور دوسری جگہ دس اور پچیس کا، اور ان دونوں میں کچھ بھی تو مطابقت نہیں ہے۔

فساد نمبر ۱

بابل کی قید سے رہا ہونے والوں کی تعداد اور جمع شدہ سرمایہ کی مقدار !

کتاب عزرا کے باب ۲ کا مقابلہ کتاب نحمیاہ کے باب ۷ سے کیا جائے تو اکثر مقامات میں دونوں میں ایسا شدید

اختلاف پایا جاتا ہے جو ایک دوسرے کی تکذیب کر رہا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ دونوں کتابوں میں ان لوگوں کی تعداد کا حاصل جمع ایک ہی بنتا ہے جو بابل کی قید سے رہائی پانے کے بعد یروشلم اور یہودیہ کے خطے میں واپس آتے تھے۔ ذیل میں ان دونوں ابواب کی باہم مخالف آیات کا نقشہ دیا گیا ہے اور یہ نقشہ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق ہے۔ ملاحظہ فرمائیں، نقشہ یہ ہے :-

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۵	بنی ارخ سات سو پچھتر	۱۰	بنی ارخ چھ سو باون
۶	بنی پخت موآب دو ہزار آٹھ سو بارہ	۱۱	بنی پخت موآب دو ہزار آٹھ سو بارہ
۸	بنی زتو نو سو پنتالیس	۱۳	بنی زتو آٹھ سو پنتالیس
۱۲	بنی عزجاد ایک ہزار دو سو بائیس	۱۷	بنی عزجاد دو ہزار تین سو بائیس
۱۳	بنی اودنقام چھ سو چھیاسٹھ	۱۸	بنی اودنقام چھ سو ستر سٹھ

یہ آیت ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق ان الفاظ میں ہے ”یہوداہ کے بادشاہ یہوئقیم کی سیری کی سینیئیرین برس کے بارہویں مہینے کے پچیسویں دن یوں ہوا کہ شاہ بابل ایک مردوک نے اپنے جلوس کے پہلے برس یہوداہ کے بادشاہ یہوئقیم کو سرفراز کیا“

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۱۴	بنی بگوی دو ہزار چھپن	۱۹	بنی بگوی دو ہزار ستر سٹھ
۱۵	بنی عدین چار سو چوٹن	۲۰	بنی عدین چھ سو پچپن
۱۷	بنی بھرتین سو تئیس	۲۳	بنی بھرتین سو چوبیس
۱۹	بنی ہاشوم دو سو تئیس	۲۲	بنی حشوم تین سو اٹھائیس
۲۱	بنی بیت لحم ایک سو تئیس	۲۶	بنی بیت لحم اور نطوفہ کے لوگ
۲۲	اہل نطوفہ چھپن		ایک سو اٹھاسی ۔
۲۸	بیت ایل اور عی کے لوگ دو سو تئیس	۳۲	بیت ایل اور عی کے لوگ ایک سو تئیس
۳۳	لود اور حادیر اور انوکی اولاد سات سو پچیس ۔	۳۷	لود اور حادیر اور انوکے لوگ سات سو اکیس ۔
۳۵	سناآہ کے لوگ تین ہزار چھ سو تئیس	۳۸	بنی سناآہ تین ہزار نو سو تئیس
۴۱	گلانے والوں میں سے بنی آسف ایک سو اٹھائیس ۔	۴۴	اور گانے والے یعنی بنی آسف ایک سو اڑتالیس ۔
۴۲	دربانوں کی نسل میں سے بنی سلوم ، بنی اطر ، بنی ظلمون ، بنی عقوب ، بنی خطیطا ، بنی سوآبی سب مل کر ایک سو اڑتالیس ۔	۴۵	اور دربان جو سلوم اور اطر اور ظلمون اور عقوب اور خطیطا اور سوآبی کی اولاد تھے ، ایک سو اڑتالیس ۔
۶۰	یعنی بنی ولایاہ ، بنی طوبیا ، بنی نقود ، چھ سو بادن ۔	۶۲	بنی دلایاہ ، بنی طوبیا ، بنی نقود ، چھ سو بیالیس ۔
۶۲	ساری جماعت مل کر بیالیس ہزار تین سو ساٹھ کی تھی ۔	۶۶	ساری جماعت کے لوگ مل کر بیالیس ہزار تین سو ساٹھ تھے ۔

آیت نمبر	الفاظ کتاب عزرا باب ۲	آیت نمبر	الفاظ کتاب نحمیاہ باب ۷
۶۵	ان کے علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو گانے والے اور گانے والیاں تھیں۔	۶۷	علاوہ ان کے غلاموں اور لونڈیوں کا شمار سات ہزار تین سو سینتیس تھا اور ان کے ساتھ دو سو پینتالیس گانے والے اور گانے والیاں تھیں۔
۶۸	اور آبائی خاندانوں کے بعض سرداروں نے جب وہ خداوند کے گھر میں جویر و شلیم میں ہے آئے تو خوشی سے خدا کے مسکن کے لئے ہدیے دیئے تاکہ وہ پھر اپنی جگہ پر تعمیر کیا جائے۔	۷۰	اور آبائی خاندانوں کے سرداروں میں سے بعض نے اس کام کے لئے دیا، حاکم نے ایک ہزار سونے کے درہم اور پچاس پیالے اور کابھوں کے پانچ سو تیس پیراہن خزانہ میں داخل کئے۔
۶۹	انہوں نے اپنے مقدور کے موافق کام کے خزانہ میں سونے کے اکسٹھ ہزار درہم اور چاندی کے پانچ ہزار منہ اور کابھوں کے ایک سو پیراہن دیئے۔	۷۱	اور آبائی خاندانوں کے سرداروں میں سے بعض نے اُس کام کے خزانہ میں بیس ہزار سونے کے درہم اور دو ہزار دو سو منہ چاندی دی۔

مذکورہ بالا دونوں ابواب کی آیات میں موازنہ کرنے کے بعد مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :-

- کتاب عزرا کی آیت ۶۲ اور نحمیاہ کی آیت ۶۶ میں ان لوگوں کی جو کل میزان بتائی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے کم بنتی ہے اور پھر اس کمی میں بھی دونوں میں اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ کتاب عزرا کے مطابق یہ تعداد ۲۹۸۱۸ اور کتاب نحمیاہ کے شمارے مطابق ۳۱۰۸۹ ہوتی ہے۔

- ان دونوں کتابوں میں مذکورہ میزان میں ہی صرف اتفاق ہے۔ حالانکہ وہ بھی غلط ہے اور باقی تمام اعداد میں اختلاف موجود ہے اور ان اعداد و شمار کی جو صحیح میزان بنتی ہے دونوں میں افراد کا فرق نکلتا ہے۔
- اور کتاب عزرا میں سونے کے درہم بہت زیادہ بتائے ہیں اور نحمیاہ میں کاہنوں کے پیراہنوں کی تعداد بڑھا دی گئی ہے شاید نحمیاہ والے نے ان پیراہنوں کی قیمت کتاب عزرا میں مذکور سونے سے منہا کر دی ہے۔
- یوسیفس نے اپنی تاریخ کی گیارہویں کتاب کے باب اول میں یوں کہا ہے کہ :-
 ”بائبل کی قید سے رہا ہو کر یروشلم آئے والوں کی تعداد بیالیس ہزار چار سو باسٹھ تھی“
- ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب عزرا کے باب ۲ کے ذیل میں کہا ہے کہ :-

”اس باب اور نحمیاہ کے باب ۷ میں کتابوں کی کوتاہی سے بہت زیادہ فرق واقع ہو گیا ہے۔ چنانچہ انگریزی ترجمے کرنے کے دوران تمام نسخوں کا موازنہ کر کے بہت سارے فرق ختم کر دیئے گئے اور دوسرے مقامات میں یونانی ترجمہ سے عبرانی نسخہ کی تشریح میں کافی مدد ملتی ہے“

فساد نمبر ۱۵

چھتیس برس یا چھتیس برس | کتاب تواریخ ثانی باب ۶ کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اس کی سلطنت کے چھتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ یہوداہ پر چڑھا آیا۔۔۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۸ء و ۱۹۴۵ء میں بھی اسی طرح ہے۔

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ :-

اس آیت اور کتاب سلاطین اول باب ۵ کی آیت ۳۳ کے ساتھ تطابق میں سخت الجھن پیش آتی ہے، اس لئے کہ سلاطین اول کی اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ آسا کی سلطنت کے تیسرے سال بعثت سلطنت پر بیٹھا اور اس نے چوبیس برس سلطنت کی۔ لہذا بعثت کی سلطنت کا آخری سال آسا کے تخت نشین ہونے کے چھبیسویں سال میں بنتا ہے۔ اور اگر آسا کی سلطنت کے چھتیسویں سال میں تسلیم کریں تو اس وقت تو بعثت کو فوت ہوئے دس سال ہو چکے تھے۔ علمائے اس الجھن کی دو وجوہ بیان کی ہیں۔ اول یہ کہ یوسف کے قول کے مطابق عدد لکھنے میں کاتبوں سے غلطی ہو گئی ہے۔ اس آیت میں ۲۶ کے بجائے ۳۶ لکھ دیا اور تواریخ اول ہی کے باب ۵ کی آیت ۱۹ میں ۲۵ کے بجائے ۳۵ بنا ڈالا۔ دوسرے یہ کہ یہاں چھتیسویں سال کا شمار اس وقت سے ہے جب بنی اسرائیل کی سلطنت دو حصوں میں بٹ گئی تھی اور یہ واقعہ یوربعام کے عہد میں پیش آیا تھا۔ یہاں آسا کی تخت نشینی مراد نہیں ہے۔“

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں کہا ہے کہ ”ظاہر ہے کہ یہ تاریخ غلط ہے۔“

مشہور عیسائی عالم آشر کا قول ہے کہ :-

”چھتیسویں سال سے مراد سلطنت کے ٹکڑے ہو جانے کے وقت سے ہے نہ کہ

آسا کی تخت نشینی کے وقت سے یعنی یہ مدت اس وقت سے شمار کرنی چاہیئے

جب بنی اسرائیل کی سلطنت سلیمان علیہ السلام کی وفات کے بعد دو حصوں میں

بٹ گئی تھی۔“

ہم کہتے ہیں کہ توجیہ خواہ کوئی بھی کی جائے بہر حال ان دونوں تفسیروں سے یہ بات یقینی طور

پر پائیدار ثبوت کو پہنچ گئی کہ بائبل کے اس مقام میں یقیناً خرابی واقع ہوئی ہے۔

فساد نمبر ۱۶

چالیس ہزار یا چار ہزار [کتاب سلاطین اول باب ۴ آیت ۲۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ہاں اُس کے رتھوں کے لئے چالیس ہزار تھان اور بارہ ہزار سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے :-

”و سلیمان چهل هزار خوراسپ برائے اربابہ ہا و دوازده هزار سوار داشت۔“
اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

”و كان لسليمان اربعين الف يوجي عليها خيل للمهاكيب
واثني عشر الف فارس۔“ الخ

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۹ آیت ۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس کے برعکس یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے پاس گھوڑوں اور رتھوں کے لئے چار ہزار تھان اور بارہ ہزار سوار تھے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۵ء میں ہے کہ :-

”و سلیمان برائے اسپ ہا و اربابہ ہا چہار ہزار خور و دوازده هزار سوار داشت۔“ الخ

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان کے چالیس ہزار اصطلیل تھے جہاں اوکلی گاڑیوں کے گھوڑے بندھے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے۔“

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں اور رتھوں کے تھے اور بارہ ہزار سوار۔“

ملاحظہ کیجئے کہاں چالیس ہزار اور کہاں چار ہزار، ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ۱۸۳۱ء کے مطبوعہ عربی ترجمہ میں ان دونوں عبارتوں کے تضاد کو ختم کر کے تطبیق دینے کی کوشش میں زبردست تحقیق کر دی گئی ہے۔ اور ترجمہ یوں کیا گیا ہے کہ :-

”كان سليمان اربعين الف من الخيل في الاسطبلات“ :-

فساد نمبر ۱۷

چار سو بیس یا ساڑھے چار سو | کتاب سلاطین اول باب ۹ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے کہ :-

”اور وہ اذیر کو گئے اور وہاں سے چار سو بیس قنطار سونا لے کر اسے سلیمان

بادشاہ کے پاس لائے۔“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و طلا از آنجا به مقدار چهار صد و بیست قنطار گرفتہ پیش بادشاہ سلیمان

رسانیدند“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی اسی طرح ہے :-

”وجلبوا من هناك ذهباً اربعاً مائة وعشرين قنطاراً و

اتوا به سليمان الملك“

۱۷ ہمارے پاس عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں ۴ ہزار ہی کا لفظ ہے ”وكانت

لسليمان اربعة آلاف نود“ انگریزی ترجمہ میں بھی اسی طرح

ہے۔ ۱۲ تفسیر

۱۸ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اذیر کو گئے امد وہاں سے چار

سے بیس قنطار سونا لیکے بادشاہ پاس آئے“ :-

مگر کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”..... اور وہ سلیمان کے ملازموں کے ساتھ اوفیر میں آئے اور وہاں سے ساڑھے

چار سو قنطار سونا لے کر سلیمان بادشاہ کے پاس آئے :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی جملہ یوں ہے :-

”و چار صد و پنجاہ قنطار ازا سجا اور دہ بہ نزد بادشاہ سلیمان رسانید“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس طرح ہے کہ :-

و اخذوا من ثمار بعمائة و خمسين قنطاراً من ذهب

و جلبوا الی الملك سلیمان“

ملاحظہ کیجئے۔ پہلی کتاب کی عبارت سے معلوم ہو رہا ہے کہ سلیمان علیہ السلام کے پاس چار سو بیس قنطار سونا لائے اور دوسری کتاب کی عبارت ساڑھے چار سو قنطار بتا رہی ہے۔ لہذا دونوں کتابوں میں تیس قنطار کا فرق ہے۔ جو بیک وقت صحیح نہیں ہو سکتا۔

فساد نمبر ۱۸

حضرت سلیمان علیہ السلام کے منصب دار کتنے تھے | کتاب سلاطین اول باب ۵ کی آیت ۱۶ و ۱۵ اردو

ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان کے ستر ہزارہ بوجھ اٹھانے والے اور اسی ہزارہ درخت

کاٹنے والے پہاڑوں میں تھے۔ ان کے علاوہ سلیمان کے تین ہزار

تین سو خاص منصب دار تھے جو اس کام پر مختار تھے اور ان لوگوں

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت یوں ہے اور وہ سلیمان کے چاکروں کے ساتھ اوفیر کو گئے

اور وہاں سے ساڑھے چار سو قنطار سونا سلیمان بادشاہ کے پاس لائے :-

پر جو کام کرتے تھے سردار تھے :-

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

یوں ہے کہ :-

”اور سلیمان نے ستر ہزار بار بردار اور پہاڑ میں اسی ہزار پتھر کاٹنے والے اور

تین ہزار چھ سو آدمی ان کی نگرانی کے لئے مقرر کر دیئے :-“

دیکھئے دونوں آیتوں میں منصب داروں کی تعداد میں بیک وقت تین سو افراد

کی کمی بیشی بتائی جا رہی ہے جن میں سے ایک یقیناً غلط ہے ۔

فساد نمبر ۱۹

کتاب سلاطین اول کے باب ۷ کی آیت ۲۱، ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

ستونوں کی لمبائی

”کیونکہ اس نے اٹھارہ اٹھارہ ہاتھ اونچے پتیل کے دو ستون بنائے اور ایک

ایک کا گھیر بارہ ہاتھ کے سوت کے برابر تھا اور اس نے ہیکل

کے برآمدہ میں وہ ستون کھڑے کئے اور اُن نے داہنے ستون کو کھڑا

۱۔ یہ آیات تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور سلیمان کے

ستر ہزار بار بردار اور اسی ہزار درخت کاٹنے والے کو ہستان میں تھے اور اون کے سوا

سلیمان کے تین ہزار تین سو اہلکار تھے جو اس کام کے مختار تھے اور اون لوگوں پر جو یہ کام

کرتے تھے، سردار تھے :-“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور سلیمان نے ستر ہزار

بار برداروں اور اسی ہزار پتھر توڑنے والوں کو پہاڑ میں بھیجا اور تین ہزار چھ سو سرداروں

کو اون پر مقرر کیا :-“

گھر کے اس کا نام یا کتن رکھا اور بائیں ستون کو کھڑا کر کے اس کا نام
بوتہ رکھا۔“

اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور اس نے گھر کے سامنے پینتیس پینتیس ہاتھ اور پچھلے دو ستون بنائے اور
ہر ایک کے سرے پر پانچ ہاتھ کا تاج تھا“

دیکھئے دونوں عبارتوں میں ستونوں کی اوپنائی میں کتنا بے فرق موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۰

سلیمان علیہ السلام کے خاص منصب دار | کتاب سلاطین اول باب ۹ کی آیت
۲۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

یوں ہے کہ :-

”اور وہ خاص منصب دار جو سلیمان کے کام پر مقرر تھے پانچ سو
پچاس تھے“

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں بھی تقریباً یہی مضمون بیان
کیا گیا ہے۔ لیکن کتاب تواریخ ثانی باب ۸ کی آیت ۱۰ میں ان کی تعداد یوں

۱۔ ان آیات کے الفاظ اردو تراجم مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں اس طرح ہیں ”اور اس نے
پتیل ڈھال کے دو ستون بنائے طول ہر ایک کا اٹھارہ ہاتھ... الخ سو بیکل کی دہلیز کے لئے ستون کھڑے
کئے گئے۔“۔ الخ۔

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت یوں ہے ”اور اس نے گھر کے آگے
پینتیس ہاتھ لنبے دو ستون بنائے“

۳۔ تراجم اردو مطبوعہ ۱۸۲۵ء و ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس کے پان سو اور پچاس
عامل تھے جو اس کے سارے کارگزاروں کے سردار تھے“

بتائی ہے کہ :-

”اور سلیمان بادشاہ کے خاص منصب دار جو لوگوں پر حکومت کرتے تھے

دوسو پچاس تھے“

ملاحظہ کیجئے کہ دونوں روایتوں میں تین سو کا فرق ہے اور اہل اوستا

طرح کا فرق بے شمار دوسرے مقامات میں بھی موجود ہے۔ عربی نسخوں
اسماء کی ایسی ہی غلطیاں بے شمار ہیں۔

فساد نمبر ۲

ہدر عزّہ، یا ہد عزّہ | کتاب سموئیل ثانی باب ۱۰ کی آیات ۱۶، ۱۷ میں تین مرتبہ
اور کتاب تواتر پنج اول کے باب ۱۸ کی آیات ۳، ۴، ۵، ۶

۸، ۹، ۱۰ میں سات مرتبہ ہدر عزّہ کا لفظ غلط استعمال ہوا ہے اور صحیح لفظ
ہد عزّہ ہے۔ جیسا کہ کتاب سموئیل ثانی کے باب ۸ کی آیات ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹
اور ۱۰ میں آٹھ مرتبہ استعمال ہوا ہے۔

ڈوبلی اور رچرڈمنٹ کی تفسیر میں کتاب سموئیل دوم کے باب ۱۰ کی آیت ۱۶ کے
ذیل میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”کتاب سموئیل ثانی ہی کے باب ۸ کی آیت ۳ میں ہد عزّہ آیا ہے، درحقیقت عبرانی
زبان میں دال اور راء کے لکھنے میں بہت ہی مشابہت ہے اس لئے کاتبوں سے
ایک کی جگہ دوسرا لکھنے کی غلطی کا وقوع بہت ہی آسان تھا۔“

۱۷ مذکورہ قدیم تراجم اردو میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور سلیمان بادشاہ کے دوسو پچاس
عامل تھے جو لوگوں سے کام لیتے تھے“

۱۸ یہ ایک شخص کا نام ہے۔ ۱۲ تعقی

فساد نمبر ۲۲

کتاب بشوع باب ۱ کی آیت ۱۸ میں لفظ "عکن" کو فون کے ساتھ
عکن یا عکیر لکھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ لفظ راہ مہملہ کے ساتھ "عکیر" ہے۔ جیسا کہ
 کتاب تواریخ اول باب ۲ کی آیت ۲۴ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۳

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ کی آیت ۸ میں سپہ سالار
یوشیب بشیت یا یسوبعام کا نام یوشیت بشیت لکھا ہے حالانکہ یہ یسوبعام
 ہونا چاہیے جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۱۱ کی آیت ۱۱ اور باب ۲۴ کی آیت ۲
 میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۴

کتاب تواریخ اول کے باب ۳ کی آیت ۵ میں بت
عمی۔ ایل کی بیٹی یا العام کی سوع کو عمی۔ ایل کی بیٹی کہا گیا ہے اور یہ غلط ہے
 جس کی تصریح کتاب سموئیل ثانی باب ۱۱ کی آیت ۳ میں ہے کہ بت سبع العام
 کی بیٹی تھی۔

۱۔ قبیلہ یوذاہ کا ایک شخص - ۱۲ تقی

۲۔ اور اسرائیل کا دکھ دینے والا عکیر جس نے مخصوص کی ہوئی چیزوں میں خیانت کی
 کر تھی کا بیٹا تھا (۷: ۲)۔

۳۔ "بت سبع" اور یا کی بیوی جس کے بارے میں بائبل کی تہمت یہ ہے کہ حضرت داؤدؑ
 نے ان سے (معاذ اللہ) زنا کیا اور پھر اوریا کو مردا کر اس سے شادی کر لی اور حضرت سلیمانؑ
 ان سے پیدا ہوئے۔ ۱۳ تقی

فساد نمبر ۲۵

عزریاہ یا عزریاہ — کتاب سلاطین ثانی باب ۱۴ کی آیت ۲۱ میں لفظ عزریاہ لکھا ہے حالانکہ یہ عزریاہ ہے۔ جیسا کہ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۶ کی آیت ۱ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۲۶

یہوآخذ یا اخذیہ — کتاب تواریخ ثانی باب ۲۱ کی آیت ۱۰ میں یہوآخذ لکھا ہوا ہے حالانکہ صحیح نام اخزیہ ہے جبکہ کتاب سلاطین ثانی کے باب ۸ کی آیت ۲۴ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ناموں میں غلطی، مفسرین کا اعتراف

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں مذکورہ بالا فساد ۲۱ سے فساد ۲۶ تک میں مذکور اسماء کی غلطی کا اعتراف کرنے کے بعد کہتا ہے کہ :-

”اسی طرح اور بہت سے مقامات میں بھی نام غلط لکھے ہوئے ہیں ان کی تفصیل کے لئے ڈاکٹر کنی کاٹ کی کتاب کے صفحہ ۲۳ سے ۲۶ تک ملاحظہ کیجئے“

اور پھر آگے چل کر ان ناموں کی غلطی کو درست کرنے کے لئے یہ ضابطہ تحریر کیا ہے کہ :-

وہ بائبل میں مذکور ان غلط ناموں کو کتب مقدس کے دوسرے مقامات میں مذکور اسماء سے موازنہ کر کے اور تورات کے سامری نسخہ اور قدیم ترجموں کی

۱۔ کتاب سلاطین باب ۱۵ کی آیات ۱۳، ۳۲، ۳۴ سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲ تفسیر

۲۔ کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۲ کی آیات ۲۰، ۲۱ میں بھی اس کی تصریح موجود ہے (یہ

شخص یہوداہ کا بادشاہ تھا) ۱۲۔ تفسیر :-

مدد سے نیز ہر سیفتی کی تاریخ سے درست کر لیا جاسکتا ہے :-
 مذکورہ بال ضابطہ پر عمل کرتے ہوئے بائبل کے مترجمین نے کسی جگہ نام میں تصحیح
 کر دی اور کسی جگہ ویسے ہی غلط نام باقی رہنے دیا۔ بہر حال ان تصریحات سے
 اس میں ذرہ برابر شک و شبہ نہیں رہے گا کہ بائبل کے عبرانی نسخہ میں تحریف ہو
 چکی ہے۔ مزید تفصیل نہ اہم خواہ تظہیل کا باعث ہوگی۔ اس لئے اسماء کے غلط
 اندراج کی خرابی کو اس ایک نشاندہی پر ختم کرتے ہیں کہ کتاب تواریخ اول کے
 باب ۱۱ اور کتاب سموئیل ثانی کے باب ۲۳ کا باہم موازنہ کرنے سے اسماء میں اختلاف
 کی ایسی بیشمار غلطیاں سامنے آتی ہیں۔

ڈاٹلی ورچر ڈمنٹ کی تفسیر میں کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ کے ذیل
 میں یہ کہہ کر بھیجا چھڑانے کی کوشش کی ہے کہ یہ سب غلطیاں کتابوں کی کوتاہی
 سے واقع ہوئی ہیں۔

فساد نمبر ۲

کتاب یسعیاہ باب ۶۴ کی آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء لکھتا ہے کہ :-
 ”کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے سنا نہ کسی کے کان تک پہنچا اور نہ آنکھوں نے
 تیرے سوا ایسے نہ دیکھا جو اپنے انتظام کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“
 لیکن مقدس پولس نے کترتھیوں کے نام اپنے اپنے خط میں اس مفہوم کو بالکل ہی بدل دیا۔
 ۱۔ نچر وہ اس خط کے باب ۲ کی آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے :-

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”کیونکہ قدیم سے انسان
 نے نہ سنا نہ کسی کے کانوں تک پہنچا کسی کی آنکھوں نے تیرے سوا کوئی خدا نہ دیکھا جو اپنی انتظام
 کھینچنے والے کے ساتھ ایسا کچھ کرے۔“

”بلکہ جیسا لکھا ہے ویسا ہی ہوا کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں نہ آدمی کے دل میں آئیں وہ سب خدا نے اپنے محبت رکھنے والوں کے لئے تیار کر دیں۔“
 دیکھئے ان دونوں عبارتوں کے مفہوم بالکل کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔ چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے کہ ”یہ قرین قیاس ہے کہ اس مقام پر عبرانی نسخہ میں تحریف ہوئی ہے۔“

فساد نمبر ۲۸

کتاب یسعیاہ باب ۹ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء بعض عبرانی نسخوں کے مطابق یوں ہے :-

”تو نے قوم کو بڑھایا، تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ کیا۔“ الخ

لیکن عبرانی ہی کے بعض نسخوں میں یہ جملہ اس طرح ہے کہ :-

”تو نے قوم کو بڑھایا اور تو نے ان کی شادمانی کو زیادہ نہ کیا۔“ الخ

چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں کہ :-

”اکثرت الشعب ولم تعظم الفرح۔“ الخ

ملاحظہ کیجئے! عہد اکبریت یا سہوا بعض نسخوں میں یقیناً غلطی واقع ہوئی ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے پہلے نسخہ کو صحیح قرار دیا ہے۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”لیکن جیسا لکھا ہے کہ خدا نے اپنے چاہنے

والوں کیلئے وہ چیزیں تیار کیں جنہیں نہ آنکھوں نے دیکھا نہ کانوں نے سنا اور نہ آدمی کے دل میں آئیں۔“

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا اور انکی

خوشی کو افزود کرتا۔“

۳۔ قدیم تراجم اردو میں یہ جملہ اس طرح ہے ”تو امت کو زیادہ کرتا ہے اور نہیں زیادہ

کرتا اور انکی خوشی کو۔“

فساد نمبر ۲۹

بھائی یا چچا | کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”..... اور اسکے (یہو یا کین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم

کا بادشاہ بنا دیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”..... صدقیاہ اور دوسرے بادشاہ یہوداہ اور شلم گردانید۔“

اور حقیقت یہ ہے کہ صدقیہ یہو یا کین کا بھائی نہیں چچا تھا۔ چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں اس کی یوں تصریح موجود ہے کہ ”وہ صدقیاہ علی یہوداہ اور شلم اور دامن کیتھولک نے انگریزی ترجمہ میں بھی عربی ترجمہ ہی کی طرح ”چچا“ ہی لکھا ہے۔ وارڈ نے اپنی کتاب اغلاط نامہ مطبوعہ ڈبلن ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۷ میں لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ :-

”کتاب سلاطین ثانی کے باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں عبرانی نسخہ میں صدقیہ کو یہو یا کین کا بھائی

لکھا ہے، چونکہ یہ غلط اور حقیقت کے خلاف تھا اس لئے یونانی اور دوسری زبانوں کے

ترجموں میں لفظ ”بھائی“ کو بدل کر ”چچا“ لکھ دیا گیا ہے۔“

۱۔ یعنی بنو کہ نصر شاہ بابل نے یہو یا کین کی جگہ اسکے بھائی کو بادشاہ بنا دیا۔ اس آیت کے الفاظ ترجمہ اردو

مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یوں ہیں ”اور اسکے (یعنی یہو یا کین کے) بھائی صدقیہ کو یہوداہ اور یروشلم پرسلط کیا۔“ ۱۲ تعقی

۲۔ کتاب سلاطین باب ۲۴ کی آیت ۱۷ میں ”اس کے باپ کے بھائی“ کے الفاظ ہیں اور یہی

صحیح ہے کیونکہ یہو یا کین یہو یقیم بن یوسیاہ کا بیٹا تھا۔ اگر صدقیہ یہو یا کین کا بھائی ہوتا تو

اسے ابن یہو یقیم کہنا چاہئے تھا حالانکہ اسے صدقیہ ابن یوسیاہ کہا جاتا ہے (دیکھئے یرمیاہ

فساد نمبر ۳

اسرائیل یا یہوداہ | کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ کی آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں عبرانی نسخہ کے مطابق یوں لکھا گیا ہے :-

”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخز کے سبب سے یہوداہ کو پست کیا۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”نذیر کہ خداوند بسبب احاذ پادشاہ اسرائیل یہودار پست گردانید۔“

یقینی طور پر لفظ ”اسرائیل“ غلط ہے۔ کیونکہ یہ شخص یہودہ کا بادشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا، یہی وجہ ہے کہ یونانی اور لاطینی ترجموں میں اس کو درست کر کے ”بادشاہ یہوداہ“ لکھ دیا گیا ہے، چنانچہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں بھی انہی اصلاح شدہ نسخوں کے مطابق یوں لکھا گیا ہے کہ :-

”وكان التراب قد اذل يهوذا بسبب احاز ملك يهوذا۔“

وآرڈو نے اپنی کتاب ”اغلاط نامہ“ کے صفحہ ۷۱ پر اس کی یوں تصحیح کی ہے :-

”اور یہ جھوٹ ہے کہ آخز بنی اسرائیل کا بادشاہ تھا، پروٹسٹنٹ نے بھی ابتداً اپنے

بعض ترجموں میں یونانی اور لاطینی نسخوں کے مطابق ”شاہ یہودہ“ ہی لکھا تھا جو کہ

بالکل صحیح تھا، مگر بعد میں جان بوجھ کر بائبل مطبوعہ ۱۷۷۹ء کے اتباع میں اس کا غلط

درجہ بندی روایت کو اختیار کر لیا اور اس معاملہ کو معمولی خیال کر کے۔ طبعی نسخہ میں

بیان کردہ صحیح بات کو قابل اعتبار نہ سمجھا۔“

نیز کتاب تواریخ ثانی کے باب ۲۷ کی آیت ۹ اور باب ۲۸ کی آیت ۱۱ اس تحریر میں پر
کاملی شہادت دے رہے ہیں اور یہی شہادت کتاب سلاطین ثانی کے باب ۵ کی آیت
۳۸ اور باب ۱۶ کی آیت ۱ بھی دیتی ہیں۔

۷ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند نے شاہ اسرائیل آخز کے سبب
یہودا کو ٹھٹھا یا“

فساد نمبر ۳

کتاب ملاکی باب ۳ کی آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۹ء میں عبرانی نسخہ کے مطابق اس طرح ہے کہ :-

”و دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا۔“ الخ
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے کہ :-

”و اینک رسول خود را منقرستم تا راہ پیش روی من آراستہ کند۔“ الخ
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء ہے کہ :-

”اینک رسول خود را خواہم فرستاد و در برابرم راہ را مادہ نواید ساخت۔“ الخ
لیکن انجیل متی کے باب ۱۱ کی آیت ۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں نقل کیا ہے کہ :-

”و دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے
تیار کرے گا۔“

اور انجیل متی کے فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ہے کہ :-
”اینک من رسول خود را پیش روی تو مبفرستم کہ راہ ترا در پیش روی تو
درست نماید۔“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۱ کی آیت ۲ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

۱۵۔ اور اسی کتاب دوم سلاطین باب ۱۵ آیت ۳۸ اور باب ۱۶ آیت ۱۔ منہ

۱۶۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ
میرے آگے راستا بنا دے گا۔“

۱۷۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”دیکھو میں اپنا رسول تیرے آگے
بھیجتا ہوں جو تیرے آگے راہ درست کرے گا۔“

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیار کر لے گا۔“

اور انجیل لوقا کے باب ۷ کی آیت ۲۷ میں بھی اسی طرح ہے کہ :-

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کر لے گا۔“

ہوژن اپنی تفسیر کی جلد ۲ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ :-

”ڈاکٹر ریڈلف کا قول ہے کہ انجیل کی یہ عبارت عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں سے دو طرح

سے مختلف ہے، ایک تو یہ کہ اس جملہ میں ”اپنا پیغمبر“ کے بعد ”تیرے آگے“ کا لفظ زائد

ہے، دوسرے یہ کہ اس میں لفظ ”میرے آگے“ قدیم ترجموں میں ”تیرے آگے“ استعمال

ہوا ہے اور اس مخالفت کا سبب آسانی سے بیان کرنا ممکن نہیں ہے، سوائے اس

کے کہ قدیم نسخوں میں کچھ تحریف کی گئی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس مقام پر محض انجیل کو تحریف کے ثبوت سے بچانے کی خاطر عیسائیوں

نے مخالفت کا تمام تر سبب عبرانی نسخہ اور قدیم ترجموں میں تحریف کو قرار دیدیا۔ جان نکتہ میں

انجیلوں کی مذکورہ روایات میں بھی کچھ نہ کچھ اختلاف ضرور ہے اور لوقا کے آخری جملہ میں تو

دوسری دونوں کتابوں کے ان جملوں سے بہت زیادہ اختلاف ہو رہا ہے تو ایسی صورت میں

اس اختلاف کا سبب بھی یقیناً وہی ہوگا جو قدیم ترجموں اور عبرانی نسخہ میں تھا۔



۱۰ قدیم اردو تراجم میں یہ جملہ ان الفاظ میں ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں وہ

راہ کو تیرے سامنے درست کرے گا۔“

۱۱ قدیم اردو تراجم کی عبارت اس طرح ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو تیرے آگے بھیجتا ہوں

جو تیری راہ کو تیرے آگے درست کرے گا۔“

فساد نمبر ۳۲

چھوٹا سے یا چھوٹا نہیں؟ کتاب میکاہ کے باب ۵ کی آیت ۲، اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
عبرانی میں یوں ہے :-

”لیکن اے بیت لحم افراتاہ اگرچہ تو یہوداہ کے ہزاروں میں شامل ہونے کے لئے
چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور اسرائیل کا حاکم ہوگا
اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے“
اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”اما تو اے بیت لحم افراتہ باوجود آنکہ در میان ہزاراں یہودا کو چکی لیکن اذ تو
انکسی برائے من خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت درزد کہ بر آمدن اوان قدیم
الایام بلک اذ ادل می بود“

لیکن یہی عبارت انجیل متی باب ۲ کی آیت ۶ میں یوں منقول ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۶۹ء میں ہے :-

”تو یہوداہ کے حاکموں میں ہرگز چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ میں سے ایک سردار نکلے گا جو
میری امت اسرائیل کی گلہ بانی کرے گا“

ملاحظہ کیجئے کہاں پہلی عبارت، کہاں دوسری عبارت، کتنی واضح اختلاف ہے۔

۱۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ”پر اے بیت لحم افراتہ باوجودیکہ
تو یہوداہ کے ہزاروں میں چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا جو اسرائیل میں حکومت
کرے گا اور اس کا نکلنا قدیم سے ایام الانزل سے ہے“ (فہیم)

۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۳ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اے یہودا کی بیت لحم
تو سودا کے سرداروں میں چھوٹا نہیں، کیونکہ تجھ سے ایک سردار نکلیگا جو میری قوم اسرائیل کی
رعایت کرے گا“ (فہیم)

فساد نمبر ۳۳

کتاب زبور نمبر ۱۶ کی آیات بالترتیب ۸، ۹، ۱۰، ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہیں کہ :-

”میں نے خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے رکھا ہے، چونکہ وہ میرے داہنے ہاتھ ہے
اس لئے مجھے جنبش نہ ہوگی، اسی سبب میرا دل خوش اور میری روح شادماں ہے
میرا جسم بھی امن و امان میں رہے گا، کیونکہ تُو نہ میری جان کو پاتال میں رہنے
دے گا نہ اپنے مقدس کو مٹرنے دیگا، تو مجھے زندگی کی راہ دکھائے گا۔ تیرے حضور
میں کامل شادمانی ہے، تیرے داہنے ہاتھ میں دائمی خوشی ہے۔“

اور یہی عبارت کتاب اعمال کے باب ۲ کی آیات ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ میں یوں
نقل کی گئی ہے کہ :-

”کیونکہ داؤد اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں خداوند کو ہمیشہ اپنے سامنے دیکھتا
رہا، کیونکہ وہ میری دہنی طرف ہے تاکہ مجھے جنبش نہ ہو، اسی سبب سے میرا
دل خوش ہوا اور میری زبان شاد، بلکہ میرا جسم بھی امید میں بسا رہے گا، اس
لئے کہ تو میری جان کو عالم ارواح میں نہ چھوڑے گا، اور نہ اپنے مقدس کے
مٹرنے کی نوبت پہنچنے دیگا، تو نے مجھے زندگی کی راہیں بتائیں، تو مجھے دیدار

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے یہ آیت یوں ہے ”میری نگاہ ہمیشہ خداوند پر ہے کیونکہ وہ
میرے داہنے ہاتھ ہے، مجھ کو کبھی لغزش نہ ہوگی سو میرا دل خوش ہے اور میری شوکت شاد
ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کرے گا کہ تو میری جان کو پاتال میں رہنے نہ دیگا اور تو اپنے
مقدس کو مٹرنے نہ دے گا تو مجھ کو زندگی کی راہ دکھا دیکھا تیرے حضور میں خوشیوں سے میری
ہے تیرے داہنے ہاتھ ابد تک عشرتیں ہیں“ ۱۲۔ فہیم

کے باعث خوشی سے بھر دے گا۔“

ملاحظہ کیجئے دونوں عبارتوں میں کتنا تین اختلاف موجود ہے۔

فساد نمبر ۳۴

ذہور نمبر ۴ کی آیات بالترتیب ۶، ۷، ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۹ء میں یوں ہیں کہ :-

”قربانی اور نذر کو تو پسند نہیں کرتا، تُو نے میرے کان کھول دیئے ہیں، سوختنی قربانی

اور خطا کی قربانی تُو نے طلب نہیں کی، تب میں نے کہا دیکھ! میں آیا ہوں، کتاب

کے طومار میں میری بابت لکھا ہے، اے میرے خدا! میری خوشی تیری مرضی پوری کرنے

میں ہے بلکہ تیری شریعت میرے دل میں ہے۔“

لیکن مقدس پوئس اسی عبارت کو عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۱۰ کی آیات ۵، ۶، ۷،

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح لکھتا ہے :-

”تُو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا، بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔ پوری

سوختنی قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں سے تو خوش نہ ہوا، اس وقت میں نے

۱۰ اردو ترجمہ ۱۹۵۳ء کی طبع میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اس لئے کہ داؤد اس کے حق میں کہتا ہے کہ میں نے

خداوند پر جو خدا میرے سامنے ہے نظر کی کہ وہ میری داہنی طرف ہے تاکہ میں نہ ہٹوں اسی سبب میرا دل خوش

ہے اور میری زبان نہالی ہے بلکہ میرا بدن بھی اُمید میں چین کرے گا کہ تو میری جان کو عالم غیب میں نہ چھوڑے گا

نہ اپنے قدوس کو مٹنے دے گا تو نے مجھے زندگی کی راہ بتائیں تو مجھے اپنے دیدار سے خوشی سے

بھر دیگا“ (دھیم)

۱۱ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیات یوں ہیں ”ذبح اور ہدیہ کو تُو نہیں چاہتا تو نے

میرے کان کھولے اور چڑھاوے اور خطیت کا تو طالب نہیں تب میں نے کہا دیکھو

میں آتا ہوں، کتاب کے ورقوں میں میرے حق میں یہ لکھا ہے اے میرے خدا!

نہیں تیری رضا مندی بجالانے پر خرس ہوں تیری شریعت تو میرے دل کے بیچ ہے“ (دھیم)

کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں (کتاب کے ورقوں میں میری نسبت لکھا ہوا ہے) تاکہ
اسے خدا تیری مرضی پوری کر لوں :-

دونوں عبارتوں میں واضح اختلاف ملاحظہ کیجئے ۔

فساد نمبر ۳۵

کتاب عاموس باب ۹ کی آیات ۱۱، ۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”میں سو روزہ داؤد کے گھرے ہوئے مسکن کے زلزلے سے زلزلہ اور اس کے ستاروں کی مرمت

کر کے اسے پہلے کی حالت تعمیر کروں گا تاکہ داؤد کے قبیۃ ورنہ سب قومیں پر جو یہ سنا م ست

کہلاتی ہیں قابض ہوں سکود قوت میں رہنے والے نہ رہیں“ :-

اور اس عبارت کو کتاب اعمال میں یوں نقل کیا گیا ہے :-

”ان باتوں کے بعد میں پھر آرد داؤد کے گھرے ہوئے کو اٹھاؤنگا اور اس کے پھٹے ٹوٹے کی مرمت کر کے اسے

کھڑا کرونگا۔ تاکہ باقی آدمی یعنی سب قومیں جو میرا نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو تائید کریں :-

ان دونوں عبارتوں کے اختلاف بھی ملاحظہ کیجئے ۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ ہیں ”قربانی ورنہ زلزلہ کو تو نے نہ چاہا پھر میرے لئے ایک

ایک بدن ہیا کیا سختی قربانی اور ان قربانیوں سے جو سناہ کیئے تھے تو انہی نہ ہوا تب میں نے کہا کہ دیکھ

میں آتا ہوں میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ اسے خدا تیری مرضی بحال آؤں :-“ (۱۲)۔ فیہم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے :- ”میں اوس دن میں داؤد کے گھرے ہوئے مسکن

کو کھڑا کرونگا اور اسکی درڑوں کو بند کرونگا اور میں اسکی شکست یز کو بچھ بناؤنگا۔ درگزرانہ کی مانند تعمیر کرونگا تاکہ

وے آدم کے باقی لوگوں کو اور سارے قوموں کو جن پر میرا نام کیا جاتا ہے پنی میرٹ میں سے یوں خداوند جو جس کا کارنے ہا

ہے فرماتا ہے :-“ ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ عبارت یوں ہے :- ”خداوند جو یہ کہتا ہے یوں فرماتا ہے کہ بعد اس کے

میں پھر آؤں گا اور داؤد کے گھرے ہوئے ڈیرے کو بناؤنگا اور اس کے ٹوٹے پھوٹے کی مرمت کر کے اسے پھر کھڑا

کرونگا کہ باقی آدمی اور سب غیر قومیں جو میرے نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈیں :-“ (۱۲)۔ فیہم ۱ :-

فساد ۳۱ تا ۳۵ میں مذکورہ عبارتوں کے بارے میں عیسائی محققین کا قول ہے کہ عبرانی نسخہ کی عبارتوں میں تحریف ہوئی ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”مندرجہ ذیل مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے :-

- کتاب ملاکی (ملاخیا - ۱۲) باب ۳ کی آیت ۱
- کتاب میکاہ - باب ۵ کی آیت ۲
- کتاب زبور ۱۶۱ کی آیت ۸ سے ۱۱ تک
- کتاب عاموس باب ۹ کی آیت ۶، ۱۲، ۱۳
- کتاب زبور ۱۱۰ کی آیت ۶ سے ۸ تک
- کتاب زبور ۱۱۰ کی آیت ۴

ملاحظہ کیجئے کہ بائبل کے عظیم مفسر اس بات کا برملا اعتراف کر رہا ہے کہ مندرجہ بالا چھ مقامات میں عبرانی نسخہ میں تحریف کی گئی ہے اور ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ تورات میں یہ بھی تحریف ہو چکی ہے ہمیں بھی اسی عظیم مفسر کے کلام سے معلوم ہوا اور نہ اردو، فارسی، اور عربی و انگریزی تراجم سے ہیں اس جگہ تحریف کے وقوع اور باہم اختلاف کا کوئی زیادہ پتہ نہیں چلتا، تاہم اس مفسر کا یہ اعتراف اس پر حجت ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان تراجم میں اس کو درست کر کے لکھا گیا ہو۔ لہذا خرابی کا ایک یہ بھی مقام نکل آیا۔

فساد نمبر ۳۶

بیروی، بیٹیا یا بیٹی | وارڈ اپنی کتاب ”اغلاط نامہ“ کے صفحہ ۱۷ پر لکھتا ہے کہ :-
 ”عبری میں یوں ہے کہ اس نے جنا غروبہ اوسکی بی بی اور دعوت“

اور اس بے معنی عبارت کا کسی نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ ”اس نے اپنی بیوی میری دعوت“

لے اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں فساد ۳ تا ۳۲ مذکور ہے اس ایک نمبر کی زیادتی کی وجہ سے۔ پر ملاحظہ فرمائیں۔

سے عزوبہ کو جانا، اور کسی نے ترجمہ یوں کیا ہے کہ ”اس نے اپنی بیوی عزوبہ سے یرعیوت کو جانا“

ہم کہتے ہیں کہ یہ عبارت کتاب تواریخ، ۱۵ باب ۲ کی آیت ۱۸ میں موجود ہے۔
یہ پچاسے مترجموں کا کیا قصور؟ دراصل اس مقام پر عبرانی نسخہ کی عبارت اس قدر گنگ ہے
کہ محالہ ترجمہ اسکل پتچو ہی کرنا پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر ایک نے اپنی سمجھ کے مطابق
محض اندازے سے ترجمہ کر ڈالا اور اب تک یہ وہی سی الجھن میں مبتلا ہیں اور ہر شخص اپنی
بولی بولتا ہے۔ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اور حرقون کے بیٹے کالب سے اس کی بیوی عزوبہ اور یرعیوت سے ولاد ہونی
اور عزوبہ کے بیٹے یہ ہیں یشر اور سوباب اور اردون۔“

اور یہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے کہ :-

”و از کالیت بن حرقون عزوبہ زنتش و یرعیوت بار در گردیدند و میران و
اینڈلیتر و سوباب و اردون“

ان دونوں عبارتوں میں اگرچہ کچھ اختلاف ہے مگر اتنا ثابت ہو رہا ہے کہ عزوبہ
اور یرعیوت دونوں ہی کالب کی بیویاں تھیں، ورمہر شدہ انگریزی ترجمہ بھی مذکورہ بال
فارسی ترجمہ کے مطابق ہے۔ لیکن فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء اس طرح ہے کہ :-

”و کالیب پسر حرقون از زوجہ اش عزوبہ پسران تولید نمود کہ اینہا باشند یرعیوت
و یشر و سوباب و اردون“

اس فارسی ترجمہ کی رو سے یرعیوت بیوی کالب کے بجائے لڑکے کا ہوتا ہے اور یہی عبارت
عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور حرقون کے بیٹے کالب نے اپنی جو زوجہ
سے اور ولایت سے، ولاد پائی اور عزوبہ کے بیٹے یہ ہیں یشر اور سوباب اور اردون“ ۱۲ افیم

”ذکریب بن حصرون اخذ ثمرۃ اسمہا عزوباء واورد منها

یاسریعوت واوردها یاشر و شو باب و امر دون “

یہاں پر معلوم ہوتا ہے کہ آقا بابوی تھی، مگر عبارت کے مساق کا اقتضایہ ہے کہ یہ سخت کویت کے باشندے ہوں گے۔ پھر اس نے ضمیر مؤنث کو یہودیہ سے منسوب کر دیا۔ تاہم جیسے کہ صدر نے بیان کیا، شو باب و اورد دونوں کا تعلق ایک ہی قوم سے ہے۔ قرآن پاک میں ان کے متعلق کسی اور چیز کا ذکر نہیں ہے۔

فساد نمبر ۲۷

کتاب سموئیل زانی کے باب ۶۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام خداوند کا صندوق فلسطین

تہ جہر کے بعد لے گئے تھے اور کتاب تواریخ اول کے باب ۱۴ میں ہے کہ اس لڑائی سے پہلے ہی لے آئے تھے۔ ایک وقت دونوں تو صحیح ہو نہیں سکتے ان میں سے ایک روایت یقیناً غلط ہے۔

فساد نمبر ۳۸

کتاب تواریخ اور کے باب ۷ کی آیت ۲ فارسی ترجمہ مطبوعہ بنیامین کی اولاد ۱۳۸۸ء میں ہے کہ :-

”اور بنیامین بلع و بکروید یعابیل سسہ کس“

اور باب ۸ کی آیت ۱ میں ہے کہ :-

”اما بنیامین پدر بلع نخست زادہ دہم اسبیل سیوم اخرج چہارم نوحہ پنجم را نا۔“

اور کتاب پیدائش باب ۲ کی آیت ۲۲، ۲۱ ردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

لہٰذا دو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور بنی بن یامین بلع اور بکروید اسبیل اور جبرہ اور

نعان اور اخیر اور اس اور صیتم اور صیتم اور دسے بنی را حیاں ہیں “ (قیم)

دو اور بنی بنیمین یہ ہیں۔ بآلح اور بکر اور اشبیل اور جیرا اور نعمان آخی اور دوس
مقیم اور حفیم اور ادد، اور یہ سب یعقوب کے ان بیٹوں کی اولاد ہے
جو رآخل سے پیدا ہوئے۔“

دیکھئے یہاں دو طرح کا نہ ہر دست اختلاف موجود ہے۔ پہلا اختلاف تو ان کے
ناموں میں ہے اور دوسرا اختلاف ان کی تعداد میں ہے۔ پہلی آیت میں ان کی تعداد تین
بتائی گئی ہے، دوسری میں پانچ اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی مین کے دس بیٹے تھے
تو اس صورت میں ان میں سے ایک ہی روایت صحیح ہو سکتی ہے اور باقی دو روایتیں
یقیناً غلط ہیں، پھر چونکہ کتاب تواریخ ہی کی دو روایتوں میں بین تضاد پایا جاتا ہے تو
گماں غالب اسی کو غلط ٹھہراتا ہے۔

فساد نمبر ۳۹

یہو یقیم قید ہوا یا قتل؟ | کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ کی آیت ۵، ۶ اور ترجمہ
مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”یہو یقیم پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔ اس نے گیارہ برس یروشلم میں
سلطنت کی اور اس نے وہی کیا جو خداوند اس کے خدا کی نظر میں بُرا تھا۔ اس پر شاہ
بابل بنو کہ نظر نے چڑھائی کی اور اسے بابل لے جانے کے لئے اس کے بیڑیاں ڈالیں،“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں نعمان اور آخی دو الگ الگ نام ہیں اور یہ تعداد کل ۱۰ ہوتی ہے۔ ۱۲۔ نجیب
۲۔ ۱۹۵۳ء کے اردو ترجمہ سے اعجاز عیسوی میں یہ آخری جملہ بھی آیت ۶ کا حصہ نقل کیا ہے موجودہ
اردو ترجمہ میں یہ مستقل آیت ۲۲ کے ذیل میں ہے۔ ۱۲۔ ن

۳۔ ۱۹۵۳ء کے اردو ترجمہ میں یہ تصریح ہے کہ ”اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل لے گیا“ چنانچہ ملاحظہ ہو
اس طباعت کے ترجمہ میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”یہو یقیم پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور گیارہ برس
یروشلم میں سلاط رہا۔۔۔ اس پر شاہ بابل بنو خود نذر چڑھایا اور اسے بیڑیوں میں باندھ کر بابل میں لے گیا“ ۱۲۔ حفیم

یہ روایت غلط اور حقائق کے خلاف ہے، کیونکہ یہو یا کین کو قید کر کے بابل لے جانا مؤرخین کے نزدیک ثابت نہیں۔

یوسفس مؤرخ کو عیسائی بھی معتبر ترین مؤرخ تسلیم کرتے ہیں، اس نے اپنی تاریخ کی کتاب عزرا کے باب میں لکھا ہے :-

”یہو یا کین کی سلطنت کے چوتھے سال بخت نصر بابل کا بادشاہ بنا۔“

پھر آگے چل کر اسی کتاب میں کہتا ہے :-

”یہو قیم کی سلطنت کے آٹھویں سال بخت نصر نے زبردست لشکرے کر یہودیوں

پر چڑھائی کر دی، اور یہو قیم کو غلام کی شکل دی، جس پر یہو قیم نے جزیہ دینا قبول

کر لیا۔ تیسرے سال مصریوں کی بھرپور پشت پناہی کے بھروسہ پر جزیہ دینے

سے انکار کر دیا، لیکن یہ بھروسہ سراسر ثابت ہوا اور بادشاہ بابل زبردست

لشکر لے کر آیا اور بغیر جنگ کے، ہو کے شہر پر قابض ہو گیا۔ اور شہر میں

اسے سب کے تمام جو سونے و قمار، کر ڈالے، ان میں یہو قیم بھی تھا۔ اور

مصر کے شہر میں اسے رہنے کے لیے شہر پرانہ سے باہر چھپائیوا دی، اس کے

ساتھ یہو یکن، یہو یکن، یہو یکن اور تین ہزار مصریوں کو قیدی بنا کر لے گیا جن میں

مزقیال بغیر بھی تھے۔“ (ملحق)

ملاحظہ کیجئے کہ یہ یوسفس نے واضح الفاظ میں اس بات کی تصریح کر دی ہے

کہ یہو قیم کو تیسری بار یہاں قید کر دیا گیا تھا اور اس کی آغوش کو بھی دفن کرنے کے بجائے

شہر پرانہ سے باہر چھپائیوا دیا گیا تھا۔

لہذا یہ ثابت ہے کہ یہ واقعہ بخت نصر کے شہر حملے سے کچھ پہلے کا ہے، بنی اسرائیل کی جلا وطنی اس کے

کچھ بعد میں عمل میں آئی ہے۔ ۱۲ تقی

فساد نمبر ۴

یہوداہ کی حد | کتاب یثوع کے باب ۱۹ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

نسخہ میں یہ عبارت ہے :-

”اور شرق میں یہوداہ کے حصہ کے یرون تک پہنچے گا۔“

یہ بالکل غلط ہے، اس لئے کہ یہوداہ کی حد جنوب کی جانب سے شروع ہوتی ہے اور یونانی ترجمہ میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔

فساد نمبر ۴

بنیامین کی سرحد | کتاب یثوع باب ۱۸ کی آیت ۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

بنی بنیامین کی سرحد بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے :-

”اور وہ حد بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف

ساحل سمندر تک چلی گئی“ الخ

ڈاٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے :-

”بنیامین کی سرحدوں میں سمندر کا کنارہ نہیں آتا اور نہ اس کے پاس ہی تھا اس لئے یہ جان

لینا چاہیئے کہ وہ عبرانی لفظ جس کا ترجمہ سمندر کیا گیا ہے اس کے معنی دریاں مغرب سے ہیں۔“

لیکن یہ معنی ہم نے کسی ترجمہ میں نہیں دیکھے۔ البتہ اس تفسیر سے یہ ثابت ہو گا کہ اس سے قبل کے

۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ عبارت یوں ہے اور بنی یہودہ کی سرحدیں یرون سے شرق کی سمت جاتی تھیں۔

۱۹۵۲ء کے اردو ترجمہ کی اس آیت کا مفہوم ۱۹۵۹ء کے مطبوعہ ترجمہ میں بالکل ہی الٹ دیا گیا ہے۔

موجودہ ترجمہ میں یہ آیت اس طرح ہے کہ ”اور وہ مغرب کی طرف سے مڑ کر جنوب کو جھکی اور

بیت حورون کے سامنے کے پہاڑ سے ہوتی ہوئی جنوب کی طرف بنو یہوداہ کے ایک شہر قریت بعل

تک جو قریت یعزیم ہے چلی گئی۔ یہ مغربی حصہ تھا۔“ ان دونوں اردو ترجموں میں نہ صرف یہ کہ الفاظ میں

اختلاف ہے بلکہ مفہوم ہی سرے سے مختلف ہو گیا ہے جو تحریف کی بدترین مثال ہے۔ ۱۲ نجیب

تمام مترجم غلط ترجمہ کر کے تحریف کے مرتکب ہوئے رہے ہیں۔

فساد نمبر ۴۲

کتاب شروع باب ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء عبرانی نسخہ میں یوں لکھنے سکیم یا شیلو سے بعد اس کے بعد لشیون نے اسرائیل کے سب قبیلوں کو سکیم میں جمع کیا۔ الخ آیت ۲۵ یوں ہے کہ :-

دو سو تیس سال روزوں کے ساتھ تہہ باندھا اور ان کے لئے سکیم میں آئیں اور قانون ٹھہرایا۔

یہاں غلط سکیم ہے اس کے بجائے "شیلو" کا لفظ ہونا چاہیے تھا چنانچہ یونانی ترجمہ میں لفظ "شیلو" ہی لکھا ہوا ہے۔

فساد نمبر ۴۳

کتاب سموئیل اول کے باب ۱۳ کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

اور فلسٹی اسرائیلیوں سے لڑنے کو اکٹھے ہوئے یعنی تیس ہزار رتھ اور الخ اس مقام پر تیس ہزار کے لفظ کو بعض علماء نے کاتب کی غلطی اور سہو پر محمول کیا ہے چنانچہ ڈاویل اور رچرڈ سنٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے :-

ہر ہشپ پٹرل دو سو تیس ہزار تھے ہیں نہ تعداد ٹیب میں سکیم ہوتی ہے چنانچہ رتی ہر ہشپ پٹرل تیس ہزار کی بدلتی ہزار مذکور ہے۔ تاہم بھی اس میں ہے کہ ہر قسم کی گاڑیوں کو رتھوں میں شمار کر کے یہ تعداد ہو گئی ہو گی۔

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے "سو سیوچ نے اس روز لوگوں سے عہد کیا اور ان کے لئے سکیم میں ایک لکم اور دستور مقرر کیا" ۱۲ فیہم ۲۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے اور فلسٹی بھی بنی اسرائیل سے لڑنے کو جمع ہونے تیس ہزار لوگوں کی رتھیں تھیں" ۱۲ فیہم

فساد نمبر ۴۴

لٹو، بیل یا لکڑیاں | کتاب تواریخ ثانی باب ۴ کی آیت ۳، ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اس کے نیچے بیلوں کی صورتیں اس کے گردا گرد دس دس ہاتھ تک تھیں اور اس

بڑے حوض کو چاروں طرف سے گھیرے ہوئے تھیں، یہ بیل دو قطاروں میں تھے اور

ایک کے ساتھ ڈھالے گئے تھے، اور وہ بارہ بیلوں پر بھرا ہوا تھا۔۔۔۔۔ ۱۰۰

اور کتاب سلاطین اول کے باب ۷ کی آیت ۲۵، ۲۶ میں یوں ہے :-

”اور اس کے کنارے کے نیچے گردا گرد سو ہاتھ تک لٹو تھے جو اسے یعنی بڑے

حوض کو گھیرے ہوئے تھے، یہ لٹو دو قطاروں میں تھے اور جب وہ ڈھالے کیا تب ہی

یہ بھی ڈھالے گئے تھے اور وہ بارہ بیلوں پر رکھا گیا۔۔۔۔۔ ۱۰۱

کتاب سلاطین باب ۷ کی آیت ۲۶ میں دو جگہ لفظ ”بیلوں“ کے بجائے ”لٹو“ غلط استعمال

ہوا ہے۔ چنانچہ اسی باب کی آیت ۲۵ اور کتاب تواریخ کی مذکورہ بالا آیات ۳ کی

۱۰۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور گردا گرد اس کے کنارے

کے نیچے بیلوں کی صورتیں بنائیں جو اس کے دس ہاتھ کے دور میں گردا گرد تھیں اور اس کو چاروں

طرف سے گھیرے تھیں۔۔۔۔۔ اور بحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا“ ۱۰۱ فہیم

۱۰۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”اور گردا گرد اس کے کنارے

بیلوں کی صورتیں بنائیں گھیر اس کا دس ہاتھ کا گردا گرد بحر سے رکھا ہوا کائناتوں کی دو قطاروں میں خوب ڈھالی

ہوئیں اور بحر بارہ بیلوں پر رکھا گیا“ ۱۰۲ فہیم

۱۰۳ ان دونوں مقامات پر حضرت سلیمان علیہ السلام کے بنائے ہوئے ایک حوض کا تذکرہ ہے، عربی ترجمہ

مطبوعہ ۱۹۶۵ء میں کتاب تواریخ کے اندر بیلوں کے بجائے لکڑیوں کا تذکرہ ہے و شبہ تشابہ تحتہ استدلال

ملاحظہ فرمائیے کہاں لٹو کہاں بیل اور کہاں لکڑیاں - ۱۰۲ - تقی

بین شہادت دے رہی ہیں۔ ہنری واسکاٹ کے جامعین کہتے ہیں :-
 ”یہاں پر حرف بدل جانے کی وجہ سے فرق پیدا ہو گا“

فساد نمبر ۴

کتاب تواریخ اول کے باب ۲۰ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور اس نے اُن لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر آدوں اور لوہے کے ہینگوں
 اور کلہاڑوں سے کاٹا“..... الخ

در کتاب سموئیل ثانی کے باب ۱۲ کی آیت ۳۱ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں

یہی مضمون ہے :-

”اور اس نے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کر ان سے آدوں اور لوہے کے
 ہینگوں اور لوہے کے کلہاڑوں سے محنت کروائی اور ان کو اینٹوں کے پڑاؤے

میں سے چلایا“

دیکھئے لفظ ”کاٹا“ اور ”محنت کروائی“ کے مفہوم میں کتنا واضح فرق ہے۔ اس صورت
 میں ان میں سے ایک یقیناً غلط ہے۔ چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کتاب سموئیل
 کی اس روایت کو درست قرار دیتے ہوئے کہتا ہے :-

”کتاب تواریخ کی عبارت کو بھی اسی کے مطابق بنا دینا چاہیئے“

مذکورہ عیسائی محقق دم طارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ ”اور یہ ممکن ہے کہ لفظ ”بقیرم“ بقیم
 کی جگہ استعمال ہو گیا ہو“ اور بقیم کے معنی لٹا اور بقیرم کے معنی بیل کے ہیں۔ (اظہار الحق اردو ج ۱ صفحہ ۳۸۳)

۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں ”ہینگوں“ کے بجائے ”بلوں“ کا لفظ نقل ہوا ہے۔ ۱۲ فہیم

۱۹۵۹ء مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس کو ”... کلہاڑوں کے نیچے کر دیا“ بنا دیا گیا ہے۔ یہ

بھی تحریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بخیب

فساد نمبر ۴

ابیاہ کی ماں کون تھی؟ | کتاب تواریخ ثانی کے باب ۱۳ کی آیت ۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اس نے (یعنی ابیاہ نے) ۱۲۰، یروشلم میں تین برس سلطنت کی، اس کی ماں کا نام

میکایاہ تھا جو ادوی ایل جبعی کی بیٹی تھی“ الخ

اور یہ آخری جملہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و نام مادر وے میکایہ دختر اوریل از جبعہ بود“ الخ

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے کہ :-

”و اسم مادرش میکایہ دختر ادوی یل از گبعہ بود“

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ابیاہ کی ماں میکایاہ اور یل جبعی کی بیٹی تھی،

لیکن کتاب تواریخ ثانی ہی کے باب ۱۱ کی آیت ۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے کہ :-

”اس کے بعد اس نے ابی سلوم کی بیٹی معکہ کو بیاہ لیا جس کے اس سے ابیاہ اور

عتی اور زبیرا اور سلومیت پیدا ہوئے“

اور یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں ہے :-

”بعد ازاں معکہ دختر السلام را گرفت کہ او ابیہ و عتای و زبیرا و سلومیت

را برائے وے زائیدہ“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابیاہ کی ماں ابی سلوم کی بیٹی معکہ تھی، اس کے برعکس کتاب

سموئل ثانی باب ۱۴ آیت ۲۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ معکہ نام کی لڑکی ابی سلوم کی بیٹی تھی ہی نہیں،

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں ”سلطنت“ کے بجائے بادشاہ کا لفظ نقل ہو رہا ہے۔ ۱۶ یعنی ابیاہ کے باپ

رجعہم نے ۱۲۰ء ۱۳۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اس کے پیچھے اس نے ابی سلوم

کی بیٹی معکہ کو بیاہ کیا جو اس کے لئے ابیاہ اور عتقی اور زبیرا اور سلومیت کو جنی“ ۱۲ افیم :-

چنانچہ اس آیت کی عبارت یوں ہے :-

”اور ابی سلوم سے تین بیٹے پیدا ہوئے اور ایک بیٹی جس کا نام مَرْتَّوَدہ بہت

خوبصورت عورت تھی“

ملاحظہ کیجئے کہ ایک واقعہ کے بارے میں تینوں مقامات میں کس قدر سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴

کتاب تواریح ثانی باب ۲۲ کی آیت ۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور اس نے اخزیاء کو ڈھونڈا اور وہ سامریہ میں چھپا تھا، سو وہ اسے پکڑ کر یاہو کے پاس

لائے اور اسے قتل کیا اور انہوں نے اسے دفن کیا۔“

اور کتاب سلاطین ثانی باب ۹ کی آیت ۲۸، ۲۷ میں یوں ہے :-

”لیکن جب شاہ یہوداہ اخزیاء نے یہ دیکھا تو وہ باغ کی بارہ درہی کی راہ سے نکل

بھاگا اور یاہو نے اس کا پیچھا کیا، اور کہا کہ اسے بھی نہ تھ ہی میں مار دو، چنانچہ

انہوں نے اسے جوڑ کی چڑھائی پر جو ابلعام کے متصل ہے مارا اور وہ مجتد کو بھاگا

اور وہیں مر گیا اور اسکے خادم اس کو رتھ میں بیرو شیم کو لے گئے اور اسے اسکی قبر میں

داؤد کے شہر میں اس کے باپ دادا کے ساتھ دفن کیا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور اس نے اخزیاء کو ڈھونڈا اور انہوں نے اسے پکڑا، جبکہ

وہ سمرون میں چھپا تھا اور اسے یاہو پاس لائے اور انہوں نے اسے قتل کر کے کاٹ ڈالا۔“ ۱۲۔ فہیم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور جب شاہ یہوداہ اخزیاء نے یہ دیکھا تو وہ پائیں باغ

کی راہ سے نکل بھاگا اور یاہو نے اسکا پیچھا کیا اور کہا کہ اسے بھی گاڑی ہی میں مار لو چنانچہ انہوں نے اسے جوڑ

کے رستے میں جو ابلعام کے متصل ہے مارا اور وہ بھاگے مجتد میں آیا اور وہاں مر گیا اور اسکے خادم اسکو گاڑی میں

ڈال کے بیرو شیم میں لے گئے اور اسے اسکی قبر میں داؤد کے شہر میں اس کے باپ دادا کے ساتھ کاٹ ڈالا۔“ ۱۲۔ فہیم

یہاں پہلی روایت بتاتی ہے کہ وہ ساتریہ میں چھپا تھا اور وہاں سے اسکو گرفتار کر کے یاہو کے پاس لاکر قتل کر ڈالا اور دفن کر دیا اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھاگتے ہوئے راستہ میں زخمی ہو گیا اور مجہد وہیں جا کر فوت ہو گیا اور اس کے خادموں نے وہاں سے میرٹھ لاکر دفن کیا۔ ان دونوں روایتوں میں کس قدر سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴۸

کتاب تواریخ اول باب کی آیت ۲۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء اور ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور قیس قیس پیدا ہوا اور قیس سے ساذل پیدا ہوا اور ساذل سے یونق اور

ملکشوع اور ابنیدآب اور اشعل پیدا ہوئے“

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ قیس کے باپ کا نام نیر تھا، لیکن کتاب سموئیل اول باب

کی آیت افارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”مردی بود از بنیامینان کہ آتش قیس پیرابی تیل پیر مردور پیر بکورت پیر افیج مرد

بانی معنی کہ صاحب دولت بود“

اور یہی آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور بنیمین کے قبیلہ کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس بن ابی ایل بن مردور بن بکورت

بن افیج تھا وہ ایک بنیمینی کا بیٹا اور زبردست سورما تھا“

یہ آیت بتاتی ہے کہ قیس کے باپ کا نام ابی ایل تھا اور کتاب سموئیل اول ہی کے

باب کی آیت ۵۰ء میں اس طرح مذکور ہے :-

”اس کی فوج کے سردار کا نام ابنیر تھا جو ساذل کے چچا نیر کا بیٹا تھا اور ساذل کے

باپ کا نام قیس تھا اور ابنیر کا باپ نیر ابی ایل کا بیٹا تھا“

لہٰذا اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اب بنی بنیمین کا ایک شخص تھا جس کا نام قیس جو افیج کے

بیٹے بکورت کے بیٹے مردور کے بیٹے ابی ایل کا بیٹا تھا“ فہم :-

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابی آیل، قیس کا دادا تھا۔ نیز یہاں تینوں روایتوں میں شدید اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۴۹

کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱۳ یوں ہے :-

”اور وہ خداوند کے سب خزانوں اور شاہی محل کے سب خزانوں کو وہاں سے لے گیا اور سونے کے سب برتنوں کو شاہِ اسرائیل سلیمان نے خداوند کی ہیکل میں بنایا تھا اس نے کاٹ کر خداوند کے کلام کے مطابق ان کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے۔“

اور اسی کتاب کے باب ۲۵ کی آیت ۱۵ میں یوں بیان کیا ہے :-

”اور انگلیٹھیاں اور کٹورے غرض جو کچھ سونے کا تھا اس کے سونے کو اور جو کچھ چاندی کا تھا اس کی چاندی کو جلوداروں کا سوار لے گیا۔“

اور یہی عبارت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”و بخوردان ہا و نگرہا آنچہ از طلا بود پلاش را و آنچہ کہ از نقرہ بود نقرہ اش را مردار شکر خاص برداشت۔“

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب بخت نصر سب کے سب برتنوں کو ہیکل سے لے گیا

تھا تو پھر اس کا سپہ سالار سونے چاندی کے برتن کہاں سے لے کر گیا۔

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور خداوند کے گھر کا سارا خزانہ اور وہ خزانہ جو شاہ نے قبر میں تھا۔ اور ان سارے طلائی برتنوں کو جو شاہِ اسرائیل سلیمان نے خداوند کے گھر کے لئے بنائے تھے لے گیا۔“ فہیم

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”اور انگلیٹھیاں اور پیالے اور سب کچھ جو سونے اور

کا تھا سوا میرا لے گیا۔“ ۱۲۔ فہیم

فساد نمبر ۵

یرتعل کے بیٹے جو قتل ہوئے | کتاب القضاۃ باب کی آیت ۵ یوں ہے :-

”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اس نے اپنے بھائیوں یرتعل بیٹوں کو جو ستر آدمی تھے ایک ہی پتھر پر قتل کیا پر یرتعل کا چھوٹا بیٹا یوتا م بچارہ کیونکہ وہ چھپ گیا تھا“

اور اسی باب کی آیت ۱۸ میں ہے :-

”اور تم نے آج میرے باپ کے گھرانے سے بغاوت کی اور اس کے ستر بیٹے ایک ہی پتھر پر قتل کئے اور اس کی لونڈی کے بیٹے ابی ملک کو سکیم کے لوگوں کا بادشاہ بنایا اس لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“

اور اسی باب کی آیت ۵۶ میں ہے :-

”یوں خدا نے ابی ملک کی اُس شہزادت کا بدلہ جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کر اپنے باپ سے کی تھی اس کو دیا“

۱۔ قدیم ترجموں میں یہ آیت یوں نقل ہوئی ہے ”اور وہ عفرہ میں اپنے باپ کے گھر گیا اور اس نے یروب بعل کے ستر بیٹوں کو جو اس کے بھائی تھے ایک پتھر پر قتل کیا اور یروب بعل کا چھوٹا بیٹا یوتا م بچارہ، اس لئے کہ وہ چھپ گیا“ (فہیم)

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ تم نے آج میرے باپ کے گھرانے، یہ خرمق کیا اور اس کے ستر بیٹے ایک پتھر پر قتل کئے اور اس کے بیٹے ابی ملک کو جو لونڈی بچہ ہے، سارے سکیم کا بادشاہ کیا اتنے لئے کہ وہ تمہارا بھائی ہے“ (فہیم)

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور خدا نے اس طرح سے ابی ملک کو اس کی شہزادت کو جو اس نے اپنے ستر بھائیوں کو مار کر اپنے باپ سے کی تھی اس پر پھیرا“ (فہیم)

اب دیکھئے کہ آیت ۵ سے معلوم ہوتا ہے کہ ستر میں سے جو تمام بچ رہا تھا لیکن آخری دونوں آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ ستر کے ستر ہی مارے گئے تھے۔ یہاں پر یہ بات ذہن نشین کر لیں کہ یرتعل کے اپنی بیوی سے کل ستر ہی بیٹے تھے اور ایک بیٹا اس کی لونڈی کے بطن سے تھا جس کا نام ابی ملک تھا اور وہی ان کا قاتل تھا، جیسا کہ کتاب قصۃ ہی کے باب کی آیت ۳۰، ۳۱ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

فساد نمبر ۵

کتاب سلاطین ثانی باب کی آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
 ”اور وہ خداوند اسرائیل کے خدا پر توکل کرتا تھا ایسا کہ اس کے بعد یہوداہ کے سب بادشاہوں میں اس کی مانند ایک نہ ہوا اور نہ اس سے پہلے کوئی ہوا تھا۔“
 اور کتاب سلاطین ثانی ہی کے باب ۲۳ کی آیت ۲۵ میں یوں ہے :-
 ”اور اس سے (یعنی یوسیاہ سے) پہلے کوئی بادشاہ اس کی مانند نہیں ہوا تھا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق خداوند کی طرف رجوع لایا ہو اور نہ اس کے بعد کوئی اسی کی مانند برپا ہوا۔“
 یہاں بھی دونوں آیتوں میں شدید اختلاف ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح نقل ہوئی ہے: ”اور اس نے (یعنی یوسیاہ نے) خداوند اسرائیل کے خدا پر توکل کیا ایسا کہ بعد اس کے یہوداہ کے سب بادشاہوں میں ویسا ایک نہ ہوا نہ اس سے آگے کوئی ہوا تھا۔“ ۱۲۔ فیہم

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۶۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں: ”سو اس کی (یعنی یوسیاہ کی) مانند نہ اگلے زمانے میں کوئی ایسا بادشاہ ہوا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق خداوند کی طرف رجوع لایا ہو اور نہ بعد اس کے کوئی اسی کی مانند ہوا۔“ ۱۲۔ فیہم

فساد نمبر ۵۲

یوتام کی سلطنت کی مدت | کتاب سد ثین ثانی باب ۵ کی آیت ۳۰ یوں ہے :-

”وہ اور ہوسیع بن ایلہ نے فقح بن رملیہ کے خلاف سازش کی اور اسے مارا اور قتل کیا اور اسکی جگہ عزریاہ کے بیٹے یوتام کے بیسویں برس بادشاہ ہو گیا۔“

اور اسی باب کی آیت ۳۳ یوں ہے :-

”اور جب وہ (یعنی یوتام ۱۲) سلطنت کرنے لگا تو پچیس برس کا تھا اس نے

سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی۔“ الخ

اور آیت ۳۰ کا یہ جملہ کہ ”اور اس کی جگہ عزریاہ کے بیٹے“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”در سال بستم یوتام پسر عزریاہ در جانش ملک شد“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲ کی آیت امیں اس طرح ہے :-

”یوتام پچیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرے لگا اور اس نے سولہ برس

یروشلم میں سلطنت کی“

یہاں پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اس کی تصریح موجود ہے کہ یوتام نے کل

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اسوقت ہوسیع ابن ایلہ نے فقح بن رملیہ کے خلاف منصوبہ کیا اور

اسے مارا اور قتل کیا اور عزریاہ کے بیٹے یوتام کی بادشاہت کے بیسویں برس اسکی جگہ بادشاہ ہوا“ فہیم

۱۶ قدیم ترجموں کے مطابق یہ آیت یوں ہے ”اور جب وہ (یعنی یوتام) تخت پر بیٹھا تو پچیس برس کا

تھا اس نے سولہ برس یروشلم میں سلطنت کی“ ۱۲۔ فہیم

۱۶ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”یوتام پچیس برس کی عمر میں بادشاہ ہوا اور

سولہ برس تک یروشلم میں مستط رہا“ ۱۳۔ فہیم

سولہ برس حکومت کی تو پھر اس کی سلطنت کا بیسواں سال کہاں سے آگیا۔

فساد نمبر ۵

یہوآخز کا بیٹا کب تخت نشین ہوا؟ | کتاب سداطین ثانی باب ۱۳ آیت ۱
یوں ہے :-

”اور شاہ یہوداہ اخزیآہ کے بیٹے یوآس کے تیسویں برس سے یا ہو کا بیٹا یہوآخز سامریہ
میں اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا اور اس نے سترہ برس سلطنت کی“

اور آیت ۱۰، ۹ میں ہے :-

”اور یہوآخز اپنے باپ دادا کے ساتھ سو گیا اور انہوں نے اسے سامریہ میں دفن
کیا اور اسکا بیٹا یوآس اس کی جگہ بادشاہ ہوا اور شاہ یہودہ یوآس کے
سینتیسویں برس یہوآخز کا بیٹا یوآس سامریہ میں اسرائیل پر سلطنت کرنے لگا
اور اس نے سولہ برس سلطنت کی“

مذکورہ بالا روایات سے جب اس بات کی تصریح ہو رہی ہے کہ یہوآخز اخزیآہ کی
سلطنت کے تیسویں برس سلطنت پر فائز ہوا اور اس نے سترہ سال تک حکومت کی تو
یہ کیسے ممکن ہے کہ اس کا بیٹا اس کی حکومت کے سینتیسویں سال تخت نشین ہو گیا بلکہ اس حسب
سے تو انا لیسویں یا چالیسویں سال میں اس کا تخت نشین ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شاہ یہوداہ اخزیآہ کے بیٹے یوآس کی سلطنت
کے تیسویں برس یا ہو کا بیٹا یا ہو اخذ سمرون کے بیچ بنی اسرائیل کا بادشاہ ہوا اور
اس نے سترہ برس سلطنت کی“ ۲۔ فہیم

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کے الفاظ یہ ہیں ”اور یہوآخز نے اپنے باپ دادا کے درمیان
آدم کیا اور انہوں نے اسے سمرون میں گاڑا تب اسکا بیٹا یوآس اسکی جگہ بادشاہ ہوا اور بادشاہ
یہوداہ یوآس کی سلطنت کے سینتیسویں برس یا ہو اخذ کا بیٹا یوآس سمرون میں اسرائیلیوں کا بادشاہ ہوا“

فساد نمبر ۵۴

مقتول بنی بنیامین کی تعداد | کتاب القضاۃ باب ۲۰ آیت ۳۵ میں ہے کہ :-

”اور بنی اسرائیل نے اس دن پچیس ہزار ایک سو بنیامینیوں کو قتل کیا“

اور آیت ۴۶ میں ہے :-

”سو سب بنی بنیامین جو اس دن کھیت آئے پچیس ہزار شمشیر زن مرد تھے۔“

دیکھئے ان دو آیتوں میں کتنا سنگین اختلاف ہے۔

فساد نمبر ۵۵

کتاب یسوع باب ۱۰ آیت ۵ یوں ہے کہ :-

”وہ اس لئے اموریوں کے پانچ بادشاہ یعنی یروشلم کا بادشاہ اور جبرون کا بادشاہ

اور یرموت کا بادشاہ اور لکیس کا بادشاہ اور عجلون کا بادشاہ اکٹھے ہو گئے

اور انہوں نے اپنی سب فوجوں کے ساتھ چڑھائی کی اور جبعون کے مقابل

ڈیرے ڈال کر اس سے جنگ شروع کی“

اور آیت ۲۳ میں ہے :-

”انہوں نے ایسا ہی کیا اور وہ ان پانچوں بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ جبرون اور

شاہ یرموت اور شاہ لکیس اور شاہ عجلون کو غار سے نکال کر اس کے پاس لائے“

لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”سو سب بنی بنیامین جو اس دن گر گئے پچیس ہزار شمشیر زن تھے“ فہیم

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”تب اموریوں کے پانچ بادشاہوں یعنی یروشلم کے بادشاہ اور

جبرون کے بادشاہ اور یرموت کے بادشاہ اور لکیس کے بادشاہ اور عجلون کے بادشاہ نے ایک کیا اور اپنے لشکروں کو لیکے

جبعون پر چڑھ گئے اور خیمے نصب کئے اور اس سے جنگ شروع کی“ ۱۲ فہیم لے قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں

ہے ”اور انہوں نے ایسے ہی کیا اور ان پانچ بادشاہوں کو یعنی شاہ یروشلم اور شاہ یرموت اور شاہ جبرون اور شاہ لکیس اور

شاہ عجلون کو غار سے اس پاس نکال لائے“ فہیم

اور آیت ۴۲ میں ہے :-

”اور یسوع نے ان سب بادشاہوں پر اور ان کے ملک پر ایک ہی وقت میں تسلط حاصل کیا اس لئے کہ خداوند اسرائیل کا خدا اسرائیل کی خاطر لڑا“

اور کتاب یسوع ہی کے باب ۵ کی آیت ۶۳ میں اس طرح ہے :-

”اور یہودیوں کو جو یرושلم کے باشندے تھے بنی یہوداہ نکال نہ سکے، سو یہودی بنی یہوداہ

کے ساتھ آج کے دن تک یرושلم میں بسے ہوئے ہیں“

دیکھئے پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے بنی اسرائیل نے شاہ یرושلم اور اس کی مملکت پر قبضہ کر لیا لیکن دوسری روایت اس کے برعکس بتا رہی ہے ۔

فساد نمبر ۵۶

اتحاد یا دشمنی؟ | کتاب سلاطین ثانی باب ۱۶ آیت ۱۰ یوں ہے :-

”اور آخر بادشاہ شاہ اسور تگلٹ پلاسمر کی ملاقات کے لئے دمشق کو گیا اور اس

مذبح کو دیکھا جو دمشق میں تھا اور آخر بادشاہ نے اس مذبح کا نقشہ اور اسکی ساری

صنعت کا نمونہ اور یاہ کاہن کے پاس بھیجا“

۱۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور یسوع نے ان سب بادشاہوں پر اور انکی زمین پر ایک دفعہ فتح پائی“ فہیم ۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”یہودی جو تھے یروشالم میں رہتے تھے سو ان کو بنی یہوداہ خارج نہ کر سکے، چنانچہ یہودی بنی یہوداہ کے ساتھ آج کے دن تک یروشالم میں بستے ہیں“ فہیم ۲۔

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”تب اخذ بادشاہ شاہ اسور دحب

پلاسمر کی ملاقات کے لئے دمشق کو چلا اور اس نے ایک مذبح کو دیکھا جو دمشق میں

تھا اور اخذ بادشاہ نے اور اس مذبح کا ٹھیک ٹھیک نقشہ کھچوا کے اور یاہ کاہن

کے بھیجا“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ آیت ۲۰ میں یوں ہے :-
 ”اور شاہ اسور تکلت پلنا سر نے اس پر چڑھائی کی اور اس کو تنگ کیا اور
 اس کو امن نہ دیا“ :-

دیکھئے پہلی آیت سے دونوں بادشاہوں میں اتحاد اور آخر، دشمنی کو ملاقات کے لئے
 جانا معلوم ہوتا ہے اور دوسری ان میں باہم دشمنی اور شاہ اسور کی چڑھائی بتا رہی ہے ۔

فساد نمبر ۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
 خدا یا شیطان | یوں ہے :-

”اس کے بعد خداوند کا غصہ اسرائیل پر پھر بھڑکا اور اس نے داؤد کے دل کو ان
 کے خلاف یہ کہہ کر ابھارا کہ جا کر اسرائیل اور یہوداہ کو گنہگار“ :-

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء اس طرح ہے :-

”ثم اشتد غضب الرب على اسرائيل والقي في قلب داؤد . . . الخ“ :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”و خداوند بار دیگر بر اسرائیلیاں غضبناک شدہ داؤد را برایشاں انگیزانید
 تا آنکہ بگوید برو اسرائیل و یہود را بشمار“ :-

اور کتاب تواریخ اول باب ۲۱ کی آیت ۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں بیان کیا ہے :-

”موجودہ اردو ترجمہ میں ”اس پر چڑھائی کی“ الخ جملہ اس طرح ہے کہ ”اس کے پاس آیا پر
 اس نے اس کو تنگ کیا اور اس کو ملک نہ دی“ جبکہ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے :-

”اور شاہ اسور دجلت پلا سر اس پر چڑھا آیا اور اس کو تنگ کیا اور اسے امن نہ دیا“ ۱۲ فہیم

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”بعد اس کے خداوند کا غصہ بنی اسرائیل پر
 پھر بھڑکا کہ اس نے داؤد کے دل میں ڈالا جو بنی اسرائیل اور بنی یہود کو گنہگار“ فہیم :-

”اور شیطان نے اسرائیل کے خلاف اٹھ کر داؤد کو ابھارا کہ اسرائیل کا شمار کر لے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”و شیطان بخلاف اسرائیل ایسا د و داؤد را و سوسہ نمود تا آنکہ اسرائیل

را بشمار ...“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں اس طرح ہے :-

”و شیطان بخلاف اسرائیل برخاست و داؤد را و سوسہ کر د الخ“

یہاں پہلی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ دل میں یہ خیال ڈالنے والا خداوند اور رب تھا اور دوسری روایت بتاتی ہے کہ یہ خیال ڈالنے والا شیطان تھا۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں خداوند رحیم اور کہاں شیطان مردود، کچھ بھی نسبت تو نہیں۔ غالباً پہلی روایت میں بھی خداوند اور رب سے مراد شیطان ہے، اس لئے کہ دوسرے مقام پر بھی ہم ایسا ہی اطلاق اور بھی دیکھتے ہیں، مثلاً گرنیتھوں کے نام دوسرے خط کے باب ہم کی آیت ۴ یوں ہے :-

”یعنی ان بے ایمانوں کے واسطے جن کی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا

ہے تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے اس کے جلال کی روشنی ان پر نہ پڑے“

اور یہی آیت فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۷ء و ۱۸۴۱ء و ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”خداے این جہاں فہم ہائے بے ایمان ایشان را کور کردہ است“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۱ء و ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”الذین فہموا الہ العالم و ہذا قد اعشى قلوب الکافرین“

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور شیطان اسرائیل کے مقابلے میں اومٹھا

اور داؤد کے دل میں ڈال کر اسرائیل کی سم لوسی کرے“ - فہیم

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ عبارت یوں ہے ”اس جہان کے خدا نے انکی عقلوں

کو جو بے ایمان ہیں تاریک کر دیا ہے“ - ۱۲ - فہیم

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء میں ہے :-

”طمس اللہ العالم علیٰ اُفئدہ تمہم بعینہ

اور سبھی حضرات اس جہان کے خدا“ یا ”خدا کے اس جہاں“ یا ”الداعا“ کے ساتھ بول کر شیطان مراد لیتے ہیں۔ لیکن ایسی صورت میں کہ ان کے نزدیک ”خدا اور خداوند“ اور ان کی طرح دوسرے الفاظ کا اطلاق شیطان پر کرنا بچ ہے تو عہد عتیق اور عہد جدید کی تیسرے قاری کے لئے ان اکثر مقامات میں جہاں یہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔ شیطان، اور اللہ میں امتیاز کرنا انتہائی مشکل ہے اور اشتباہ و التباس پیدا ہوگا اور چونکہ عیسائیوں کے عقیدہ کے مطابق خدا خالق شر نہیں بلکہ شر کا خالق شیطان ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ قائم کرنا پڑے گا کہ جہاں بُرائی اور شر کی نسبت خدا یا ایسے الفاظ کی طرف ہوگی تو اس سے مراد شیطان ہی ہوگا اور جہاں یہ نسبت نہ ہو وہاں خدا تعالیٰ مراد لیا جائے گا۔ ورنہ تو یہ خرابی لازم آئے گی کہ جہاں یہ لوگ خدا تعالیٰ ہی مراد لینا چاہتے ہیں وہاں بھی شیطان مراد لے لیا جائے۔ مثلاً کتاب یسعیاہ باب ۴۵ کی آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں، میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں۔“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہرکنندہ شر منکم خداوند من این ہمہ اشیاء بوجود می آرم۔“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں :-

۱۸۲۵ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ ”میں یہواہ ہوں میرے سوا کوئی نہیں میں روشنی بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں اور سلامتی بناتا ہوں اور شر پیدا کرتا ہوں۔“ ایک آیت اور ایک زبان کے دو مختلف ترجموں میں عبارت کی ترتیب کا فرق ملاحظہ ہو۔ ۱۲ نجیب

”مصور بنور الخالق لظلمة المصانع السلام والخالق المشران

التراب المصانع هذا جميعها“

فساد نمبر ۵۸

بخت نصر کے تہوں صور کی تباہی کی غلط پیشین گوئی | کتاب حزقی ایل باب ۲۶ کی
آیت ۱۹۵۹ء مطبوعہ ۱۹۵۹ء

یوں ہے :-

”اور گیارہ ہویں برس میں مہینہ کے پہلے دن خدا کا کلام مجھ پر نازل ہوا“

اور پھر آیت ۳ میں ہے :-

”اس لئے خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ اے صور میں تیرا مخالف ہوں اور بہت سی

قوموں کو تجھ پر چڑھالاؤں گا جس طرح سمندر اپنی موجوں کو چڑھاتا ہے“

اور پھر آیت ۷، ۸، ۹ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں شاہ باآبل بنو کہ رفر کو جو شاہنشاہ

ہے گھوڑوں اور ریتوں اور سواروں اور فوجوں اور بہت سے لوگوں کے انہوہ

کے ساتھ شمال سے صور پر چڑھالاؤں گا، وہ تیری بیٹیوں کو میدان میں تلوار

سے قتل کرے گا اور تیرے ارد گرد موجہ بندی کرے گا اور تیرے مقابل

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور گیارہ ہویں برس کے پہلے دن یوں

ہوا کہ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا“ ۱۲۔ فییم

۱۸۴۳ء صور TYRE ازمنہ قدیم کا ایک ساحلی شہر جو سوڈیا کی حدود میں واقع تھا اور سمندر کے

کنارے ہونے کے سبب دفاعی اعتبار سے انتہائی مضبوط تھا، آج کل یہ علاقہ لبنان کے حدود میں واقع ہے ۱۲ اتقی

۱۸۴۳ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور وہ خشکی پر تیرے دیہات کو تلوار سے قتل

کرے گا“ ”دیہات“ اور ”بیٹیوں“ کے لفظوں کا اختلاف ملاحظہ ہو۔ ۱۲ بنجیب

ددمہ باندھے گا اور تیری مخالفت میں ڈھال اٹھائے گا۔ وہ اپنی منجنیق کو
تیری شہرِ پناہ پر چلائے گا اور اپنے تبروں سے تیرے برجوں کو ڈھادے گا۔“

اور آیت ۱۲ میں ہے :-

”اور وہ تیری دولت لوٹ لیں گے اور تیرے مالِ تجارت کو غارت کریں گے
اور تیری شہرِ پناہ توڑ ڈالیں گے اور تیرے رنگ محلوں کو ڈھادیں گے اور تیرے
پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر میں ڈال دیں گے۔“

اور آیت ۱۴ میں ہے :-

”اور میں تجھے صاف چٹان بنا دوں گا تو جہاں پھیلنے کی جگہ ہو گا اور پھر تعمیر نہ کیا
جائے گا۔ کیونکہ میں خداوند نے یہ فرمایا ہے خداوند خدا فرماتا ہے :-

اور آیت ۱۹ میں ہے :-

”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ جب میں تجھے اُن شہروں کی مانند جو بھیراغ
ہیں ویران کر دوں گا جب میں تجھے پہ سمندر بہا دوں گا“ الخ

اور آیت ۲۱ میں ہے :-

”میں تجھے جائے عبرت کرونگا اور تو نابود ہو گا۔ ہر چند تیری تلاش کی جائے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور وہ تیرے مال لوٹ لیں گے اور
تیری سوداگری کو غارت کریں گے اور وہ تیری دیواریں توڑ ڈالیں گے اور تیرے خوشنما سکانوں کو ڈھا
دینگے اور تیرے پتھر اور لکڑی اور تیری مٹی سمندر کے درمیان ڈال دینگے“ الخ۔ فہیم

۲۔ ۱۸۴۳ء کے طبع شدہ اردو ترجمے میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور میں تجھے اُن شہروں کی مانند جو بھیراغ
بھیلنے کی جگہ ہوگی تو پھر بنی نہ جائیگی کیونکہ میں خداوند بولایوں خداوند خدا فرماتا ہے :- فہیم
۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند خدا یوں فرماتا ہے :-
میں تجھے ویران شہر بناؤں گا اور شہروں کی مانند جو آباد نہیں۔۔۔“ الخ۔ فہیم

تو کہیں ابد تک نہ ملے گا خداوند خدا فرماتا ہے :

ملاحظہ کیجئے کہ ان آیات میں خدا کی طرف سے کتنی صریح اور تاکید کے ساتھ یہ پیشین گوئی کی گئی ہے کہ بخت نصر صور شہر کی دیواروں اور برجوں کو توڑ پھوڑ کر شہر کو اس طرح ویران اور نیست و نابود کر دے گا کہ ابد الابد تک دوبارہ آباد نہ ہو سکے گا اور اس کی تمام دولت لوٹ کر لے جائے گا۔

حالانکہ یہ پیشین گوئی قطعی جھوٹی ثابت ہوئی۔ اس لئے کہ بخت نصر نے تیرہ سال تک صور کا سخت محاصرہ جاری رکھا اور اسے فتح کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا مگر وہ کامیاب نہ ہو سکا اور نہ وہاں کی دولت اس کے ہاتھ آئی اور ناکام واپس لوٹ گیا اور چونکہ یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوئی تھی اس لئے نعوذ باللہ حضرت حزقی ایل علیہ السلام کو سولہ سال بعد عذر کی ضرورت پیش آئی اور اپنی کتاب کے باب ۲۹ کی آیت ۱۸، ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں فرمایا :-

”تائبسویں برس کے پہلے مہینہ کی پہلی تاریخ کو خداوند کا کلام یہ مجھ پر نازل ہوا۔ کے اے آدم زاد شاہ بابل بنو کہ ضرر نے اپنی فوج سے صور کی مخالفت میں بڑی خدمت کروائی ہے، ہر ایک سر بے بال ہو گیا اور ہر ایک کا ہڈھا پھیل گیا پر نہ اس نے اور نہ اس کے لشکر نے صور سے اس خدمت کے واسطے جو اس نے اس کی مخالفت میں کی تھی کچھ اجرت پائی۔ اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں ملک مصر شاہ بابل بنو کہ ضرر کے ہاتھ میں کہ دو سٹادہ اس کے لوگوں کو پکڑ لے جائیگا اور اس کو لوٹ لے گا اور اس کی غنیمت کو لے لیگا اور یہ اس کے لشکر کی جرات ہوگی۔ میں

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تجھے عبرت بناؤں گا اور تو نابود ہوگی مے تجھے ڈھونڈیں گے پر ابد تک نہ پاویں گے“ نفیم

نے ملک تمہارا محنت کے صلہ میں جو اُس نے کی اُسے دیا کیونکہ انہوں نے میرے لئے مشقت کھینچی تھی، خداوند خدا فرماتا ہے۔^{۱۵}

اس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ چونکہ نجات نصراور اس کے لشکر نے صورت کو فتح کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا۔ یہاں تک کہ ”ہر سر گنجا ہو گیا“ اور ”ہر ایک کندھا چھل گیا“ لیکن ان کو اس خدمت کا عوض جسے خدا اپنی خدمت فرماتا ہے کچھ بھی نہ مل سکا۔ اس پر (العیاذ باللہ) خدا کو مجبوراً اس کے عوض کے طور پر مقرر دینا پڑا۔ تاکہ وہاں کی زمین اور مال غنیمت صورت کی زمین اور مال غنیمت کے بدلے میں ان کا حق الخدمت ہو جائے۔

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۲ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں ”سائیسویں برس کے پہلے سینے کی پہلی تاریخ خداوند کا کلام مجھے آیا اور بولا اے آدم زاد! شاہ بابل بنو خود نذر نے اپنے لشکر کو صورت کی مخالفت میں سخت خدمت کروائی ہے ہر سر گنجا ہوا اور ہر شانہ چھل گیا پر نہ اوس نے اور نہ اوس کے لشکر نے صورت کیلئے اس خدمت کیلئے جو اوس نے اوسکی مخالفت میں کی تھی کچھ اجر پایا، اس لئے خداوند خدا یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں مصر کی زمین کو شاہ بابل بنو خود نذر کے ہاتھ میں کمر دوں گا وہ اوس کے گروہ کو پکڑے گا اور اوسکی لوٹ کو لوٹ لے گا اور اوسکی غنیمت کو غنیمت جانے گا اور وہ اوسکے لشکر کی اجرت ہوگی میں نے اوسے زمین مصر کی دے ڈالی۔ اوس خدمت کے لئے جسے اوسنے اوسکی مخالفت میں خدمت کیا کیونکہ انہوں نے میرے لئے خدمت کی تھی خداوند خدا کہتا ہے“ ۱۲۔ فہیم

۱۶ یہ وعدہ بھی سابقہ وعدوں کی طرح غالباً شرمندہ ایقانہ ہو سکا کیونکہ بنو کہ نصر کے حالات زندگی میں شتم قوم کے حملہ مصر کا ذکر تو ملتا ہے مگر صورت کے محاصرے کے بعد تاریخیں اس کے حدیث شلم کا ذکر کر کے خاموش ہو جاتی ہیں مصر پر کسی حملے کا ذکر نہیں کرتیں۔ ۱۲ اتقی

فساد نمبر ۵۹

یہودیوں کی جلا وطنی | کتاب یرمیاہ باب ۲۵ آیت ۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”وہ کلام جو شاہِ یہودا یہو قیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو شاہِ بابل
بنوکدرصر کا پہلا برس تھا یہوداہ کے سب لوگوں کی بابت یرمیاہ پر نازل ہوا۔“
اور پھر آیت ۱۲، ۱۱ میں ہے :-

”اور یہ ساری سرزمین ویرانہ اور حیرانی کا باعث ہو جائے گی اور یہ
قومیں ستر برس تک شاہِ بابل کی غلامی کریں گی۔ خداوند فرماتا ہے جب
ستر برس پورے ہوں گے تو میں شاہِ بابل کو اور اس قوم کو اور کتیدیوں
کے ملک کو انکی بدکرداری کے سبب سے سزا دوں گا اور میں اسے ایسا جاؤنگا
کہ ہمیشہ تک ویران رہے۔“

اور اسی کتاب کے باب ۲۹ آیت ۱، ۲، ۳، ۴، ۵ میں ہے کہ :-
”اب یہ اس خط کی باتیں ہیں جو یرمیاہ نبی نے یروشلم سے باقی بزرگوں
کو جو اسیر ہو گئے تھے اور کاہنوں اور نبیوں اور ان سب لوگوں کو جن
کو بنوکدنصر یروشلم سے اسیر کر کے بابل لے گیا تھا۔ (اس کے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”وہ کلام جو یہوداہ کے سارے لوگوں کی بابت یرمیاہ
پاس آیا یہودہ کے بادشاہ یہودل کے بادشاہ یہو قیم بن یوسیاہ کے چوتھے برس میں جو بابل کے بادشاہ نبوخذنر
کا پہلا برس تھا“ فہیم ۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہیں :- ”اور یہ ساری زمین ویرانہ
اور حیرانی کے بنے ہوگی اور یہ قومیں ستر برس تک بابل کے بادشاہ کی بندگی کریں گی اور ایسا ہوگا خداوند متعال
کہ جب ستر برس پورے ہونگے میں بابل کے بادشاہ اور اسکی قوم سے انکی برائی کا انتقام لوں گا اور کسر یونانی
سرزمین سے اور میں اسے ہمیشہ کا ویرانہ کھراؤنگا“ ۳۔ فہیم :-

بعد کہ یوئیاہ بادشاہ اور اس کی والدہ اور خواہ سرا اور یہودہ اور یروشلیم کے امراء اور کارگیر اور
 لہار یروشلیم سے چلے گئے تھے) العاصہ بن سافن اور جہریاہ بن خلیفہ کے ہاتھ (جن کو شاہ
 یہوداہ صدقیہ نے بابل میں شاہ بابل بنوکدنصر کے پاس بھیجا، ارسال کیا اور اُس نے کہا۔
 رَبُّ الْافْوَاجِ اسْرائیل کا خدا اُن سب اسیروں سے جن کو میں نے یروشلیم سے اسیر کر دیا کہ بابل بھیجا
 ہے یوں فرماتا ہے تم گھر بناؤ اور ان میں بسو اور باغ لگاؤ اور ان کا پھل کھاؤ ۱۲

اور آیت ۱۰ میں ہے :-

”کیونکہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ جب بابل میں ستر برس گزر چکیں گے تو میں تم کو یاد
 فرماؤں گا اور تم کو اس مکان میں واپس لانے سے اپنے نیک قول کو پورا کروں گا ۱۳
 ان دونوں ابواب کی عبادتوں سے مندرجہ ذیل باتیں ظاہر ہوتی ہیں :-

۱۔ بخت نصر، یہو یا قیم کی تخت نشینی کے چوتھے سال میں تخت شاہی پر بیٹھا اور

۱۴ یہ یوئیاہ بن یہو یقیم ہے جو بخت نصر کے حملے کے وقت یہوداہ کا حکمران تھا (دیکھئے یرمیاہ ۱۰۲: ۱۲۔ تفسیر
 ۱۵ اردو ترجمہ ۱۴: ۱۴ کی طبع میں ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”اور یہ اوس نے ط کی باتیں ہیں جسے
 یرتیاہ نبی نے یروشالم سے بچے ہوؤں کو جو اسیری میں گئے تھے اور کابھوں کو اور نبیوں کو اور۔ اور
 سارے لوگوں کو جنہیں بنوخذنذر یروشالم سے بابل میں اسیر لگیا تھا اسکے بعد کہ یوئیاہ بادشاہ اور ملکہ
 اور خوجی اور یہوداہ اور یروشالم کے سردار اور بڑھی اور لوہار یروشالم سے روانہ ہوئے۔ امعصر بن
 سافن اور جہریہ بن حلیفہ کے ہاتھ یہ کہتے ہوئے بھیجا کہ رب الاسرائیل کا خدا اور
 سب اسیروں کو یوں فرماتا ہے کہ جنہیں میں نے یروشالم سے بابل کو اسیری میں روانہ کیا گھروں کو
 بناؤ اور بسو اور باغوں کو لگاؤ اور ان کا پھل کھاؤ ۱۶ فہیم

۱۷ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۴: ۱۴ کے مطابق اس طرح ہے ”کیونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ بابل میں
 ستر برس پورے ہونے کے بعد میں تم سے مطالبہ کروں گا اور تم کو اوس مقام میں پھر لانے سے میں
 اپنی اچھی بات کو قائم کروں گا ۱۸۔ فہیم

یہی صحیح بھی ہے اور یوسفیس یہودی مؤرخ نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ لہذا اگر کوئی شخص ہمارے بیان کے خلاف دعویٰ کرے تو وہ یقیناً غلط اور یرمیاہ علیہ السلام کے کلام کے خلاف ہوگا۔

۲۔ اسی سال یرمیاہ علیہ السلام پر یہ وحی نازل ہوئی تھی کہ آئندہ چل کر یہودی قوم شاہ بابل کے ہاتھوں اسیر ہو کر ستر سال تک بابل میں غلامی کی زندگی گزارے گی۔

۳۔ یرمیاہ علیہ السلام نے یہودیوں کے پاس یہو یاکین اور دوسرے یہودی گرفتار ہو کر بابل کی جانب روانہ ہوئے تو مذکورہ بالا وحی کے مطابق خط لکھ کر بھیجا کہ تم ستر سال تک بابل ہی میں رہو گے اور یہ ستر سال کی مدت پوری ہونے کے بعد تمہاری رہائی کی کوئی نہ کوئی صورت پیدا ہو جائے گی۔

۴۔ مذکورہ بالا روایت سے جب یہ ثابت ہو گیا کہ یرمیاہ کے خط لکھنے کے سال سے (اور یہو یاکین کی اسیری بھی اسی سال میں وقوع پذیر ہوئی) ضروری ہے کہ قیدی ستر سال تک بابل میں رہیں اور یہ قطعی غلط ہے۔ کیونکہ مؤرخین کی تصریحات کے مطابق یہو یاکین کی اسیری ۵۹۹ ق م اور یہود کی رہائی شہنشاہ ایران خورس (یا خسرو) کے حکم سے ۵۳۶ ق م میں ہوئی۔ اس حساب سے ان قیدیوں کی بابل میں قیام کی مدت ۶۳ سال ہوتی ہے نہ کہ ستر سال۔

کتاب یرمیاہ باب ۲۹ کے مذکورہ بالا مضمون سے قطع نظر کر کے اگر باب ۵۲ کو دیکھا جائے تو اس سے بخت نصر کے ہاتھوں یہودیوں کی تین مرتبہ گرفتاری کا ثبوت ملتا ہے تفصیل یوں ہے :-

- پہلی اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے ساتویں سال۔
- دوسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے اٹھارویں سال۔
- تیسری اسیری :- بخت نصر کی تخت نشینی کے تیسویں سال۔

مؤرخین کی تصریح کے مطابق پہلی اسیری ۵۹۹ ق م میں، دوسری اسیری ۵۹۰ ق م میں اور تیسری اسیری ۵۸۳ ق م میں ہوئی۔ اس صورت میں دوسری اسیری میں قیام بابل کی مدت ۵۴ سال اور تیسری اسیری کے وقت سے سینتالیس سال بنتے ہیں جس سے یرمیاہ کی پیشین گوئی اور مؤرخین کی تصریح شدہ مدت قیام بابل میں مذہب و ست اختلاف رونما ہوتا ہے۔

کتاب یرمیاہ کے باب ۵۲ کی آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ میں ان تینوں گرفتاریوں کے بارے یوں بیان کیا ہے۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی عبارت یہ ہے :-

”یہ وہ لوگ ہیں جنکو بنوکد رفر اسیر کر کے لے گیا۔ ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی بنوکد رفر کے اٹھارویں برس میں وہ یروشلم کے باشندوں میں سے آٹھ سو تیس آدمی اسیر کر کے لے گیا بنوکد رفر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبوزر ادان سات سو پنتالیس آدمی یہودیوں میں سے پکڑ کر لے گیا۔ یہ سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“

باب ۲۵ کتاب یرمیاہ کی عبارت کا باب ۲۹ سے موازنہ کریں یا باب ۲۹ کی عبارت سے بہر صورت یرمیاہ علیہ السلام کی یہ پیشین گوئی جھوٹی قرار پاتی ہے۔ باب ۵۲ کی مذکورہ بالا عبارت سے ایک غلطی اور بھی ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ تینوں مرتبہ کی جلاوطنی میں قیدیوں کی کل تعداد چار ہزار چھ سو بیان کی گئی ہے۔ حالانکہ کتاب سلاطین باب ۲۲ آیت ۱۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ دس ہزار اشراں اور بہاد لوگ تو صرف ایک ہی جلاوطنی میں شامل تھے اور متاع کار یگر اُن کے

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”یہ وہ لوگ ہیں جنہیں بنوکد رفر اسیر لے گیا ساتویں برس میں تین ہزار تیس یہودی بنوکد رفر کے اٹھارویں برس میں آٹھ سو تیس آدمی وہ اسیر لے گیا بنوکد رفر کے تیسویں برس میں جلوداروں کا سردار نبوزر ادان سات سو پنتالیس آدمی یہودیوں میں سے اسیر لے گیا سب آدمی چار ہزار چھ سو تھے“ ۱۲۔ فہیم

فساد نمبر ۶۰

افرائیم پر شاہ آسور کا حملہ | کتاب یسعیاہ باب ۷ آیت ۸ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یوں ہے :-

”بعد و پنج سال افرائیم شکستہ خواہد شد بحدیکہ قوش نابود گردد“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء میں یوں ہے :-

”و بعد خمسة دستین سنہ و تقنی امر لہ ان یکن شعباً“

یعنی ۵ سال بعد افرائیم بحیثیت قوم مٹ جائے گا۔

بائبل کے ان تراجم کو صحیح قرار دینے سے یہ پیشین گوئی غلط ثابت ہوتی ہے کیونکہ افرائیم پر شاہ آسور کا تسلط اور بنی اسرائیل کا گرفتار ہو کر آسور جانا حزقیاہ کی تخت نشینی کے ساتویں سال میں ہوا ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی کے باب ۱۷، ۱۸ میں موجود ہے۔ اس طرح آخر شاہ یہوداہ جس کے دور میں حضرت یسعیاہ علیہ السلام نے یہ پیشین گوئی کی ہے اس کی تخت نشینی کے پہلے سال سے حزقیاہ کی تخت نشینی کے چھٹے سال تک حساب لگائیں تو بھی کل مدت ۲۱ سال ہوتی ہے اور اگر آخر کی تخت نشینی کے بعد کسی دوسرے سال میں یہ پیشین گوئی کی ہو تو پھر ۲۱ سال بھی نہیں بنتے چنانچہ وٹ رنگا عیسائیوں کا ایک مستند عالم کہتا ہے :-

لے اردوہ سارے یروشلم کو اور سب سرداروں اور سب سوراؤں کو جو دس ہزار آدمی تھے اور سب

دستکاروں اور لہاروں کو امیر کر کے لے گیا“ (سلاطین ۲۴: ۱۴)

یعنی سوریہ اور اردن کے تمام باشندے اور سب سرداروں اور سب سوراؤں کو امیر کر کے لے گیا“ (سلاطین ۲۴: ۱۴)

اور اس سے مراد شاہ آسور کا حملہ ہے جیسا کہ اسی باب کی آیت ۷ سے معلوم ہوتا ہے۔ ۱۲۔ تقی

۱۷ حزقیاہ کے چھٹے سال جو ہوتیہ کا نواں برس تھا سامریہ لگیا تھا اور شاہ سوراہل کو امیر کر کے

اسور لے گیا۔ (۱۸: ۱۰: ۱۱) ۱۲۔ تقی

”عبرانی نسخہ میں یہاں پر نقل میں غلطی واقع ہو گئی ہے، اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا جسے غلطی سے ۶۰ اور ۵ لکھ دیا گیا ہے“

یہ عالم محض اس پیشین گوئی کو غلط ثابت ہونے سے بچانے کے لئے یہ لجز توجہ کر رہا ہے۔ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے دث رنگا کی اس توجہ پر یوں تنقید کی ہے:-
 ”دث رنگا کی یہ رائے خالص ہٹ دھرمی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہاں پر نقل میں غلطی ہوئی ہے اصل میں ۱۶ اور ۵ تھا۔ اس نے اس مدت کو اس طرح تقسیم کیا ہے آخر کی حکومت ۱۶ سال اور حقیقہ کا دور سلطنت ۵ سال۔“

فساد نمبر ۶۱

نزل مسیح کی غلط پیشین گوئی | کتاب داتی ایل باب ۸ آیت ۱۳، ۱۴ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”تب میں نے ایک قدسی کو کلام کرتے سنا اور دوسرے قدسی نے اسی قدسی سے جو کلام کرتا تھا پوچھا کہ داسی قربانی اور ویرانی کرنے والی خطا کاری کی رو یاد جس میں مقدس اور اجرام پاٹناں ہوتے ہیں کب تک رہے گی؟ اور اس نے مجھ سے کہا کہ دو ہزار تین سو صبح و شام تک اس کے بعد مقدس پاک کیا جائیگا“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۵ء میں آیت ۱۳، ۱۴ اس طرح ہے :-

”و مقدس متکلمی راشنیدم وہم مقدس دیگر میرا کہ ازاں تکلم می پرسید کہ رویائے قربانی داسی و عصیان خراب کنندہ تا بچے میرسد و مقام مقدس و لشکر بہ پایالی

لے اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں ان آیات کے الفاظ یہ ہیں ”اور میں نے ایک قدسی کو بولتے سنا اور دوسرے قدسی نے اوس بولنے والے قدسی سے پوچھا کہ داسی قربانی اور خرابی کی اوس خطا کاری کی رویت کہ مقدس اور لشکر دونوں لٹا ڈے جائیں کب تک ہوگی اوس نے مجھے کہا کہ دو ہزار تین سو شبانہ روز تک ہے کہ مقدس پاک کیا جائے گا“ ۱۲۔ فہیم :-

تسلیم کردہ خواہد شد۔ دہمن گفت کہ تا بد و ہزار و سعبید شبانہ روز انکاه مقام مقدس
مصطفیٰ خواہد گردید۔“

اور آیت ۱۷ میں ہے کہ ”... یہ دویا آخری زمانہ کی بابت ہے“ اور آیت ۱۹ میں ہے
کہ ”یہ امر آخری مقررہ وقت کی بابت ہے“

اس پیشین گوئی کے مطابق ضروری تھا کہ یہ دیکھنے کے بعد چھ سال چار ماہ بیس دن
بعد آخری زمانہ شروع ہو جاتا اور یہودیوں کے دعویٰ کے مطابق خروج مسیح کا واقعہ پیش آتا
یا عیسائیوں کے دعویٰ کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام کا پہلا خروج یا آسمانوں سے ان کا نزول
ہوتا، حالانکہ ان میں سے کچھ بھی ظہور میں نہ آیا جس سے اہل کتاب کا ”زمانہ اخیر“ اور
”مقدس کے پاک و مصطفیٰ“ ہونے کا مذعوم صحیح ثابت ہو سکتا۔

قدیم و جدید علماء یہود و نصاریٰ سب کے سب اس پیشین گوئی کے مصداق کے بارے
میں سخت حیران ہیں اور عجیب شکل بچوں باتیں کی ہیں۔

مثال کے طور پر ہم ایسے ہی ایک پادری کا واقعہ نقل کرتے ہیں جسے الہام اور کمال
علم کا زبردست دعویٰ تھا۔ ہوا یوں کہ :-

”رمضان ۱۲۴۸ھ مطابق ۱۸۳۳ء میں یوسف ولف نامی ایک پادری صاحب لکھنؤ
میں وارد ہوئے۔ ان کا یہ دعویٰ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول میں صرف چودہ سال باقی
رہ گئے ہیں اور اس کی دلیل ایک تو وہ الہام ہے جو مجھے خدا کی طرف سے ہوا ہے۔ اور
دوسری دلیل کتاب دانی ایل کے باب ۸ کی عبارت ہے۔ اس عبارت سے ان کا استدلال
کچھ تو لکھنؤ کے شیعہ مجتہد کے نام ۴ رمضان بروز منگل کے ارسال کردہ مکتوب سے اور
کچھ ۸ رمضان بروز بدھ شیعہ مجتہد سے اس کی ملاقات کے دوران گفتگو سے معلوم ہوا، آپ
بھی ملاحظہ فرمائیں۔ آیت سے اس نے یوں استدلال کیا :-

”اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دانیال علیہ السلام کے عہد سے

دو ہزار تین سو سال بعد نزول فرمائیں گے اور دانیال علیہ السلام پیدائش عیسیٰؑ سے چار سو تریس سال پیشتر گزرے ہیں۔ پیشینگوئی میں مذکور مدت سے اس سابقہ مدت کو منہا کر دیا جائے تو باقی ایک ہزار آٹھ سو سینتالیس رہتے ہیں۔ اب تک ۱۸۳۳ سال تو پورے ہو چکے لہذا چودہ سال اور باقی رہ گئے ہیں۔ اور یہی میرادعویٰ ہے اور کتاب دانیال کی عبارت میں شب و روز سے مراد سال ہیں۔“

بخت ماحسب نے خط کے جواب میں جو تحریر کیا اور دوران گفتگو جو جواب دیا اس کا خلاصہ یہ ہے :-

۱۔ اس عبارت کتاب دانیال میں تو عیسیٰ علیہ السلام کا ہی نام مذکور نہیں ان کے آسمان سے نزول کا تو کیا ذکر ہوتا۔

۲۔ حضرت دانیال علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کے عہد کی درمیانی مدت کا تعین تو محض بیکار بات ہے۔ اصل بات تو اُس خواب سے مدت شمار کرنا ہے اور تمہاری مطبوعہ کتب سے اس خواب اور ولادت عیسیٰؑ تک ۵۳۵ سال ہوتے ہیں اور بعض روایات سے ۵۳۶ یا ۵۳۷ بنتے ہیں۔ اس صورت میں اس عبارت سے استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے؟ کیونکہ پیدائش عیسیٰؑ سے سابقہ مدت میں سے جو سب سے کم یعنی ۵۳۵ سال ہے پیدائش کے بعد کی مدت میں جمع کریں تو کل مدت $1833 + 535 = 2368$ (دو ہزار تین سو اڑسٹھ) سال بنتی ہے اور تمہارا دعویٰ ہے کہ کتاب دانیال میں مذکورہ مدت صرف دو ہزار تین سو سال ہے تو اس صورت میں اس مذکورہ مدت سے اڑسٹھ سال زیادہ ہو گئے اور اگر یہ پیشین گوئی واقعی نزول مسیح علیہ السلام کے بارے میں تھی تو اب تک تو ان کا نزول ہو جانا چاہیے تھا پھر یہ چودہ سال مزید انتظار کیوں کیا جا رہا ہے؟

۲۔ کتاب دانیال میں مذکور دو ہزار تین سو دن سے سال مراد لینا تو بالکل غلط ہے اس لئے دن کے جو حقیقی معنی ہیں وہی مراد لئے جائیں گے۔ لیکن اگر آپ کا دعویٰ تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ”دن“ کے لفظ ”سال“ مراد لینا معنی مجاز ہی ہونگے اور بغیر قرینہ کے کسی لفظ کو مجازی معنی پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

۳۔ آپ کی یہ مقررہ مدت مسیح علیہ السلام کے اس فرمان کے منافی ہے جو انجیل متی باب ۲۶ آیت ۳۶ میں اس طرح منقول ہے کہ ”لیکن اُس دن اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ“ اور اس عبارت سے صاف واضح ہو رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا قیامت کے بارے میں کسی کو کچھ بھی معلوم نہیں۔“

اس کے بعد دورانِ ملاقات پادری صاحب نے یہ اعتراف کیا کہ ”اس دن اور گھڑی کو کوئی نہیں جانتا۔ لیکن سال تو معلوم ہے۔“

مجتہد صاحب نے جواب دیا کہ ”یہ تو مشہور محاورہ ہے کہ جس چیز کی مدت معلوم نہیں ہوتی ہے تو اس کو یونہی تعبیر کرتے ہیں کہ ”اس کا دن اور گھڑی معلوم نہیں“ اور اس سے مراد تعین مدت کی مطلقاً نفی کرنا ہوتا ہے کہ نہ سال معلوم ہے اور نہ مہینہ و دن۔ اور تمہارے ہاں جو آسمانی کتابوں میں دن بول کر سال مراد لیتے ہیں کتاب دانیال کی اس عبارت میں بھی سال ہی مراد لیا جائے تو بھی تمہارا دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہو سکتا۔“

ہم کہتے ہیں کہ اس مناظرہ میں مجتہد صاحب حق بجانب ہیں اور کچھ اللہ پادری صاحب کا الہام غلط ثابت ہوا اور کتاب دانیال سے ان کا استدلال بالکل بے بنیاد قرار پایا۔ کیونکہ مجتہد صاحب کے دلائل سے قطع نظر، نزولِ مسیح ۱۸۴۴ء مطابق ۱۲۶۲ھ تک تو ہوا نہیں اور اب ۱۸۵۴ء تک مزید آٹھ سال گزر گئے۔ اب تو پادری صاحب کے الہام اور

۱۹۸۵ء شروع ہے اور اب تک اس دعویٰ کی سچائی ظاہر نہیں ہو سکی ۱۲ بجیب

کتاب دانیال سے ان کے استدلال کے غلط ہونے میں کوئی شک و شبہ نہ رہ گیا۔ اس میں غریب پادری کا کیا قصور؟ اس پیشین گوئی کے صدق میں تو ان کے اسلاف ہیں۔ یہی دعوے کرتے آئے ہیں اور دعویٰ میں سے اکثر کا تو جھوٹا ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ باقی بھی انشاء اللہ عنقریب ہو جائیں گے۔

سنل چانسی نے بھی ایک تفسیر آئندہ پیش آنے والے واقعات کی پیشین گوئیوں پر مبنی ہے اور ساتھ ہی دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں پچاسی تفاسیر کا پچوڑ ور حمدہ پیش کیا ہے۔ یہ تفسیر ۱۸۳۸ء میں لندن میں چھپی ہے۔ دانیال کی اس پیشین گوئی کی شرح کرتے ہوئے وہ لکھتا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے ابتدائی زمانہ کی تعیین قدیم زمانہ سے علماء کے نزدیک بڑے اشکال کا سبب بنی ہوتی ہے، اکثر علماء نے اس خیال کو ترجیح دی ہے کہ اس زمانہ کا آغاز ان چار زمانوں میں سے یقیناً کوئی ایک زمانہ ہے جس میں شاہان ایران کے چار فرامین صادر ہوئے۔

۱۔ ۵۳۶ء ق م کا زمانہ جس میں خورش کا فرمان صادر ہوا۔

۲۔ ۵۱۸ء ق م کا زمانہ جس میں داریا کا فرمان جاری ہوا۔

۳۔ ۵۰۰ء ق م کا عہد جس میں اردشیر نے اپنی تخت نشینی کے ساتویں سال

عزراہ کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

سنل چانسی کی آنے والی عبارت کا حاصل جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں یہ ہے کہ اس کے نزدیک کتاب دانیال کی مذکورہ پیشین گوئی میں حضرت مسیح کے نزول ثانی کا وقت بتایا گیا ہے اور اس نے اسکی شرح اس طرح کی ہے کہ دو ہزار تین سو ایتھام سے مراد دو ہزار تین سو ساٹھ ہیں اور ان کا شمار کسی ایسے زمانے سے کیا جانا چاہیے جس میں یروشلیم اہل کتاب کے قبضہ سے نکل گیا ہو جس کے لئے اس نے پانچ احتمالات بیان کئے ہیں اور ان کے حساب سے حضرت عیسیٰؑ کے دوبارہ زمین پر تشریف لانے کے سن نکالے ہیں۔ ۱۲۔ تقی

۴۔ ۴۴۴ ق م کا زمانہ جس میں ارد شیر نے اپنی تخت نشینی کے بیسویں سال نحمیاہ کے نام ایک فرمان جاری کیا۔

نیرایام سے مراد سال ہیں، اس طرح اس پیشین گوئی کا منتہی مندرجہ ذیل تفصیل کے مطابق ہوتا ہے :-

نمبر ۱ کے لحاظ سے نمبر ۲ کے لحاظ سے نمبر ۳ کے لحاظ سے نمبر ۴ کے لحاظ سے
 ۱۶۶۴ء ۱۶۸۲ء ۱۸۴۳ء ۱۸۵۶ء

اس لحاظ سے پہلی اور دوسری مدت ختم ہو چکی ہے، تیسری چوتھی باقی ہے، جس میں تیسری مدت زیادہ قوی معلوم ہوتی ہے اور میرے نزدیک تو یقینی ہے، البتہ بعض علماء کے نزدیک اس کا آغاز سکندر رومی کے ایشیا پر حملہ آور ہونے سے شمار کیا ہے۔ اس صورت میں اس کا منتہی ۱۹۶۶ء نکلتا ہے۔“

اس شارح کے اس قول سے بھدا اللہ یہ اعتراف تو ہوا کہ ان لوگوں کا قول غلط ثابت ہوا جو پہلی اور دوسری مدت کو ابتدائی زمانہ قرار دیتے ہیں اور حقائق سے تیسرا قول جو اس مفسر کے نزدیک بھی حتمی اور یقینی ہے جھوٹا ثابت ہو چکا اور اس متعینہ مدت سے بھی دس سال مزید گزر گئے اور جو لوگ تین سال تک زندہ رہیں گے وہ چوتھے قول کا سچا جھوٹا ہونا بھی جان لیں گے۔ البتہ پانچویں قول کے جھوٹا سچا ثابت ہونے کے لئے ایک طویل عرصہ کا انتظار کرنا پڑے گا۔

بائبل کے یہودی اور عیسائی مفسرین، متقدمین و متاخرین کی اکثریت نے اور مشہور یہودی مؤرخ یوسفیس نے اس کا مصداق انیتوکس شاہ دوم کے واقعہ کو قرار دیا ہے جس نے ۱۶۱ ق م میں یروشلم کو فتح کیا تھا اور ایام سے مراد بھی متعارف ایام ہیں، مگر شمسی حساب

۱۶۶۶ء، اور اب ۱۹۸۵ء شروع ہے، اس طرح اس پانچویں توجیہ کو بھی لغو، بیہودہ اور جھوٹا ثابت ہونے تقریباً انیس سال گند گئے اور ابھی تک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول نہیں ہوا۔ ۱۲ نجیب :-

کے مطابق ان مذکورہ ایام کے تخمیناً چھ سال چار ماہ اور بیس دن ہوتے ہیں اور انیتوکس کا حادثہ جس میں قدس اور فوج پامال ہوئی وہ ساڑھے تین سال رہا جس کی تصریح یوسفیس نے اپنی تاریخ کی کتاب ۵ باب ۹ میں کی ہے۔ اسی بناء پر مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن اس کا مصداق انیتوکس کے حادثہ کو ماننے سے صاف انکار کیا ہے۔

تھامس نیوٹن نے بائبل کی پیشین گوئیوں کے بارے میں اپنی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۰۳ء کی جلد اول میں پہلے جمہور مفسرین کا قول نقل کیا ہے۔ پھر اسحاق نیوٹن کی طرح اس کی تردید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ اس حادثہ کا مصداق انیتوکس کا حادثہ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ پھر اس نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا مصداق ردی سلاطین اور پاپا ہیں۔

سبحان اللہ! عہد عتیق کی پیشین گوئیاں بھی کیا خوب ہیں کہ جس کو چاہو ان کا مصداق

قرار دے لو۔

ڈائلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :-

”اس پیشین گوئی کے آغاز و انجام کی تعیین اس کی تکمیل سے پہلے بہت ہی

دشوار اور مستقل ہے، پوری ہو جانے پر واقعات اس کو ظاہر کر دیں گے۔“

یہ توجیہ بہت ہی مضحکہ خیز ہے اس طرح تو ہر شخص ایسی پیشین گوئیاں کر سکتا ہے

جن میں ان کے آغاز و انجام کی کوئی تعیین نہ ہو اور یہ کہہ سکتا ہے کہ جب پوری ہونگی تو واقعات خود اس کے آغاز و انجام کی تعیین کر دیں گے۔

فساد نمبر ۶۲

کتاب دانی ایل باب ۱۲ آیت ۱۱، ۱۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اور جس وقت سے دائمی قربانی موقوف کی جائے گی اور وہ اجاڑنے والی

مکروہ چیز نصب کی جائے گی ایک ہزار دوسو نوے دن ہوں گے، مبارک

ہے وہ ہوا ایک ہزار تین سو بیس روز تک انتظار کرتا ہے :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں آیت ۲۷۱۱ یوں ہے :-

”دورانِ دفعِ شدن قربانی دابی و انعب شدن کربوات مخزلی یکنزار دو لیست
و نود روز خواہ بود۔ خوشمال کسے کہ انتظار کشیدہ بردز بائے یکنزار و
سیمدوسی و پنج برسد“

یہ بھی گزشتہ پین گولی کی طرح غلط اور باطل ہے اور اس میعاد پر نہ عیسائیوں کا
مسیح نمودار ہوا نہ یہودیوں کا ۔

فساد نمبر ۶۳

کتاب دانی ایل باب ۹ آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-
”دو تیرہ لوگوں اور تیرے مقدس شہر کے لئے ستر ہفتے مقرر کئے گئے کہ خطا کاری
اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے۔ ابدی راستبازی قائم ہو،
دیا و نبوت پر مہر اور پاک ترین مقام مسوح کیا جائے“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے :-

۱۱ مفسرین کے نزدیک یہ ”امدیہ“ کی خوش خبری ہے ۔ ۱۲ تقی

۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”جس وقت سے دائمی قربانی ادا ٹھائی
جائے گی اور غارت گری کے مکروہات کی جائے گی ایک ہزار دو سو نوے دن ہوں گے مبارک جو منتظر ہے
اور ایک ہزار تین سو بیس روز تک پہنچتا ہے“ ۔ ۱۲ فیہم

۱۳ سے بھی تفسیرین نے نزدیک ”نہور مسیح“ کی طرف اشارہ ہے ۔

۱۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”بہتاد ہفتے تیری قوم پر اور تیرے
مقدس شہر پر شرارت بند کرنے“ اور خطاؤں پر ختم کرنے کو اور گناہ کا کفارہ کرنے کو اور صداقت ابدی پہنچانے کو
اور دیات اور انبیاء کا ختم کرنے کو اور قدوس القدسین کو مسیح کرنے کو معین کئے گئے ہیں“ ۔ ۱۲ فیہم :-

”برائے قومت و شہر مقدس ہفتاد ہفتہ تعیین شدہ است جہت آبخا میدان

عسیان و اتمام رسانیدن گناہ و کفارہ نمودن خطا و آوردن عدالت دائمی و

تکمیل نمودن رویا و نبوت و جہت مسیح نمودن قدس قدوسین :-

اور یہ جملہ کہ ”و تکمیل نمودن ...“ الہ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”و برائے اختتام رویا و نبوت و برائے مسیح قدس المقدس :-

یہاں پر تکمیل سے مراد اختتام ہے اور یہ پیشین گوئی بھی غلط ثابت ہو چکی۔ اس لئے

کہ اس مدت مقررہ میں بھی دونوں مسیحوں میں سے ایک بھی نمودار نہیں ہوا۔ یوسفیس کی تاریخ

سے معلوم ہوا کہ خورش کی تخت نشینی کے پہلے سال (جس میں یہودیوں کو رہا کرنے اور ہیکل

کی تعمیر کا حکم دیا تھا) اور عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے درمیان مدت تخمیناً

چھ سو سال ہے۔

اور نہ ہی اس مدت مقررہ میں یہودیوں کے مسیح کا ظہور ہوا، بلکہ یہ مسیح تو آج تک

ظاہر نہ ہو سکا، حالانکہ اس مدت پر دو ہزار سال سے زیادہ گزرتے چکے ہیں۔

اس کو اگر صحیح مان لیا جائے تو چونکہ اس میں مسیح علیہ السلام کی نبوت کا ختم ہونا لازم

آتا ہے اس لئے حواری کسی صورت بھی نبی اور پیغمبر نہیں ہو سکیں گے، حالانکہ عیسائی حضرات

ان کو موسیٰ علیہ السلام سے بھی افضل نبی مانتے ہیں۔

اور آیام سے ”سال“ مراد لینا بھی خواہ مخواہ سینہ زوری ہے اس لئے کہ کتب قدسہ

میں بے شمار مقامات پر مدت کے بیان میں ”ایام“ اپنے متعارف اور حقیقی معنی میں

ہی مستعمل ہوتا ہے۔ البتہ کسی قرینہ کی وجہ سے کسی جگہ مجازی معنی پر محمول کیا گیا ہوگا۔

بطور مثال چند آیات ملاحظہ فرمائیں :-

● مذکورہ کتاب دانی ایل مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ہی ہے :-

باب آیت ۱۲ ”... تو دس روز تک اپنے خاموں کو آزماکر دیکھ۔ الخ“

باب ۱ آیت ۱۵ ”.... اور دس روز کے بعد..... الخ“

” ۶ ” ۷ ”.... تیس روز تک جو کوئی..... الخ“

” ۱۲ ”.... تیس روز تک جو کوئی..... الخ“

دیکھئے یہاں تمام آیات میں دس اور تیس دن مراد ہیں، دس اور تیس سال کسی نے

مراد لئے ہیں :-

● کتاب پیدائش مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۷ آیت ۴ ”کیونکہ سات دن کے بعد میں زمین پر چالیس دن اور چالیس رات

پانی برساؤں گا“

باب ۷ آیت ۱۲ ”اور چالیس دن اور چالیس رات زمین پر بارش ہوتی رہی“

” ۱۷ ” ”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا“

” ۲۳ ” ”اور پانی زمین پر ایک سو پچاس دن تک چڑھتا رہا“

” ۳ ” ”اور پانی زمین پر سے گھٹتے گھٹتے ایک سو پچاس دن کے بعد کم ہوا“

” ۶ ” ”اور چالیس دن کے بعد یوں ہوا کہ..... الخ“

” ۱۰ ” ”اور سات دن ٹھہر کر اس نے..... الخ“

” ۱۲ ” ”تب وہ سات دن اور ٹھہرا..... الخ“

” ۵۰ ” ”اور اس کے چالیس دن پورے ہوئے..... الخ“

” ۱۰ ” ”اور یوسف نے اپنے باپ کے لئے سات دن تک ماتم کرایا“

● کتاب خروج مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۶ ”سات دن تک تو توبے خمیری روٹی کھانا..... الخ“

” ۷ ” ”بے خمیری روٹی ساتوں دن کھائی جائے..... الخ“

” ۲۲ ” ”۱۶“ اور چھ دن تک گھٹا اس پر چھائی رہی..... الخ“

باب ۲۴ آیت ۱۸ اور وہ پہاڑ پر چالیس دن اور چالیس رات رہا :-
 ● کتاب اجار مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۲ آیت ۲ ” اگر کوئی عورت حاملہ ہو اور اس کے لڑکا ہو تو وہ سات دن
 ناپاک رہے گی جیسے حیض کے ایام میں رہتی ہے “

” ۴ ” اس کے بعد تینتیس دن تک وہ طہارت کے خون میں رہے “ الخ
 ” ۵ ” اور اگر اس کے لڑکی ہو تو وہ دو ہفتے ناپاک رہے گی جیسے حیض کے
 ایام میں رہتی ہے! سب کے بعد وہ چھیانوے دن تک طہارت کے خون میں رہے “

اسی طرح باب ۱۳ کی آیات ۴، ۶، ۲۶، ۳۱، ۳۳، ۵۰، ۵۴، ۵۵ اور باب ۱۵ کی
 آیات ۱۳، ۱۹، ۲۴ اور باب ۲۳ کی آیات ۷، ۸، ۲۴، ۳۶، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲،
 میں ” سات دن “ کا لفظ استعمال ہوا ہے ۔

باب ۲۳ آیت ۳ ” چھ دن کام کاج کیا جائے پر ساتواں دن خاص آرام کا اور
 مقدس مجمع کا سبت ہے “

” ۱۵ ” گننا شروع کرنا جب تک سات سبت پورے نہ ہو جائیں “
 ” ۱۶ ” ساتویں سبت کے دوسرے دن تک پچاس دن گن لینا “ الخ

● کتاب گنتی مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۱۳ آیت ۲۵ ” اور چالیس دن کے بعد وہ “ الخ

● کتاب استثناء مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں :-

باب ۹ آیت ۲۵ ” سو وہ چالیس دن اور چالیس رات جو میں خداوند کے آگے
 اوندھا پڑا رہا “ الخ

باب ۳۴ آیت ۸ ” اور بنی اسرائیل موسیٰ کے لئے موآب کے میدانوں میں تیس دن
 تک روتے رہے “ الخ

موسیٰ علیہ السلام کی ان مذکورہ پانچ کتابوں میں ملاحظہ کیجئے کہ ”دن“ اور ”ہفتے“ کا لفظ اپنے اصل اور حقیقی معنی میں ہی مستعمل ہے اور کہیں بھی تو ”سال“ کے معنی میں استعمال نہیں ہوا اور عہد عتیق کی دیگر کتب میں بھی بعینہ اسی طرح مستعمل ہوا ہے۔

● انجیل مرقس باب ۱ کی آیت ۳ میں ہے :-

”اور وہ بیابان میں چالیس دن تک شیطان سے آزمایا گیا“ الخ

● کتاب اعمال میں ہے :-

باب ۱ آیت ۳ ”چنانچہ وہ چالیس دن تک انہیں نظر آتا اور خدا کی بادشاہی کی باتیں کہتا رہا“

● انجیل متی باب ۱۵ آیت ۳۲، انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱۹، ۲۰ میں لفظ ”تین دن“ اور انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱۴ میں لفظ ”چار دن“ اور انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۱ میں لفظ ”پچھ دن“ اور باب ۲۰ آیت ۲۶ میں لفظ ”آٹھ دن“ استعمال ہوا ہے۔ اور اسی طرح بے شمار مقامات پر استعمال ہوا ہے اور اپنے حقیقی معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ لہذا بغیر قوی قرینہ کے لفظ ”دن“ کے مجازی معنی لے کر ”سال“ مراد لینا محض بد دلیل کا دعویٰ ہے۔

فساد نمبر ۶۴

کتاب سددھین ۱۹ باب ۱۹ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء یوں ہے :-

”اور آسا اور بشتا جب تک اسرائیل کے بادشاہ رہے جنگ جاری رہی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۵ آیت ۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں

یوں ہے :-

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور آسا اور بشتا اسرائیل کے بادشاہ جب

تک وہ جیتے تھے لڑائی رہا کی“ ۱۲۔ فہم :-

”اور آسا کی سلطنت کے چونتیسویں سال تک کوئی جنگ نہ ہوئی“

اور کتاب تواریخ ثانی باب ۱۶ آیت ایوں ہے :-

”اور آسا کی سلطنت کے چونتیسویں برس اسرائیل کا بادشاہ بعشا، یہوداہ پر چڑھا آیا اور

آمر کو تعمیر کیا تاکہ یہوداہ کے بادشاہ آسا کے ہاں کسی کو آنے جانے نہ دے“

یہاں پر بعد والی عبارت پہلی عبارت کی تکذیب کر رہی ہے۔

فساد نمبر ۶۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۸ یوں ہے :-

”اور داؤد کے بہادروں کے نام یہ ہیں :- یعنی تھکونی یوشیب بشیب

جو سپہ سالاروں کا سردار تھا وہی ایزنی آدینو تھا جس سے آٹھ سو ایک

ہی وقت میں مقتول ہوئے“

اور کتاب تواریخ اول باب ۱۱ آیت ۱۱ میں اس طرح ہے :-

”اور داؤد کے سوراؤں کا شمار یہ ہے یسوعام بن حکمہ فی جوتیسوں کا سردار تھا۔

اس نے تین سو پر اپنا بھالا چلایا اور ان کو ایک ہی وقت میں قتل کیا“

یہاں پر دو نوعیت کا اختلاف ہے۔ ایک تو نام میں ہی اختلاف ہو گیا۔ دوسرے

ایک جگہ پر مقتولین کی تعداد آٹھ سو بتائی گئی ہے اور دوسری جگہ اسی کو تین سو

بتایا گیا ہے۔

۱۔ یہ جملہ کہ ”وہی ایزنی آدینو تھا“ ۱۸۴۲ء کے نسخہ میں الفاظ یہ ہیں کہ ”او سے آٹھ سو پر بھالا چلایا

اور انہیں یکبار قتل کیا“ ایک ہی آیت کے ایک زبان کے دو ترجموں میں الفاظ کی یہ کمی بیشی اور

تغیر و تبدل بھی تحریف کی ایک مثال ہے۔ ۱۲۔ نجیب

۲۔ یہ آیت اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں اس طرح ہے ”اور داؤد کے بہادروں کا شمار یہ ہے یسوعام

بن حکمانی جو سار تھیوں کا سردار تھا اس نے تین سو پر اپنا بھالا چلایا اور انہیں یکبار قتل کیا“ ۱۲۔ فہیم

غرض کہ اسی طرح کے بے شمار اختلافات اور خرابیاں دوسرے بے شمار مقامات میں بھی موجود ہیں۔ یہاں پر بطور نمونہ مذکورہ بالا خرابیوں کو ذکر کیا گیا ہے۔

اور اگر عہدِ عتیق کی روایات میں موجود اختلافات کو اس انداز سے جمع کیا جائے جس طرح کہ پروٹسٹنٹ فرقہ والے اور خصوصاً محققینِ دینِ حق کے بارے میں لکھتے ہیں تو شاید عہدِ عتیق کی کتابوں کی کوئی آیت بھی اختلافات سے سلامت نہ نکل سکے۔ چنانچہ نمونہ کے طور پر جان کلارک کی کتاب کرسٹیکل ریویو مطبوعہ لندن ۱۸۳۹ء اور کتاب اکیسہمو اور دیگر ملحدین کی کتب سے اسی طرح کے کچھ اختلافات ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ پادری حضرات کی یہ کوئی نئی روش نہیں ہے بلکہ یہی ان کے پیش روؤں کا وطیرہ رہا ہے اور انہی کی اندھی تقلید یہ حضرات بھی کرنے کی کوشش کرتے ہیں اگرچہ بھونڈے طریقے سے ہی سہی اور ہم اس کو ان لوگوں کی صحیح تقلید نہیں قرار دیتے۔ کیونکہ ان کے پیش روؤں کو تو ان اعتراضات کے صلہ میں کوئی دنیوی فائدہ حاصل نہ ہوا بلکہ تمام عیسائی حضرات نے ان لوگوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا۔ لیکن اس کے برعکس موجودہ پادریوں کو دینِ اسلام پر ایسے اعتراضات کرنے اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے صلہ میں بڑی بڑی تنخواہیں ملتی ہیں اور عیسائیوں میں عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱

رحم و کرم کی انتہا | مذکورہ ۱۴۵ آیت ۸ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”خداوند رحیم و کرم ہے، وہ قہ کرنے میں دھیما اور شفقت میں غنی ہے۔“

۱۴۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند مہربان اور نہ اندھ ہے غمہ کرنے

میں دھیما اور شدت سے رحیم ہے“ ۱۲۔ فہیم

لیکن کتاب سموئیل اول باب آیت ۱۹ میں ہے :-

”اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے

صندوق کے اندر جھانکا تھا، سو اس نے ان کے پچاس ہزار رتر آدمی مار ڈالے

اور وہاں کے لوگوں نے ماتم کیا اس لئے کہ خداوند نے ان لوگوں کو بڑی مری سے مارا۔“

دیکھئے کہ اس شدت سے رحیم و کریم ہے اور قہر کرنے میں دھیما ہے کہ ایک معمولی سی

غلطی پر اپنی خاص قوم ہی کے پچاس ہزار رتر آدمیوں کو بیک وقت قتل کر ڈالے۔

اختلاف نمبر ۲

کتاب استثناء باب ۳۲ کی آیت ۱۰ اس
آنکھ کی پتلی کی طرح طرح ہے :-

”وہ خداوند کو ویرانے اور سونے ہولناک بیابان میں ملا۔ خداوند اُس کے

چوگرد رہا اُس نے اس کی خبر لی اور اُسے اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح دکھا۔“

اور کتاب گنتی باب ۲۵ کی آیت ۵، ۴ میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا قوم کے سب سرداروں کو پکڑ کر خداوند کے

مضور دھوپ میں ٹانگ دے تاکہ خداوند کا شدید قہر اسرائیل پر سے ٹل

سکے اور ترجمہ ۱۳۳۸ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور خداوند نے بیت

شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کو کھول کے دیکھا سو اس نے

پچاس ہزار رتر آدمی انہیں کے مار ڈالے۔“ الخ - ۱۲ - فہیم

۱۳ بائبل کے بیان کے مطابق یہ حضرت موسیٰ کا کلام ہے جس میں وہ بنی اسرائیل پر خدا کی شفقتوں کا ذکر فرما

رہے ہیں کہ اللہ نے ان کی کسی خبر گیری فرمائی - ۱۲ - تقی

۱۴ ترجمہ ۱۳۳۸ء کی طبع کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوس نے اوسے ویران زمین اور ہولناکی اور اوجاڑ جنگل

میں پایادہ اوسکے گرد دھوا اور اوسنے اوسے تربیت کبا اوس نے اوسکی محافظت اپنی آنکھ کی پتلی کی طرح کی“ فہیم

جاٹے سوموسی نے بنی اسرائیل کے حاکموں سے کہا کہ تمہارے جو جو آدمی بعل فغور
کی پوجا کرنے لگے ہیں ان کو قتل کر ڈالو ۱۰

آیت ۹ میں ہے :-

» اور جتنے اس وباد سے مرے انکا شمار چوبیس ہزار تھا ۱۱

ملاحظہ کیجئے کہ آنکھ کی پتلی کی طرح ایسا رکھا کہ اسی جنگل میں سب سرداروں کو دھوپ
میں ٹانگنے کا حکم دیا اور اس کے حکم کی تعمیل میں موسیٰ علیہ السلام نے انکو قتل کر ڈالنے کا فیصلہ
کیا۔ نیز چوبیس ہزار افراد کو بیماری میں مبتلا کر کے مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۳

باپ کی تنبیہ؟ کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۵ یوں ہے :-

» اور تو اپنے دل میں خیال رکھنا کہ جس طرح آدمی اپنے بیٹے کو تنبیہ کرتا ہے ویسے

ہی خداوند تیرا خدا تجھ کو تنبیہ کرتا ہے ۱۲

اور کتاب گنتی باب ۱۱ کی آیت ۳۳ میں ہے :-

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیات اس طرح ہیں » اور خداوند نے موسیٰ کو فرمایا قوم
کے سارے سرداروں کو پکڑ اور انکو خداوند کے لئے آفتاب کے مقابل سولی پر پھینچ تاکہ خداوند
کے غضب کا بھڑکنا اسرائیل پر سے ٹل جاوے سوموسی نے بنی اسرائیل کے حاکموں کو کہا کہ تم میں سے ہر ایک
اپنے لوگوں کو جو بعل فغور سے مل گئے ہیں قتل کرے ۱۲ فہیم

۱۱ اس آیت کے الفاظ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یوں ہیں » وے جو اس وباد میں : مرے
چوبیس ہزار تھے ۱۱ فہیم

۱۲ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق اس طرح ہے » تو اپنے دل میں سوچ کہ جس طرح سے
آدمی اپنے بیٹے کو تربیت کرتا ہے خداوند تیرا خدا تجھ کو تربیت کرتا ہے ۱۲ فہیم

”اور ان کا گوشت انہوں نے کاٹا ہی تھا اور اُسے چبانے بھی نہیں پائے تھے
کہ خداوند کا تہران لوگوں پر بھڑک اٹھا اور خداوند نے ان لوگوں کو بڑی
سخت دباؤ سے مارا۔“

دیکھئے باپ کی طرح ایسی تنبیہ کی کہ ان مصیبت زدہ لوگوں کو کہیں سے گوشت
ملا اس کو کھانے کا ارادہ کیا۔ ابھی اس گوشت کو انہوں نے کاٹا ہی تھا کہ انتہائی
بے دردی سے ان کو مار ڈالا۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب میکاہ باب ۴ کی آیت ۱۸ خدا تعالیٰ کے بارے
شفقت کی انتہا میں لکھا ہے :-

”..... وہ شفقت کرنا پسند کرتا ہے۔“

اور کتاب اشنا و باب ۴ میں ہے :-

آیت ۲ :- ”اور جب خداوند تیرا خدا ان کو تیرے آگے شکست دلائے اور تو ان کو مار لے
تو تو ان کو بالکل نابود کر ڈالنا۔ تو ان سے کوئی عہد نہ باندھنا اور نہ
ان پر رحم کرنا۔“

آیت ۱۶ :- ”اور تو ان سب قوموں کو جن کو خداوند تیرا خدا تیرے قابو میں کر دیا نابود
کر ڈالنا تو ان پر ترس نہ کھانا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”ہمزائیکے دانتوں تلے گوشت تھا پہلے اوس سے کہوے
اوسے چاہیں خداوند کا غصہ اوس لوگوں پر بھڑکا اور خداوند نے اوس لوگوں کو سخت مار سے مارا۔“ فہیم
۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”وہ رحم کرنے سے بہت خوش ہے۔“ فہیم
۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء کے مطابق اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور جبکہ خداوند تیرا خدا اونیس تیرے ہاتھ میں گرفتار
کروائے تو تو اونیس یا اودرم کیجیو تو اوس سے کوئی عہد کرنا اوند نے اوس پر رحم کر لیا۔“ فہیم
۴۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور تو اوس سب گروہوں کو جو خداوند تیرے خدا کے کرم
سے تیرے ہاتھ میں گرفتار ہونگے نکل جائیگا ان پر تجھے کرم کی نظر نہ ہوگی۔“ ۱۲ فہیم :-

ملاحظہ کیجئے کہ شفقت کرنا ایسا پسند ہے کہ بنی اسرائیل کو ان کے مخالفوں پر رحم نہ کرنے اور ان پر ترس نہ کھانے کا حکم دے رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۵

یعقوب کے عام خط کے باب ۵ کی آیت ۱۱ ^{۱۸۴۲} کے مطبوعہ اردو درد مند اور مہربان ترجمے میں یوں ہے :-

”... خداوند کا مطلب کو جانتے ہو کہ وہ بڑا درد مند اور مہربان ہے“

اور ^{۱۸۴۹} کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہی آیت یوں ہے :-

”... اور اللہ کا مطلب دریافت کیا ہے کہ اللہ بڑا درد مند اور رحیم ہے“

اور ہوسٹین باب ۱۳ آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ^{۱۹۵۹} میں ہے :-

”سامریہ اپنے جرم کی سزا پانے کا کیونکہ اس نے اپنے خدا سے بغاوت کی ہے۔ وہ

تلوار سے گر جائیں گے۔ ان کے بچے پارہ پارہ ہوں گے اور باردار عورتوں

کے پیٹ چاک کئے جائیں گے“

ملاحظہ کیجئے کس درجہ درد مندی اور رحم کی کثرت ہے کہ بچوں کو پارہ پارہ کرنے اور

۱ اور ^{۱۹۵۹} کے مطبوعہ اردو ترجمے میں اسی آیت کو یوں بیان کیا گیا ہے۔

”... اور خداوند کی طرف سے جو اس کا انجام ہوا اسے بھی معلوم کر لیا جس سے

خداوند کا بہت ترس اور رحم ظاہر ہوتا ہے“

قطع نظر دوسرے اختلاف کے اس آیت کے ایک ہی زبان کے تین مختلف ترجموں میں تین مختلف

تعبیروں کا اختلاف بھی محل نظر ہے۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”سمردن ویران ہوگا کیونکہ وہ اپنے خدا سے باغی ہوا دے تلوار سے

گر جائیں گے اونکے لڑکے پسے جائیں گے اور اونکی پیٹ والی عورتیں چیری جائیں گی“ نفیم

جامادہ و ترمذیوں کے ہیٹ چاک کرنے کا فیصلہ کیا جا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۶

نوحہ برمیاء کے باب ۳ کی آیت ۲۳ یوں ہے :-

”یونکہ وہ بنی آدم پر شوش سے دھڑھکیٹ نہیں بھیجتا“

خانہ اس کا ذکر معصیت نہ بھیجنا اس طرح ہے کہ اشد و دیوں کو جو امیر کے من میں مبتلا کر کے مار ڈال۔ جیسا کہ کتاب سموئل اول باب ۱۰ کی آیت ۶ میں ہے اور بنیادوں کو آسمان سے پتھر برساکر ہلاک کر دیا جس کا ذکر کتاب یسوع باب ۱۰ کی آیت ۱۱ میں ہے۔

۱۔ واضح رہے کہ اسلام نے دین کے ساتھ لیس اس قسم کی بدسلوکی کو روک دیا۔ اس کے اصول کتاب کا پہلا سبق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے: ”عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا بَعَثَ بَشِيرًا قَالَ إِنِّي لِقَوْلِ اللَّهِ وَأَنَا تَقْتُلُوا شَيْخًا فَنِيًّا وَلَا هَذَا مِنْفِرًا وَلَا أَسْرًا وَلَا تَغْلُوا وَمُتُّوا غَنًا بِكُمْ وَأَصْلَحُوا وَأَجْنُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْعَمْسِينَ“ (رواہ ابو داؤد - جمع الفوائد ص ۲۸)

ترجمہ :- ”حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی لشکر روانہ فرماتے تو ان سے (فرماتے کہ اللہ کے نام پر جاؤ اور نہ کسی بہت عمر رسیدہ بوڑھے کو قتل کرنا نہ کسی چھوٹے بچے کو اور نہ کسی عورت کو اور مال غنیمت میں خیانت نہ کرنا اور اپنے مال غنیمت کو جمع کرنا اور اصلاح کرنا اور اچھا سلوک کرنا بلاشبہ اللہ انکو کاہوں کو پسند کرتا ہے“ ۱۲ تقی

۱۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ وہ اپنے دل سے بنی آدم کو

دستاویز نہ کھڑاتا ہے“ ۳۔ فہیم

۱۴۔ اشد و تین فلسطین کے شہر اشدود ASHDAD کی طرف منسوب ہیں، ایک زمانے

میں صندوق شہادت اس شہر میں لایا گیا تھا جس کی بناء پر یہاں کے باشندوں کو دبائے عام

میں گرفتار کیا گیا۔ (یسوع ۱۰-۱۱) ۱۲۔ تقی

موجود ہے اور بہت سے بنی اسرائیل کو سانپ بھیج کر مار ڈالا جس کو کتاب گنتی کے باب ۲۱ کی آیت ۶ میں بیان کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۷

شفقت اور رحمت کی انتہا؟ | کتاب تواریخ اول کے باب ۱۶ کی آیت ۴۱ میں یوں ہے :-

”..... خداوند کا شکر کریں کیونکہ اس کی شفقت ابدی ہے“

اور زبور ۱۴۵ کی آیت ۹ میں ہے :-

”خداوند سب پر مہربان ہے اور اس کی رحمت اس کی ساری مخلوق پر ہے“

حالانکہ یہ شفقت اور رحم ایسا ”ابدی“ اور ”ساری مخلوق پر ہے“ کہ نوح علیہ السلام کے زمانہ میں کشتی پر سوار ہونے والوں کے سوا تمام انسانوں اور جانداروں کو طوفان سے ہلاک کر ڈالا۔ جیسا کہ کتاب پیدائش کے باب ۱ میں اس کا مفصل ذکر موجود ہے۔ اور اسی طرح عمورہ، سدوم اور اس کے گمہ دو نواح میں رہنے والے تمام جانداروں کو آسمان سے آگ برساکر نیست و نابود کر ڈالا۔ جس کا تذکرہ کتاب پیدائش باب ۱۹ میں کیا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۸

باپ کا گناہ بیٹے کو مزا؟ | کتاب خروج باب ۳۴ کی آیت ۷ میں ہے :-

”..... باپ دادا کے گناہ کی مزا ان کے بیٹوں اور پوتوں کو تیسری

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خداوند کا شکر کریں کہ اس کا فضل ابدی ہے“ فہم

لے قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خداوند سب کے لئے بھلا ہے

اور اس کا لطف لطیف ساری خلقت پر ہے“ فہم :-

اور چوتھی پشت تک دیتا ہے۔“

حالانکہ حزقی ایل باب ۱۸ کی آیت ۲۰ میں اس کے برعکس یوں ہے :-

”جو جان گناہ کرتی ہے وہی مرے گی، بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق کی صداقت اُسی کے لئے ہوگی اور شریبر کی شرارت شریبر کے لئے۔“

اس لحاظ سے تو اولاد کو اپنے باپ دادا کے گناہ کا بوجھ ایک پشت تک بھی نہیں اٹھانا پڑتا چہ جائیکہ تیسری اور چوتھی پشت کو بھی اٹھانا پڑے۔ پھر چوتھی پشت تک ہی بوجھ اٹھانے کا سلسلہ رہتا تو بھی غنیمت تھا۔ کتب مقدسہ کے بعض مقامات سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ چالیسویں اور پچاسویں پشت تک کی غریب اولاد کو بھی اپنے باپ دادا کے گناہوں کا بوجھ اٹھانا پڑے گا۔ چنانچہ کتاب سموئیل اول کے باب ۱۱ میں حضرت سموئیل علیہ السلام کی معرفت بنی اسرائیل کے بادشاہ ساول کو خدا تعالیٰ کا حکم اس طرح ہے۔

آیت ۲، ۳ میں ہے :-

”رَبُّ الْاَفْوَاجِ یُوْنِ فَرَمَاتَا یَہْ کہ مجھے اس کا خیال ہے عمالیق نے اسرائیل سے

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”باپوں کے گناہ اونکے فرزندوں سے اور

فرزندوں کے فرزندوں سے تیسری اور چوتھی پشت تک مطالبہ کرے گا“ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی مرے گی، بیٹا باپ

کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باپ بیٹے کے گناہ سہیگا، صادق کی صداقت اُسی پر ہوگی اور شریبر کی

شرارت اُسی پر پڑے گی“ ۱۲۔ فہیم

۳۔ عمالیق یا عمالقا۔ AMALEK ایک قوی، سیکل قوم جو جنوبی فلسطین پر قابض ہو گئی تھی

جب حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو مصر سے نکال کے لارے سے تھے تو اوس نے انکار راستہ

(بغیہ) انہی اگلے صفحہ پر

کیا اور جب یہ سہ سے نکل آئے تو وہ راہ میں ان کا مخالف ہو کر آیا۔ سو اب توجا اور عمالیق کو مارا اور جو کچھ ان کا ہے سب کو بالکل نابود کر دے اور ان پر رحم مت کر کہ مرد اور عورت، بچے اور شیر خوار، گائے بیل اور بھیڑ بکریاں، اونٹ اور گدھے سب کو آگ کر ڈال دے۔

لاحظہ کیجئے کہ جن عمالیق نے موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ کیا تھا چار سو برس گزرنے کے بعد ان کی اولاد سے انتقام لینے کا حکم ہوتا ہے اور اتنا سخت حکم دیا جاتا ہے کہ شیر خواروں پر بھی رحم مت کر۔ حالانکہ وہ کسی قسم کے بھی دنیاوی گناہ میں ملوث نہ تھے۔ اسی پر بس نہیں چوپایوں تک کو نیست و نابود کر دینے کا حکم ہوتا ہے۔

اختلاف نمبر ۹

ایفائے عہد ؟ | کتاب استنشاء باب ۲۴ آیت ۱۶ میں یوں ہے کہ :-

دو بیٹوں کے بدلے باپ مارے نہ جائیں نہ باپ کے بدلے بیٹے مارے

دبقہ حاشیہ ص ۷ سے، رو کا تھا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے حضرت یوشع نے ان کا مقابلہ کر کے انہیں شکست دی تھی (خروج ۱۷: ۸ تا ۱۳) اس وجہ سے ان کے خلاف دائمی اعلان جنگ کر دیا گیا (خروج ۱۷: ۱۶ و استنشاء ۲۵: ۱۷) پھر طلوت یا شاول نے ان سے جہاد کیا (مزمیل ۱۳: ۱۵) اور حضرت داؤد علیہ السلام نے ان کے سردار جالوت کو قتل کر دیا (مزمیل ۲۷: ۲۹ و ۳۰: ۱۷) اس واقعہ کے بعض اجزاء کی تصدیق قرآن کریم نے بھی سورہ بقرہ میں کی ہے۔ ۱۷: ۱۷

لہٰذا یہ آیات قدیم رد و ترجموں میں ان الفاظ کے ساتھ ہیں "خداوند یوں کہتا ہے مجھ کو یاد ہے جو کچھ کہی ہو میں نے سنا ہے" سے عمالیق نے کیا جبکہ دے مہرتے چڑت کہ دے بیونکر اونکی گھات میں بیٹھے سواب توجا اور عمالیق کو مارا اور سب کچھ کہ اور پاپ یاب انت رحم کر وراون پر رحم مت کر بلکہ مرد سے لیکے عورت اور بچے شیر خوار اور بیل بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر دے" فہم

جائیں ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب سے مارا جائے گا۔
 مگر کتاب سموئیل دوم کے باب ۲۱ کی آیت ۹، ۸، ۷ میں اس کے برعکس
 یوں ہے :-

”اور بادشاہ نے آیاہ کی بیٹی رصفہ کے دونوں بھائی ارموئی و ریمبہ سے
 ساؤل سے ہوئے تھے اور ساؤل کی بیٹی میکل کے پانچ بیٹے جو بزرگ
 کے بیٹے عذرائیل سے ہوئے تھے لیکر انہیں جمعونیوں کے حوالے کیا۔ انہوں نے
 انکو پہاڑ پر خداوند کے حضور لٹکا دیا۔“

یہاں یہ بات یاد رہے کہ ان سات آدمیوں کو ساؤل کی نقاقوں کے مدد سے
 پھانسی دی گئی تھی اور داؤد علیہ السلام نے انکو پھانسی دینے والے جمعونیوں کے قتل
 کرنے پر اپنی رضا مندی اور خدا کے حکم سے ان کو ان کے حوالے کر دیا تھا۔ حالانکہ
 داؤد علیہ السلام نے ساؤل سے قسم کھا کر یہ عہد کیا تھا کہ میں تیرے بعد تیری اولاد کو قتل
 نہیں کروں گا۔ ملاحظہ کیجئے کہ ایقانے عہد کا کس قدر پاس کیا؟ جیسا کہ اس کا تذکرہ کتاب
 سموئیل اول کے باب ۲۴ کی آیت ۱۶، ۲۰، ۲۱، ۲۲ میں کچھ اس طرح سے ہے :-

”۱۔ قدیم ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں ”اولاد کے بدلہ باپ دادا سے مارے گئے ہیں
 اور باپ دادا کے بدلے اولاد قتل کی جاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب مارا جائے گا۔“
 ۲۔ یہ آیات قدیم اردو ترجموں میں ان الفاظ کی حامل ہیں ”اور بادشاہ نے ساؤل کے دو بیٹے جو
 آیاہ کی بیٹی رصفہ کے بطن سے تھے یعنی عمونی اور معنی بست اور ساؤل کی بیٹی میکل کے پانچ بیٹے جو بزرگ
 کے بیٹے عذرائیل کے صلب سے تھے پیکر کے جمعونیوں کے حوالے کئے اور انہوں نے انہیں پہاڑ سے
 برابر خداوند کے حضور پھانسی دی۔“ ۱۲ فقیم

۳۔ اعجاز عیسوی کے باب ۲ کی آیات ۱۴، ۲۱، ۲۲، ۲۳ ذکر ہیں ”۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو نسخہ میں ان آیات کے
 عدد ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۶ ہیں باب ۲ کی کل آیات ۲۲ ذکر ہیں۔ واللہ اعلم ۱۲ عجیب :-“

آیت ۶ :- ”جب داؤد یہ باتیں ساؤل سے کہہ چکا تو ساؤل نے کہا :- الخ
 آیت ۲۰ :- ”اور اب دیکھ میں خوب جانتا ہوں کہ تو یقیناً بادشاہ ہوگا“ الخ
 آیت ۲۱ :- ”سو اب مجھ سے خداوند کی قسم کھا کہ تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک
 نہیں کرے گا اور میرے باپ کے گھرانے میں سے میرے نام کو مٹا نہیں
 ڈالے گا“

آیت ۲۲ :- ”سو داؤد نے ساؤل سے قسم کھائی“ الخ
 مذکورہ بالا نواختلافات میں دیگر اختلافات سے قطع نظر یہ ملاحظہ کیجئے خدا کا رحم
 کس درجہ ثابت ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۰

قہر دم بھر کا اور کرم عمر بھر کا ؟ | زبور ص ۳ آیت ۵ میں ہے :-

”..... اس کا قہر دم بھر کا ہے، اس کا کرم عمر بھر کا۔“ الخ
 اور کتاب گفتی باب ۳۲ کی آیت ۱۳ میں اس کے برعکس یوں ہے :-
 ”سو خداوند کا قہر اسرائیل پر بھڑکا اور اس نے انکو بیابان میں چالیس برس
 تک آوارہ پھرایا جب تک کہ اُس پشت کے سب لوگ جنہوں نے خداوند

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”خوب اور یقیناً“ الفاظ کی زیادتی بھی تحریف
 کی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بنجیب

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”تو میرے بعد میری نسل کو ہلاک نہیں کرے گا“ کے
 بجائے ”نیں بعد تیرے تیری نسل کو ہلاک نہیں کروں گا“ اور ”میرے باپ کے گھرانے“ الخ
 ”کی جگہ“ تیرے باپ کے گھرانے میں سے تیرے نام کو نہ مٹاؤں گا“ کا جملہ مذکور ہے جو کہ مفہوم کی
 ادائیلی میں کلام ربانی میں ایک قسم کی تحریف ہی ہے۔ ۱۲ بنجیب

کے دو برو گناہ کیا تھا نابود نہ ہو گئے :-
 ملاحظہ کیجئے دم بھر کا قہر ایسا تھا کہ تمام بنی اسرائیل کو جن میں اولوالعزم پیغمبر بھی
 شامل تھے اور ہزاروں بے گناہ معصوم لڑکے بھی تھے، بیابان میں چالیس برس تک
 آوارہ پھرایا۔ فیاللعجب۔

اختلاف نمبر ۱۱

خدا کی عجیب قدرت | کتاب پیدائش کے باب ۱۱ کی آیت ۱ میں خدا تعالیٰ اپنے
 بارے میں یوں فرماتا ہے :-

”... میں خدائی قادر ہوں ...“ الخ

مگر کتاب قضاۃ کے باب ۱ کی آیت ۱۹ میں اس کے برعکس یوں لکھا ہے :-
 ”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا، سو اُس نے کوہستانیوں کو نکال دیا پر
 وادی کے باشندوں کو نہ نکال سکا، کیونکہ ان کے پاس لوہے کے رمح تھے“
 دیکھئے عجیب قادر ہے کہ وادی کے لوہے کی رمح والوں باشندے اس خدا کی
 قدرت سے نہ نکالے جاسکے۔

اختلاف نمبر ۱۲

خدا کی عجیب قدرت | کتاب قضاۃ باب ۵ کی آیت ۲۳ یوں ہے :-

”خداوند کے فرشتے نے کہا کہ تم میرے روز پر لعنت کرو، اس کے باشندوں پر سخت

۱۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تب یہوداہ ہا قہہ نہ تیں پر پڑا اور اسنے
 اونیں میدان میں چالیس برس تک آوارہ رکھا جنت کہ وہ ساری جنت جہنم آہ کے دو برو

گنہگار ہوئی تھی نابود ہوئی :- ۱۲ فہیم

۱۲۔ ”وادی کے باشندوں“ کی جگہ قدیم اردو ترجمہ میں ”صحرائہ نشینوں“ کے الفاظ مذکور ہیں۔ ۱۲۔

لعنت کرو، ایونکہ وہ خداوند کی ملک کو زور آوروں کے مقابل خداوند
کی ملک کو نہ آئے^{۱۵}۔

دیکھئے کیسا قادر ہے کہ زور آوروں کے مقابلے میں ملک کا محتاج ہے اور
جو لوگ ملک کو نہیں آئے ان پر لعنت کرتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۳

عاموس باب ۲ کی آیت ۱۳ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یوں

ہے کہ :-

”و اینک من در زیر شا چپیدہ شدم چنانچہ اے پرانہ قد چسپیدہ می شود“

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت اس طرح ہے :-

”هناذا انا احترق تحتكم كما تصر العجلة المحمئة حشيشاً“^{۱۶}

یعنی خبردار میں تمہارے نیچے ایسا دبا جیسے پولوں سے لدی ہوئی گاڑی دبتی

ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ غذا قادر ہونے کے باوجود دب گیا اور عاجز ہو گیا۔

اختلاف نمبر ۱۴

خدا کی عجیب قدرت 'ملائی باب ۳ آیت ۹ یوں ہے :-

۱۵۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”تم ماز پر لعنت کرو خداوند کا فرشتہ بولا تم اوسکے

باشندوں پر لعنت کرو کہ وہ خداوند کی ملک کرنے کو جباروں کے مقابل نہ آئے“ فہم

۱۶۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجموں میں اس آیت کا مفہوم یوں بدل دیا گیا ہے ”دیکھو میں تمکو ایسا

دباؤں کا جیسے پولوں سے لدی ہوئی گاڑی دباتی ہے“ ان دونوں ترجموں کے الفاظ اور مفہوم

میں واضح اختلاف اور تین فرق صاف نظر آ رہا ہے۔ - ۱۲ - ن

”پس تم سخت ملعون ہوئے کیونکہ تم نے بلکہ تمام قوم نے مجھے ٹھکایا۔“
 دیکھئے یہاں خدائے قادر ٹھکا گیا۔ ٹھکے جانے کے بعد بنی اسرائیل پر لعنت
 کر رہا ہے۔ مذکورہ بالا چاروں نمونوں میں قدرت الہی کا عجیب نقشہ سامنے
 آتا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۵

خدا کی قدرت اور محتاجی | کتاب اشال باب ۱۵ کی آیت ۳ اس
 طرح ہے کہ :-

”و خداوند کی آنکھیں ہر جگہ اور نیکیوں اور بدوں کی نگران ہیں۔“
 حالانکہ جب آدم علیہ السلام کہیں چھپ گئے تھے تو خدا کو ان کو یکاڑنا پڑا تھا جیسا
 کہ کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۹ میں اس کو یوں بیان کیا ہے :-
 ”تب خداوند خدائے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے؟“

اختلاف نمبر ۱۶

خدا کی محتاجی | کتاب تواریخ دوم باب ۱۶ کی آیت ۹ میں
 یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند کی آنکھیں ساری زمین پر پھرتی ہیں۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سو تم لعنت سے ملعون ہوئے

کیونکہ تم نے ہاں اس تمام قوم نے مجھے لوٹا۔“ نفیم

۲۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند کی آنکھیں سب مکانات

میں کیا بری کیا ہائی دیکھنے والیاں ہیں۔“ نفیم

۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی آنکھیں ساری

زمین میں وار پار دوڑتی ہیں۔“ ۱۲ نفیم

رو اس لئے نہیں اب جا کر دیکھوں گا کہ کیا انہوں نے سراسر دیا ہی کیا ہے جیسا
شور میرے کان تک پہنچا ہے اور اگر نہیں کیا تو میں معلوم کر لوں گا“
کتاب پیدائش کی اس آیت کے مطابق خدا کو معلوم کرنے کے لئے چل کر
جانا پڑا۔

اختلاف نمبر ۱۷

خدا کی محتاجی | کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۵ یوں ہے :-

”اور خداوند اس شہر اور برج کو جسے بنی آدم بنانے لگے دیکھنے کو اُترا“
یہاں خدا کو دیکھنے کا محتاج بتایا گیا ہے۔

اختلاف نمبر ۱۸

امتحان کا محتاج | کتاب خروج باب ۱۶ کی آیت ۷ یوں ہے :-

”تب خداوند نے موسیٰ سے کہا میں آسمان سے تم لوگوں کے لئے روٹیاں
برساؤں گا۔ سو یہ لوگ نکل نکل کر فقط ایک ایک دن کا حصہ ہر روز بٹور
لیا کریں کہ اس سے میں اُن کی آزمائش کروں گا کہ وہ میری شریعت

۱۷ قدیم اردو ترجمہ میں ”میں جا کر دیکھوں گا“ کے بجائے ”میں اُتر کے دیکھوں گا“ کر دیا گیا ہے
جس سے مفہوم میں فرق واضح ہو گیا۔ ۱۲ ن

۱۸ قدیم اردو ترجمہ اس روایت کو ان الفاظ کے ساتھ روایت کرتے ہیں ”میں اُتر کے دیکھوں گا“
کہ انہوں نے اس شور کے مطابق جو مجھ تک بھیجا بالکل کیسے یا نہیں میں دریافت کر دوں گا“ فیہم
۱۹ قدیم اردو ترجمہ میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”اور خداوند اس شہر اور برج کو جسے
بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اُترا“ ۱۲۔ فیہم

پر چلیں گے یا نہیں؟

اس آیت کی رُو سے خدا امتحان کا محتاج ہے۔

اختلاف نمبر ۱۹

خدا کو معلوم نہ ہوا | کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۵^{۱۹۵۹} کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند نے موسیٰ سے کہہ دیا تھا کہ بنی اسرائیل سے کہنا کہ تم گردن کش لوگ ہو۔ اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا۔ سو تو اپنے زیور اتار ڈال تاکہ مجھے معلوم ہو کہ تیرے ساتھ کیا کرنا چاہیے؟“ اور یہ جملہ ”سو تو اپنے زیور اتار ڈال الخ دیگر ترجموں میں اس طرح ہے :-
^{۱۸۲۲} کے اردو ترجمہ میں ہے ”اور اب تم زینت اپنی اتار دو تاکہ وہ جو تمہارے ساتھ کروں گا جانوں“

^{۱۸۴۵} کے فارسی ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :-

”پس حال علیہ ہا بتاں را از بر خود بکنید تا بدانم کہ در میان شما چہ

۱۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں ”خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ دیکھ میں آسمان سے تمہارے لئے روٹیاں برساؤں گا یہ لوگ ہر روز نکل کے جتنا ایک ہی دن کے لئے کفایت کرے ہر ایک دن سمیٹ لیا کریں تاکہ میں انہیں جانچوں کہ دے میری شرع پر چلیں گے یا نہیں“ فہیم

۲۔ اردو ترجمہ ^{۱۸۴۲} کی طبع میں اس آیت کے الفاظ اس طرح نقل ہوئے ہیں ”پھر خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ بنی اسرائیل کو کہہ تم سخت گردن لوگ ہو اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلاک کرتا پس اب تم اپنا سنگار اتار دو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں“ ۱۲ فہیم

باید کر دے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ جب تک ان لوگوں کو ننگانہ نہ کر دیا جاتا تب تک خدا کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہیئے۔

اختلاف نمبر ۲

دل کی بات معلوم کرنے میں محتاج کتاب استثناء باب ۸ کی آیت ۲ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تو اس سارے طریق کو یاد رکھنا جس پر ان چالیس برسوں میں خداوند تیرے خدا نے تجھ کو اس بیاں میں چلایا تاکہ وہ تجھ کو عاجز کر کے آزمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے حکموں کو مانے گا یا نہیں۔“

یہاں خدا تعالیٰ آزمائے اور دل کی بات دریافت کرنے کے لئے بنی اسرائیل کو

۱۷ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں مذکورہ عبارت یوں ہے ”پس اب تم اپنا سنگار اوتارو اور میں دیکھوں گا کہ کیا تم سے کروں۔“ اس کے علاوہ اس ترجمہ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”گردن کش“ کی جگہ ”سخت گردن“ اور ”اگر میں ایک لمحہ بھی تیرے بیچ میں ہو کر چلوں تو تجھ کو فنا کر دوں گا“ کے بجائے ”اگر میں ایک لمحہ تمہارے درمیان چڑھ جاتا تو تمہیں ہلاک کرتا“ کے الفاظ ہیں۔ ان دو ترجموں میں الفاظ و مفہوم کا یہ فرق بھی تحریف کی ایک صورت ہے۔ ۱۲ بنجیب

علاوہ انہیں فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”لہذا حلیہ را

ارزہ: بیروں کنید تا بدانم کہ با شما چه باید کرد۔“

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور اس ساری راہ کو یاد رکھو وہی راہ جہاں یہوواہ تیرا خدا بیابان میں ان چالیس برس تجھ کو لئے پھرتا کہ تجھے دکھ دے اور تجھے آزمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے کہ تو اس کے احکام مانے گا کہ نہیں۔“ ۱۲ فہیم

چالیس برس تک بیابان میں چلانے کا محتاج ہوا۔
 مذکورہ بالا پانچ نمونوں سے خدا کی عالم الغیبی کا کتنا عجیب ثبوت مہیا
 ہو رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۲

ملا کی باب ۳ کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
 ”میں خداوند ہوں مجھ میں تغیر نہیں ہے۔“ الخ

مگر کتاب گنتی باب ۲۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ اور ۲۲ میں ہے :-
 ”اور خدا نے رات کو بلعام کے پاس آکر اُس سے کہا اگر یہ آدمی تجھے بلانے کو
 آئے ہوئے ہیں تو تُو اٹھ کر ان کے ساتھ جا مگر جو بات میں تجھ سے کہوں اُسی
 پر عمل کرنا۔ سو بلعام صبح کو اٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھ کر مواب کے امراء
 کے ہمراہ چلا اور اس کے جانے کے سبب سے خدا کا غضب بھڑکا اور
 خداوند کا فرشتہ اُس سے مزاحمت کرنے کے لئے راستہ روک کر
 کھڑا ہو گیا۔“ الخ

خدا کا یہ تغیر دیکھئے کہ رات کو تو اُسے جانے کا حکم دیا اور صبح کو اس کا غضب
 بھڑکا کہ فرشتہ کو اس سے مزاحمت کرنے کیلئے بھیج دیا۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”میں خداوند لا تبدیل ہوں“ کے الفاظ میں مفہوم ایک ہی ہے۔ ۲۰ نجیب
 ۲۱ بلعام بن بعور جسے موابیوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلاف لڑنے کے لئے بلایا تھا۔

۲۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پھر خدا رات کو بلعام کے پاس آیا اور اسے کہا
 اگر لوگ تجھے بلانے آویں تو اُوٹھ اور ان کے ساتھ جا پر جو بات میں تجھے کہوں گا وہی کیجیو سو بلعام صبح
 کو اُوٹھا اور اپنی گدھی پر زین رکھا اور مواب کے امیروں کے ہمراہ گیا تب خدا کا قہر بھڑکا اسلئے کہ وہ
 گیا اور میواہ کا فرشتہ جا کے راہ میں کھڑا ہوا تاکہ اس سے دشمنی کرے“ ۱۲۔ فہیم

اختلاف نمبر ۲۲

کتاب خروج باب ۳۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کی آیت ۳ یوں ہے :-
حکم میں تبدیلی ”اُس ملک میں دودھ اور شہد بہتا ہے اور چونکہ تو گروہ کش قوم

ہے اس لئے میں تیرے بیچ میں ہو کر نہ چلوں گا“

اور آیت ۱۴ اس کے برعکس یوں ہے :-

”تب اُس نے کہا میں ساتھ چلوں گا اور تجھے اُدام دوں گا“

دیکھئے پہلے مقام میں فرمایا ”میں نہ چلوں گا“ مگر تھوڑی دیر بعد اس نے اپنے اس
 حکم کو خود ہی بدل ڈالا۔

اختلاف نمبر ۲۳

کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
ہر مخلوق ناپاک ہے ؟ میں ہے :-

”اور خدا نے سب پر جو اس نے بنایا متا نظر کی اور دیکھا کہ بہت
 اچھا ہے۔۔۔۔۔“

مگر کتاب ایوب باب ۱۵ آیت ۱۵ میں یوں ہے :-

”..... آسمان بھی اُس کی نظر میں پاک نہیں“

اور کتاب ایوب باب ۲۵ کی آیت ۵ میں ہے :-

”..... اور تارے اس کی نظر میں پاک نہیں“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”طرف ایک زمین کے کہ دودھ اور شہد

وہاں بہتا ہو گا پس تم یہ جادو کہ میں تمہارے درمیان نہ چڑھوں گا“ ۱۲-۱۳

۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں ہے ”پھر خدا نے اُن سب پر جنہیں اس نے بنایا تھا نظر
 کی اور دیکھا کہ یہ بہت اچھے ہیں“ ۱۳-۱۴

اور کتاب قوانین باب ۱۱ میں سینکڑوں جاندار پرندوں اور درندوں کو حرام
قبیح اور ناپاک بتایا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۳۱ میں سب آسمانوں اور
تاروں اور جانداروں کو ”بہت اچھا“ قرار دیا گیا۔ مگر دیگر مذکورہ آیات میں ناپاک
اور قبیح قرار دیدیا گیا۔

اختلاف نمبر ۲۲

تبدیلی؟ | یعقوب کا عام خط باب ۱ آیت ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
یوں لکھا ہے :-

”جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب سے
اسپر سایہ پڑتا ہے۔“

حالانکہ سینکڑوں مقامات پر ”سبت“ (ہفتہ کا دن) کی عزت و تکریم کی فطرت
کا سخت تاکید ہی حکم دیا گیا ہے اور بیشتر جگہوں پر تو اس کو ابدی تک قرار دیا گیا ہے
مگر پادری حضرات ان تمام تاکیدوں کے برعکس اتوار کے دن کو مقدس قرار دینے
پر مقرر ہیں۔ اس طرح وہ خدا تعالیٰ کو بدلنے والا اور پھر جانے والا ثابت کر رہے
ہیں۔ مذکورہ بالا مثالوں سے خدا کا تبدیل اور غیر متغیر ہونا کسی طرح ثابت
نہیں ہوتا۔

اختلاف نمبر ۲۵

بلا وجہ کی عداوت | کتاب حرقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۵ میں ہے :-
”اے بنی اسرائیل سنو تو کیا میری روش راست نہیں؟ کیا

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں عبارت کو یوں لکھا ہے ”جس میں بدلنے اور پھر جانے کا سایہ

بھی نہیں“ تحریف لفظی کا یہ بھی ایک مثال ہے۔ ۱۲ بنجیب

تمہاری روش ناراست نہیں؟

اور ملاکی باب آیت ۲ اور ۳ اس طرح ہیں :-

”خداوند فرماتا ہے میں نے تم سے محبت رکھی تو بھی تم کہتے ہیں تو نے کس بات میں ہم سے محبت ظاہر کی؟ خداوند فرماتا ہے کیا عیسو یعقوب کا بھائی نہ تھا؟ لیکن میں نے یعقوب سے محبت رکھی اور عیسو سے عداوت رکھی

۱۵ عیسو Esau حضرت اسحاق علیہ السلام کے سب سے بڑے صاحبزادے (پیدائش ۲۵: ۲۵) اور ادومیوں کے جدِ مجدد ہیں (پیدائش ۳۶: ۲۳) بائبل میں ان کے بارے میں ایک عجیب غیر منصفانہ واقعہ بیان کیا گیا ہے بائبل کا بیان ہے کہ تورات اور اس سے پہلے کے قانون میں سب سے بڑی اولاد (پہلو تھے) کو کچھ مخصوص حقوق حاصل ہوتے تھے (استثناء ۲۱: ۱۵ و عبرانیوں ۱۲: ۱۶) جو عیسو کو پہلو ٹھاہونے کی بنا پر حاصل تھے لیکن ایک دن وہ جنگل سے تھکے ہوئے آئے بھوک بہت لگ رہی تھی ان کے بھائی یعقوب علیہ السلام نے دال پکائی ہوئی تھی عیسو نے ان سے دال مانگی تو حضرت یعقوب نے اس شرط پر دال کھلانے کا وعدہ کر لیا کہ عیسو پہلو تھے کے حقوق سے ان کے حق میں دست بردار ہو جائیں۔ عیسو نے سخت بھوک کی وجہ سے یہ منظور کر لیا اور اس طرح ان کا حق حضرت یعقوب کو مل گیا (پیدائش ۲۶: ۲۹ تا ۳۴) پھر جب حضرت اسحاق ضعیف اور نابینا ہو گئے تو ایک دن انہوں نے عیسو سے کہا کہ تم میرے لیے جنگل سے شکار لاؤ اور میری حسبِ منشاء مجھے پکا کر کھلاؤ میں تمہیں برکت کی بہت دعاؤں گا۔ عیسو اس حکم کی تعمیل کرنے جنگل میں چلے گئے حضرت اسحق کی بیوی ربقہ کو حضرت یعقوب سے زیادہ محبت تھی جب عیسو جنگل چلے گئے تو انہوں نے یہ چال چلی کہ دو بکری کے اچھے اچھے بچے لے کر انہیں بہت عمدہ طریقے سے پکایا اور حضرت یعقوب سے کہا کہ تم یہ کھانا لے کر حضرت اسحاق کو کھلاؤ اور ان پر یہ ظاہر کرو کہ تم ہی عیسو ہو اور جنگل سے شکار مار کر لائے ہو۔ حضرت یعقوب نے ایسا ہی کیا اور (معاذ اللہ) جھوٹ بول کر اپنے آپ کو عیسو ظاہر کیا۔ حضرت اسحاق چونکہ نابینا تھے اس لیے انہوں نے حضرت یعقوب کے ہاتھ ٹٹول کر دیکھا کیونکہ عیسو کی علامت یہ تھی کہ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور اس کے پہاڑوں کو ویران کیا اور اس کی میراث بیابان کے گیدڑوں کو دی۔
ملاحظہ فرمائیے راستی کے تقاضے کے سبب عیسو اور اس کی اولاد سے بلاوجہ عداوت
رکھنا اور پھر اس کی میراث اور پہاڑوں کو ویران کرنا کتنا اچھا اقدام ہے۔

اختلاف نمبر ۲۶

شریعت موسوی - بُرے احکام | مشابہات یوحنا باب ۱۵ آیت ۳ میں
اس طرح ہے :-

”اے مقدسوں کے بادشاہ تیری راہیں راست اور درست ہیں۔“
اور ہوسیع باب ۱۴ آیت ۹ میں بھی اس کے موافق یہ الفاظ ہیں :-
”..... خداوند کی راہیں راست ہیں اور صادق اُن میں

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) ان کے ہاتھ پر بڑے بڑے بال تھے، مگر ربقہ نے پہلے ہی یعقوب علیہ السلام
کو بکری کی کھال پہنا دی تھی اس لئے وہ دھوکہ کھا گئے اور برکت کی تمام دعائیں بھی انہیں دیں اور
انہی کو اپنا جانشین بنایا جب عیسو جنگل سے آئے اور یہ ماجرا دیکھا تو بہت رنجیدہ ہوئے حضرت اسحاق نے
بھی اس پر صرف تعجب کا اظہار کیا اور کہا کہ اب میں برکت کی تمام دعائیں یعقوب کو دے چکا ہوں
(پیدائش ۲۷: ۴۰) یہ تھا بے چارے عیسو کا قصور جس کی بنا پر کتاب ملاکی میں کہا جا رہا ہے کہ
خدا کو اس سے عداوت ہو گئی اور جس کی وجہ سے ”پولس مقدس“ صاحب اسے بددین کا خطاب دیتے
ہیں (عبرانیوں ۱۲: ۱۶) غور فرمائیے کہ اس قسم کے قصے خدا کے عدل و انصاف اور انبیاء علیہم السلام کے
کردار کے بارے میں کیا تصور پیش کرتے ہیں، اس پر بھی یہ اصرار ہے کہ انہیں الہامی مانو اور سماوی
یقین کرو، سبحان اللہ۔ ہذا بہتان عظیم۔ ۱۲۔ تقی

اے قدیم ابد و ترکوں میں یہ آیات ان الفاظ کے ساتھ نقل ہوئی ہیں خداوند فرماتا ہے کہ میں تمہیں پیار کیا تو سہم کہتے ہو کہ
تو نے ہمیں کس طرح پیار کیا۔ کیا عیسو یعقوب کا بھائی نہ تھا خداوند فرماتا ہے لیکن میں نے یعقوب کو پیار کیا اور میں نے عیسو
سے دشمنی رکھی اور اس کے پہاڑ اور اس کی میراث کو جنگلی تینوں کے لئے ویران کیا۔ ۱۲ فہیم

چلیں گے ۱۲

مگر حزقی ایل باب ۲۰ آیت ۲۵ میں شریعت موسیٰ۔ جو کہ خدا کی محبوب قوم بنی اسرائیل کو عطا کی گئی تھی اور خروج عیسیٰ علیہ السلام تک بنی اسرائیل سمیت تمام دیگر اقوام کے لئے اسی کو ماننا اور اس پر عمل کرنا واجب تھا کہ بارے میں یہ ارشاد فرمایا گیا ہے اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء کے الفاظ ہیں :-

”سو میں نے اُن کو بُرے آئین اور ایسے احکام دیئے جن سے وہ زندہ نہ رہیں“

یہی آیت فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”لہذا من نیز قوانین نامرغوب و احکامے کہ در ان نتوانند زیست بایشادام“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۴۵ء میں ہے :-

”بنا بریں من نیز قضا یا ای کہ ناپسند بود و احکامے کہ بانہارہ و نتوانستند

بمانند بایشاں دادم“

اختلاف نمبر ۲

صاحب اکسیہومو کا حضرت عیسیٰؑ و حضرت مریمؑ پر بہتان | بے شمار آیات میں زنا کی حرمت بیان کی گئی ہے۔

در آخائے پادریوں کے قول کو سچ مان لیں تو خود ایک پادری نے غریب یوسف بنجار کی بیوی کے ساتھ زنا کا ارتکاب کیا اور وہ اسی سے حاملہ ہو گئی۔

واضح ہو کہ ہم اس طرح کے ناپاک عقیدے کو تسلیم نہیں کرتے مگر مشہور مقولہ نقل کفر کفر

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کی راہیں سیدھی ہیں اور نیک

لوگ اس میں چلیں گے“ ۱۲ فہیم

۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور میں نے بھی انہیں حقوق

دیئے جو بھلے نہیں اور قوانین جن سے وہ نہ جیتے۔ ۱۲ فہیم :-

نہ باشد کے پیش نظر اس مردود قول کو نقل کرنا پڑا ہے۔ بیشتر ملحدین تو اس مقام پر انتہائی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ بطور نمونہ صاحب کسی ہومو کا یہ قول ملاحظہ کیجئے اور دیگر اقوال کو اسی پر قیاس کر لیجئے اور حضرت زینبؓ کے نکاح کے بارے میں پادری حضرات جس یا وہ گوئی سے کام لیتے ہیں اس پر ہم صبر سے کام لیتے ہیں کیونکہ ان ملحدین نے تو عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے معاملہ میں مریم اور عیسیٰ علیہما السلام حتیٰ کہ خدائے ذوالجلال کے بارے میں اس سے بھی بہت زیادہ یا وہ گوئی کی ہے۔ کتاب اکیسہم موصوفہ ہم میں درج ہے :-

”ایک انجیل جس کا نام ”نے ڈے دے آف میری“ ہے اور آج کل اس کا شمار جھوٹی انجیلوں میں ہوتا ہے، اس میں لکھا ہے کہ مریم رضی اللہ عنہا کا نام بیت المقدس کے خدمت گزاروں میں لکھے جانے کے بعد سولہ برس تک وہاں رہیں تھیں۔ فادر جیروم زاویر نے اس قول کو صحیح قرار دے کر اختیار کیا ہے۔ لہذا اس جگہ یہ شبہ قوی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو بیت المقدس کے کسی کاہن سے حل قرار پاگیا ہو اور اس کاہن نے بدنامی سے بچنے کے لئے ان کو یہ پٹی پڑھائی ہو کہ تم یہ مشہور کر دو کہ مجھے روح القدس کے ذریعہ حل قرار پایا ہے۔“

پھر مصنف مذکور لوفا کی عبارت پر انتہائی استہزاء کے ساتھ ایسی واپسی تباہی لکھنے کے بعد جسے قلم کو لکھنے کا یا را بھی نہیں کہتا ہے :-

”یہودیوں کے ہاں یہ واقعہ یوں مشہور ہے کہ ”ایک سپاہی کا لڑکا مریم پر عاشق ہو گیا تھا اسی کی ناشائستہ حرکت کے نتیجہ میں عیسائیوں کا یہ مسیح پیدا ہوا ہے اس واقعہ سے یوسف بخارا اپنی اس بددیانت بیوی سے ناراض ہو کر بابل کی جانب چلا گیا اور مریم اپنے بیٹے یسوع کے ساتھ مہر چلی گئی۔ یسوع نے وہاں شعبہ بازی سیکھی۔ شعبہ بازی میں مہارت حاصل کرنے کے بعد یہودیہ میں

اپنے شعبہ دے دکھانے چلا آیا“

پھر آگے چل کر لکھتا ہے :-

”ایسی ہی بیشمار کہانیاں بت پرستوں میں بھی بہت مشہور ہیں۔ مثلاً ان کا عقیدہ ہے کہ ان کا منرو انامی معبود جو جو پیٹر کے مغز سے پیدا ہوا ہے اور بے کس جو پیٹر کی ران میں رہا ہے، اسی طرح چینلوں کا عقیدہ تھا کہ ان کا خدا تو ایک کنواری لڑکی کے بطن سے پیدا ہوا ہے جس کا دعویٰ تھا کہ وہ سورج کی ایک کرن سے حاملہ ہوئی ہے“ انتہی ملحوظاً -

یہاں پادری جان ملنر کی ۱۸۳۸ء میں مطبوعہ ایک کتاب سے ایک اور حکایت نقل کی جاتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں :-

”وہ کچھ عرصہ ہوا کہ انگلستان میں جو اناسوٹ کوٹ نے اپنے اوپر الہام کا دعویٰ کیا اور یہ مشہور کیا کہ میں وہی عورت ہوں جس کے بارے میں شیطان سے خطاب کے دوران خدا تعالیٰ کا قول کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۱۵ میں اس طرح درج

۱۔ منرو MINERVA عہد قبل مسیح میں اسے اطالوی باشندے اپنی دیوی (Goddess) مانتے تھے۔ اطالوی زبان میں ”منس“ کے معنی دماغ کے ہیں اور چونکہ ان کا عقیدہ تھا کہ منرو جو پیٹر کے دماغ سے پیدا ہوئی اس لئے اس کا نام منرو رکھا۔ شہ ق م تک روم میں اس کے نام کا ایک بڑا مندر موجود تھا جہاں ۱۹ مارچ کو منرو کا مقدس دن منایا جاتا تھا (برٹانیکا ص ۵۳۳ ج ۵، ۱۲۵) آئنی ۱۸۔ جیو پیٹر - رومیوں اور اطالویوں کا سب سے بڑا دیوتا جسے وہ آسمانی دیوتا سمجھتے تھے اور کہتے تھے کہ قحط کے ایام میں بارش وہی برساتا ہے۔ روم کے بعض علاقوں میں اس کے نام کے بعض قدیم مندر اب بھی موجود ہیں۔ یہ لوگ دنیا میں سب سے زیادہ مقدس شخص کو اس کا خلیفہ مانتے تھے۔ ۱۳ ستمبر کو اس کی پوجا کا جشن منایا جاتا تھا۔ منرو اور جو کو اس دیوتا کے ماتحت سمجھے جاتے تھے (برٹانیکا ص ۱۸، ص ۱۳ جلد ۱۲) آئنی ۱۲ :-

ہے ”وہ تیرے سر کو کچلے گی“ اور مشاہدات باب ۱۲ کی آیت ۲۰، ۲۱ میں ہے کہ
 ”آسمان پر ایک بڑا نشان نظر آیا۔ یوں معلوم ہوتا تھا کہ ایک عورت بت جو
 اپنے اوپر سورج اوڑھے ہوئے ہے۔ چاند اس کے پاؤں کے نیچے بت و
 اس کے سر پر بارہ ستاروں کا آج تھا، وہ عورت حاملہ تھی اور درد کے مارے
 چلا رہی تھی، وہ بچہ کی ولادت کی خاطر زمین پر لوٹ رہی تھی۔“ انتہی پیشین گوئی
 کا سر کچلوں گی اور مجھے عیسیٰ علیہ السلام کا حمل ہے۔ بیشمار مسیحی حضرات اس نبی
 عورت کے معتقد ہو گئے۔ اس کے معتقد اس کے اس حمل پر پھولے نہ سماتے تھے،
 چنانچہ اس کے لئے سونے چاندی کے برتن بنوائے گئے۔“ انتہی

سبحان اللہ! حضرت مریم کو تو حمل روح القدس سے تھا اور اس عصمت قباب کو
 حضرت عیسیٰ سے حمل قرار پایا۔ مگر افسوس کہ ہمیں یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس پاکیزہ حمل سے
 کوئی لڑکا یا لڑکی پیدا ہوئی کہ نہیں اور پیدا ہونے کی صورت میں یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ
 اس عصمت قباب کے معتقدوں کے نزدیک اس مولود مسعود کو اپنے باپ کی مانند
 الوہیت کا کوئی معمولی سا مرتبہ بھی حاصل ہوا تھا یا نہیں؟ اور الوہیت کا مرتبہ ملنے
 کی صورت میں عقیدہ تثلیث منسوخ ہو کر ترییع کا عقیدہ قائم ہو گیا یا نہیں؟ اور خدا تعالیٰ
 کا لقب باپ دادا کے ساتھ اس کو بھی ملا تھا یا نہیں؟

اختلاف نمبر ۲۸

خدا کی راست بازی | زبور ۱۱۹ آیت ۶۸ یوں ہے :-
 ”تو بھلا ہے اور بھلائی کرتا ہے، مجھے اپنے آئین سکھائے“

اور کتاب صفۃ باب ۹ آیت ۲۳ اس طرح ہے :-

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ”وہ تیرے سر کو کچلے گا“ لکھا گیا ہے - ۱۲

۱۹۵۹ء کے اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”تو نیک ہے اور نیک کرتا ہے مجھے اپنے قواعد سکھائے“ فہم

”تب خدا نے ابی ملک اور سکیم کے لوگوں کے درمیان ایک بُری روح بھیجی اور اہل سکیم
ابی ملک سے دغا بازی کرنے لگے“

ملاحظہ کیا آپ نے بھلائی کیسی ہے کہ خود ہی بُری رُوح کو بھیج کر دغا بازی شروع
کرائی۔ ان مذکورہ بالا چاروں نمونوں کو ملاحظہ کیجئے۔ خدا کی راست بازی کے کیسے کیسے
منظاہر سامنے آتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۲۹

خدا کی عہد شکنی | کتاب گنتی باب ۲۳ آیت ۱۹ یوں ہے :-
”خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے اور نہ وہ آدمزاد ہے کہ
اپنا ارادہ بدلے۔۔۔ الخ“

بعینہ اس مفہوم کی کتاب سموئیل اول باب ۵ کی آیت ۲۹ اس طرح ہے :-
”اور جو اسرائیل کی قوت ہے وہ نہ تو جھوٹ بولتا ہے اور نہ پچھتا تا ہے کیونکہ
وہ انسان نہیں ہے کہ پچھتا ئے“

حالانکہ کتب مقدسہ میں خدا کا جھوٹ بولنا، پچھتنا اور پشیمان ہونا، بلکہ پچھتاتے
پچھتاتے تھک جانا کثرت سے ثابت ہے۔ مثلاً باب ۴ کے مضامین کا ماحصل ہے :-
”بیشک وہ اس ملک کو جس کے دینے کی قسم میں نے ان کے باپ دادا سے کھائی
مٹی کہ تمہیں اس میں آباد کروں گا دیکھنے بھی نہ پائیں گے۔ اس طرح تم میری

۱۔ قدیم اردو ترجمہ، اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب خدا نے ابی ملک اور سکیم کے لوگوں کے
درمیان روح فساد کو بھیجا اور اہل سکیم نے ابی ملک سے دغا بازی شروع کی“ ۱۲ فہیم

۲۔ قدیم اردو ترجمہ میں ”ارادہ بدلے“ کی جگہ ”پشیمان ہووے“ ہے حالانکہ جدید ترجمہ میں پشیمان ہونے
کی جگہ ”پچھتا ئے“ بے شمار مقامات پر آیا ہے۔ ۱۲ ن

۳۔ قدیم ترجمہ میں یہ جملہ یوں ہے ”اور اسرائیل کا ناصح جھوٹ نہیں بولتا۔۔۔ الخ“ فرق واضح ہے۔ ۱۲ ن

عہد شکنی کو جان لو گے “

ملاحظہ کیجئے کہ یہاں نہ صرف وعدہ ہی جھوٹا نکلا بلکہ قسم بھی جھوٹی نکلی اور اس پر مستزاد یہ کہ اپنی عہد شکنی کا خود ہی اقرار بھی کر لیا۔

اختلاف نمبر ۳

خدا کا پچھتاوا | کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے متول ہوا اور دل میں غم کیا :-

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”ذیراکہ اند پیدا کردن آنها پشیمان شدہ ام :-

اختلاف نمبر ۳۱

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۸ کی آیت ۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ قوم جس کے حق میں میں نے یہ کہا اپنی برائی سے باز آئے تو میں بھی

اس بدی سے جو میں نے اس پر لانے کا دادہ کیا تھا باز آؤں گا :-

اختلاف نمبر ۳۲

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۲۶ کی آیت ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”شاید وہ سنا ہوں اور ہر ایک اپنی بُری روش سے باز آئے اور میں بھی اس عذاب

۱۵۱۲ء اور ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں آیت کا نمبر ۲۶ ہے۔ جدید ترجمہ میں آیت ۶ ہے۔ غالباً درمیان سے

ایک آیت جدید ترجمہ میں کم کر دی گئی ہے یا آیات کی ترتیب بدل دی گئی ہے۔ ۱۲ بخیب

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں ”باز آؤں گا“ کی جگہ ”پچھتاؤں گا“ مذکور ہے۔ ۱۲ ن

”جو ان کی بد اعمالی کے باعث ان پر لانا چاہتا ہوں باز رکھوں“

اختلاف نمبر ۳۳

خدا کا بچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۴۲ کی آیت ۱۰ میں ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... کیونکہ میں اُس بدی سے جو میں نے تم سے کی ہے باز آیا“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں یوں ہے :-

”..... زیرا کہ نزیانی کہ بشمار سانیدم پشیمان شدہ ام“

اختلاف نمبر ۳۴

خدا کا بچھتاوا | زبور ۱۰۶ آیت ۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق ترس کھایا“

اختلاف نمبر ۳۵

خدا کا بچھتاوا | عاموس باب ۷ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”خداوند اس سے باز آیا...“

اختلاف نمبر ۳۶

خدا کا بچھتاوا | کتاب یوایل باب ۲ آیت ۶ اردو ترجمہ ۱۸۴۳ء میں ہے :-

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”باز رکھوں“ کے بجائے ”بچھتاؤں“ کا لفظ ہے دونوں نفیوں کے مفہوم

کا فرق واضح ہے۔ ۱۲ ن ۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”بچھتاوا“ کی جگہ قدیم ترجمہ میں ”بچھتاوا“ مذکور ہے۔ ۱۲ ن

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے ”اور اپنی دمتوں کی فراوانی کے مطابق بچھتاوا“

۱۸۴۳ء کے اردو ترجمہ میں ”بچھتاوا“ ہے۔

”کیا جانے وہ پھرے اور پچھتاوے...“ الخ

اختلاف نمبر ۳۷

خدا کا پچھتاوا | کتاب یرمیاہ باب ۱۵ کی آیت انگریزی ترجمہ کے مطابق یوں ہے :-
 ”.... میں پچھتانے سے تھک گیا ہوں :-“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء یہی الفاظ یوں ہیں :-

”از بازگشت اراده خود در مانده شدم :-“

ملاحظہ کیجئے ان نمونوں میں کس قدر ”صدق“ اور ”نہ پچھتانا“ ثابت ہو رہا ہے ۔

اختلاف نمبر ۳۸

جھوٹ بولنے کا حکم | کتاب امثال باب ۱۲ آیت ۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے :-

”جھوٹے لبوں سے خدا کو نفرت ہے....“ الخ

اور کتاب خروج باب ۳ کی آیت ۱۷، ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 ”اور میں نے کہا ہے کہ میں تم کو مصر کے دکھ سے نکال کر کنغایوں اور
 حتیروں اور اموریوں اور فرزیوں اور خویوں ۱۰۔ بیوسیوں کے ملک میں
 لے چلوں گا جہاں دودھ اور شہد بہتا ہے اور وہ تیری بات مانیں گے
 اور تو اسرائیلی بندگان کو ساتھ لے کر مصر کے بادشاہ کے پاس جا اور اس
 سے کہنا کہ خداوند عبرانیوں کے خدا کی ہم سے ملاقات ہوئی۔ اب تو ہم
 کو تین دن تک کی تک بیاہن میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے

۱۷ ۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”کون جانتا ہے کہ وہ باز رہے اور برکت

باقی پھوٹے....“ الخ ۱۲ ن :-

خدا کے لئے قربانی کریں“

اختلاف نمبر ۳۹

ہمسائے کی حق تلفی کا حکم | کتاب خروج باب ۵ آیت ۲ میں مذکورہ بالا حکم کے موافق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کا قول یوں ہے :-

”رتب انہوں نے کہا کہ عبرانیوں کا خدا ہم سے ملتا ہے سو ہم کو اجازت دے کہ ہم تین دن کی منزل بیابان میں جا کر خداوند اپنے خدا کے لئے قربانی کریں۔۔۔ الخ“

اور خروج باب ۱۱ کی آیت میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا۔۔۔ الخ“

اور خروج باب ۱۱ کی آیت ۲ میں ہے :-

”سو اب تو لوگوں کے کان میں یہ بات ڈال دے کہ اُن میں سے ہر شخص اپنے

پڑوسی اور ہر عورت اپنی پڑوسن سے سونے چاندی کے زیور لے“

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور میں نے کہا ہے کہ میں تمہیں مصریوں کے تکلیفوں سے کفایتوں اور حقیقتوں اور اموریوں اور فرزیوں اور حیویوں اور بیویوں کی زمین میں جہاں دودھ اور شہد بہتا ہے نکال لاؤں گا اور وہ تیری آواز سنیں گے اور تو ادراسرائیلیوں کے بزرگ مصر کے بادشاہ پاس آؤ اور اسے کہیو کہ ”یہ وہ عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات کی اور اب ہم تیری منت کرتے ہیں ہم کو تین دن کی راہ بیابان میں جانے دے تاکہ ہم ہواہ اپنے خدا کے لئے ذبح کریں“ ۱۳ نفیم

۱۱ قدیم اردو ترجموں کی عبارت یوں ہے ”عبرانیوں کے خدا نے ہم سے ملاقات کی ہے ہم کو اجازت دیجئے کہ ہم تین دن کی راہ جنگل میں جائیں۔۔۔ الخ“ ۱۲ - نفیم

۱۲ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”سو اب تم لوگوں سے چپ چاپ کہو کہ ہر ایک اپنے مرد پڑوسی سے اور ہر ایک عورت اپنی پڑوسن سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن عاریت لے“ ۱۲ نفیم

اختلاف نمبر ۴

ہمسائے کی حق تلفی کا حکم | کتاب خروج باب ۱۲ آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق یہ بھی یاد مہربانوں سے منونے چاندی کے زیور اور کپڑے مانگ لئے“

ملاحظہ کیجئے ان آیات کی روش سے خدا کا ارادہ بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر ایشیائے
لے جانے کا تھا۔ اس کے باوجود جھوٹ بولنے کی اجازت دے کر ان سے جھوٹ بلوایا۔
پہنچنے پر اس حکم کے مطابق موسیٰ اور ہارون علیہما السلام نے فرعون کے سامنے اور بنی اسرائیل
کے سب مردوں اور عورتوں نے اپنے پڑوسیوں سے جھوٹ بولا اور ساتھ ہی ہم سائیک
کے اس حق کو یوں پامال کیا کہ جس کی ادائیگی کی تاکید تو رات میں اس کی بعد بڑی شدت سے
بیان کی گئی ہے کہ ان کا مال عاریتہ لینے کا بہانہ کر کے سب کا سب ہضم کر گئے۔

اختلاف نمبر ۴

جھوٹ بولنے کی اجازت | کتاب سموئیل اول باب ۲ کی آیت ۲۰
یوں ہے کہ :-

”اور خداوند نے سموئیل سے کہا تو کب تک ساؤل کے لئے غم مانتا رہے گا جس
حال میں نے اُسے بنی اسرائیل کا شاہ ہونے سے روک دیا ہے۔ تو اپنے
سینک میں تیل بھر اور جاؤں تجھے بیت لحم میں لے جاؤں یہاں یہودیہ نے

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ ہیں اور بنی اسرائیل نے موسیٰ کے کہنے کے موافق
کیا اور انہوں نے مہربانوں سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن اور کپڑے عاریتہ لئے۔ ۱۲ فہم
۱۳ لیتی، حضرت داؤد علیہ السلام کے والد کا نام ہے اور ان کے جس بیٹے کو بادشاہ بنانے کا تذکرہ
یہاں کیا گیا ہے ان سے مراد بھی حضرت داؤد علیہ السلام ہیں۔ ۱۴ تقی :-

اس کے بیٹوں میں سے ایک کو اپنی طرف سے بادشاہ چنا ہے۔
 سموئیل نے کہا میں کیونکر جاؤں؟ اگر ساڈل سن لے گا تو مجھے مار ہی ڈالے گا۔
 خداوند نے کہا ایک پچھیا اپنے ساتھ لے جا اور کہنا کہ میں خداوند کے لئے
 قربانی کرنے آیا ہوں۔“

ملاحظہ ہو یہاں بھی خدا نے سموئیل علیہ السلام کو جھوٹ بولنے کی اجازت دی، اس
 لئے کہ وہ درحقیقت داؤد علیہ السلام کو بادشاہ بنانے کے لئے جا رہے تھے، قربانی
 کرنے نہیں جا رہے تھے۔

اختلاف نمبر ۴۲

کتب سلاطین اول باب ۲۲ آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲
 نبیوں سے جھوٹ بلوایا ۲۳ یوں ہے :-

رتب اس نے کہا اچھا تو خداوند کے سخن کو سن لے میں نے دیکھا کہ خداوند اپنے تخت
 پر بیٹھا ہے اور سارا آسمانی لشکر اُس کے داہنے اور بائیں کھڑا ہے اور خداوند نے
 فرمایا کون اخی اب کو بہکائیگا تاکہ وہ چڑھائی کرے اور امارات جلعاد میں کھیت آئے
 تب کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ لیکن ایک روح نکل کر خداوند کے سامنے کھڑی ہوئی
 اور کہا میں اُسے بہکاؤں گی۔ خداوند نے اس سے پوچھا کس طرح؟ اس نے کہا
 میں جا کر اس کے سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح بن جاؤں گی اس نے
 کہا، تو اسے بہکا دے گی؟ اور غالب بھی ہوگی۔ روانہ ہو جا اور ایسا ہی کر۔ سو دیکھ
 خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے اور
 خداوند نے تیرے حق میں بدی کا حکم دیا ہے۔“

۱۵ قدیم ترتیب میں آیت اس طرح شروع ہوتی ہے ”میکھانے کہا“ الخ جدید ترجمہ سے میکھایاہ پیغمبر
 کا نام نکال کر ”اسنے“ ضمیر استعمال کی گئی ہے۔ ۱۲ ن

دیکھئے ان آیات کے مطابق خدا تعالیٰ خود کُرسی پر بیٹھ کر آسمانی شکر کے ساتھ اپنی مخلوق کو بہکانے کا مشورے کرتا ہے اور روحوں کو انہیں بہکانے کے لئے بھیجا کرتا ہے۔ میکایاہ پیغمبر کی شہادت کے مطابق خدا کی بھیجی ہوئی اسی روح نے ان سب نبیوں کے منہ میں پڑ کر ان سے جھوٹ بلوایا تھا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان چاروں نمونوں میں یکے ثابت ہو رہا ہے :-
 ”جھوٹے نبیوں سے خدا کو نفرت ہے۔۔۔“ الخ لہ

اختلاف نمبر ۴۲

عورتوں کے اعضاء مخصوص تک نہ گئے کر دیئے | کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۲۶
 اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء

میں یوں ہے :-

”اور تو میری قربان گاہ کی سیڑھیوں پر مت چڑھنا تاکہ نہ ہو کہ تیری برہنگی اُس پر ظاہر ہو۔“

اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ مردوں کی برہنگی ظاہر ہونے کو بھی بُرا سمجھتا ہے، مگر کتاب یسعیاہ باب ۳ آیت ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اس لئے خداوند صیتوں کی بیٹیوں کے سر گنچے اور یہوداہ ان کے بدن

لہ اختلاف ۲۸ کتاب امثال باب ۱۲ آیت ۲۲ ملاحظہ کیجئے - ۱۲ ن

۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس کو آیت ۲۳ لکھا ہے البتہ ۱۸۲۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ اور ۱۸۲۹ء کے فارسی ترجمہ میں آیت کا نمبر ۲۶ ہی ہے - ۱۲ بنجیب

۲۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور تو میری قربان گاہ پر سیڑھی سے بہرگز مت چڑھو تاکہ تیری برہنگی اس پر ظاہر نہ ہوے“ ۱۲ فہیم :-

اختلاف نمبر ۴۴

کتاب پیدائش باب ۴، آیت ۲ اور ۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
عورت کو ننگا کر دیا | میں یوں ہے :-

”چٹکی لے اور اٹا پیس اپنا نقاب اُتار اور دامن سمیٹ لے ٹانگیں ننگی
کمر کے ندیوں کو عبود کر۔ تیرا بدن بے پردہ کیا جا رہا ہے بلکہ تیرا سر بھی
دیکھا جائے گا میں بدلہ لوں گا۔۔۔ الخ
ملاحظہ کیجئے یہاں ٹانگیں ننگی کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔

اختلاف نمبر ۴۵

کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳۱ یوں ہے :-
عورتوں کے رحم کھول دیئے | ”اور جب خداوند نے دیکھا کہ آیاہ سے نفرت

کی گئی تو اس نے اس کا رحم کھول کر داخل بائجھہ۔ ہی :-

اور کتاب پیدائش باب ۳۰ کی آیت ۲۲ یوں ہے :-
”اور خدا نے داخل کو یاد کیا، اور اس کی سن کر اس کے رحم کو کھول :-

اختلاف نمبر ۴۶

کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ
عورتوں کے رحم بند کر دیئے | ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ خداوند نے، برہام کی بیوی سارہ کے سبب سے بنی ملک کے خاندان

۱۸ یہ خدا کی دختر بابل کو خطاب ہے۔ ۱۹ تقی ۲۵ ۱۹۵۳ء کے ترجمہ اردو کے الفاظ جدید

ترجمہ کے کسی حد تک منتف، ورعیاں ہیں ملاحظہ ہو: ”چٹکی لے اور اٹا پیس اپنے بال کھول دے
ٹانگ عریاں اور ان ننگی کر اور ندیوں میں سے پیدل جا۔ تیری برہمنی لٹے کی ملک تیری جیابھی دکھی
جائے گی میں انتقام لوں گا“ جدید ترجمہ سے کچھ لفظ اڑا دیئے ہیں۔ ۲۰ غیب :-

کے سب رحم بند کر دیئے تھے۔“

ان آیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ کبھی رحموں کو بند کر دیتا ہے اور کبھی کھول دیتا ہے۔
ملاحظہ کیجئے کہ مردوں کی برائیوں کو کھولنے سے تو نفرت کا یہ عالم مگر عورتوں کی اندام نہانی
کو کھولنے اور انہیں کروانے، رحم کھولنے اور بند کرنے میں اس قدر شفقت ہے۔ یہ تو
عجیب اور نرالی حیا ہے۔

اختلاف نمبر ۴

کتاب یرمیاہ باب ۳۱ کی آیت ۲۲ میں ہے :-

”خداوند فرماتا ہے اس لئے کہ میں ان کی بدکرداری کو بخش دوں گا اور ان کے گناہ
کو یاد نہ کروں گا۔“

اور کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۷ میں ہے :-

”..... میں شرمیروں کو بے سزا چھوڑ دوں گا۔“

اس آیت کی مدد سے شرمیر سزا سے کبھی نہیں بچ سکتا۔ جیسا کہ گذشتہ سطور میں گزر چکا ہے
شرمیر تو شرمیر خدا تعالیٰ تو چالیس پچاس پشت تک اس کی اولاد سے بھی اس کے گناہوں
کا مواخذہ کیا کرتا ہے۔

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ تیرا وہ نے بنی داماد کے گھر سے جو نکو براہیم کی جوڑ سارہ کیلئے بند کر دیا تھا“
۱۸ رحم کو کھولنے اور بند کرنے سے مراد اگرچہ بچہ پیدا کرنا اور بائجھ بنانا ہے اس لئے یہ اعتراض
ہماری ناقص دانتے میں درست نہیں۔ ۱۷ تفسیر

۱۹ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”خداوند کہتا ہے کہ میں ان کی برائی
بخشوں گا اور ان کی خطا یاد نہ کروں گا۔“ ۱۸ فہم

۲۰ یہ الفاظ قدیم ترجمے کے ہیں جدید ترجمہ میں اس جملہ کا یہ مفہوم ہی بدل دیا گیا ہے۔
چنانچہ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”کیونکہ میں شرمیر کو براست نہیں ٹھہراؤں گا۔“ ۱۷ عجیب

اختلاف نمبر ۴۸

خدا کا عدل و انصاف | کتاب پرمیادہ باب ۹ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”میں ہی خداوند ہوں جو دنیا میں شفقت و عدل اور راستبازی میں لانا

ہوں کیونکہ میری خوشنودی ان ہی باتوں میں ہے خداوند فرماتا ہے :-

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں یہی آیت یوں ہے :-

”منم خداوند کہ برحمت و بہ عدل و بہ نیک غمدی بر روی زمین عمل می نمایم کہ

اذا نسا خوشنودم خداوند میفرماید :-

شفقت و راستبازی کی تصدیق تو مندرجہ بالا امور سے اچھی طرح واضح ہو چکی۔ اب

خدا کا عدل کا بیان بھی سن لیجئے۔ کتاب حرق ایل باب ۲۱ کی آیت ۳ اور ۴ میں یوں

حکم ہوتا ہے :-

”اور اس سے کہہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں تیرا مخالف ہوں

اور اپنی تلوار میان میں سے نکال لوں گا اور تیرے صادقوں اور تیرے

شہریروں کو تیرے درمیان سے ہٹا دوں گا پس چونکہ میں تیرے درمیان

سے صادقوں اور شہریروں کو ہٹا دوں گا اس لئے میری تلوار اپنے بیان سے

نقل کہ جنوب سے شمال تک تمام بشر پر چلے گی :-

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے میں خداوند ہوں جو رحمت اور انصاف اور

صداقت زمین پر کرتا ہوں کہیے مجھے خوش آتی خداوند کہتا ہے :- ۱۲ فہیم

۱۷ قدیم اردو ترجمہ میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”اور زمین اسرائیل سے کہہ کہ خداوند یوں فرماتا

ہے کہ دیکھ میں تجھ پر آؤں گا اور اپنی تلوار کو میان سے نکالوں گا اور طالع کو تجھ میں سے منقطع کروں گا پس سب

کہ میں تیرے بیچ سے صالح اور طالع کو منقطع کروں گا اسی لئے میری تلوار اپنے بیان جنوب سے شمال تک سارے بشر پر نکلیگی“ ۱۲ فہیم

ذرا سوچنے کی بات ہے کہ شریر اپنی شرارتوں کے سبب کاٹ دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں، مگر صادقوں کو بھی مار ڈالنا اور تلوار کا تمام بشر پر چلنا کساں کا عدل و انصاف ہے۔

اختلاف نمبر ۴

خدا کا عدل و انصاف | کتاب یرمیاہ باب ۳ کی آیت ۱۳، ۱۴ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

و دتب تو ان سے کہنا خداوندیوں فرماتا ہے کہ دیکھو میں اس ملک کے سب باشندوں کو پاں اُن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھتے ہیں اور کاہنوں اور نبیوں اور یروشلیم کے سب باشندوں کو مستی سے بھر دوزخا اور میں اُن کو ایک دوسرے پر یہاں تک کہ باپ کو بیٹوں پر دے ماروں گا۔ خداوند فرماتا ہے میں نہ شفقت کروں گا نہ رعایت اور نہ رحم کروں گا کہ اُن کو ہلاک نہ کروں۔
سرزمین یہودیہ کے تمام باشندوں کو مستی سے بھرنا اور پھر بے رحمی سے ہلاک کر ڈالنا کہاں کا انصاف ہے؟ حالانکہ ان میں سینکڑوں نیک لوگ اور ہزاروں معصوم بچے بھی تھے۔

اختلاف نمبر ۵

خدا کا انصاف | کتاب خروج باب ۱۲ کی آیت ۲۹ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

لہٰذا یہ آیات اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں ان الفاظ کے ساتھ روایت ہوئی ہیں ”خداوندیوں کہتا ہے کہ اس سرزمین کے سارے باشندوں کو اور اُن بادشاہوں کو جو داؤد کے تخت پر بیٹھے اور کاہنوں اور نبیوں اور یروشالم کے سارے باشندوں کو میں تو اُلین سے بھر دوزخا اور میں ایک دوسرے پر اور بیٹے کو باپوں پر کھٹے چکوں سے خداوند کہتا ہے میں یہ بانی نہ کروں گا اور کچھ پور دوزخا اور رحم نہ دکھاؤں گا بلکہ انہیں ہلاک کروں گا۔“ ۲، فیہ

”اور آدمی رات کو خداوند نے شک مہر کے سب پہلو ٹھوس کو جو فرعون اپنے تخت پر بیٹھا تھا اس کے پہلو ٹھے سے لے کر وہ قیدی جو قید خانہ میں تھا اس کے پہلو ٹھے تک بلکہ چو پائیوں کے پہلو ٹھوں کو بھی ہلک کر دیا۔“
 سب پہلو ٹھوں کو جن میں لاکھوں بے گناہ بچے اور قیدیوں کے پہلو ٹھے بھی تھے ہلک کر ڈالنا کہاں کا انصاف ہے اور سیچا رہے چو پائیوں کے پہلو ٹھوں کا کیا گناہ تھا۔

اختلاف نمبر ۵

کتاب حزقی ایل باب ۱۸ آیت ۲۳ یوں ہے :-
 ”خداوند فرماتا ہے یہ کی شریر کی موت میں میری خوشی ہے اور اس میں نہیں کہ وہ اپنی روش کے باز آئے اور زندہ رہے۔“
 اور حزقی ایل باب ۳۳ آیت ۱۱ اس طرح ہے :-

”تو ان سے کہ خداوند فرماتا ہے مجھے اپنی حیات کی قسم شریر کے مرنے میں مجھے کچھ خوشی نہیں بلکہ اس میں ہے کہ شریر اپنی راہ سے باز آئے اور زندہ رہے۔“
 ان آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خدایہی چاہتا ہے کہ گناہگار اور شریر لوگ اپنے گناہ اور شرارت سے باز آجائیں اور توبہ کریں۔ لہذا کتاب اشوع باب ۱۱ کی آیت ۲۰ کا بیان یوں ہے :-

”وہ ترجمہ طبع ۱۸۲۲ء اس آیت کو یوں نقل کرتا ہے اور یوں ہوا کہ ”جو اے“ نے ”تو“ کو ”وہ“ میں سے پہلے فرعون کے پہلو ٹھے سے لے کر وہ قیدی جو قید خانہ میں تھا جہاں پہلو ٹھے سے پہلے سمیٹ ہلاک کیا۔“ ۱۲ فہم ۱۲۔ ”خداوند خدا کہتا ہے کہ میں نے ہمارے کی موت چاہتا ہوں اور یہ نہیں کہ وہ اپنی راہ سے پھرے اور جیوے۔“ ۱۲ فہم ۱۲۔ ”خداوند خدا کہتا ہے کہ میں نے ہمارے کی موت چاہتا ہوں اور یہ نہیں کہ وہ اپنی راہ سے پھرے اور جیوے۔“ ۱۲ فہم ۱۲۔

”کیونکہ یہ خداوند ہی کی طرف سے تھا کہ وہ ان کے دلوں کو ایسا سخت کر دے کہ وہ جنگ میں اسرائیل کا مقابلہ کریں تاکہ وہ ان کو بالکل ہلاک کر ڈالے۔۔۔“

دیکھئے یہاں خدا تعالیٰ نے خود ہی مخالفین کے دلوں کو سخت کر کے مروا ڈالا۔

اختلاف نمبر ۵۲

تیمتیس کے نام پہلا خط باب ۲ آیت ۴ یوں ہے :-

نجات کی راہ

”وہ چاہتا ہے کہ سب آدمی بنات پائیں اور سچائی کی چٹان تک پہنچیں۔“

اور تسلیانیوں کے نام دوسرا خط باب ۲ کی آیت ۱۱ یوں ہے :-

”اسی سبب سے خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا تاکہ وہ جھوٹ کو پہچانیں اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں وہ

سب مزا پائیں گے۔“

پہلی آیت بتاتی ہے کہ خدا کی مرضی یہ ہے کہ سب آدمی نجات پائیں اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خود ہی گمراہ کرنے والی تاثیر بھیج کر جھوٹ کو پہچان دلوں کو مزا دیتا ہے۔ سبحان اللہ! یہ خوب نجات کی راہ ہے۔

اختلاف نمبر ۵۳

مسیح - گناہوں کا کفارہ | امثال سلیمان باب ۲۱ کی آیت ۱۸ یوں ہے کہ :-

”لے قیدم اور وترجوں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے کیونکہ یہ خداوند کی طرف سے تھا کہ ان کے دل سخت ہو گئے تھے تاکہ وہ اسرائیل سے قتال کریں اور میں ان کو جرم کریں۔“ قیدم لے قیدم رد و ترجمہ ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”اور اس لئے خدا ان کے پاس تاثیر لڑائی دے گا جیسا کہ وہ جھوٹ کو پہچانیں گے تاکہ وہ سب جو سچائی پر ایمان نہ لائے بلکہ ناراستی سے مٹنی ذیاب مزا پادیں۔“ قیدم :-

”شریر صادق کا فدیہ ہوگا اور دغا باز راست بازوں کے بدلے میں دیا جائیگا“

اور یوحنا کا پہلا عام خط باب ۲ کی آیت ۲ اس طرح ہے :-

”اور وہی ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے اور نہ صرف ہمارے ہی گناہوں“

بلکہ تمام دنیا کے گناہوں کا بھی“

اور اسی خط کے باب ۴ کی آیت ۱۰ میں یوں ہے :-

”..... اور ہمارے گناہوں کے کفارہ کے لئے اپنے بیٹے کو بھیجے“

پہلی آیت سے شریروں اور دغا بازوں کا صادقوں اور راست بازوں کے بدلے میں فدیہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔ مگر دوسری آیات سے حضرت مسیح علیہ السلام کا سب ناصیحتوں اور دغا بازوں کے لئے کفارہ ہونا سمجھا جاتا ہے حالانکہ وہ راست باز تھے۔

فائدہ کتاب امثال کی مذکورہ عبارت سے یہ بات ثابت ہوئی کہ پادری حضرت کا یہ دعویٰ کہ مسلمانوں کے مذہب کے مطابق ان کا کوئی فدیہ نہیں، قطعی غلط ہے۔ اس لئے کہ اس زمانہ میں بھی تقریباً چالیس کروڑ بت پرست اور کلیں کروڑ یہودی اور عیسائی مسلمانوں کے بدلے میں فدیہ کے طور پر موجود ہیں جو مرٹ گئے، وہ اس کے علاوہ ہیں۔ لہذا اس اعتبار سے تو ایک ایک مسلمان کے بدلے میں کئی ایک فدیے موجود ہیں۔ علاوہ ازیں یوحنا کے پہلے خط کے باب ۲ کی آیت ۲ کی رو سے حضرت مسیح تمام دنیا کے گناہوں کا کفارہ بنے اور مسلمان جو خدا کی توحید اور مسیح کی رسالت پر صحیح معنی میں ایمان رکھتے ہیں۔ مسیح ان کے لئے یقیناً کفارہ ہوئے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”شریر لوگ صادقوں کے بدلے اور غلطہ دہریہوں کے عوض فدیہ دیئے جاویں گے“ ۲۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت یوں ہے ”اور وہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہے فقط ہمارے گناہوں کا نہیں بلکہ تمام دنیا کے“ ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور اپنے بیٹے کو بھیجا کہ ہمارے گناہوں کا کفارہ ہووے“ ۴۔ ۱۲ فہم :-

اختلاف نمبر ۵۴

فاحشہ بدکار عورت سے تعلق رکھنے کا حکم کتاب اجتناب باب ۲۱ کی آیت ۷ یوں ہے :-

”وہ کسی فاحشہ یا ناپاک عورت سے بیاہ نہ کر لیں اور نہ اس عورت سے بیاہ کریں جب اس کے شوہر نے طلاق دی ہو۔۔۔۔۔“ الخ

اور کتاب ہوسیع باب ۱ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اس طرح ہے :-

”جب خداوند نے شروع میں ہوسیع کی معرفت کلام کیا تو اس کو فرمایا کہ جا ایک بدکار بیوی اور بدکاری کی اولاد اپنے لئے لے کیونکہ ملک نے خداوند کو چھوڑ کر بڑی بدکاری کی ہے“

اور کتاب ہوسیع باب ۳ کی آیت ۱ یوں ہے :-

”خداوند نے مجھے فرمایا جا اس عورت سے جو اپنے یا ر کی پیاری اور بدکار ہے محبت رکھ۔۔۔۔۔“ الخ

ملاحظہ ہو یہاں خدا نے خود ہوسیع علیہ السلام کو فرمایا کہ فاحشہ عورت کو اس کی ناجائز اول دسمیت اپنے لئے لے اور کسی دوسرے کی پیاری اور بدکار عورت سے محبت رکھ۔ یہاں غور طلب بات یہ ہے کہ پادری حضرات ایسی روایتوں کو ذرا برابر بھی خدا

لے قدیم ردو ترجموں میں اس آیت کو یوں روایت کیا گیا ہے ”وے اس رنڈی کو جو فاحشہ یا بدحمت ہے جو رنڈی اور نہ اس رنڈی کو تب اس کے شوہر نے طلاق دی ہو“ فہم

۱۔ ردو ترجمہ ۱۹۲۸ء میں یہ آیت یوں ہے ”خداوند نے ہوسیع کو فرمایا کہ جا اور ایک زنا کار عورت اور زنا کارے ایٹ سے لے کیونکہ یہ زمین خداوند سے بڑے زنا کرتی ہے“ فہم

۲۔ ردو ترجمہ ۱۹۳۸ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”خداوند نے مجھ کو فرمایا کہ جا اور ایک عورت سے جو زنا کار کی زواجی زوجیت اور زنا کرتی ہے محبت کر“ ۲ فہم

کی قدوسیت کے منافی نہیں سمجھتے۔ مگر اسلام کی معمولی معمولی باتوں کو اپنے زعم میں خدا کی قدوسیت کے منافی قرار دیتے ہیں۔

اختلاف نمبر ۵

کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۴ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
زبردستی زنا کرنے والوں کا غلبہ یوں ہے :-

”تو زنانہ کرنا...“

یہاں پر زنا کو حرام فرمایا ہے اور زکریا ۵ باب ۴ کی آیت ۲ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ میں سب قوموں کو فراہم کروں گا کہ یہ وقلیم سے جنگ کریں اور شہرے

لیا جائیں گے اور کھوٹے جائیں گے اور عورتیں بے حرمت کی جائیں گی...“

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں آخری جملہ یوں ہے :-

”وہا زنانہ بزور خواہند خپید“

یعنی ایسے لوگوں کو غالب کرنے کی خود خبر دے رہے ہیں جو تہی اسرائیل کی عورتوں کے ساتھ زبردستی زنا کریں۔

۱۱۔ الباز سیمہ می کے اصل ذیل سے طبق ۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ میں آیت ۲ کے الفاظ
یہ ہیں ”قوموں سے لڑنا و زنا کرنا...“ اور ۱۹۵۳ء کے اردو ترجمہ میں یہ ہے ”قوموں سے لڑنا و زنا کرنا...“
۱۲۔ آیت ۱۳ کے الفاظ ہیں ”قوموں سے لڑنا و زنا کرنا...“
۱۳۔ ہے ۱۲ بخیب -

۱۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور میں ساری قوموں کو یہ وقلیم پر زنی کے لئے ٹوڑنا اور شہر چھینا جائے گا اور کھوٹے جائیں گے“ ۱۲ فہیم

اختلاف نمبر ۵۶

کتاب حقوق باب ۱ آیت ۱۳ میں حق تعالیٰ کو خطاب اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”تیری آنکھیں ایسی پاک ہیں کہ توبدی کو دیکھ نہیں سکتا اور کج رفتاری پر نگاہ نہیں کر سکتا۔۔۔“ الخ

پاک ہونے اور بدی اور کجروی کو دیکھ نہ سکنے ہی کا اقتضاء ہے کہ یسعیا علیہ السلام کی معرفت باب ۵ کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں فرماتا ہے :-

”..... میں ہی خداوند ہوں میرے سوا کوئی دوسرا نہیں، میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں۔ میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں۔“

اور کتاب میکاہ باب ۱ آیت ۱۲ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں میکاہ علیہ السلام یوں فرماتے ہیں :-

”اما ہر بدی بدروازہ اور شلیم از خداوند نازل شد“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”آنکھیں تیری پاک ہیں کہ توبدی کو دیکھ نہیں سکتا اور تو شراب پر نظر کر نہیں سکتا ہے“ ۱۲ فہیم

۱۹۵۹ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس عبارت کا ابتدائی حصہ آیت ۶ اور دوسرا آیت ۷ کا ہے مگر اعجاز عیسوی کے اصل نسخے کے مطابق یہ آیت ۷ کی مکمل عبارت ہے۔ جدید ایڈیشن میں تغیر ہو گیا ہے یا قدیم نسخہ میں درست تھا واللہ اعلم۔ نیز قدیم نسخہ میں آخری جملہ یوں ہے ”اور شریر پیدا کرتا ہوں“

علاوہ ازیں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۵ء میں یہ پوری عبارت ان الفاظ میں ہے :-

”و میں بیواہ ہوں میرے سوا کوئی نہیں میں روشنی بناتا ہوں اور تاریکی پیدا کرتا ہوں

اور سلامتی بناتا ہوں اور شریر پیدا کرتا ہوں“

اور یہی آیت ۸۳ کے عربی ترجمہ میں یوں ہے :-

”فان الشہ نزل من قبل الرب الی باب اور شلیعہ“

یعنی کیونکہ خداوند کی طرف سے بلا نازل ہوئی جو یروشلم کے پھاٹک تک پہنچی“

اور اس سب کے باوجود زبور ۳۳ کی آیت ۵ یوں ہے :-

”وہ صداقت اور انصاف کو پسند کرتا ہے، نہ مین خداوند کی شفقت

سے معمور ہے۔“

یستیاہ اور میکاہ علیہما السلام کی کتابوں کی مذکورہ بالا عبارت سے بعض پادریوں کا یہ کہنا کہ مسیحی مذہب کی رو سے خدا شر کا خالق نہیں ہے اور اسی کو اپنا عقیدہ بتلاتے ہیں بالکل غلط قرار پاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۵

زبور ۳۴ آیت ۱۵ یوں ہے :-

”خداوند کی نگاہ صادقوں پر ہے اور اسکے کان ان کی آواز پر لگے رہتے ہیں“

اور زبور ۲۴ کی آیت ۱۷، ۱۸ یوں ہے :-

”صادق چلائے اور خداوند نے سنا اور ان کو ان کے سب دکھوں سے چھڑایا

خداوند شکستہ دلوں کے نزدیک ہے۔۔۔۔۔“ الخ

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”وہ صداقت اور عدالت کو درست رکھتا ہے زمین اوسکی رحمت سے معمور ہے“ ۲۔ انہیم ۱۲ ”خدا صرف خیر کا خالق ہے شر کا خالق نہیں ہے“۔ اہل اسلام میں سے معتزلہ وغیرہ باطل فرقوں نے بھی اس عقیدہ کو اپنایا ہے جس کا تذکرہ عقائد و کلام کی کتب تفصیلی سے مذکور ہے۔ ۱۲۔ نجیب ۳۷ قدیم ترجمہ میں لفظ ”چلائے“ ”سنا“ اور ”چھڑایا“ کی بجائے ”چلاتے“ ہیں

”سنتا ہے“ اور ”چھڑاتا ہے“ استعمال ہوا ہے۔ ۱۲۔ نجیب :-

اور زبور ۱۰ کی آیت ایوں ہے :-

”اے خداوند! تو کیوں دور کھڑا رہتا ہے؟ مصیبت کے وقت تو کیوں چھپ جاتا ہے؟“

اور زبور ۲۲ آیت ۱، ۲ یوں ہے :-

”اے میرے خدا! اے میرے خدا! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟ تو میری مدد اور میرے نالہ و فریاد سے کیوں دور رہتا ہے؟ اے میرے خدا! میں دن کو پھرتا ہوں پر تو جواب نہیں دیتا اور رات کو بھی اور خاموش نہیں ہوتا“
العیاذ باللہ شاید، و علیہ السلام صا دقوں میں سے نہیں تھے۔

اختلاف نمبر ۵

ایوب کا کہاں | کتاب یرمیاہ باب ۲۹ کی آیت ۱۳ میں خدا کا فرمان یوں ہے :-
”اور تم مجھے ڈھونڈو گے اور پاؤ گے جب پورے دل سے
میرے طالب ہو گے“

اور کتاب ایوب باب اول آیت ۸ اور باب ۲ کی آیت ۳ میں ایوب علیہ السلام کی شان یوں بیان کی ہے :-

”زمین پر اس کی طرف تامل اور راستہ آدنی جو خدا سے ڈرتا اور بدی سے دور

لے قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اے خداوند! تو کیوں ہم سے دور کھڑا

رہتا ہے دیکھوں گے وقت تو یوں آج ہو بہت چھپتا ہے“

لے قدیم اردو ترجموں میں ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”ی اللہ تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا تو میری نجات
ست اور میری کراہنے کی باتوں سے یہاں دور ہوا اے میرے خدا میں دن کو دعا مانگتا ہوں پر تو
نہیں سنتا اور رات کو مجھ کو کچھ قرار نہیں“

فہم

”جب اپنے سارے دل سے مجھے ڈھونڈو گے تو پاؤ گے“

فہم

زہت ہو کوئی نہیں ۱۷

یہی ایوب علیہ السلام کتاب ایوب باب ۲۳ کی آیت ۳ میں یوں فرماتے ہیں :-
 ”کاش کہ مجھے معلوم ہوتا کہ وہ مجھے کہاں مل سکتا ہے تاکہ میں عین اس کی
 مسند تک پہنچ جاتا۔“

اس آیت کے مطابق ایسا راستہ اور بے نظیر کامل ہے کہ اس کو اتنا علم بھی نصیب
 نہ ہو سکا کہ خدا کس طرح پائے۔ جبکہ عملاً پالینا تو بہت دُور کی بات ہے۔

اختلاف نمبر ۵۹

بُت بنانے کا حکم | کتاب خروج باب ۲۰ آیت ۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں
 یوں ہے :-

”تو اپنے لئے کوئی تراشی ہوئی صورت نہ بنانا، نہ کسی چیز کی صورت بنانا جو

اوپر آسمان میں یا نیچے زمین پر یا زمین کے نیچے پانی میں ملے ہے۔“

مگر اس کے برعکس خروج باب ۲۵ آیت ۱۸ میں یوں فرماتا ہے :-

”اور سونے کے دو کروبی سرپوش کے دونوں سروں پر گھڑ کر بنانا۔“

۱۷ قديم اردو ترجموں میں اس آیت کی روایت اس طرح ہے ”زمین پر اوس سا کوئی شخص نہیں ہے کہ

وہ کامل اور صادق ہے اور خدا سے ڈرتا اور بڑی سے دور رہتا ہے۔“ فہیم

۱۸ قديم اردو ترجمے اس آیت کی عبارت یوں لگے ہیں ”کاش کہ میں جانتا میں اوسے کہاں

پاؤں تو اوس کے مسند تک جاتا۔“ ۱۲ فہیم

۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء اس آیت کو یوں لایا ہے ”اور اپنے لئے تراش کی صورتیں اور کسی چیز

کی صورتیں جو آسمان کے اوپر یا پانی میں زمین کے تلے ہے مت بنائیو۔“ فہیم

۲۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہی آیت اس طرح ہے ”اور تو سونے کی گھڑ کر دو کروبی

اوس کفادے کے دونوں طرفوں میں بنائیو۔“ فہیم (اس آیت میں دراصل صندوق شہادت بنانے

(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اختلاف نمبر ۶

شیطان قید بھی ہے آزاد بھی | یہوداہ کا عام خط آیت ۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
یوں ہے :-

”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا
اُن کو اس نے دائمی قید میں تادیبی کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک رکھا“
اس آیت کی رو سے معلوم ہوا کہ خدا نے شیطانوں کو قید کر رکھا ہے اور وہ قیامت
کے دن تک قید ہی رہیں گے۔ مگر کتاب ایوب باب اول کی آیت ۶ میں یوں ہے :-
”اور ایک خدا کے بیٹے آئے کہ خداوند کے حضور حاضر ہوں اور اُن کے
درمیان شیطان بھی آیا“

یہی مضمون کتاب ایوب باب ۲ کی آیات ۱، ۲، ۳ میں بھی ہے۔ ان آیات سے
معلوم ہوتا ہے کہ شیطان آزاد ہے اور خدا کے حضور حاضری بھی دیتا ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۱ سے آگے) کا طریقہ بتلایا جا رہا ہے اور آیت کا مطلب یہ ہے کہ صندوق کے
دونوں سروں پر دو فرشتوں کی صورتیں بنانا۔ پہلی آیت میں صورت بنانے کو قطعی ناجائز کہا گیا تھا
اس میں باقاعدہ حکم دیا جا رہا ہے۔ ۱۲ تقی

۱۱ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء کے مطابق یہ آیت اس طرح ہے ”اور ان فرشتوں کو جنہوں نے
اپنی پہلی حالت کو نگاہ نہ رکھا بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا اُس نے سدا کی زنجیر میں تادیبی
کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک نگاہ میں رکھا“ فہم

۱۲ قدیم اردو ترجمے میں اس آیت کو یوں روایت کرتے ہیں :-

”اور ایک دن ایسا ہوا کہ نبی اللہ خداوند کے آگے حاضر ہونے کو آئے اور شیطان

بھی اونکے پیچ آیا“ ۱۲ فہم

۳۲۳ اختلاف نمبر ۶۱

خدا کی نظر میں ایک دن ہزار برس کا | زبور ۹۰ کی آیت ۴ یوں ہے :-
 ”کیونکہ تیری نظر میں ہزار برس ایسے ہیں جیسے کل
 کا دن جو گزر گیا اور جیسے رات کا ایک پھر“

اور پطرس کا دوسرا عام خط باب ۳ آیت ۸ اس طرح سے ہے :-
 ”اے عزیزو! یہ خاص بات تم پر پوشیدہ نہ رہے کہ خداوند کے نزدیک ایک دن
 ہزار برس کے برابر اور ہزار برس ایک دن کے برابر“
 اس حقیقت کے باوجود خدا تعالیٰ نے قوس قزح کو اس لئے بنایا تاکہ اسے دیکھ
 کر وہ اپنے عہد کو یاد کرے۔ جس کا ذکر کتاب پیدائش باب ۹ کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ
 مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں اس طرح سے ہے :-

”اور کمان بادل میں ہوگی اور میں اس پر نگاہ کروں گا تاکہ اُس ابدی عہد کو
 یاد کروں جو خدا کے اور زمین کے سب طرح کے جان داروں کے درمیان ہے“

اختلاف نمبر ۶۲

خدا کو دیکھا | کتاب خروج باب ۳۳ کی آیت ۲۰ میں خدا تعالیٰ کا یوں قول ہے :-
 ”.... انسان مجھے دیکھ کر زندہ نہیں رہے گا“

لہ قديم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ کے ساتھ ہے ”ہزار برس تیرے آگے ایسے ہیں جیسا کل کا دن جو
 گزر گیا اور جیسے ایک پھر رات“ فہم لہ کتاب پیدائش میں کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام اور
 ان کی اولاد سے یہ عہد کیا تھا کہ جیسا طوفان تمہارے زمانے میں آگیا ویسا آئندہ کبھی نہ آئے گا اس عہد
 کی نشانی یہ مقرر کی کہ آسمان پر بادل کے اندر قوس قزح (دھنک) ظاہر ہوگی اور یہ اس عہد کے تازہ
 رہنے کی علامت ہوگی۔ ۱۲ اتنی ۳۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۳۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”سو کمان بدلی میں ہوگی
 اور میں اسے دیکھ کے اس وثیقے کو جو خدا اور زمین کے ہر جاندار کے درمیان ہے یاد کروں گا“ لہ قديم ترجموں میں
 یہ الفاظ اس طرح ہیں ”ایسا کوئی نہیں کہ جو مجھے دیکھے اور جیتا رہے“ ۱۲ فہم :-

اور کتاب پیدائش باب ۳۲ کی آیت ۳۰ یعقوب علیہ السلام کا قول ۱۹۵۹ء کے
مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”..... میں نے خدا کو رو بہ دیکھا تو بھی میری جان بچی رہی“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء کے الفاظ میں :-

”خدا را رو بہ دیدم“ الخ

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

”آیت اللہ وجہا بوجہ و تخلصت نفسی۔ یعنی میں نے اللہ کو آمنے سامنے
دیکھا اور میری جان بچی رہی۔“

اختلاف نمبر ۶۳

یوحنا کا پہلا عام خط باب ۴ کی آیت ۱۲ میں یوں ہے :-
”خدا کو دیکھا“ | ”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا“ الخ

اور تیمتھیس کے نام پہلا خط باب ۶ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-
”وہ اُسے کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے“

حالانکہ موسیٰ، ہارون، اہیہو اور ستر اسرائیلی بزرگوں نے نہ صرف خدا کو دیکھا
بلکہ اس کے ساتھ کھایا پیا بھی ہے۔ جیسا کہ کتاب خروج باب ۲۴ آیت ۹، ۱۰، ۱۱ میں
اس کی یوں تصریح موجود ہے :-

”تب موسیٰ اور ہارون اور اہیہو اور بنی اسرائیل کے ستر بزرگ
اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیل کے خدا کو دیکھا اور اس کے پاؤں کے
نیچے نیلم کے پتھر کا چبوترہ سا تھا جو آسمان کی مانند شفاف تھا اور اس نے
بنی اسرائیل کے شرفاء پر اپنا ہاتھ نہ بڑھایا، سو انہوں نے خدا کو دیکھا“

۱۸۴۲ء اور ۱۸۴۲ء کے اردو تراجم میں بھی تقریباً ایسی الفاظ ہیں۔ ۱۲

اور کھایا اور پیا ۱۱

اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء آیت ۱۱، ۱۰ یوں ہے :-

”و خدا نے اسرائیل را مشاہدہ کردند و در زیر پاٹھائش مثل کار سنگ بست
از یاقوت کیو کہ از صفا چوں خود آسمان ہا بودہ و بر عطا ئے بنی اسرائیل دست
نگذاشت و خدا را مشاہدہ کردند و خوردند و ہم نوشیدند ۱۱

اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کی آیت ۱۱، ۱۰ کے الفاظ یوں ہیں :-

”و نخر و ا إلى إله اسرائيل و تحت رجليه مثل عمل الحجر السماء
نجوني و كمثل لون السماء و نور ظاهري فلم يبسط يده على شيوخ
بنی اسرائیل و البحر و الله و اكلوا و شربوا ۱۱

آیت ۱۱ کے آخری جملہ سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ العیاذ باللہ انہوں نے
خدا کو کھایا اور پیا۔ مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا وہی مطلب مراد ہو جو ملحدین نے سمجھا
ہے کہ خدا کے ساتھ کھایا اور پیا۔

میں کہتا ہوں کہ یہاں بنی اسرائیل کے خدا کی صورت بعینہ آسمانی رنگ کی کہنا اس کو
اوتار کی صورت ثابت کرنا ہے۔ اس کے برعکس حزقی ایل باب اول کی آیت ۲۷ میں

۱۱ و دو ترجمے مطبوعہ ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۲ء ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”تب موسیٰ اور ہارون
اور ناداب اور ابیہو اور شتراکا بر اسرائیل اوپر گئے اور انہوں نے اسرائیلیوں کے خدا کو دیکھا اور
اوس کے پاؤں کے تلے جیسے نیلم کے پتھر کی کج کاری اور اوسکی شفا فی برم آسمان کی مانند تھی اور بنی
اسرائیل کے امیروں پر اوس نے اپنا ہاتھ نہ رکھا اور انہوں نے خدا کو بھی دیکھا اور کھایا اور پیا ۱۲۔ فہیم
۱۱ موجودہ عیسائی مذہب اور بائبل کی تحریفات کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنیوالے حقیقی عیسائیوں
کو موجودہ مسیحی مذہب کے پادریوں نے ”ملحدین“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔ مذکورہ بالا اختلافات ”انہی ملحدین کی
طرف موجودہ بائبل کے الہامی کتاب ہونی کو چیلنج کرتے ہوئے اٹھائے گئے ہیں، جن کو ہم نے یہاں نقل کر دیا۔ ۱۲۔

حضرت حزقی ایل کربائی بلکہ آتشیں لکھتے ہیں۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں ان کا فرمان اس طرح ہے :-

”اور میں نے اس کی کمر سے لے کر اوپر تک صیقل کئے ہوئے پیتل کا سارنگ اور شعلہ سا جلوہ اس کے درمیان اور گردا گرد دیکھا اور اس کی کمر سے لیکر نیچے تک میں نے شعلہ کی سی تجلی دیکھی اور اس کی چاروں طرف جگمگاہٹ تھی“

اور حضرت یوحنا مشاہدات باب ۴ آیت ۳ میں خدا کا رنگ ”الہق“ بیان کرتے ہیں ان کا فرمان ہے :-

”وہ دیکھنے میں سنک لیشم اور عقیق سا تھا الخ“

اختلاف نمبر ۶۴

انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۳۴ میں جناب مسیح علیہ السلام کا یہودیوں خدا کی آواز کو خطاب یوں نقل کیا گیا ہے :-

”تم نے کبھی ان کی آواز نہیں سنی اور ان کی صورت نہیں دیکھی“

اس کی صورت دیکھنے کا حال تو گزشتہ سطور میں لکھا جا چکا ہے اب آواز سننے کا بھی حال سن لیتے۔ چنانچہ کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۲۴ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

۱۔ ”قدیم ترجمہ میں ”شعلہ سا جلوہ“ کو ”آگ“ کے لفظ سے لکھا ہے۔ - ۱۲ ن

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”اور جو قالب دیکھنے میں آیا سو کربا کیسا بلک آگ کا سا بہتیر وار اور گردا گرد تھا اور اس قالب کی کمر سے اوپر تک اور اس قالب کی کمر سے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے دیکھنے میں آیا اور جلال جو گرد چمکتا تھا“ ۱۲ فہیم

۳۔ بحوالہ ”اعجاز عیسوی“ ص ۲۰۴۔ جدید بائبل میں ”مشاہدات“ کو شامل نہیں کیا گیا ہے۔ - ۱۲ ن

۴۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں قدیم اردو ترجموں کے برخلاف قدیم فارسی اور عربی ترجموں کی مطابقت میں آیت ۲۴ ہی شمار کیا گیا ہے۔ - ۱۲ ن

”اور تم کہنے لگے کہ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور عظمت کو دکھائی اور ہم نے اُس کی آواز آگ میں سے آتی سنی۔ آج ہم نے دیکھ لیا کہ خداوند انسان سے باتیں کرتا ہے تو بھی انسان زندہ رہتا ہے۔“

اور یہ جملہ کہ ”اور ہم نے اس کی آواز آگ میں سے“ الخ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء اور ۱۸۴۵ء میں اس طرح ہے ”د آوزش را از میان آتش شنیدہ ایم“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء میں یہ الفاظ ہیں ”وسمعا صوتہ من وسط النار الخ اس قول کے مطابق بنی اسرائیل نے خدا کی آواز سنی تھی۔

یہاں یہ امر قابل توجہ ہے، قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کا عدد ۲۱ لکھا گیا ہے جبکہ فارسی اور عربی ترجموں میں یہ ۲۲ آیت شمار کی گئی ہے۔

اختلاف نمبر ۶۵

انجیل یوحنا باب ۴ آیت ۲۴ میں ہے :-
خدا کے اعضاء | ”خدا روح ہے۔“

اور کرنتھیوں کے نام دوسرا خط باب ۳ کی آیت ۱۷ میں ہے :-
”اور وہ خداوند روح ہے“

انجیل لوقا باب ۲۴ کی آیت ۳۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں مسیح علیہ السلام کا قول یوں آیا ہے :-

”..... روح کے گوشت اور ہڈی نہیں ہوتی“

۱۔ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں اس آیت کا نمبر شمار ۲۱ ہے اور اس کے الفاظ اس طرح ہیں ”اور تم نے کہا کہ دیکھ خداوند ہمارے خدا نے اپنی شوکت اور اپنی عظمت ہم کو دکھائی اور ہم نے آگ میں سے اس کی آواز سنی ہم نے آج کے دن دیکھا کہ خداوند انسان سے باتیں کرے اور آدمی جیتا بچے“ فہم ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”روح کو جسم اور ہڈی نہیں“ فہم :-

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ میں ”روح جسم واستخوان ندارد“ اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے لفظ ہیں ”ان الروح ليس له لحم وعظم“

انجیل یوحنا اور لوقا کی عبارت کو یکجا کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خدا روح ہے جسم، گوشت اور ہڈی سے مجرد ہے۔

مگر عبدعزیز کی کتابوں میں خدا کے لئے سر، بال، کان، آنکھ، ناک، منہ، لب، زبان، چہرہ، ہاتھ، بازو، ہتھیلی، انگلیاں، دل، انتڑیاں، پشت، شرمگاہ، خون اور جان سب چیزوں کو ثابت کیا گیا ہے۔ تفصیل کے لئے زبور، کتاب یسعیاہ، یرمیاہ اور زکریا کو غور سے ملاحظہ کریں جہاں ہمارے اس دعوے کی تصدیق کے لئے بکثرت شواہد مل جائیں گے۔ یہاں ہم بطور نمونہ چند مثالیں پیش کرتے ہیں :-

سر | کتاب یسعیاہ باب ۵۹ کی آیت ۱۷ میں ہے :-

”ہاں اس نے راستبازی کا بکتر پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا۔“ الخ

اس آیت میں خدا کے لئے سر کی تصریح موجود ہے۔

بال | کتاب دانی ایل باب ۷ کی آیت ۹ یوں ہے :-

”میرے دیکھتے ہوئے تخت لگائے گئے اور قدیم الایام بیٹھ گیا اس کا لباس

برف ماسفید تھا اور اس کے سر کے بال خالص اُون کی مانند تھے“ الخ

اس آیت میں سر اور بالوں کی تصریح موجود ہے :-

آنکھ اور کان | زبور ۳۴ آیت ۱۵ قدیم نسخہ میں یوں ہے :-

”قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے“ اور اس نے صداقت کو جو شن کی مانند

پہنا اور نجات کا خود اپنے سر پر رکھا“ ۱۲ فیہم قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان

الفاظ میں ہے ”میں یہاں تک دیکھتا رہا کہ کرسیں رکھی گئیں اور قدیم الایام بیٹھ گیا اس کا پیرا، من

برف ماسفید تھا اور اس کے سر کا بال چو کے اُون کی مانند“ ۱۲ فیہم :-

”خداوند کی آنکھیں صاف قوں پر ہیں اور اوسکے کان اونکی فریاد پر ہیں :-“

اس میں خدا کی آنکھ اور کان کی تصریح ہے۔ اسی طرح کتاب یرمیاہ باب ۱ کی آیت ۱۷ اور باب ۳۲ کی آیت ۱۹، کتاب ایوب باب ۴ کی آیت ۲۱ اور کتاب امثال باب ۵ کی آیت ۲۱ اور باب ۱ کی آیت ۳ میں بھی خدا کے لئے آنکھ کے ہونے کی صراحت موجود ہے۔

ناک | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۵ میں یوں ہے :-
 ”..... یہ میری ناک میں دھوئیں کی مانند اور دن بھر جلنے والی آگ کی طرح ہیں“
 اس میں ناک موجود ہونے کی صراحت ہے۔

منہ | کتاب یسعیاہ باب ۵ کی آیت ۱۱ میں ہے :-
 ”اُسی طرح میرا کلام جو میرے منہ سے نکلتا ہے ہوگا“
 اس میں منہ کی تصریح موجود ہے اور ایسے ہی کتاب تواریخ اول باب ۱۶ آیت ۱۲ میں بھی ہے :-

لب اور زبان | کتاب یسعیاہ باب ۳۰ آیت ۲۷ میں ہے :-
 ”..... اسکے لب قرآلودہ اور اسکی زبان بھسم کرنیوالی آگ کی مانند ہے“
 اس آیت میں لب اور زبان کی تصریح موجود ہے۔

چہرہ، ہاتھ اور بازو | زبور ۴۴ آیت ۳ میں خدا تعالیٰ کو خطاب کرتے ہوئے یوں کہا گیا ہے :-
 ”..... تیرے داہنے ہاتھ اور تیرے بازو اور تیرے چہرے کے نور نے انکو فتح بخشی“

اس میں خدا کے ہاتھ، چہرے اور بازو کی تصریح موجود ہے، اسی طرح کتاب خروج باب ۱ کی

۱۷ جدید اردو ترجمہ میں ”خداوند کی آنکھیں“ کے بجائے ”خداوند کی نگاہ“ کے الفاظ ہیں۔ مفہوم میں دونوں جملے برابر ہیں، مگر تصریح میں قدیم ترجمہ صحیح ہے دوسرا نہیں۔ ۱۲ بنجیب ۱۷ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح نقل ہوئی ہے ”یہ ایسے ہیں جیسے دھواں میری ناک کے لئے“۔ فہم ۱۷ قدیم اردو ترجمہ اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اور اوسکے لب قرآلودہ اور اسکی زبان آتش سوزاں ہے“ ۱۲ فہم :-

آیت ۶، ۱۲، اور ۱۶ کتاب خروج باب کی آیت ۶، کتاب استثناء باب آیت ۲ اور کتاب استثناء باب ۲۶ کی آیت ۸ میں بھی خدا کے ہاتھ اور بازو کی تصریح کی گئی ہے۔

ہتھیلی، پیچھا اور چہرہ | کتاب خروج باب کی آیت ۲۲، ۲۳ میں یوں ہے :-

”اور جب تک میرا جلال گزرتا رہے گا میں تجھے اس چٹان کے سوراخ اور جب تک

میں نکل نہ جاؤں تجھے اپنے ہاتھ سے ڈھانکے رہوں گا، اس کے بعد میں اپنا ہاتھ

اٹھا لوں گا اور تو میرا پیچھا دیکھے گا لیکن میرا چہرہ دکھائی نہ دے گا۔“

اس میں ہتھیلی، پیچھا اور چہرہ کی تصریح موجود ہے۔

انگلی | کتاب خروج باب ۳۱ آیت ۱۸ میں ہے :-

”وہ سنگین لوحیں خدا کی انگلی سے لکھی ہوئی تھیں۔“

اس میں انگلی کی تصریح ہے۔

انٹریاں اور دل | کتاب یرمیاہ باب ۴ کی آیت ۱۹ میں ہے -

”میری انٹریاں، میری انٹریاں، میرے دل کے پردے دردمند ہیں، میرا دل

جوش میں ہے“ الخ۔

اس میں انٹریوں اور دل کے موجود ہونے کی تصریح ہے، اسی طرح کتاب یسعیاہ باب کی

آیت ۵ اور باب کی آیت ۱۱ میں دل کے وجود کی تصریح موجود ہے۔

لہٰذا قدیم ادو ترجموں میں یہ آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں اور یوں ہو گا کہ جب میر جلال کا گزر ہو گا تو میں تجھ کو اس چٹان کے سوراخ میں رکھوں گا اور جب تک نہ گزروں تجھے اپنی ہتھیلی سے ڈھانپوں گا اور پھر اپنی ہتھیلی اٹھا لوں گا اور تو میرا پیچھا دیکھے گا

لیکن میرا چہرہ ہرگز دکھائی نہ دے گا۔“ ۱۲ فیمیم لہٰذا یہ الفاظ قدیم اردو ترجمہ کے بحوالہ ”اعجاز عیسوی“ اصل نسخے نقل کئے

گئے ہیں جدید اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”وہ لوحیں پتھر کی اور خدا کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھیں۔“ ۱۲ ان ۱۲ جہڈ

اردو ترجمہ میں انٹریوں کی تصریح موجود نہیں ہے۔ ”اعجاز عیسوی“ میں یونہی نقل کیا ہے۔ جدید نسخے کے الفاظ یوں ہیں

(باب آیت ۱۹) ”ہائے میرا دل! میرے پردہ دل میں درد ہے، میرا دل بیتاب ہے الخ۔“ ۱۲ ان ۱۲

کسر | کتاب یسعیاہ باب ۲ کی آیت ۳ میں اللہ تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
”سو میری کمر میں سخت درد ہے الخ“

اسی طرح کتاب حزقی ایل باب آیت ۲۷ میں خدا کی کمر کی تصریح کی گئی ہے ۔

شرمگاہ | زبور ۲ آیت ۷ میں داؤد علیہ السلام کے بارے میں حق تعالیٰ کا فرمان یوں منقول ہے :-
”آج تو مجھ سے پیدا ہوا“

اس جملہ کو تسلیم کرنے سے خدا کے لئے شرمگاہ کا ہونا لازمی طور پر سمجھ میں آتا ہے ۔

پاؤں | حزقی ایل باب ۲ آیت ۷ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-
”..... یہ میری تخت گاہ اور میرے پاؤں کی کرسی ہے“ الخ
اس میں پاؤں کی تصریح موجود ہے ۔

جی | کتاب یسعیاہ باب کی آیت ۴ میں خدا کا فرمان ہے :-

”میرا جی تمہارے نئے چاندوں سے اور تمہاری عیدوں سے بیزار ہے“ الخ

خون | اعمال باب ۲۰ کی آیت ۲۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
”خدا کی کلیسا کی گلہ بانی کرو جسے اس نے خاص اپنے خون سے مول لیا“

خدا کا جسم اور اعضا ہونا تو ایک طرف رہا، کتب مقدسہ سے تو کہیں اس کا باغبان
معمار اور کھارا اور خیاط ہونا ثابت ہوتا ہے اور کہیں سنگتراش، جراح، جٹام، دایہ اور قصاب
ہونا اور کہیں کسان، سوداگر، معلم، ماہی گیر اور حلاہ ہونا۔ بطور نمونہ اسکی کچھ مثالیں پیش ہیں :-
باغبانی | کتاب پیدائش باب کی آیت ۸ میں ہے :-

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں ”سخت درد“ کے الفاظ کے بجائے ”ٹیس“ کا لفظ ہے ۔ ۱۲ فہیم ۱۷ قدیم
اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”ٹیس نے تجھے آج جنا“ ۱۲ فہیم ۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ
۱۸۴۲ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”خدا کی مجلس کو جسے اس نے اپنے ہی لہو سے مول لیا چراؤ۔ فہیم ۱۷

”اور خداوند نے مشرق کی طرف عدن میں ایک باغ لگایا۔ الخ
اسی طرح کتاب یسعیاہ باب ۴۱ کی آیت ۱۹ سے خدا کے لئے باغبانی ثابت ہوتی ہے۔

معمار | کتاب سموئیل اول باب ۱ کی آیت ۳۵ میں یوں ہے :-
”... اور میں اس کے لئے ایک پائیدار گھر بناؤں گا الخ“

اسی طرح کتاب سموئیل دوم باب ۱ کی آیت ۱۱، ۱۲، کتاب سلاطین اول باب ۱ کی آیت ۳۸ اور
ذبورہ ۲ کی پہلی آیت سے بھی خدا کے لئے معماری ثابت ہو رہی ہے۔

کمہار | کتاب یسعیاہ باب ۶ کی آیت ۸ یوں ہے :-

”تو بھی اے خداوند! تو ہمارا باپ ہے، ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا کمہار ہے الخ“

سنگتراش | کتاب خروج باب ۱ کی آیت ۱۶ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۹ء میں یوں ہے :-

”ان لوحها مصنوع خدا الخ“ اور فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء کے الفاظ یوں ہیں :-

”... ان لوحها عمل خدا بود الخ“

اس مقام سے خدا کا سنگتراش ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

خیاط | کتاب پیدائش باب ۳ کی آیت ۲۱ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور خداوند خدا نے آدم اور اسکی بیوی کے واسطے چمڑے کے کرتے بنا کر انکو پہنائے۔“

اس آیت سے خدا کے لئے دوزی پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور خداوند خدا نے عدن میں پودب طرف ایک

باغ لگایا“ فہم ۱۲۔ فیہم ۱۳۔

۲۔ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں اسی آیت کا آخری جملہ ہے..... اور جو لکھا ہوا تھا وہ بھی خدا ہی کا لکھا اور

انپر کندہ کیا ہوا تھا“ یہاں ”کندہ کیا ہوا تھا“ کے الفاظ بھی خدا کی سنگتراشی کو ظاہر کر رہے ہیں۔ الحیا ذبالہ۔ ۱۳۔

۳۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور یہوواہ خدا نے آدم اور اسکی جو رو

کیلئے چمڑے کے کرتے بندے اور انہیں پہرائے“ ۱۲۔ فیہم

جراح | کتاب یرمیاہ باب ۷ کی آیت ۷ میں ہے :-

”.... اور تیرے زخموں سے شفا بخشوں گا“

اس سے جراحی کا ثبوت ہوتا ہے۔

حجام | کتاب یسعیاہ باب ۱ کی آیت ۲۰ یوں ہے :-

”اسی روز خداوند اس استرے سے جو دریائے فرات کے پار سے کرایہ پر لیا یعنی اسور کے

بادشاہ سے سر اور پاؤں کے بال مونڈیگا اور اس سے داڑھی بھی کھرچی جائیگی“

اس مقام سے خدا کا حجام ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

دایا | کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت ۳ اور باب ۳۰ کی آیت ۲۲ سے خدا کے لئے دائی پن

کا ثبوت ملتا ہے۔

قصاب | کتاب یسعیاہ باب ۳ کی آیت ۶ میں ہے :-

”خداوند کی تلوار خون آلودہ ہے، وہ چربی اور بتروں اور بکروں کے لہو سے اور

مینڈھوں کے گردوں کی چربی سے چکنا گئی“

اس سے خدا کے لئے قصاب پن ثابت ہو رہا ہے۔

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو یوں لایا گیا ہے ”تیرے گھاؤں سے بچے چنگا کروں گا“ ۲۔ غنیم

۳۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اوسی روز خداوند اس استرے سے جو نہر کے پار سے

کرایہ لیا جائے گا یعنی ارام کے بادشاہ سے سر اور پاؤں کے بال مونڈیگا اور داڑھی بھی اوڑ جائیگی“ ۴۔ غنیم

۵۔ آیت کے الفاظ ہیں :- ”اور جب خداوند نے دیکھ لیا کہ لیاہ سے نفرت کی گئی تو اس نے اس کا رحم

کھوں مگر داخل بانجھ رہی“ ۶۔ آیت کے الفاظ ہیں :- ”اور خدا نے داخل کو یاد کیا

اور خدا نے اس کی سن کر اس کے رحم کو کھولا“ ۷۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت

کے الفاظ اس طرح ہیں ”خداوند کی تلوار لہو سے بھری ہے وہ چربی اور بتروں اور بکروں کے لہو

اور مینڈھوں کی گردنوں کی چربی سے چکنا گئی“ ۸۔ غنیم

کسان | کتاب یسعیاہ باب کی آیت ۵۱ فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۵ء میں یوں ہے :-

”من ترا چوب خرمن کوب حدید و تیز دندانہ دارمے شازم کہ کوہ ہاراکوفتہ ریز ریز

نمائ و تلمہ را مثل کاہ بن خواہی گردانید“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۰۹ء میں یوں ہے :-

”دیکھ میں تجھے گھاٹی کا نیا اور تیز دندانہ دار آلہ بناؤں گا تو پہاڑوں کو کوٹے گا

اور اُن کو ریزہ ریزہ کریگا اور ٹیلوں کو بھوسے کی مانند بنا ڈیگا“

اس سے خدا تعالیٰ کے لئے کسان پن کا ثبوت ہوتا ہے۔

سوداگر | کتاب یوایل باب کی آیت ۸ میں خدا تعالیٰ کا فرمان یوں ہے :-

”اور تمہارے بیٹے بیٹیوں کو بنی یہوداہ کے ہاتھ بھیجوں گا اور وہ اُنکو اہل سبکے

ہاتھ جو دور کے ملک میں رہتے ہیں بچیں گے کیونکہ یہ خداوند کا فرمان ہے“

یہاں پر خدا تعالیٰ سوداگر بن رہے ہیں۔

معلم | کتاب یسعیاہ باب ۵۴ آیت ۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اور تیرے سب فرزند خداوند سے تعلیم پائیں گے الخ

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”وہمگی اولاد تو از خداوند تعلیم خواہند یافت الخ

اور ۱۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں ہے ”وہمگی فرزندان از خداوند معلم شدہ الخ

یہاں پر خدا کو ماسٹر اور معلم بتایا گیا ہے۔

پہلوان | کتاب پیدائش باب کی آیت ۲۲ یوں ہے

”اور یعقوب اکیلا رہ گیا اور پو پھٹنے کے وقت تک ایک شخص وہاں اُس سے

۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”دیکھ میں تجھے دانت کی ایک تیز اور نئی گاڑی کو جسکے بہت

دانت ہیں بناؤں گا تو پہاڑوں کو داویگا اور چور چار کریگا اور ٹیلوں کو بھس کی مانند بنا دے گا“ ۱۲ فہیم

کشتی لڑتا رہا۔

اور کتاب پیدائش کے باب ۳ کی آیت ۲۸، ۳۰ کے مطابق یہ شخص خدا تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ خدا کی کشتی لڑنے والا پہلوان ہے۔

جلاد کتاب یرمیاہ باب کی آیت ۱۳، ۱۴ سے خدا کا جلد ہونا ثابت ہوتا ہے۔

بائبل کی بہت سی دوسری آیات سے مذکورہ بالا صفات کے علاوہ خدا کے لئے اور بہت سی صفات کا بھی ثبوت ملتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۶

خدا کی سانس گرم اور سرد | کتاب سموئیل دوم باب ۲۲ کی آیت ۹ یوں ہے :-

”اس کے نفعوں سے دھواں اُٹھا اور اس کے منہ سے آگ نکل کر جسم کرنے لگی“
کوئلے اس سے دھک اٹھے۔“

اور کتاب ایوب باب ۳۷ کی آیت ۱۰ اس طرح ہے :-

”خدا کے دم سے برم جم جاتی ہے اور پانی کا پھیلاؤ تنگ ہو جاتا ہے الخ“

پہلی آیت سے خدا کی سانس دھواں اور دوسری آیت سے بہت زیادہ سرد قرار پاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۷

خدا۔ کیڑا، گھن یا شیر، چیتا | کتاب ہوسیع باب کی آیت ۱۲ یوں ہے :-

”پس میں افرائیم کے لئے کیڑا ہونگا اور یوداہ کے گھرانے کے لئے گھن۔“

۱۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور یعقوب اکیلاہ گیا اور وہاں چھوٹے ایک ایک شخص اس کی کشتی لڑا کیا؟“ ۲۔ نعیم ۳۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اوسکے نفعوں سے ایک دھواں اُٹھا اور اوسکے منہ سے آگ نکل کے گئی کہ جس سے کوئلے دھک گئے“ ۴۔ نعیم ۵۔ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کے الفاظ یوں ہیں ”خدا کے دم سے بخ ہوتا ہے اور لہر تاپانی جم جاتا ہے“ ۶۔ نعیم ۷۔ قدیم اردو ترجمے اس آیت کو یوں نقل کرتے ہیں ”اس لئے میں فرام کے لئے دیک اور یوداہ کے لئے کے لئے کیڑے کی مانند ہونگا“ ۸۔ نعیم ۹۔

اور ہوتی ہے باب ۱۳ کی آیت ۷ میں ہے -
 ”اس لئے میں اُن کے لئے شیر برتر کی مانند ہوا، چیتے کی مانند راہ میں انکی گھات میں بیٹھونگا“
 دیکھئے خدا کبھی تو کیڑا اور گھن ہے اور کبھی شیر برتر اور چلتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۸

خدا۔ ریکھ، شیر برتر یا گڈریا | نوتم یرمیاہ باب ۳ کی آیت یوں ہے :-
 ”وہ میرے لئے گھات میں بیٹھا ہوا ہے اور کمینگاہ کا شیر برتر ہے“

اور کتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۱۱ میں ہے :-
 ”وہ چوپان کی مانند اپنا گلہ چراٹیگا، و تروں کو اپنے بازوؤں میں جمع کرے گا“
 ملاحظہ کیجئے کہ خدا کبھی ریکھ اور برتر شیر کی طرح گھات میں رہتا ہے اور کبھی گڈریے
 کی طرح گلہ چرانے والا ہو جاتا ہے۔

اختلاف نمبر ۶۹

کتاب خروج باب ۱۵ آیت ۳ میں ہے :-
 ”خداوند صاحب جنگ ہے“

اور عبرانیوں کے نام خط باب ۳ آیت ۲۰ میں ہے ”سلامتی کا خدا“
 ملاحظہ ہو کہ کبھی جنگی کہلاتا ہے اور کبھی صلح جو۔

اختلاف ۷۰

یوحنا کا پہلا عام خط باب ۸ آیت ۸ میں ہے ”خدا محبت ہے“ اور کتاب یرمیاہ باب ۲

۱۰ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیت نقل ہوئی ہے ”اس لئے میں اونکے لئے شیر برتر کی مانند ہونگا، چیتے کی طرح
 گھات میں لگا رہوں گا“ فیہم ۱۰ قدیم اردو ترجموں میں اس آیت کو ان الفاظ میں لایا گیا ہے ”وہ میرے لئے ایسا
 ہوا جیسا ریکھ کمین میں اور شیر برتر چھپ کے گھات میں بیٹھتا ہے“ ۱۲ فیہم ۱۲ ان ستر اختلافات کے سلسلے
 میں یہ تہنید کر دینا ضروری ہے کہ ان میں بیان کردہ اعتراضات میں سے بعض ہمارے نزدیک غلط بلکہ لغو
 (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

آیت ۵ یوں ہے :-

”اور میں اپنے بڑھائے ہوئے ہاتھ سے اور قوت بازو سے تمہارے خد

لڑونگا، ہاں قہر و غضب سے بلکہ قہر شدید سے“

دیکھئے کبھی تو خدا سراپا محبت ہے اور کبھی مجتہد قہر و غضب بن جاتا ہے۔ مثلاً

۱۔ کتاب استثناء باب ۲ کی آیت ۵ میں یوں ہے کہ ”اگر کسی مرد کی دو بیویاں ہوں اور ایک

محبوبہ اور دوسری غیر محبوبہ ہو“

۲۔ کتاب یسوع باب ۱ کی آیت ۲۷ یوں ہے ”اور یسوع“ سی دن انکو جماعت کیلئے، اور اس

مقام پر جسے خداوند خود چنے، اس کے مذبح کیلئے کٹا رہا ہے، اور پانی بھرنے والے

مقرر کیا جیسا کہ آج تک ہے“

۳۔ کتاب یسعیاہ باب ۵۶ آیت ۴ میں ہے ”کیوں خدا یوں فرماتا ہے کہ وہ خوب جو میرے

سبتوں کو مانتے ہیں اور ان کاموں کو جو مجھے پسند ہیں اختیار کرتے ہیں“

۴۔ کتاب یسعیاہ آیت ۵۷ یوں ہے ”میں ان کو اپنے گھریں اور اپنی چادر دیولری کے اندر ایسا

نام و نشان بخشوں گا جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بھی بڑھ کر ہوگا، میں ہر ایک کو ایک

(بقیہ حاشیہ ۳۳۷ سے آگے آئندہ اور محل میں جبکہ بہت سے درست بھی ہیں، لیکن انکو نقل کرنے کا

منشا صرف یہ ہے کہ جس قسم کے اعتراضات نصاریٰ احادیث نبویؐ پر کرتے ہیں اس قسم کے اعتراضات انہی کے

مطہرین اور آزاد خیال لوگوں نے بائبل پر کئے ہیں۔ پادری حضرت ان اعتراضات کو غلط قرار دیتے ہیں مگر پھر

اس قسم کے اعتراضات احادیث پر کرتے ہیں۔ ۱۲۰ آیتیں ۱۷۰ قدیم رد ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”اور

میں آپ تمہارے ساتھ بالادستی اور قوت بازو سے لڑونگا ہاں غصے سے اور غضب سے اور بڑے قہر سے“ ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳

۱۷۴ اس آیت کے الفاظ قدیم رد ترجموں میں اس طرح ہیں ”اور اگر کسی کی دو بیویاں ہوں کہ ایک محبوبہ اور دوسری

مبغوض ہو“ ۱۷۵ قدیم رد ترجمے اس آیت کو یوں لائے ہیں ”اور یسوع نے اسی دن مقرر کیا کہ وہ

جماعت کے لئے اور خداوند کے مذبح کیلئے اس جگہ جسے وہ پسند فرمایا بزم کشتی اور بکشتی یائیں“ ۱۷۶ قدیم رد ترجمے

اس آیت کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”یونکہ خداوند یوں کہتا ہے کہ وہ خواجہ سرا جو میرے سبتوں کو مانتے ہیں اور

اون کاموں کو جو میرے پسند ہیں اختیار کرتے ہیں“ ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴

ابدی نام دونگا جو مٹایا نہ جائیگا۔“

• کرنٹیسوں کے نام پہلا خط، باب اول کی آیت ۲۵، اردو ترجمہ ۱۸۴۱ء میں ہے کہ ”خدا کا

احقرانہ کلام آدمیوں سے عاقل تر۔“

اور اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے ”خدا کی بیوقوفی آدمیوں کی حکمت پر غالب ہے۔“

• کتاب حزقی ایل باب ۱۴ آیت ۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے ”اور اگر نبی فریب کھا کر کچھ

کئے ہیں خداوند نے اُس نبی کو فریب دیا۔“

اور فارسی ترجمہ ۱۸۳۸ء میں ہے ”و ہر گاہ پیغمبر در گفتن چیزے فریفتہ شدہ باشد کہ

خداوند پیغمبر را فریفتہ ام۔“

اور عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء میں ہے ”والنبي اذا ضل، وتكلم بطلاء فانا الرب اضلنا

ذلك النبي۔“

مذکورہ بالا آیات کی رو سے خدا دو بیویاں کرنے کی اجازت دینے والا اور آزاد لوگوں

کو غلام بنا لینے والا، اور خواجہ سراؤں کو پسند کرنے والا معلوم ہوتا ہے بلکہ الحیا ذالہ من

ذلک الحق، بے وقوف اور اپنے نبیوں کو فریب دینے والا ثابت ہو جاتا ہے۔ مذکورہ بالا

بعض اقوال نقل کر کے جان کھلا رک لکھتا ہے کہ :-

”بنی اسرائیل کا یہ ندانہ صرف قاتل، ظالم، جھوٹا، احمق، فریبی اور جابر ہے بلکہ

جلاڈالنے والی آگ ہے، چنانچہ عبرانیوں کے نام خط کے باب کی آیت ۲۹ میں

پولس (۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ کے مطابق) لکھتا ہے کہ ”ہمارا خدا بھسم کرنے والی

آگ ہے۔“ چنانچہ ایسے خدا سے تعلق رکھنا بڑا خطرناک معاملہ ہے، جس کا اعتراف

یہ قیام اور ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں اونہیں کو اپنے گھر میں اور اپنی چار دیواری کے اندر ایک

یا کار اور ایک نام جو بیٹوں اور بیٹیوں سے بہتر ہے بخشونگا۔ میں اونہیں ابدی نام دونگا جو مٹایا نہ جائیگا۔“ فیہم

۱۸۴۳ء اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور وہ نبی جو فریفتہ ہووے اور بات بولے تو میں خداوند نے اوس نبی کو

فریفتہ کیا۔“ فیہم

خود پوائس نے (۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے مطابق) عبرانیوں کے نام خط بات کی آیت^{۳۱} میں یوں کیا ہے ”زندہ خدا کے ہاتھوں میں پڑنا بولناک بات ہے“ لہذا ایسے خدا سے جس قدر جلدی چھٹکارا حاصل ہو سکے کیا جائے، کیونکہ جب وہ اپنے اکلوتے بیٹے کو بھی نہ بچا سکا تو اس سے کوئی دوسرا رحم و کرم کی کیا امید رکھ سکتا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ یہ خدا جس کو یہ کتابیں خدا بتاتی ہیں بھر دوسرے کے قابل نہیں ہے، بلکہ ایک مہمل اور مجموعہ اعضاء اور توہماتی چیز ہے جس نے اپنے پیغمبروں تک کو بھی دھوکہ دیا۔“

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ان کتابوں کو دیکھ کر بہت سے مسیحی علماء کا کیا حال ہوا کہ مذہب سے بے زام ہو کر کٹر ملحدین کی صف میں شامل ہو گئے جس کے نتیجہ میں خدا کی شان میں ان کی گستاخی حد سے بڑھ گئی۔ لہذا اب جو یہ پادری حضرات قرآن پاک اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر طعن و تشنیع کرتے ہیں، ہم ان کی کیا شکایت کریں۔ کیونکہ ان کے پیشرو ملحدین نے عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں سے بزرگم خود ایسے ہی دلائل سے استناد پکڑ کر خدا کی ذات پر سنگین نوعیت کے اعتراض وارد کئے ہیں۔



تنبیہات

پہلی تنبیہ۔ مقدمہ اور دونوں مقصدوں کا بغور جائزہ لینے سے کئی باتیں سامنے آتی ہیں۔ مثلاً :-

● پہلی بات یہ کہ اہل کتاب کے پاس اس امر کی کوئی قطعی سند نہیں ہے کہ عہدِ عتیق کی کتابیں جن لوگوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، یہ شُرک کی تصنیف ہیں، بلکہ بہت سی کتابیں بعض بعض جہے اور باتیں اس امر کی قطعی دلیل ہیں کہ ان کے مصنف یہ مذکورہ شئی ص نہیں ہیں، اور جن جہلوں درخبرہاتوں کے بارے میں قید و جبر یہ سچی عنایت کے پاس اس کے سوا کوئی مختار نہیں کہ کسی نے بعد میں ان کا الحاق کر دیا ہے، اور بعض جہلوں کے بارے میں ان کا اندازہ ہے کہ کسی نے ان کا الحاق کیا ہے، حالانکہ ان کا یہ دعویٰ بنا دیا ہے، اور یہ اسکل پتو محض اس لئے بناتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کا کھنڈا پڑھنا آتا ہے ورنہ کسی نے یہ بات اپنی کتاب میں نہیں لکھی کہ فلاں عبارت کا فلاں کتاب میں میں نے یا فلاں نبی نے الحاق کیا ہے اور نہ کسی تفسیر میں حتیٰ اور یقینی طور پر یہ لکھا ہوا ہے۔ حالانکہ ہارن صاحب وغیرہ مفسرین بعض جہلوں کے بارے میں ظن و تخمین سے یوں کہہ دیتے ہیں کہ غائب فلاں شخص نے مل دیئے ہوں گے اور غضب یہ کہ پادری حضرات عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اپنے اسی ظن و تخمین کو سند قرار دیتے ہیں اور یہ کہہ دیتے ہیں کہ ”کتب اسناد میں قطعی دلائل سے ثابت ہوئے“، ماحول و لا قوۃ الا باللہ۔ اسکل کو قطعی دلیل، ورنہ حکم سند قرار دینا انہیں لوگوں کا کام ہے چہ جائیکہ اس اسکل کو قیاس یا بعض سند ہی کہنے پر اکتفاء کرتے۔

ان کتب میں جب ان کے اعتراضات کے موجب ابواب اور سطروں اور جہلوں کا الحاق ثابت شدہ

بات ہے اور اس بارے میں سوائے ظن غالب کچھ بات نہ بنا سکے، تو ان سب کتابوں کو ان لوگوں کی تصنیفات کیسے تسلیم کر لیا جائے جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے بلکہ اس صورت میں ایسا یہودہ دعویٰ کرنا بھی انصاف کے خلاف ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر ہم یہ تسلیم کر بھی لیں کہ یہ کتابیں انہی حضرات کی تصنیف ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی گئی ہے، تب یہ ماننا پڑے گا کہ ہر کتاب کی غفلت اور شرارت کی وجہ سے ان میں بہت سارا ایسا الحاق ہو گیا ہے کہ بعض مقامات پر اتنا صریح ہے کہ یہ لوگ بھی اقرار کرنے پر مجبور ہو گئے اور ظن و تخمین سے لچر تاویلیں کرنے لگے کہ یہ الحاق کسی کاتب یا نبی نے کیا ہو گا۔

پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ کسی شخص کی طرف کسی کتاب کی محض نسبت کر دینے سے وہ اسی کی تصنیف تو نہیں قرار پا جاتی۔ مثلاً کتاب مشاہدات، کتاب پیدائش صغیر، کتاب معراج، کتاب الامرار، کتاب ٹسٹمنٹ اور کتاب الاقرار ایسی کتابیں ہیں جن کی نسبت موسیٰ علیہ السلام کی طرف کی گئی تھی، پولس، یہودہ اور دیگر مسیحی علمائے ان میں سے بعض کتابوں سے حوالے بھی لئے ہیں۔ اس کے باوجود آج کل عیسائی ان سب کو جعلی کتابیں قرار دیتے ہیں۔

اسی طرح عزرا کی چوتھی کتاب، کتاب معراج یسعیاہ، کتاب مشاہدات یسعیاہ اور حقوق کے کچھ ملفوظات اور سلیمان کی زبور ایسی کتابیں ہیں جن کو عیسائی جعلی اور جھوٹا بتاتے ہیں۔ موسیٰ، عزرا، یسعیاہ اور سلیمان علیہم السلام کی طرف ان کتابوں کی نسبت کو غلط کہتے ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب (جس کو یونانی کلیسا اب بھی مقدس اور الہامی مانتا ہے) کو رومن کیتھولک کے پادری حضرات اور پروٹسٹنٹ فرقہ والے اسی دلیل سے الہامی تسلیم نہیں کرتے کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے۔

اس حقیقت کی وضاحت کے بعد اس بات پر تعجب ہوتا ہے کہ ان حضرات کے اقرار کے مطابق ان کی ان کتابوں میں بھی الحاق اور غلطیاں موجود ہیں جن کو یہ واجب التسلیم مانتے

ہیں، پھر بھی ان کو تو مانتے ہیں، مگر مذکورہ بالا کتابوں کو رد کر دیتے ہیں۔ انصاف کا یہ ایک نیا انداز ہے۔

یہاں یہی کہا جاسکتا ہے کہ شاید یہ ان کا مقصد پورا نہیں کر سکتی تھیں، اور وہ مقاصد پورے کر سکتی تھیں۔ اس صورت میں ظاہر ہے کہ ان کو تسلیم کرنا اور اسے رد کر دینا بالکل حکمت پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔

● دوسری بات یہ کہ ان کتابوں میں تحریف کی وجوہات اور خرابیاں جو مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان ہو چکی ہیں۔ ان کے سبب بہت آسان اور ممکن تھی۔

● تیسری بات یہ کہ تورات کے تینوں نسخوں کا اختلاف اور اسی طرح عبرانی، یونانی اور عہد عتیق کے پرانے ترجموں کے نسخوں کا باہمی اختلاف اس حد تک پہنچ گیا کہ بعض مقامات پر تو علمائے اہل کتاب کے لئے بھی کسی قوی یا ضعیف تاویل کی گنجائش باقی نہیں رہتی جس کو کھلی تحریف قرار دیئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔

● چوتھی بات یہ کہ ان کتب کے مفسرین اور محقق علماء اہل کتاب کو ان کتابوں کے پیشتر مقامات میں تحریف کا اقرار کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔ یہ تحریف ان کتابوں میں حکمت و اضافہ اور عبارتوں کے تغیر و تبدل، تینوں طریقوں سے وقوع پذیر ہوئی ہے۔ اہل کتاب کی غفلت اور یہود کی شرارت کے سبب یہ چیز جتنی بھی کثرت سے ہوئی، کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے کیونکہ جب بہت سی الہامی کتابیں مکمل ہی ان کی غفلت اور شرارت کے سبب ناپید ہو جائیں، وہاں بعض جملوں اور الفاظ کا کیا شمار ہو سکتا ہے۔

الہامی کتابوں کے بارے میں ان اختلاف کی بنا پر اہل کتاب خصوصاً عیسائی اس قدر پریشان ہو گئے کہ کچھ سمجھاؤ نہیں دیتا۔

قدیم عیسائیوں نے یونانی ترجمہ کو صحیح قرار دیا، حواریین کے زمانہ سے پندرہ سو سال تک اسی کو معتبر سمجھا جاتا تھا، وہی قابل تقلید اور واجب العمل تھا، یونانی اور لاطینی کلیسا

کو واجب التسلیم قرار دیتے تھے، دونوں کلیساؤں میں یہی ترجمہ پڑھا جاتا اور یونانی کلیسا کی کو مقدس کتاب مانتا تھا۔ چنانچہ یونانی اور تمام مشرقی گرجوں میں آج تک یہ یونانی نسخہ پڑھا جاتا ہے۔ عظیم محنت و مفسر بریسیاں عالم کسان کا کہنا ہے کہ :-

”یہودیوں نے عہد عتیق کی کتابوں کے عبرانی نسخہ میں مندرجہ واقعات اور ان کی

تاریخوں میں عیسائی مذہب دشمنی کی بنا پر جو تخریف کی ہے اس میں کوئی شک

نہیں ہے اور اس کا ایک مقصد یونانی ترجمہ کو غیر معتبر بنانا تھا۔“

قدیم مسیحی علماء کا خیال ہے کہ یہ تخریف سنہ ۳ کے لگ بھگ واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ یوسی بیسی اپنی تاریخ کی کتاب باب میں رقمطراز ہے :-

”جسٹن نے طریقہ یہودی سے مناظرہ میں مسیح کے متعلق بہت سی پیشین گوئیوں کو

نقل کر کے دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو کتب مقدسہ سے نکال دیا ہے۔“

غور طلب بات یہ ہے کہ اگر جسٹن شہید کا دعویٰ سچا ہے تو اس کے مطابق یہودیوں نے

یقیناً ان پیشین گوئیوں کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، لہذا اس طرح تخریف واقع ہونے میں

کوئی شبہ ہی نہیں رہتا اور اگر اس کا یہ دعویٰ جھوٹا ہے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا

یہ دوحانی پیشوا جس کو اسلاف میں نہایت معتبر شمار کیا جاتا ہے، بہت بڑا منحرف تھا جس نے

اپنے جھوٹے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑیں اور پھر ان کو

اللہ کا کلام اور الہامی کتابوں کی عبارت قرار دیتا ہے، جب اسلاف میں سے ان بزرگوں کا یہ

حال ہو جن کو معتبر ترین قرار دیا جاتا ہے تو ان کے ان موجودہ متبعین کو کس مقام میں رکھا جائے۔

ہورن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ ص ۶۲ میں لکھتے ہیں :-

”جسٹن شہید نے (یہودیوں کے مقابلے میں) یہ ثابت کر دیا تھا کہ عزرائیل نے لوگوں

سے یہ جملہ کہا تھا کہ ”عید فصح کا جشن ہمارے نجات دہندہ خداوند کا جشن ہے“ اگر

تم خداوند کو اس جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین ہمیشہ

آباد رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا دعوٰی نہ منو گے تو تم غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ بنو گے۔ یہودیوں نے اس جملے کو عبرانی نسخہ سے نکال دیا ہے، دانی ٹیگر، جسٹن شہید کے اس قول کی تائید کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ غالباً یہ آیت کتاب عزرا کے باب ۶ کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھی، ڈاکٹر اے کلاک نے بھی جسٹن شہید کے اس قول کے تصدیق کی ہے۔“

ڈاکٹر کیتھولک اپنی کتاب (مطبوعہ ۱۸۴۱ء) اغلاطنامہ کے مقدمہ کے صفحہ ۱۷، ۱۸ میں

لکھتا ہے :-

”ڈاکٹر ممفری نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷۸ پر کہا ہے کہ ”یہودیوں کے ادبام نے عہد عتیق کی کتابوں کے بعض مقامات پر ایسی تحریف کی ہے کہ پڑھنے والوں کو باسانی پتہ چل جاتا ہے۔“ پھر کہتا ہے کہ ”یہودیوں نے مسیح کی بشارتوں کو بالکل ہی اڑا دیا، پھر ایک پروٹسٹنٹ عالم نے بیان کیا کہ قدیم مترجم اس کو ایک نہج سے پڑھتا ہے اور موجودہ یہودی اس کو دوسرے طریقہ سے پڑھتا ہے، میری رائے یہ ہے کہ یہودی کتابوں اور ان کے ایمان کی جانب غلطی منسوب کرنا بہ نسبت قدیم مترجم کی جہالت یا تاہل کی طرف منسوب کرنے کے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ زبور کی حفاظت مسیح سے قبل بھی یہودیوں کے یہاں ان کے گانوں کی بہ نسبت کم تھی۔“

ڈاکٹر اپنی کتاب کی جلد ۳ ص ۲۸۳ مطبوعہ ۱۸۹۱ء میں یوں لکھتا ہے :-

”ایک مدت دراز تک آریجن ان اختلاف کی شکایت کرتا رہا اور مختلف اسباب کی

لے اکیسوا کا مصنف اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۱۳ء کے صفحہ ۱۰ پر لکھتا ہے کہ ”آریجن تیسری صدی میں تحریف شدہ نسخوں کے خلاف پر زور شکایت کرتے ہوئے کہتا ہے ہم کتابوں کی عقلت یا شہادت اور لا پرواہی کا کیا بیان کریں کہ انہوں نے کس طرح متن کو صحیح بنایا ہے، اسی طرح ان کی اس بے احتیاطی کا رد کیا۔ وہیں جو انہوں نے کتب مقدسہ میں کسی زیادتی کے ذریعہ روا رکھی ہے۔“ مصنف :-

جانب ان کو منسوب کرنا دیا، مثلاً کتابوں کی غفلت یا شرارت اور لاپرواہی اسی طرح جیروم کتاب ہے کہ جب میں نے عہد جدید کے ترجمہ کا ارادہ کیا تو میں نے اس کا مقابلہ اس نسخہ سے کیا جو میرے پاس موجود تھا تو ان میں عظیم الشان اختلاف پایا۔

مذکورہ بالا اقوال کی طرح دوسرے عیسائی علماء نے بھی بہت کچھ کہا ہے، جس سے یہ بات پائیدار ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ لوگ عبرانی نسخہ کے محرف ہونے کے قائل ہیں اور اس تحریف کا الزام یہودیوں پر الزام لگاتے ہیں۔ اب تک رومن کیتھولک کا بھی یہی خیال ہے کہ عبرانی اور سامری نسخے تحریف شدہ اور غیر معتبر تھے۔

ڈاکٹر کننی کاٹ سامری نسخہ صحیح قرار دیتے ہیں اور تحریف کا الزام یہودیوں پر رکھتے ہیں چنانچہ ان کے نزدیک عبرانی اور یونانی نسخوں سے جہاں جہاں شدید اختلاف ہے وہاں ان میں تحریف ہوئی ہے۔

اب پروٹسٹنٹ فرقہ والے جو عبرانی نسخہ کو صحیح قرار دے کر اس میں تحریف کے واقع ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ عبرانی نسخہ اور یونانی و سامری میں جہاں شدید ترین اختلاف ہیں وہاں یونانی اور سامری نسخوں کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں۔ اس کے باوجود عبرانی نسخہ کے بعض مقامات پر مجبور ہو کر ان کو بھی تحریف کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ جیسا کہ اس کی تفصیل گزشتہ سطور میں گزر چکی ہے۔

اب ذرا ”میزان الحق“ کے مصنف کی دیانت کا حال دیکھیں۔ انہوں نے اپنی کتاب کے باب اول کی تیسری فصل میں عوام کو دھوکہ دینے کے لئے کس قدر لاطائل باتیں لکھی ہیں، حالانکہ یہ سب کی سب الٹ کر مسیحی علماء پر چسپاں ہوتی ہیں اور انشاء اللہ تیسرے مقصد کے آخر میں اس کا مفصل تذکرہ آئے گا۔

لے اکبر آباد کے مشہور مناظرہ کے عیسائی پادری فنڈر صاحب کی تصنیف ہے، مزید تفصیل کے لئے بائبل

عیسائیوں کا اعتراف اُن سب مقدسہ میں تحریف کے وقوع کا دعویٰ صرف مسلمانوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے اس دعویٰ پر اہل کتاب کے لئے کسی طرح کے شک و شبہ کی کوئی گنجائش نکلتی ہے۔ کسی مضبوط شبہ کا تو سوال ہی کیا ہے اور یہود کی بددیانتی سے عمدہ تحریف کوئی تعجب کی بات نہیں، بلکہ اس طرح کی تحریف تو ان کا پسندیدہ مشغہ تھا۔ یہ گم بات ہے کہ بعض مقامات میں چل گئی اور بعض مقامات پر نہ چل سکی۔

فیمس کو ونوس پادری نے ایک کتاب احمد شریف بن زین العابدین صفہانی کی کتاب کے رد میں "خیالات" کے نام سے لکھی تھی، جو ۱۶۴۹ء میں طبع ہوئی ہے وہ اس کی فصل ۱۱ میں کہتا ہے کہ :-

"نسخہ قصہ با لخصوص کتاب سلیمان میں بے شمار تحریف پائی جاتی ہے، رب ایلہا نے جو کلیسیا کے نام سے مشہور ہے پوری توریت نقل کی، اسی طرح رب یونان بن عزرا نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب اعتقاد و کتاب سلاطین، کتاب اشعیاء اور دوسرے پیغمبروں کی کتابیں نقل کیں اور رب یوسف بن نابین نے زبور و کتاب ایوب، و روت و آسمت و سلیمان کو نقل کیا، ان تمام ناقلین نے تحریف کی اور ہم عیسائیوں نے ان کتابوں کی محافظت اس لئے کی تاکہ یہودیوں پر تحریف کا الزام قائم کر سکیں حالانکہ ان کی جھوٹی باتوں کو تسلیم نہیں کرتے۔"

دیکھئے اس پادری کے اعتراف کے مطابق ان یہودی علماء نے اپنی طرف سے تو کوئی کسر اٹھانہ لکھی تھی مگر اس مرتبہ ان کی بے ایمانی نہ چل سکی۔

پٹوا جنت کا ترجمہ | اب ہم اس بحث کو اس یونانی ترجمہ کے بیان پر ختم کرتے ہیں جس کو پندرہ سو برس تک عیسائی دنیا واجب التسلیم مانتی رہی، نیز ان

۱۲ عربی نسخوں میں ایسا ہی ہے انگریزی ترجمہ نے یہاں کسری نسخہ ذکر کیا ہے۔ ۱۲ تقی

دوپرانے نسخوں کے حوالے پر اختتام کرتے ہیں جن کو قدکس والیکانوس اور قدکس کسنرینو
 کہا جاتا ہے اور پادری لوگ عوام کو بہکانے کے لئے ان دونوں کو تذکرہ اپنی کتابوں میں کیا کرتے
 ہیں۔ یہ بیان ہم عیسائیوں کے دونوں فرقوں کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کی کتابوں سے نقل کر رہے ہیں۔
 ترجمہ سپٹواجنٹ کا بیان | پروٹسٹنٹ ذمہ دار شہر مکتبہ اور انتہائی معنی دار ہیں۔
 اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کتابت۔

”یونانی ترجمہ سپٹواجنٹ یا ایک زندہ مین کے نام سے موسوم ہے یہ ترجمہ بہت پرانا
 ہے جو یہودیوں اور متقدمین عیسائیوں کے یہاں بھی مقبول اور معتبر تھا اور دونوں
 فرقے کے گرجاؤں میں پڑھا جاتا تھا اور عیسائیوں کے مشائخ نے خواہ لاطینی ہو
 یا یونانی، صرف اسی ترجمہ سے نقل کیا ہے اور یہ وہ ترجمہ جسے عیسائی گرجا تسلیم
 کرتا ہے سوائے سریانی کے ترجمہ کے وہ اسی یونانی ترجمہ سے دوسری زبانوں میں
 منتقل کیا گیا ہے مثلاً ترجمہ عربیہ آرمینیہ اور ترجمہ ایتھوپک اور گائیک اور اٹارک کا
 قدیم ترجمہ اور لاطینی ترجمہ جو جیروم سے پہلے مستعمل تھا اور صرف یہی ترجمہ آج تک
 یونانی اور مشرقی گرجاؤں میں پڑھا جاتا ہے۔“

اس ترجمہ کی تاریخ کے بارے میں بہت سی غیہ معتبر باتیں مشہور ہیں، مثلاً بعض لوگوں
 کا کہنا ہے کہ مختلف آدمیوں نے مختلف زمانوں میں مکمل کیا ہے اور بعض کا خیال ہے کہ یہ ایک
 معجزہ تھا جو دونا ہو گیا۔ غرضیکہ اس بارے میں کئی روایتیں ہیں۔

پہلی روایت | بادشاہ مصر بطلمیوس ثانی نے اپنے دوسرے داروں کو یروشلم بھیجا اور ان
 کے ذریعہ وہاں سے عبرانی اور یونانی زبان کے ماہر بہتر علماء کو اپنے
 پاس بلوایا اور جزیرہ فاروس میں ان کی رہائش کا بندوبست کیا اور ان کے ذمہ اس ترجمہ کا
 کام سونپا۔ یہ علماء پہلے اپنی اپنی جگہ الگ الگ ترجمہ کرتے پھر ان ترجموں کا باہمی موازنہ کر کے
 خوب بحث و تمحیص کے بعد ایک بات کو متفقہ طور پر صحیح قرار دیدیتے۔ اس کے بعد ڈی ٹریوس

(بطلموس کے کتب خانہ کے نگران) کو لکھوا دیتے۔ تحقیق اور پوری چھان پھٹک کے اس طریقہ کو اختیار کرنے کے باوجود یہ لوگ بہتر دنوں میں مکمل ترجمہ کر کے فارغ ہو گئے۔

یہ روایت اس میٹس کے خط کے بالکل مطابق ہے، مگر اس خط کے سچا ہونے میں ہی زبردست کلام کیا گیا ہے، اس کو اگر جعلی قرار دیں تو بھی انتہائی قدیم جعلی ہے۔ کیونکہ مشہور مؤرخ یوسی بیس نے بھی اپنی تاریخ میں اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (البتہ سترھویں، اٹھارویں صدی سے پیشتر اس خط کے سچا ہونے میں کسی کو کوئی کلام نہیں تھا، مگر سترھویں، اٹھارویں صدی کے بعد اس کے سچا ہونے میں زبردست کلام کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس دور کے جمہور عیسائی علماء اس کے جعلی ہونے پر متفق ہیں۔

دوسری روایت | یہ عجیب و غریب روایت قتلو یودی کی ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ جب یہ علماء جزیرہ فاروس میں قیام پذیر تھے تو پہلے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ ان سب کتابوں کا مکمل ترجمہ کیا۔ مکمل ہونے کے بعد سب ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو یہ سب ترجمے لفظی و معنوی اعتبار سے ایک دوسرے کے اس طرح مطابق نکلے کہ ان میں ایک لفظ حتیٰ کہ حرف کا بھی فرق نہ پایا گیا۔ کیونکہ ان سب لوگوں نے روح القدس کی اعانت سے بالکل الہامی طور پر لکھا تھا۔

اس کے بعد وہ لکھتا ہے کہ اس لئے اُس زمانے سے میرے اس زمانہ تک اس ترجمہ کی تکمیل کی وجہ سے اسکندریہ کے یہودیوں میں شکرانہ کے طور پر ایک ایسا دن مقرر ہے جس میں وہ ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید مناتے ہیں۔

تیسری روایت | یہ قتلو کی روایت کے عین مطابق جسٹن شہید کی ہے۔ البتہ اس میں یہ بات اس طرح ہے کہ یہود کے ان ستر علماء کو ستر مکانوں میں علیحدہ علیحدہ بند کیا گیا تھا، انہوں نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا۔ ترجمہ مکمل ہونے کے بعد تمام ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تو سب کے سب لفظاً و حرفاً ایک دوسرے کے بالکل مطابق نکلے۔ پھر آگے چل کر

کہتا ہے کہ ان ستر مکانوں کے نشانات میرے عہد تک موجود ہیں۔

جسٹن کا یہ بیان ٹریوٹس کی روایت کے بالکل منافی ہے، کیونکہ اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ پورا پورا ترجمہ پٹ ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ کیا پھر باہم موازنہ کر کے بعد سب ترجموں کو ایک دوسرے کے موافق پایا، مگر اس ٹیس کے کرنے کے مطابق ہر شخص روزانہ علیحدہ ترجمہ کرتا پھر سب ترجموں کا موازنہ کر کے اور بات و تمیز کے بعد ایک متفقہ بات ڈی ٹریوٹس کے پاس تحریر کرادی جاتی۔

ای فی ٹیس نے تطبیق کے لئے ایک درسیانی بات نکالی کہ ان متفرعہ جہتیں مکانوں میں دو دو کر کے بند کیا گیا تھا اور ہر مکان میں ان کے مطابق ایک نقل نوٹیں تھیں، تحقیق متناہینا چہ ہر ایک مکان میں دونوں علیحدہ علیحدہ ترجمہ کرتے، پھر اس میں ان کا موازنہ کرتے اور بات و تمیز کے بعد نقل نوٹس کو کھنڈ دیتے اس طرح تیس تیس علیحدہ علیحدہ ترجمہ تیار ہوئے۔ تیار ہی کے بعد ان جہتیں ترجموں کا باہم موازنہ کیا گیا تا سب کے سب متفقہ و اتفاقاً باہم بالکل موافق نکلے۔ اس تطبیق کے وقت جہتیں ترجمے ساری قرار پاتے ہیں۔

ہورن صاحب کے قول کے مطابق ”اس جھوٹے انباء میں ایک سچ چھپا ہوا ہے مگر ہم باسانی اس کو وضع نہیں کر سکتے۔ اس لئے ہمیں چاہیئے کہ ان میں سے کسی کی روایت کو قبول اعتناء سمجھیں۔ ہمارے نزدیک سچی بات یہ ہے کہ یہ مشہور ترجمہ شیخ کی پیدائش سے ۲۸۵ سال یا ۲۸۶ سال قبل کیا گیا ہے۔“

اس کے کمال شہرت کے لئے صرف ہی ایک دلیل کافی ہے کہ ۴۰۰ عہد کے مصنفین نے صرف انکی ترجمہ سے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں۔ آرتھن ورجیوم کے علاوہ اور تمام متقدمین عیسائی مشائخ عبرانی زبان سے ناواقف تھے ورنہ دوسرے نقل کرنے میں یہ لوگ ان اشخاص کی اقتداء کرتے تھے جنہوں نے ان سے کتابوں کو لکھا ہے اور یہ حضرات اگرچہ دین کے دائرہ میں مجتہدانہ منصب رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود اس عبرانی زبان سے جو تمام کتابوں کی بنیاد بنی تھی

ناواقف تھے اور اسی ترجمہ پر قناعت کرتے تھے اور اپنے تمام مقاصد و مطالب میں اس ترجمہ کو خوب سمجھتے تھے۔ یونانی گرجا تو اس کو کتاب مقدس سمجھتا اور اس کی تعظیم کرتا تھا۔ گریزاسٹم اور تھیوڈورٹ نے اسی کی تفسیر لکھی ہے۔ اتھانی شیٹس، نازین، دن اور بنزل نے اسی سے اپنے مدعا کے لئے حوالے لئے ہیں اور لٹینی کلیسا نے اسی چشمہ فیض سے دو طریقہ استفادہ کیا۔ اول یہ کہ اطالوی زبان میں ترجمہ عبرانی کے بجائے اسی سے کیا۔ دوم یہ کہ اطالوی کلیسا نے یونانی مشائخ کے کلام کا مطالعہ کیا۔ نیز سائی، برن، برٹوس، آگسٹائن اور گریگوری کے دور کے بعد مکملین علماء کے ہاتھوں میں یہی ترجمہ تھا جس کی روشنی سے وہ اپنا کام جاری رکھتے تھے۔

اور یہ ترجمہ یونانی اور لٹینی گرجوں میں سترہ سو تک پڑھا جاتا رہا اور اس سے سند لی جاتی تھی۔ نیز پہلی صدی میں یہودیوں کی عبادت گاہوں میں یہی ترجمہ معتبر مانا جاتا تھا مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خلاف استدعاں کیا شروع کیا تو یہودیوں نے اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کر دی کہ یہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے اور دوسری صدی کے ابتداء میں اس کے بہت سے فقرے اور جملے خارج کر دیئے اور اس کو چھوڑ کر ایکوٹیل کے ترجمہ کو پسند کیا اور چونکہ یہ ترجمہ یہودیوں کے یہاں پہلی صدی عیسوی تک مستعمل تھا اور عیسائیوں کے یہاں بھی ایک مدت تک متروک رہا۔ اس لئے اس کی بہت سی نقس ہو چکی تھیں اور یہودیوں کی تحریف اور کاتبوں کی غلطی نیز شرح اور حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کرنے کی وجہ سے بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں۔

آریجن نے سترہ سو میں اس ترجمہ کو عبرانی سے تطبیق دینے اور نظر ثانی کرنے کے لئے سخت محنت شروع کی۔ مگر اس کی تکمیل کس سال ہوئی یہ معلوم نہیں ہو سکا۔ تحریف شدہ مقامات کی نشاندہی کے لئے بین السطور پر اس نے مختلف علامتی نشان قائم کئے ہیں مثلاً :-

● اس ترجمہ میں کوئی فقرہ موجود تھا، مگر عبرانی نسخہ میں وہ فقرہ موجود نہیں تھا، وہاں

یہ نشان (÷) بنا دیا۔

● جو فقرہ دوسرے ترجموں میں تھا مگر اس میں نہیں تھا اور وہ ان سے لے کر اس میں بڑھایا تھا وہاں یہ نشان (:) بنا دیا۔

● کسی فقرہ میں مترجموں نے توضیح مطالب کے لئے کسی لفظ کا اضافہ کیا تھا وہاں یہی (:) نشان لگایا۔

سینٹ جیرم کہتا ہے کہ اس نے ان فقروں کو غائباً بھتیوڈوشن کے ترجمہ سے درکثر مقامات میں ایکوٹیل سے اور بعض مقامات پر سمیکس سے لیا ہے۔ کبھی دو ترجموں اور کبھی تینوں ہی سے لیتا تھا۔ اور شناخت کے لئے ہر فقرہ کے شروع میں اس ترجمہ کے ترجم کے نام کا پہلا حرف لکھ دیتا جس سے وہ فقرہ لیا گیا ہے۔

اس ترجمہ کی کتاب دانیال کو غلط قرار دے کر اس کی جگہ بھتیوڈوشن کے ترجمہ سے کتاب دانی ایل کو اپنے ترجمہ میں شامل کیا۔ بھتیوڈوشن کے ترجمہ کی اس کتاب میں جہاں کہیں توضیح طلب جگہ تھی، وہاں پہلا نشان (:) لگا دیتا۔ اور دوسرے ترجمہ سے تصحیح کر کے اس پر دوسرا نشان (:) لکھ دیتا۔

آرتجن کی یہ کتاب شہر سٹور کے ایک گوشے میں پچاس برس تک محض اس لئے پڑی رہی کہ وہ تقریباً چالیس پچاس جلدوں پر مشتمل تھی۔ ہر شخص اس کو نقل کرنے کی ہمت نہیں کر سکتا تھا۔ یوسی بیس اور ہیمفلس اگر اس کو اس کتب خانہ سے لاکر سیر یہ میں اس جگہ نہ پہنچاتے جہاں چوتھی صدی میں اسے جیرم نے دیکھا ہے تو شاید یہ انہی دنوں وہاں پڑی پڑی ضائع ہو جاتی۔ اس کے بعد یہ کب تک ہو گئی معلوم نہیں ہو سکا۔ ایک گمان یہ ہے کہ شاید ۶۵۲ء میں جب مسلمانوں نے اس شہر کو فتح کیا تھا اس وقت ضائع ہو گئی ہوگی۔

۳۳۰ء کے لگ بھگ کاتبوں کی غلطیوں کی وجہ سے اس کتاب پر نظر ثانی کی ضرورت محسوس کی گئی، چنانچہ یوسی بیس اور ہیمفلس نے آرتجن کی اس کتاب بکسیپل پر نظر ثانی کی

ان کا یہ تصحیح شدہ نسخہ نہ صرف فلسطین کے کتب خانہ میں بلکہ تقریباً تمام کتب خانوں میں رکھا گیا
مسلل نقول کی تیاری سے دو چار برس میں ہی آرتھجن کی قائم کردہ علامات باسکل بدل کر رہ
گئیں۔ اور ان کا مطلوبہ فائدہ باقی نہ رہنے کی وجہ سے آخر کار ان کو ترک ہی کر دیا گیا۔
ان علامات کو متروک کر دینے سے بہت بڑا نقصان ہوا۔ کیونکہ جیروم کے زمانہ میں ہی یہ پہلی
انتہائی مشکل تھا کہ اصل ترجمہ کون سا ہے اور آرتھجن نے اس میں کون سی اصلاح کی ہے مگر
اب تو اس کو پہچان لینے کی کوئی امید ہی نہیں رہی ہے۔ (دستِ ملخصاً۔)

۸۵۰ء میں چارلس ڈاؤن پریم لندن کی مطبوعہ ایک کیتھولک مصنف کی انگریزی

تاریخ میں لکھا ہے کہ :-

”مکذریہ کے ستر یہودی علماء نے بازنطیہ بتلیموں کے حکم سے عبرانی سے یہ
یونانی زبان میں ترجمہ کیا تھا۔ اس میں شمار ہوا علیہ السلام کی پانچ کتابوں کا
ترجمہ تو مسیح علیہ السلام کی پیدائش سے ۲۸۵ سال قبل ہو گیا تھا اور باقی کتابوں
کا ترجمہ اس کے بعد مختلف اوقات میں کیا گیا۔ فاسطینی یہودیوں نے پہلے پہل تو
اس کو معتبر مانا تھا۔ مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے
خلاف استدلال کرنا شروع کیا تو انہوں نے دوسری صدی کے آغاز سے
ہی اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کر دی کہ یہ ترجمہ عبرانی متن کے
موافق نہیں ہے۔ اس ترجمہ میں کتابوں کی کوتاہی کے سبب بے شمار غلطیاں
پیدا ہو گئی ہیں۔ ڈاکٹر کنی کاٹس نے اسے کہا ہے کہ بے شمار غلطیاں کتابوں کی اثرات
سے قصداً بھی کی گئی ہیں۔ آرتھجن کا خیال ہے کہ یہ غلطیاں عبرانی نسخوں میں

۳۵۰ء ہورن صاحب کی تفسیر جلد ۲ ص ۱۰۰ عبارت کا خلاصہ ہے جس میں یونانی ترجمہ کے بارے میں تین طرح
کی روایات بیان کر کے ان کا محالہ کیا گیا ہے۔ کتب مقدسہ کی حقیقت واضح کرنے میں خود اہل کتاب
محققین کی آراء یقیناً شہادت کا درجہ رکھتی ہیں۔ ۱۲ عجیب

اختلاف کے سبب پیدا ہوا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ چونکہ عبرانی زبان تمام یہودیوں میں تقریباً معدوم ہو چکی تھی اس لئے ان کو اپنی کتابیں سمجھنے کے لئے ترجموں کا سہارا لینا پڑتا تھا۔ انہوں نے عبرانی کے ترجمہ کئے، ان میں وہی اختلاف واقع ہوا جو اصل عبرانی نسخوں میں پایا جاتا تھا اور دیم کا رنٹر کا بھی یہی خیال ہے۔ یونانی ترجمہ کو تمام عیسائی معبد خانوں سے نکال کر اس کی جگہ دوسرے تین ترجمے راج کئے گئے۔

- ۱۔ ایکوئیل کا ترجمہ جو ۲۹۱ء میں کیا گیا، یہ شخص عیسائی بننے کے بعد دوبارہ یہودی ہو گیا تھا اور ازراہ حقارت اپنا کیا ہوا ترجمہ عیسائیوں کو دیدیا تھا۔
- ۲۔ تھیوڈرشن کا ترجمہ جو ۵۳۰ء میں کیا گیا۔ یہ شخص انی سس کا باشندہ تھا اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے سخت اور محسوس تھا۔ پہلے تو یہ ٹی شن ملحد کا پیروکار تھا پھر مارٹین ملحد کا پیروکار ہو گیا اور آخر کار یہوری بن گیا تھا۔
- ۳۔ ستمیکس کا ترجمہ جو ۵۴۰ء میں ہوا۔ یہ شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہو گیا، چنانچہ یہ اپنے ترجمہ میں یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر تنقید کرتا ہے۔ البتہ اس کا ترجمہ دیگر ترجموں کی نسبت با محاورہ ہے۔

ان ترجموں کے مترجموں نے کتاب یسعیاہ باب ۷ کی آیت ۱۴ میں ”سنواری لڑکی“ کے ترجمہ کرنے کی بجائے ”جوان عورت“ سے کیا ہے۔ اسپٹوا جنٹ کے ترجمہ میں بہت سے مقامات میں ان ترجموں سے عبارتیں شامل ہو گئی نہیں جس کی وجہ سے اس ترجمہ کی روایات باہم اس قدر مختلف ہو گئیں کہ ایک دوسری سے کوئی مطابقت نہ رہی۔ ان حالات میں آریکٹن نے ۲۳۱ء میں کتاب ہکیمیل ترتیب دی، اس میں چھ خانے بنائے۔ پہلے خانے میں عبرانی متن کو عبرانی رسم الخط میں، دوسرے خانے میں عبرانی کو یونانی رسم الخط میں، تیسرے خانے میں ترجمہ ایکوئیل،

ہوتے خانہ میں ترجمہ تھیکس، پانچویں خانہ میں سٹوا جنٹ اور چھٹے خانہ میں تھیوڈوش
کا ترجمہ لکھا گیا تھا۔ یونانی ترجمہ میں جہاں کہیں توضیح مطلب کے لئے دوسرے
ترجموں سے کوئی لفظ بڑھایا گیا وہاں یہ نشان (✱) لگا دیا۔ جو لفظ عبرانی
متن میں موجود نہیں تھا، اس پر یہ نشان (+) کرنے کے علاوہ اس نے یہ
دو نشان (= و ۰) بھی کئی مقامات پر لگائے ہیں، مگر یہ معلوم نہیں ہو سکا
کہ ان سے اس کی غرض کیا تھی؟

۳۔ کے قریب تین حضرات نے قدیم یونانی نسخوں پر نظر ثانی کر کے تین جدید
نسخے تیار کئے :-

- ۱۔ لوشن کانسز۔ جو قسطنطنیہ سے انطاکیہ تک کے کلیساؤں میں مروج تھا۔
- ۲۔ ہمیشیش کانسز۔ اسکندریہ اور مقرر کے نواحی علاقوں کے کلیساؤں میں
پڑھا جاتا تھا۔

۳۔ پیٹکس کانسز فلسطینی کلیساؤں میں مروج تھا۔
ان تینوں نسخوں میں لوشن کانسز یونانی ترجمے کے قریب تر اور بہتر تھا۔
کوڈکس واطیکانوس ترجمہ سٹوا جنٹ ہی کی دوسری شکل کوڈکس واطیکانوس
ہے جس کو ۱۵۸۴ء میں پوپ سیکسٹس پنجم کے حکم پر کارڈینل زوسامب نے دو
نسخوں سے اس کی تصحیح کر کے طبع کرایا تھا، اس مجموعہ ترجمہ کے مقدمہ
میں لکھا ہے، کہ :-

یہ نسخہ عربی بن جاتا ہے :-

عبرانی متن عبرانی رسم الخط میں	عبرانی متن یونانی رسم الخط میں	ترجمہ سٹوا جنٹ	ترجمہ تھیوڈوش
--------------------------------	--------------------------------	----------------	---------------

۴۔ Codex Vaticanus و جہاں یہ ان کی یہ ہے کہ دروم میں ایک جگہ نسخہ یہ اکل شدہ ہے

”یہ کوڈکس واطیکانوس ۳۹۰ء میں لکھا گیا تھا“

سنیا اور ٹریڈل کے نام سینٹ جیروم کے خط سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نسخہ یونانی لوٹن کے نسخوں سے تقریباً ملتا جلتا ہے۔

ولیم کارنٹر کہتا ہے کہ پہلے اس نسخہ میں عہد عتیق اور عہد جدید پورے کا پورا شامل تھا، مگر اب دونوں ہی عہد ناقص شکل میں ہیں۔

کوڈکس اسکندر یا نوس | بعض حضرات کا خیال ہے کہ کوڈکس اسکندر یا نوس ۳۹۰ء

میں لکھا گیا۔ مگر کچھ لوگوں کے نزدیک ۴۹۲ء میں تحریر ہوا تھا، پھر گریب صاحب نے

اس کو انتہائی ناقص طور پر طبع کر لیا تھا، اس نے بعض مقامات میں دوسرے

نسخوں سے عبارتیں لے کر اس کے متن میں داخل کر دیں اور اس کی عبارتوں کو

متن سے نکال کر حاشیہ پر لکھ دیا۔ اس نسخہ میں اگرچہ آریجن کے لگائے ہوئے

نشانات موجود نہیں ہیں، مگر پھر بھی بکسپلا سے بڑی حد تک ملتا جلتا ہے۔ بعض مقامات

میں تھیوڈوشن اور ستمیکس کے موافق ہے، البتہ ہمیش کے نسخہ کے بالکل مشابہ ہے

اسی نسخہ کو شاہی کتب خانہ کے انچارج پیٹرک بنگ ۱۶۳۳ء میں جمع کر لیا تھا،

اس نے اس نسخہ کے بہت سارے الفاظ میں رد و بدل کر ڈالے یا نکلونکا لیا اور یہ

بات آج تک سب کو معلوم ہے۔ ان دونوں نسخوں میں غلطیاں بے حساب ہیں۔ نسخہ

کے زمانے میں بہت سارے یونانی ترجمے موجود تھے، جو آپس میں بہت مختلف تھے، عبرانی

نسخہ یا تو بہت ہی خراب حالت میں تھا یا یوں کہیں کہ ناپید ہو چکا تھا، اسوقت سینٹ جیروم نے

اس اختلاف پر اور منتشر بلندی سے ایک صاف شفاف نور نکال دیا۔ ”انتمی“

(حاشیہ ص ۳۵۵) آگے، وٹیکن روملیکس (نوس) کے نام سے موسوم تھی، وٹیکس Codex کے معنی کتاب آئین کے ہیں، لہذا

کوڈکس یا کوڈکس واطیکانوس کے معنی ہوتے ہیں ”وٹیکن کتاب آئین“ ۱۲۱۱ء میں لکھا گیا تھا، اور درجہ ”بائبل سے

قرآن تک“ ص ۹۹، دوم میں پورن کے حوالے سے ۳۹۰ء کے قریب درج کیا گیا ہے، ۴۰۰ء Alexandria

یا کوڈکس اسکندر نیوس کا ترجمہ ہوا، اسکندر یا آئین اسکندر یہ بھی ایک جگہ ۴۰۰ء میں لکھا گیا تھا،

طبع ہونے والی انگریزی تاریخ کا اقتباس ختم ہوا۔ ۱۶ بجیب

ادرن صاحب نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کوڈکس اسکندر یا نوس (جس کو بائبل کے تصحیح کرنے والوں نے سب نسخوں میں اولیت دی ہے) کا حال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے (اس کا خلاصہ یہ ہے) کہ :-

”یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے۔ پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی سچی اور جھوٹی دونوں کتابیں موجود ہیں۔ چوتھی جلد میں عہد جدید اور کلیمنٹ کا پہلا خط کرنتھیوں کے نام اور جھوٹی زبور جو سیلمان علیہ السلام کی جانب منسوب ہے۔ مگر عہد جدید میں انجیل متس باب ۲۷ سے باب ۲۵ کی آیت ۶ تک۔ انجیل یوحنا باب آیت ۵۰۔ ۵۱ سے باب کی آیت ۵۲ تک“ کرنتھیوں کے نام دو سر خط باب ۴ کی آیت ۱۳ سے باب ۱۲ کی آیت ۷ تک غائب ہے اور زبور سے قبل اتھانی شیس کا ایک مخطبہ اور اس کے بعد شب و روز کے ہر ہر گھنٹہ کی مذدوں میں جو چیز پڑھی جاتی ہے اس کی فہرست ہے اور چودہ زبوریں ایمانی ہیں۔ جن میں سے کیا رہیں زبور میں مریم علیہا السلام کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں۔ بعض تو ان میں بالکل جھوٹی ہیں اور بعض انجیل سے ماخوذ ہیں۔

یوسی بیس کے دلائل زبوروں پر اور اس کے قوانین انجیلوں پر کچھ ہوئے ہیں۔ کچھ لوگوں نے اس نسخہ کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے۔ اسی طرح بعض نے اس کی برائی میں حد نہیں چھوڑی۔ اس کا سب سے بڑا دشمن وٹسٹین ہے اس کی قدامت میں بھی چیمگوٹیاں کی گئی ہیں، کریٹ اور شلز کی رائے تو یہ ہے کہ یہ نسخہ شاید چوتھی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے۔ میکالمس کا نظریہ یہ ہے کہ یہ سب زیادہ پرانا نسخہ ہے اور کوئی نسخہ اس سے بڑھ کر قدیم نہیں ہو سکتا کیونکہ الہاتی سیش کا نسخہ اس میں موجود ہے، اس کی رائے ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا ہے۔ ادون کہتا ہے کہ یہ دسویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ ڈاکٹر سملر سمجھتا ہے کہ یہ ساتویں صدی میں لکھا گیا ہے۔ مونٹ فالن کی رائے یہ ہے کہ کسی نسخہ کی نسبت بھی خواہ وہ کوڈکس اسکندر یا نوس ہو یا کوئی دوسرا یونانی نسخہ یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا

کہ یہ چھٹی صدی سے پہلے کا لکھا ہوا ہے۔

دانش کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کے درمیان یا آخر کا لکھا ہوا ہے۔ اودن کا کہنا ہے کہ اتھانی زن کا خد ہوتا ہے اور اس کا گھڑنا اس کی زندگی میں ممکن نہیں ہے۔ پھر چونکہ دسویں صدی میں جھوٹ کی بھ مار تھی، لہذا اس جہل کا دسویں صدی میں واقع ہونا قوی ہے۔
پھر ہوتن مد حب اس جہ میں نوڈس واپکا نوس ر جس کو بابل کی بھی کرنے دوسرے
دوسرے نمبر پر قرار دیا ہے) کے بیان میں یوں کہتا ہے :-

”یونانی ترجمہ کے مقدمہ میں جو ۱۵۹۰ء کا مع شدہ ہے یہ لکھا ہے کہ یہ نسخہ ۳۰۰ء سے قبل لکھا گیا ہے۔ یعنی چوتھی صدی کے آخر میں، مونٹ فاکس اور بین جینی بتے ہیں۔ پانچویں یا چھٹی صدی میں لکھا گیا، ڈیوین کا فوں ہے کہ ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے۔ ہیک کی رائے ہے کہ چوتھی صدی کی ابتداء میں لکھا گیا ہے۔ مارش کا خیال ہے کہ پانچویں صدی کے آخر کا معلوم ہوتا ہے اور عمدتیک اور عمد جدید کے کسی دو نسخوں میں اتنا فرق موجود نہیں ہے جتنا فرق اسکندر یا نوس کے کوڈکس اور اس نسخہ میں پایا جاتا ہے۔ اس نسخہ کے عمدتیک میں کتاب پیدائش کے باب اول سے باب ۶ تک چھالیس ابواب اور زبور ۱۰۵ سے ۱۳۷ تک تیس زبوریں اور عمد جدید میں عبرانیوں کے نام خط کے باب ۹ کی آیت ۴ سے آخر تک پورا خطا۔ تیمتھس کے نام ہیں اور دوسرا خط، فلفلس کے نام خط، فیمون کے نام خط اور پوری کتاب مشاہدات یوحنا سمرے سے غائب ہیں۔ پندرہویں صدی میں کتاب مشاہدات یوحنا اور عبرانیوں کے نام خط کا آخری حقہ نیا لکھا کہ اس میں شامل کر دیا گیا۔ نیز بہت سے مقامات پر جو حروف مدغم پڑ گئے یا خراب ہو گئے تھے ان کو کسی الہی ہاتھ نے دوبارہ درست کر دیا۔ اس شخص نے اس نسخہ کی عبارت کا دوسرے نسخوں

سے لڑنے کی بجائے توبہ، انکسالت دیکھنا اور اُن کی توبہ سے ان کی توبہ
 بہتر نہ کرنے کی کوشش کر دیا۔ میرے پاس ایک بار میں عربوں کا قتل دیکھ دیا، جبکہ حضرت
 مسلمان برائے تائی برائے مسلمان کے لفظوں کو یہ انداز سے کر چکا تھا کہ
 اس نے اندر اندر یہ قتل کرنے کے لیے اپنے آپ کو لگا کر دیا تھا،
 جس سے ان کی توبہ ہو نہ ہو، جو نہ ہونے کی وجہ سے کئی کمالات نے یہ زمانہ کیا ہے کہ
 یہ دونوں نسخے نہ تو اُن کے نسخے سے منتقل ہیں اور نہ ان کے نقلوں سے
 جو اس کے قریبی زمانہ میں کائیں، بلکہ یہ دونوں ان نسخوں سے منتقل ہیں اور ان کے
 کی علامات نہیں ہیں، یعنی اس دور میں جبکہ نقلوں پر اس کی علامت ترک
 کر دی گئی تھیں۔“

کی تھوٹ اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے ان دو علماء کی تریروں میں اگرچہ آدھن کے نشانے
 اور دیگر کئی معاملات میں اختلاف موجود ہے تاہم ان دونوں کی تحریر کا بغور جائزہ لیا جائے
 تو مندرجہ ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :-

اول :- یہی مذہب میں اس کی کوئی متعلقہ سند نہیں ہے کہ یہودیوں میں سے کن لوگوں نے
 یہ یونانی ترجمہ کیا تھا۔ البتہ کئی ایک جھوٹے افسانے اس بارے میں ضرور مشہور ہیں جن کو خود
 یہی علماء نے جھوٹا قرار دیدیا ہے۔ ہورن کا یہ کہنا بالکل سچ ہے کہ ان میں سے کوئی بھی
 قابل التفات نہیں اور پھر وہ بھی خود ان روایات کو ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے ایک
 نئی دائی کا اظہار کرتا ہے۔

دوم :- حواریوں کے زمانہ سے لے کر پندرہ سو سال تک یہی ترجمہ عبرانی نسخہ کے متبادل
 میں تمام علماء کے نزدیک مستند تسلیم کیا جاتا تھا۔ اس طرح پروٹسٹنٹ اور کیتھولک فرقوں کے
 بعض حضرات کا یہ کہہ کہ اس میں شرق کے ملحدوں نے تحریف کی ہے، اپنی جمالت کو اپنے سر سے
 اپنے خلاف کے سر منڈھنا چاہتے ہیں، کیونکہ وہ لوگ تو اسی مہرقت نسخہ کو تسلیم کرتے تھے اور

یونانی کلیسا اور مشرق کے تمام کلیساؤں میں اب بھی تسلیم کیا جاتا ہے۔

سوم۔ یہودی اس ترجمہ کو دوسری صدی سے ہی غلط بتاتے آئے ہیں۔ ان کا یہ کہنا دو حال سے خالی نہیں کہ وہ اپنے اس قول میں بچتے تھے یا جھوٹے تھے، اگر یہودی اپنے اس دعوے میں پکے تھے تو یہودیوں اور عیسائیوں دونوں پر انتہائی افسوس ہے۔ یہودیوں پر تو اس لئے کہ انہوں نے سنہ تک تقریباً چار سو سال اس غلط ترجمہ کو اپنی عبادت گاہوں میں رائج کیئے رکھا اور اس کو انتہائی معتبر قرار دیتے رہے اور عیسائیوں پر اس لئے کہ وہ کتنے بڑے جاہل تھے کہ پندرہ سو برس تک اس کو واجب التسلیم قرار دیتے رہے اور اس کو کلام الہی کا حقیقی ترجمہ سمجھتے رہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک آسمانی کتاب کی حیثیت انگریزی سرکار کے قانون کی سی ہے کہ مصلحت کے موافق جیسا قانون کچھ مدت کے لئے واجب العمل رہتا ہے، پھر مصلحت ختم ہو جانے پر اس کو رد کرنے یا منسوخ کرنے کی ضرورت پڑتی ہے بعینہ اسی طرح یہ ہے کہ جب تک مصلحت کا تقاضا ہوا ایک کتاب کو کتاب اللہ یا الہامی قرار دے لیا جائے اور پھر وقت گزرنے پر اس کو غلط اور تحریف شدہ قرار دے دیا جائے۔

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ بالکل صحیح تھا تو محض دین مسمیٰ سے دشمنی اور شدید حسد کے سبب ان کا یہ اقدام کہ دیانت و امانت کے تقاضوں کے خلاف صحیح کو غلط ٹھہرانے لگے۔ اب اگر اہل کتاب ویسی ہی دشمنی اور حسد کی بنا پر ایسی صحیح کتاب جس کی صحت ان کے نزدیک بھی یقینی ہے (کو غلط بتائیں تو ان سے کوئی بیحد بات ہے۔

چہارم۔ ان کے اقرار کے مطابق یہودیوں نے دوسری ہی صدی میں اس میں جان بوجھ کر تحریف کر دی تھی۔ ملاحظہ کیجئے کہ جب یہودی اس ترجمہ میں جس کو عیسائی کلیساؤں نے تقریباً سو برس تک اور یہودیوں نے اپنی عبادت گاہوں میں چار سو برس تک رائج کیئے

رکھا، تحریف کرنے سے باز نہیں رہے تو عبرانی نسخہ (جس کی طرف مسیحی حضرات نے پندرہ سو برس تک کوئی توجہ تک نہیں کی) میں کس طرح تحریف کرنے سے باز رہے ہوں گے۔

یوں معلوم ہوتا ہے کہ متقدمین مسیحی حضرات نے عبرانی نسخہ میں تحریف کرنے والے شریوں کی شرارت کو یقیناً معلوم کر لیا ہوگا، توجہ مسیحی مذہب سے حسد کی بنا پر یہودیوں سے ایسا گھناؤنا فعل سرزد ہو چکا تو اب اگر یہودی اور عیسائی اسلام سے حسد کی وجہ سے بعض مقدمات میں پھر اسی گھناؤنے فعل کے مرتکب ہوں تو ان سے شکایت کرنا بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔

پہنجم۔ ولیم کارنپٹر کے اقرار کے مطابق یہودیوں میں عبرانی زبان ناپید ہو چکی تھی اور وہ اپنی کتابوں کو ترجموں کی مدد کے بغیر سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے تو اب ان کا جو حال ہو گا وہ انتہائی قابل افسوس ہوگا۔

آج کل جو پروٹسٹنٹ علماء اپنے اردو اور فارسی ترجموں کے شروع میں یہ لکھتے ہیں کہ ”یہ اصل عبرانی نسخہ سے ترجمہ کیا ہے“ یہ کہنے میں یا تو سراسر جھوٹے ہیں اور یا پھر انتہائی جہالت کا شکار ہیں۔

ششم۔ جب آریجن کی کتاب کی نقول کی کثرت کے سبب دو، چار برس کے اندر اندر اس قدر خرابی آگئی کہ اصل اور اس پر اصلاحی نوٹس میں تمیز کرنا ناممکن ہو گیا تو توراۃ کی حالت تو بہت ہی افسوسناک ہو گئی ہوگی اور کئی ہزار برس میں یہودیوں کی طرف سے اس کی بے شمار نقول کرنے کے سبب اس کا حلیہ کیسا بگڑ گیا ہوگا؟

سبحان اللہ! اہل کتاب کے ہاں دینی کتب کو لکھنے اور ان کی حفاظت کا کتنا عجیب طریقہ تھا کہ دو، چار برس میں ہی ان کے اندر ایسا زبردست انقلاب رونما ہو جاتا تھا۔

ہفتم۔ کیتھولک مورخ کے قول کے مطابق جب چوتھی صدی میں سب ترجمے آپس میں بہت زیادہ مختلف تھے اور عبرانی نسخہ کو یہودیوں نے یا تو بالکل ناپید کر دیا تھا یا پھر اس کا حلیہ ہی بگاڑ کر رکھ دیا تھا۔ اس صورت میں حضرت جبروہم نے ظلمت کے اس

انبار سے کیا خاک نور نکالا ہوگا۔ سوائے اس کے کہ اپنی عقل کے موافق تصحیح کی ہوگی اور قرآن سے بعض کو صحیح اور بعض کو غلط قرار دے دیا ہوگا۔ اس پر طرہ یہ کہ یہ شخص کوئی نبی نہیں تھا۔ اس صورت میں صرف ایک شخص کی رائے کو قطعی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ ہر جگہ یہ احتمال رہے گا کہ نہ معلوم غلط ہے یا صحیح ؟

ہشتم۔ تمام یونانی ترجمہ کو کلام اللہ کا مضمون سمجھنا کھلی غلطی ہے، کیونکہ اس میں آریجن کی بڑھائی ہوئی عبارتیں اس طرح غلط ملط ہو گئی ہیں کہ بقول ہورن صاحب ان میں باہم امتیاز کی ہر امید ختم ہو چکی ہے۔ عبارتوں کے اس اختلاط نے شدید خرابی پیدا کر دی اور آریجن نہ نبی تھا نہ حواری بلکہ متقدمین میں سے ایک شخص تھا۔ وہم و خیال کا اس پر شدید اثر تھا، اسی وجہ سے وہ اکثر غلطیاں کر جاتا تھا۔ چنانچہ اس نے تورات کی اکثر باتیں غلط بیان کی ہیں، جس جگہ ٹھوکر کھاتا تو ایسی کھاتا کہ کبھی کسی نے نہ کھائی ہوگی۔ پھر عبرانی زبان میں بھی اُسے دسترس نہ بھتی جس کی وجہ اس کی بڑھائی ہوئی عبارتوں میں یقیناً اکثر بالکل غلط ہی ہوں گی۔

ولیم میور اپنی تاریخ کلیسا کے دوسرے حصہ کے باب دوم میں آریجن کے تین کام یعنی کتب مقدسہ کا باہمی مقابلہ اور ان کا ترجمہ اور تفسیر کرنے کا تذکرہ کر کے ان کے الفاظ کا بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ :-

”تیسرے کام میں کچھ غلطیاں کی ہیں، کیونکہ اس نے توریت کی کثرتوں کو خیالی انداز میں بطور تمثیل بیان کیا ہے“

لاڈلڈز اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۸۵ میں آریجن کے تعارف میں جیروم کا قول نقل کرنے کے بعد جیروم ہی کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ :-

”و آریجن کے علمی مرتبہ کا لحاظ کرتے ہوئے اس کی تصنیف کو اسی طرح پڑھا جائے جس طرح ٹریلین، نوئے نس اور نوئیس اور ای پولی نیریس اور یونانی و ولطینی

۲۔ اے دو سر۔ مورخین کی کتابوں کو پڑھا جاتا ہے کہ اچھی چیز کوٹ لیا جانے اور خراب دعوے دیا جائے۔ جیسا کہ داری کا قول ہے کہ "تمام چیزوں کا ثبوت فراہم کرو اور اچھی چیز کو مضبوطی سے تھام دو" اور سلیسیں سویرس کہتا ہے کہ مجھے ریتجن یہ تعجب ہوتا ہے کہ وہ اپنی مخالفت خود ہی کرتا ہے، چنانچہ جہاں یہ بات تک پہنچ جاتا ہے وہاں وہ حواریوں کے مقام تک پہنچ جاتا ہے اور یہاں لغزش کھانا ہے تو وہاں ایسی فحش لغزش کا مرتکب ہونا ہے کہ اس جیسی فحش لغزش کا ارتکاب کسی نے بھی نہیں کیا۔

اسی جلد کے صفحہ ۷۴ پر یوں رقمطراز ہے :-

د اپنے زمانہ اور ملک کے دستور کے خلاف آریتجن نے کتب مقدسہ کو سمجھنے اور ان کی اُمت کی خاطر عبرانی زبان کو سیکھا۔ چنانچہ اسی خصوصیت کی بنا پر یونان میں اسے نظر استحسان سے دیکھا جاتا ہے۔ مگر متاخرین کی تحقیق کے مطابق آریتجن کو عبرانی میں مکمل دسترس حاصل نہیں تھی۔

نہم۔ کوڈکس اسکندریانوس اور کوڈکس واطیکانوس کے زمانہ تحریر کے بارے میں کوئی یقینی دلیل موجود نہیں ہے۔ ان کے کاغذ کی بوسیدگی کو دیکھتے ہوئے محض ظن و تخمین سے یہ اندازے لگائے جاتے ہیں کہ کوڈکس اسکندریانوس چوتھی، آٹھویں یا دسویں صدی کا اور کوڈکس واطیکانوس چوتھی، پانچویں، چھٹی یا ساتویں صدی عیسوی کا لکھا ہوا ہے۔ مگر حقیقت یوں معلوم ہوتی ہے کہ پوپ یا اس کے کسی شاگرد نے عوام کو دھوکہ دینے کی خاطر گیارہویں بارہویں صدی کے لکھے ہوئے کسی نسخہ کو پیش کر کے یہ مشہور کر دیا ہوگا کہ یہ ظہور اسلام سے پہلے کا لکھا ہوا ہے اور کئی حضرات سے ایسا کچھ بعید از قیاس نہیں، اس لئے کہ جب ان کے اسلاف نے عوام کو فریب دینے کے لئے سینکڑوں انجیلیں، حواریوں کے خطوط اور مشاہدات جعلی بنائے ہوں تو بعد ایک دو جعلی نسخوں کا مزید وضع کر دینا کونسی تعجب کی بات ہے۔

ماؤنٹ ماکن کے اقرار کے مطابق ان دونوں میں سے کوئی نسخہ چھٹی صدی سے قبل نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس اعتبار سے چوتھی وریا پنچویں صدی کہنا خود بخود داخلاً ہو گیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ دسویں صدی میں عیسائیوں میں جعل اور جھوٹ کا دور یا تو جن تھا۔ اور اٹھالیسویں خط بھی جعلی بنایا گیا ہے اور یہ خط اسکندریانوس کے نسخے کا ایک جزو ہے تو یہاں یہ نسخہ اس جعلی خط کے وضع کرنے اور مشہور ہونے کے بعد ہی لکھا گیا ہو گا۔ لہذا یہ دوسرا نسخہ قرین قیاس ہے۔

دہم۔ ان نسخوں کی تین خصوصیات قابل ذکر ہیں :-
 اول یہ کہ یہ دونوں نسخے ایک دوسرے سے اس طرح مختلف ہیں کہ کسی دوسری کتاب کے دونوں نسخے اتنے مختلف نہیں ہوئے۔

دوم :- یہ کہ کوڈکس اسکندریانوس میں بہت سی چھوٹی کتابیں بھی شامل ہیں اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا مصنف اس زمانہ کے بعد کا کوئی شخص ہے، جس زمانہ میں جھوٹ پچ پر اس قدر غالب آ گیا تھا کہ دونوں میں امتیاز کرنا مسیحی حضرات کے لئے ممکن نہیں رہا تھا اور یہ دسویں صدی کے بعد کا دور ہی ہو سکتا ہے۔

سوم :- یہ کہ کسی چالاک مسیحی نے دوسرے نسخے یعنی کوڈکس واطیکانوس میں زبردست رد و بدل کر دیا ہے، مٹے ہوئے سب لفظوں کو اپنی صوابدید کے مطابق بنایا متن میں عبارتیں کی عبارتیں اپنی طرف سے داخل کر دیں اور بعض مقامات سے دیدہ دلیری کے ساتھ لفظ ہی مٹا ڈالے۔

ان تینوں وجوہ کی بنا پر یہ نسخہ انتہائی ساقط ال اعتبار قرار پاتے ہیں۔ یہ بحث اپنی جگہ مگر اس کا کچھ فائدہ نہیں، اس لئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے متاخرین حضرات کے نزدیک یونانی ترجمہ ساقط ال اعتبار ہے۔ وارڈ کیتھولک اپنی کتاب انجلطنامہ، مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں :-

”مشرق کے ملحدوں نے اس میں تحریف کر ڈالی ہے، پروٹسٹنٹ فرقہ اگرچہ بظاہر اس کا احترام کرتا ہے، مگر ان حضرات کے لئے بھی بعض مقامات میں لاطینی ترجمہ کو اختیار

کئے بغیر چارہ کار نہیں رہتا۔“

ایسے ہی عیسائی حضرات بظاہر تورات کا احترام کرتے ہیں، مگر ان کے اسلاف کے اقوال سے یہ واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت میں نہ تو تورات ان کے نزدیک قابل احترام ہے اور نہ ہی تورات کا مصنف۔ چنانچہ مقدس پولس جن کو مسیحی حضرات حواری شمار کرتے ہیں کہ انہیوں کے نام دو سرخط مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے باب آیت ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں یوں لکھتے ہیں :-

”اور موسیٰ کی طرح نہیں ہیں جس نے اپنے چہرہ پر نقاب ڈال تاکہ بنی اسرائیل اس مٹنے والی چیز کے انجام کو نہ دیکھ سکیں۔ لیکن ان کے خیالات کشف ہو گئے کیونکہ آج تک پرانے عہد نامہ کو پڑھتے وقت ان کے دلوں پر وہی پردہ پڑا ہوتا ہے اور وہ مسیح میں اٹھ جاتا ہے۔ مگر آج تک جب کبھی موسیٰ کی کتاب پڑھی جاتی ہے تو ان کے دل پر پردہ پڑا رہتا ہے۔“

سبحان اللہ! مقدس پولس کی شخصیت حضرت موسیٰؑ سے زیادہ مکمل تھی، اس لئے کہ موسیٰ علیہ السلام تو مٹنے والی چیز کو بھی چھپاتے تھے اور ان کے نقاب ڈالنے سے ان کی کتاب پر بھی ایسا پردہ پڑا رہتا ہے کہ حق نظر نہیں آتا اور یہودی جب کبھی موسیٰ کی کتاب کو پڑھتے ہیں تو وہی پردہ یہاں پڑا رہتا ہے۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ وہ تو ایسی کتاب ہے جس سے حق کو جاننا انتہائی مشکل

۱۹۵۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں آیت ۱۳ کا آخری جملہ کے الفاظ یوں ہے ”تاکہ بنی اسرائیل اس روئے جانے والے کائنات تک بخوبی نہ دیکھیں“ اور ۱۸ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ کے الفاظ تقریباً ۱۹۵۹ء

کے اردو ترجمہ کے مطابق ہیں۔ عبارت یوں ہے: ”تاکہ بنی اسرائیل اس باطل ہونیوالی بات کے غایت کو نہ دیکھیں“

کام ہے اور عبرانیوں کے نام خط باث آیت ۱۸ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے الفاظ یہ ہیں:

”پس اگلا حکم (یعنی تورات) اس لئے کہ کمزور اور بے فائدہ بے بدن پذیر ہے“

اور اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ یوں ہیں :-

”پس اگلا حکم اس لئے کہ کمزور اور بے فائدہ تھا اور ٹھیک“

دیکھتے یہاں پر تورات کے احکام واضح طور پر کمزور اور بے فائدہ قرار دے رہے

ہیں۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ سینکڑوں سال تک بتی، سر میں کو کمزور

اور بے فائدہ احکام دیتے رہے اور سینکڑوں انبیاء، انہی لچر احکام کی اشاعت کے لئے

مامور کئے گئے تھے؟

اسی مذکورہ خط کے باب آیت ۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۹ء یوں ہے :-

”کیونکہ اگر پہلے عہد بے نقص ہوتا تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈ جاتا“

یہی مضمون باب کی آیت ۱۱ میں بھی بیان کیا گیا ہے۔ اس حواری نے تو جتنی ہی بات

پر اکتفا کیا ہے، مگر ان کے متبعین تورات اور صاحب تورات کے بارے میں اس سے

مجھی زیادہ تعظیم والے کلمات کہتے ہیں۔ چنانچہ وارڈ صاحب نے اپنی کتاب خدا کا نامہ

مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۳۷ پر دین عیسوی کے مصلح اور پروٹسٹنٹ فرقہ کے بانی جناب

لوٹھر صاحب کی کتابوں سے ان کے اقوال اس طرح نقل کئے ہیں :- ”لوٹھر صاحب اپنی

کتاب کی تیسری جلد کے صفحہ ۴۰، ۴۱ پر لکھتے ہیں :-

”ہم نہ موسیٰ کو سنیں گے اور نہ دیکھیں گے کیونکہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا اس

کو ہم سے کسی چیز میں بھی نسبت نہیں ہے“ اور دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۹ء کے یہ الفاظ ہیں“ کیونکہ اگر پہلے عہد بے نقص ہوتا تو دوسرے کے

لئے موقع نہ ڈھونڈ جاتا“ ان الفاظ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے الفاظ یہ ہیں ”گردہ سپاوشیتہ

بے عیب ہوتا تو دوسرے کی جگہ تلاش کی نہ ہوتی“ ۱۲ فییم :-

”ہم یہ موسیٰ کو تسلیم کریں گے اور نہ اس کی تورات کو کیونکہ وہ عیسیٰ کا دشمن ہے“
 پھر لکھتے ہیں کہ ”موسیٰ تو جلد دوں کا استاد ہے“ آگے لکھتے ہیں کہ ”دس احکام کو
 عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں“ اس سے آگے رقمطراز ہیں کہ ”ان دس احکام
 کو خارج کر دینا چاہیے تاکہ بدعت فوراً ختم ہو جائے، اس لئے یہ احکام سب
 بدعتوں کا سرچشمہ ہیں۔“

سبحان اللہ! دین کو نصیب سے اقرار حد سے تجاوز کر گیا کہ موسیٰ علیہ السلام کو عیسیٰ علیہ السلام
 کا دشمن اور جلد دوں کا استاد قرار دینے لگا۔

ہمارے لئے حیرت انگیز بات یہ ہے کہ دس احکام کو عیسائیوں سے کوئی واسطہ نہیں ہے
 درود سب بدعت کا سرچشمہ ہیں اور ان کو تورات سے خارج کر دینا انتہائی ضروری ہے
 تو یحییٰ بن کے نزدیک مذہب عیسوی میں بدعات کے ان سرچشموں کے مخالف عقیدہ و عمل ہونا
 چاہیے۔ یعنی شرک و ربوبیت پرستی، ماں باپ کو تعظیم نہ کرنا، پڑوسی کو تکلیف پہنچانا، قتل،
 زنا، جھوٹی گواہی دینا وغیرہ موردین سنگ کے رکن قرار پائیں گے۔ کیونکہ جن احکام کو
 بدعت کا سرچشمہ کہا گیا ہے انہیں تو توحید، ماں باپ کی تعظیم، ایہم السبت کا احترام،
 بت پرستی، قتل، زنا، جرمی اور پڑوسی کو تکلیف پہنچانے سے منع کیا گیا ہے۔

عیسائی تہذیب کے گردین عیسوی واقعہ یہی ہے جو لوگوں کو صاحب کے اہل شادات سے محروم
 ہوتا ہے تو یہ دین کو ہمارے دونوں ہاتھوں سے دور ہی سے اسلام، کیونکہ اگر یہی
 دین ہے تو اس سے توبہ دینی بہت افضل ہے۔

مجھ سے ایک عیسائی نے بر ملا کہا کہ ہمارے مذہب کے مطابق موسیٰ (نعمو بائبل میں)
 نے اپنے نبی اور یوم السبت کے احترام کے عدوہ تمام امور ایسے چیرا جن کو انتہائی
 لادینی سمجھا جاتا ہے۔ تعلیمات خداوندی تو بہت ارفع و اعلیٰ مقام
 رکھتی ہیں۔ ۱۲ بخینب

ایک چور اور ڈاکو تھامیں نے اس سے دلیل پوچھی تو اس نے انجیل یوحنا باب ۸ کی آیت ۸
میرے سامنے کر دی۔ غالباً جناب بو تھار صاحب نے بھی اسی آیت سے استدلال کر کے موسیٰؑ
کی شان میں مذکورہ بالا گستاخانہ باتیں کہیں ہوں گی۔ مذکورہ آیت ۱۶۷ اور ۱۸۳
کے مطبوعہ عربی ترجموں میں اس طرح سے ہے :-

”و جميع المذنبين اتوا كانوا سارقا و لصوا من لكن شرف لم تسمع بهم -

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہے :-

”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور راہزن ہیں اور بھیڑوں نے انکی نہ سنی“

اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے الفاظ میں :-

”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور بٹ مار ہیں اور بھیڑوں نے انکی نہ سنی“

لاہور ترائی تفسیر کی جلد سوم کے چھٹے حصہ میں فرقہ مانی کینز کے عقیدہ کے بیان میں
لکھا ہے کہ ”جیسروم نے ہمیں بتایا ہے کہ مانی کینز فرقہ کا بانی بشپ مانی کی تصریح ہے
کہ یوحنا باب ۸ کی آیت ۸ میں جناب مسیح کا یہ قول خاص طور پر موسیٰ کے ہارے میں ہے
اور فاسٹس بر ملا لکھا ہے کہ ہمارے خدا نے اپنے اس قول میں موسیٰ کی طرف
اشارہ کیا ہے۔

غالباً جناب بو تھار نے بھی انہی دونوں حضرات کی اتباع کی ہے اور ہاتھ کے شاگرد
یوسی بیس اپنے استاد کی پوری طرح متابعت کرتے ہوئے ہی وہ بات کہتے ہیں جسکو عند ہنما
کے صفحہ ۳ پر یوں لکھا گیا ہے کہ ”یہ دس احکام کلیسا میں نہ سکھائے جائیں :-

یوسی بیس فرقہ کا بانی ہے، ان کا عقیدہ تھا کہ ”تورات اس قبل
نہیں ہے کہ اس کو خدا کا کلام سمجھا جائے“ چنانچہ ان کا کہنا تھا کہ ”اگرچہ زانی حرام کا ر اور

۱۷ یہی آیت ۹۵۹ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یوں ہے ”جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چور اور ڈاکو

ہیں مگر بھیڑوں نے ان کی نہ سنی“

کسی بھی طرح کا گناہ گار ہو وہ راہِ نجات پر ہے۔ گناہوں میں ڈوبا ہوا شخص غرہ گناہوں کے سبب انتہائی قعرِ مذلت پڑا ہوا ہو اگر اپنے گناہوں کا اعتراف کر لیتا ہے تو یقیناً نجات پائے گا اور جو لوگ دس احکام کی پیروی کرتے ہیں وہ شیطان کے ساتھی ہیں، وہ موسیٰ کے ساتھ سولی پائیں۔“

سبحان اللہ! یہ دس حکم ایسے ہیں کہ جو ان کا اتباع کرتا ہے شیطان کا ساتھی قرار پاتا ہے۔ اس کے اور موسیٰ کے حق میں دُعا بھی کتنی اچھی کی گئی ہے۔
اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ اس فرقہ کے پیروکار صرف مسیح کا اعتقاد رکھیں اور بڑے مزے سے زنا، چوری، قتل، بہت پرستی اور دنیا جہاں کی بُرائیاں کرتے پھریں کیونکہ ایسی ہر صورت میں وہ راہِ نجات اور خوشی میں ہی شمار ہوں گے۔



مقصد سوم

عہدِ جدید کی کتابیں

فصل اوّل

انجیلیں، اعمال، مسیح کے خطوط، حواریوں کے خطوط اور مشاہدات وغیرہ کتب ہیں مسیحی اسلاف کے یاں مشہور و معروف تھیں، مگر موجودہ عیسائی ان کو ناقابل اعتبار اور جھوٹی قرار دیتے ہیں۔

معلوم ہونا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمانوں پر اٹھائے جانے کے بعد حواریوں کی زندگی میں ہی عیسائیوں میں غیر معتبر اور جھوٹی کتبوں اور جھوٹے خطوط وضع کرنے اور جھوٹے وعظ کہنے کا عام رواج ہو گیا تھا۔ چنانچہ حواری، انجیل کے کاتب اور مقدس پولس اپنے متبعین کو مسلسل اس سے مطلع کرتے رہے اور حواریوں کے زمانے کے بعد جو کتب ہیں انجیلیں، اعمال اور خطوط اور مشاہدات کے نام سے مشہور ہوئیں ان کا شمار بہت مشکل ہے۔ جعل سازی کا یہ سلسلہ اسی انداز سے نویں صدی عیسوی کے اختتام تک جاری رہا۔ دسویں صدی میں تو یہ گھناؤنا کاروبار انتہائی عروج پر پہنچ گیا تھا۔ آج کل ان انجیلوں اور دوسری کتابوں میں سے کچھ تو ناپید ہو چکیں اور کچھ ابھی تک موجود ہیں۔

لہذا اپنی انجیل کے باب اول کی آیت ۳۰، ۲۰، ۱ میں اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتا ہے کہ

”چونکہ انہوں نے اس پر کمر باندھ دیا ہے جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئیں ان کو ترتیب وار بیان کریں، جیسا کہ انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خاتمہ تھے ان کو ہم تک پہنچایا، اس لئے اے معزز تھیفس میں نے بھی مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت کر کے

اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں ۱۷۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ان آیات کی تشریح یوں کی گئی ہے :-

”انجیل کے کاتبوں کے علاوہ بہت سے لوگوں نے وہ حالات و واقعات جو عیسائیوں کے ہاں پیش آنے ضبطِ تحریر میں لانے شروع کئے تھے، مگر انہوں نے اپنی تاریخوں میں روایات کی صحت و تحقیق کا کوئی اہتمام نہیں کیا تھا۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہوئے لوقا نے روح القدس کے تعاون سے مذکورہ صفات کی حامل مکمل کتاب لکھنے کو ضروری خیال کیا ۱۸۔“

اس بیان میں اس کا صریح اعتراف کیا گیا ہے کہ لوقا کی تاریخ کی طرح لوقا سے پہلے بھی بہت سی تاریخیں لکھی جا چکی تھیں مگر ان میں مقم پایا جاتا تھا۔

تفسیر ڈبلیو اور رچرڈ منٹ میں یت اوں کی شرح میں ذیل میں مرقوم ہے :-

”ان اناظر سے ظاہر ہوتا ہے کہ لوقا کی تصنیف سے پہلے دوسرے لوگوں نے بھی حادۃ عیسوی کا متبدہ کرنے والوں اور کلام کی خدمت کرنے والوں سے سن کر تصانیف لکھی تھیں ۱۹۔“

مقدس پوئس گلیٹیوں کے نام خط باب اوں کی آیت ۷، ۸، ۹ دو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ملتے ہیں :-

”میں توبہ کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں مسیح کے فضل سے بدایا اُس سے تم اس قدر حد پھر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگا۔ مگر وہ دوسری نہیں کہتے۔“

۱۷ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات یوں ہیں: ”اے بزرگ شوخ! اس لئے کہ بتوں نے اختیار کیا کہ اوس احوال کو جو حقیقت میں درمیان میں گزرا بیان کریں جیسا اونہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے درکھاکہ خدا کی خدمت میں تھے، بلکہ سونا یا میں نے یہی مناسب جانا کہ جو سرے سے اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے درستی سے لکھوں ۲۰۔“ فیہم ۲۱۔

یعنی ایسے جو تمہیں گھبرا دیتے اور مسیح کی خوشخبری کو بگاڑنا چاہتے ہیں۔
 مقدس پوٹس کے اس اعتراف سے ثابت ہوتا ہے کہ اُس وقت ایک دوسری انجیل بھی
 موجود تھی اور بعض لوگ اس انجیل کو بگاڑنے کے درپے تھے۔
 موشیم مورخ اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۳۲ء جلد اول میں ناصری اور ایونی فرقوں کے
 حالات بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”ان دونوں فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہماری انجیل سے مختلف ہے ہمارے

علماء کے درمیان اس انجیل کے بارے میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔“
 اور میکین اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ انجیل ناصری یا عبرانی یقیناً وہی انجیل ہے جو
 ایونی فرقہ کے پاس موجود تھی اور بارہ حواریوں کی انجیل کے نام سے مشہور تھی اور یہ کہنا
 بے جا نہ ہو گا کہ یہ وہی انجیل ہے جس کی طرف پوٹس نے گلتیوں کے نام خط باب اول
 کی آیت ۶ میں اشارہ کیا ہے۔ پھر تسلیونیکوں کے نام اپنے دوسرے خط کی باب ۲ کی آیت ۱
 میں لکھتے ہیں کہ :-

”کسی روح یا بحام یا خط۔۔۔ جو کو یا ہماری طرف سے ہو یہ مجھ کہ خداوند کا دن

آپہنچا ہے، تمہاری عقل دغمتہ یریشان نہ ہو جائے اور نہ تم گھبراؤ۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا کہنا ہے :-

۱۔ عہد جدید کتابوں میں اکثر انجیل کو خوشخبری کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے کیونکہ انجیل عبرانی زبان میں
 خوشخبری ہی کو کہتے ہیں۔ ۲۔ اتقی ۱۲ اور دو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات نفاظ میں ہیں ”میں تعجب کرتا
 ہوں کہ تم آناجہدی اوس سے جس نے تمہیں مسیح کے فضل میں بدیا پھر کے دوسری انجیل کے ہوئے سودہ دوسری
 تو نہیں مگر بعض ہیں جو تم کو گھراتی اور مسیح کی انجیل اٹ دینا چاہتی ہیں۔“ ۳۔ فہیم

۴۔ آیت ۷ العاظیہ ہیں ”میں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں مسیح کے فضل سے بدایا اُس سے تم اس قدر
 جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے۔“ ۵۔ قدم اردو ترجموں میں یہ آیت اس طرح ہے ”تم
 (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

”بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ تفسیلیں کیوں کو پوئس کی طرف منسوب اور بھی جعلی خط دکائے گئے تھے۔“

میں کہتا ہوں کہ اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے اور یہ بات جعل سازی کے بڑھتے ہوئے رجحان کے پیش نظر بطور پیش بندی کے لکھی ہوگی۔ چنانچہ کیرتھیوں کے نام اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۲، ۱۳ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

”لیکن جو کرتا ہوں وہی کرتا رہوں گا تاکہ موقع ڈھونڈنے والوں کو موقع نہ دوں بلکہ جس بات پر وہ فخر کرتے ہیں اس میں ہم ہی جیسے نکلیں۔ کیونکہ ایسے لوگ جھوٹے رسول اور دغا بازی سے کام کرنے والے ہیں اور اپنے آپ کو مسیح کے رسولوں کے ہمشکل بنا لیتے ہیں۔“

ملاحظہ کیجئے کہ مقدس پوئس بھی داویلا کہہ رہے ہیں کہ ان کے وقت میں بھی ایسے لوگ موجود تھے جو اپنے آپ کو حواریوں کے ہمشکل بنا کر عیسیٰ کے رسول ہونے کا دعویٰ کرتے تھے اور موقع ڈھونڈتے رہتے تھے۔ تفسیر ڈائلی اور رچرڈ منٹ میں آیت ۱۲ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کیرتھیوں میں جھوٹے رسول موجود تھے جو حواریوں جیسی وضع قطع اختیار کر کے یہ دعویٰ کرتے تھے کہ وہ اپنے وعظ و نصیحت پر کوئی نذرانہ وغیرہ نہیں لیتے اور نہیں اپنی استغنائی پر فخر کرتے تھے مگر اس کے برعکس اپنے مریدوں سے پوشیدہ طور پر نہ صرف تحفے وصول کرتے بلکہ زبردستی وصول کرتے۔“

(بقیہ حاشیہ ص ۳۷۳ سے آگے) اس خیال سے کہ مسیح کا دن آہنچا ہے جلد ہی دن کی ڈھارس مت کھوئیو اور نہ جبراً نہ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہماری طرف سے ہے۔“ ۱۲ فییم ۱۵ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں ان آیات کی عبارت یوں ہے ”پریں جو کرتا ہوں سو ہی کرتا رہوں گا کہ میں ان کو جو قابو ڈھونڈتے ہیں قابو لانے نہ دوں گا تاکہ جس بات میں وہ فخر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جاویں کیونکہ ایسے جھوٹے رسول دغا باز کارندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں۔“ ۱۳ فییم :-

حواری نے ان کے اسی طرزِ عمل کی وجہ سے کہ وہ ٹہرندہ ہو کر مسیح کے رسولوں کا طریقہ اختیار کریں یہ لکھا کہ میں نے کئی تہیوں سے کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لوٹا نہ خفیہ طریقہ سے نہ ظاہراً :-

دیکھئے اس میں اُس دور میں جھوٹے حواریوں کے وجود کا صاف صاف اقرار کیا گیا ہے۔ سی طرح یوحنا حواری اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-
 ”اے عزیزو، ہر ایک روحاً یقین نہ کرو بلکہ روجوں کو آزماؤ کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوئے ہیں :-“
 اس آیت میں پولس کی طرح یوحنا حواری بھی چتر ہے ہیں اور پطرس حواری اپنے دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں لکھتے ہیں :-

”اور جس طرح اس امت میں جھوٹے نبی تھے اُسی طرف تم میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور اس مالک کا انکار کریں گے جس نے انہیں مول لیا تھا اور اپنے آپ کو جلد ہلاکت میں ڈالیں گے :-“
 ملاحظہ کیجئے کہ اس آیت میں پطرس حواری اس بات پر متنبہ کر رہے ہیں کہ عیسائیوں میں بھی جھوٹے استاد ہوں گے جو پوشیدہ طور پر ہلاک کرنے والی بدعتیں نکالیں گے اور یہود حواری نے ان جھوٹے استادوں کی بڑی تعداد میں اپنے زمانے میں دیکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے پورے خط میں اسی کی شکایت کرتا ہے۔ چنانچہ ڈاؤلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں پطرس حواری کے مذکورہ بالا قول کی تشریح کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اے جیسو! تم ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ روجوں کو آزماؤ کہ وہ خدا کی طرف سے ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں خروج کیا ہے۔“
 ۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء اس آیت کو اس طرح نقل کرتا ہے ”جیسے جھوٹے نبی اوس قوم میں تھے ویسے جھوٹے معلم تم میں بھی ہونگے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پڑھیں گے اور اوس خداوند کا جس نے اوسیں مول لیا انکار کریں گے اور آپ کو جلد ہلاک کریں گے۔“ ۱۲ فہیم :-

”یہ وہ لکھتا ہے کہ جس وقت اس نے اپنا خط لکھا تھا اسی زمانہ میں یہ جھوٹے اساتذہ معروف عمل ہو چکے تھے اور لکھتا ہے کہ ان لوگوں نے خدا کی توفیق کو شہوت رانی سے بدل ڈالا تھا“

ہوئے ان اپنی تفسیر کی جلد اول کے تتمہ پنجم کے باب میں لکھتے ہیں :-

”پاک فویسوں نے خبر دی ہے کہ ایسے لوگ انہی کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اس کی بھی خبر دی ہے کہ ایسے خرب لوگ آئندہ بھی پیدا ہوتے رہیں گے، جیسا کہ لوقا نے باب اول اور پولس نے کلیتوں کے نام اپنے پہلے خط کی آیت ۶ تا ۹ میں اور تھیموٹیوں کے نام دوسرے خط کے باب کی آیت ۲ میں اس کی تصریح کر دی ہے۔ چنانچہ حواریوں کے زمانہ کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اور حواریوں اور ان کے شاگردوں کی طرف منسوب جھوٹی کتابوں کی تعداد بہت زیادہ ہو گئی تھی۔ ان کتابوں کو ابتدائی چار صدیوں کے اہل کتاب نے انجیلوں، خطوط، اعمال اور مشاہدات وغیرہ کے عنوان سے ذکر کیا ہے، مگر انہیں سے پیشتر نابود ہو گئیں، البتہ چند ایک اب تک موجود ہیں“

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ان جھوٹی کتابوں میں سے جواب تک موجود ہیں ان

کے نام یہ ہیں :-

۱۔ آپوکریفس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا خط، ایرٹس کے پادری یو پاس کے نام عیسیٰ علیہ السلام کا وہ خط جو یروشلم میں آسمان سے گرا تھا، آئین حواریوں کا، حواریوں کے عقائد پر بنناش، کلیمینٹس، اگناسٹس اور پولیکاربس کے خطوط، انجیل طفولیت، انجیل ولادت مریم، انجیل یعقوب، انجیل سیفودیا، اعمال پولس، بارہ حواریوں کی تاریخ، ایدیاں کی تصنیف، پولس کا خط کالادوکیہ کی طرف۔ اور پولس کے چھ خطوط سید کا کے نام اور ان کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں۔

۱۔ لودکیہ کی حرف پولس کے خدا کا ثبوت کلیتوں کے نام خط کے باب کی آیت ۱۶ سے ملتا ہے۔ ۲۔ انجیل

مؤلف اکیسویں سو اپنی کتاب کے تتمہ کے باب پنجم میں لکھتا ہے :-
 ”یہ ان کتابوں کی فہرست ہے جو مسیح، ان کے حواریوں یا مسیح کے دوسرے مریدوں کی طرف
 منسوب ہیں اور متقدمین مسیحی مشائخ نے ان کو ذکر کیا ہے“

● عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

شاہ اڈیسا انگریز کے نام خط - پطرس اور پولس کے نام خط، امثال اور مواعد کی
 کتاب، حواریوں اور مریدوں کے لئے مذہبی گیت جو ان کو خفیہ طور پر سکھائے تھے۔
 شعبہ بازی و سحر کی کتاب - کتاب مسیح، مریم اور دایہ مریم کی پیدائش کی چھٹی صدی میں آسمان
 سے گرنے والا خط۔

● مریم علیہ السلام کی طرف منسوب کتابیں :-

اگتھسٹس کے نام خط - سیسیلیان کے نام خط - مریم کی پیدائش کی کتاب - مریم
 اور اس کی دایہ کی کتاب - تائوینج اور حدیث مریم - کتاب مسیحی معجزات و سیلانی انگوٹھی۔
 مریم کے چھوٹے بڑے سوالوں کی کتاب - مریم کی اولاد کی کتاب۔

● پطرس کی طرف منسوب کتابیں :-

انجیل پطرس - اعمال پطرس - مشاہدات پطرس اول - مشاہدات پطرس دوم -
 کلیننس کے نام خط - مباحثہ پطرس و امی پین - تعلیم پطرس - وعظ پطرس
 آداب نماز پطرس - کتاب خانہ بدوشی پطرس - کتاب قیاس پطرس۔

● یوحنا کی طرف منسوب کتابیں :-

امثال یوحنا - انجیل دوم یوحنا - کتاب خانہ بدوشی یوحنا - حدیث
 یوحنا - ہیڈرویکٹ کے نام خط - وفات نامہ مریم - مسیح
 اور ان کے صلیب سے اترنے کا تذکرہ - مشاہدات یوحنا دوم -
 آداب نماز یوحنا۔

- اندریا حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیل اندریاہ - اعمال اندریاہ
- متی حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیل طفولیت - آداب نماز متی
- فلپ حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیل فلپ - اعمال فلپ
- برتولما حواری کی طرف منسوب انجیل برتولما -
- توما حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیل توما - اعمال توما - انجیل طفولیت مسیح - مشاہدات توما - کتاب خانہ بدوشی توما -
- یعقوب حواری کی طرف منسوب کتابیں :-
انجیل یعقوب - آداب نماز یعقوب - وفات نامہ مریم
- ستیاہ حواری کی طرف منسوب کتابیں (یہ شخص مسیح علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے کے بعد حواریوں میں شامل ہوا تھا) -
انجیل میتاہ - حدیث میتاہ - اعمال میتاہ
- مرقس کی طرف منسوب کتابیں :-

لہ اندریاہ یا اندریاس Andreasa بارہ حواریوں میں سے یہ مشہور حواری پطرس کے بھائی ہیں ان کا ذکر متی ۱۰: ۴ اور اعمال ۱: ۳ میں دیکھا جاسکتا ہے، عیسائی روایات کے مطابق آپ کو دو لکڑیوں پر شکل (x) شہید کر دیا گیا، اسی لئے یہ صلیب اندراوس کہلاتی ہے۔ تھی ۱۵ برتولما یا برتانی یا برتن وُس Haretonus بارہ حواریوں میں سے ایک کہتے ہیں کہ ہندوستان میں تبلیغ عیسائیت انہوں نے ہی کی ہے انکا ذکر متی ۱۰: ۳ اور اعمال ۱: ۳ میں کیے گئے تھے لہ توما یہ بھی حواریوں میں سے ہیں ہندوستان میں عیسائیت کی تبلیغ میں ان کا بڑا کردار رہے تھی ۱۵ ستیاہ یا متی، یہ وہی ہیں جنکے نام میں انجیلوں کا اختلاف ہے اور جو محمول پر بیٹھے تھے تو حضرت مسیح نے انہیں دعوت دی تھی (متی ۹: ۱۲)۔ تھی ۱۵

میریوں کی انجیل - آداب نماز مرقس - کتاب پیش بر بناس

● بر بناس کی طرف منسوب کتابیں -

انجیل بر بناس - بر بناس کا خط

● مٹی ڈیوس کی طرف منسوب انجیل تھی ڈیوس -

● پونس کی طرف منسوب کتابیں :-

اعمال پونس - اعمال تھ - لادو کیوں کے نام خط - تھسینیوں کے نام تیسرا خط

کرنٹیوں کے نام تیسرا خط - کرنٹیوں کی طرف سے پونس کے نام خط وروپس کی

طرف سے اس کا جواب - سنی کا کے نام خط اور ایک خط سنی کا پونس کے نام -

مشاہدات پونس اول - مشاہدات پونس دوم - ورن پونس - نابی کشن پونس -

انجیل پونس - وعظ پونس - سانپ کے منتر کی کتاب - پری شیٹ بطرس

وپونس

اکیسویں صدی کا مولف جمہوری کتابوں کی یہ فہرست لکھنے کے بعد رقمطراز ہے :-

”جب دین عیسوی کے ابتدائی دور میں ہی ان انجیلوں، خطوط اور مشاہدات کی صورت

میں غلط بھرا ہو گئی تھی اور ان میں سے بیشتر ابھی تک اکثر عیسائیوں کے نزدیک

مسلم ہیں تو اب ہم کس اصول کی رو سے پہچان سکتے ہیں کہ جن کتابوں کو پرونٹسٹ

حضرات تسلیم کرتے ہیں واقعہ الہامی کتابیں ہیں - جب اس حقیقت کو مد نظر رکھتے

ہیں کہ چھلے خانے کی ایجاد سے پہلے ہی ان حضرات کی مسم کہ کتابیں الحاق و تحریف

کا نشانہ بنتی رہی ہیں تو ان کو الہامی تسلیم کرنے میں سخت مشکلات سامنے آجاتی ہیں۔“

لہ بر بناس یا برناہ (Barnabas) ایک تابعی ہیں جو یوحنا خاندان کے تھے اور ان کا نام یوسف تھا انہوں نے

کھیت کے کام کی نسبت تیری مقام میں صرف کر کے لئے حواریوں کو مدد کی تھی اس لئے انہوں نے ان کا نام

بر بناس رکھا ہے (یعنی نصیحت کا بیج) (دیکھئے اعمال ۱: ۲۶) تھی :-

میں کہتا ہوں کہ اس شخص کی مذکورہ بات تصریحات بالکل سچی ہیں۔ جیسا کہ ہم اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں بیان کر چکے۔ قارئین پر اس سے حقیقت حال بخوبی واضح ہو چکی ہے۔ پھر جب مسیحی اسلاف میں تحریف اور جعل سازی کی یہ عادت پختہ ہو چکی تھی، بھلا طبیعت ثامین بجانے کے بعد اس سے کون منع کر سکتا ہے۔ موشیہ اپنی تاریخ کی جہدوں کے ساتھ یہ دوسری کتاب عیسوی کے علماء کی حالت بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”افلاطون اور فیثاغورث کے پیروں کا یہ قول مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کو پروان چڑھانے کی خاطر جھوٹ اور فریب سے کام لینا نہ صرف جائز بلکہ انتہائی قابل تحسین کام ہے، اور جیسا کہ قدیم ملفوظات سے یہ بات یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے۔ مسیح علیہ السلام کی بعثت سے پہلے مصر کے یہودیوں نے اُن سے یہ مقولہ سیکھا تھا۔ ان دونوں طبقوں سے یہ بدترین بیماری عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ اس بات کی واضح طور پر تائید ان جھوٹی کتابوں کے وجود سے ہوتی ہے جو بڑے بڑے بزرگوں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔“

• ولیم میٹور اپنی کتاب ”تاریخ کلیسا“ (جو کہ اردو زبان میں ہے) مطبوعہ ۱۸۴۸ء کے باب سوم کے حصہ دوم میں دفعہ تیس کے تحت رقمطراز ہے :-

”دوسری صدی عیسوی میں اسکی علماء میں یہ بحث چل نکلی کہ جب بت پرست فلاسفہ اور حکما کے ساتھ دین کے مباحثے کئے جائیں تو ان کے مقابل انہی کے طریقہ بحث اور طرز استدلال کو اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ آخر کار ارجن وغیرہ کی رائے کے مطابق مذکورہ

لے افلاطون Plato مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا اس کی کتاب میں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں (پہلا حصہ ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷

طریقہ و طرز تسلیم کر لیا گیا۔ اس کے بعد مسیحی مناظروں کی تیز عقلی اور نکتہ سنجی سے بحث و مناظرہ کی مجلسوں میں رونق افزوں تر ہو گئی۔ لیکن اس طرزِ عمل کا یہ نتیجہ برآمد ہوا کہ سچائی اور حقائق کوئی میں خلل واقع ہو گیا۔ پھر جیسا کہ بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ اسی طرزِ عمل کا نتیجہ یہ بھی نکلا کہ وہ جعلی تصنیفات وجود میں آئیں جو اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں۔ اس کی صورت یہ ہوتی کہ فلسفی حضرات جب کوئی نظریہ اُتراغ کرتے تھے تو بسا اوقات اس کے حق میں کتاب لکھ کر کسی مشہور فلسفی کے نام سے اس کو شائع کر دیتے تھے، اس کی وجہ یہ ہوتی تھی کہ اس حیلہ سے لوگ اس نظریہ کی طرف متوجہ ہو کر اُس کی باتیں زیادہ مانیں گے۔ اگرچہ حقیقت یہ ہوتی تھی کہ وہ باتیں اُسی مصنف کی ہوتی تھیں چنانچہ فلاسفہ کی طرز پر بحث و مناظرہ کرنے والے مسیحی حضرات بھی انہی کی طرح کتاب لکھ کر کسی حواری، حواری کے خادم یا کسی مشہور اُسقفؑ کی طرف منسوب کر کے شائع کر دیتے تھے۔ یہ طریقہ تیسری صدی میں شروع ہوا اور رومن کلیسا میں برس ہا برس تک جاری رہا۔ یہ طرزِ عمل یقیناً حق کے بالکل خلاف اور انتہائی قابل مذمت تھا :-

اس کے بعد مؤرخ موصوف نے کتبِ مقدسہ میں تحریف کے واقع نہ ہونے پر چند عذر پیش کئے ہیں، ان کی حقیقت انشاء اللہ اس مقصد کے آخر میں ”میزان الحق“ کے مصنف کے استدلال کے رد میں کھل جائے گی۔

مذکورہ بالا بحث کے نتائج | مندرجہ بالا طور میں ہم نے دو مؤرخوں کی کتابوں سے دو طویل اقتباسات نقل کئے ہیں ان سے دو باتیں

ثابت ہوتی ہیں :-

اول۔ یہ کہ مسیحی علماء نے بددیانتی کا وسیلہ دوسری صدی ہی سے شروع کر دیا تھا

اور راست بازی اور خدا پرستی کو پروان چڑھانے کی خاطر جھوٹ اور فریب سے کام لینا ایک دینی فریضہ قرار پا گیا۔ اُن علماء نے جن کو اب بھی مسیحی حضرات اپنے پیشوا اور پست مسیحی شمار کرتے ہیں، محض اتنی بات کا لحاظ کرتے ہیں کہ مذہب عیسوی کے مناظرین کی شہرت ہو جائے، ایسے امر کا فتوے دیا جو جلسازی کا سبب بن گیا تو اُن علماء کی دیانت سے یہ کوئی بعید نہیں کہ انہوں نے اس بات کو پیش نظر رکھتے ہوئے کہ مسیحی مذہب میں ترقی ہو اور اس پر عوام کا یقین پختہ ہو جائے۔ اُس متعارف انجیل میں بہت کچھ کمی بیشی کرنے کا بھی فتویٰ دے دیا ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ موجودہ تمام انجیلیں اُسی صدی میں بنائی گئی ہوں اور اصل انجیلوں کو چھپا دیا گیا ہو۔ دوسری فصل میں ہم اُن کے محققین علماء کا یہ اقرار نقل کریں گے کہ دیندار مسیحی حضرت بھی قصد تحریف کیا کرتے تھے چنانچہ اس قرار سے (کتب مقدسہ میں تحریف کے) اس احتمال کو مزید تقویت ملتی ہے۔

دوم۔ یہ کہ جب ان جلسازوں کو ملت مسیحی کے ستون، علماء کا اس معاملہ میں ایسا فتویٰ مل گیا جو جلسازی کا سبب بن گیا اور پھر ایسی جلسازی اور دروغ گوئی دینی فریضہ قرار پائی تو بعد کون سی چیز ان کو اس سے روکنے والی رہی۔ ایسے میں سوچئے کہ سینکڑوں سال تک مسیحی جلساز حضرات نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے اور حتی المقدور کب موقع ہاتھ سے جانے دیا ہو گا۔ چنانچہ گورنمنٹ کے اسقف ڈیونیس نے ان لوگوں کے بارے میں کیا خوب تبصرہ کیا ہے:-

”جب یہ لوگ میرے خطوط میں تحریف سے باز نہیں آئے تو کتب مقدسہ میں تحریف سے

کیا خاک باز آئے ہوں گے :-

یوسی بیس اپنی تاریخ کی کتاب چہارم باب میں لکھتا ہے :-

”گورنمنٹ کا اسقف ڈیونیس کا کہنا ہے کہ میں نے اپنے بھائیوں کی درخواست پر ان کو خط لکھے تھے اور ان شیطان کے جانشینوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا یعنی بعض

باتوں میں دیابت اور کچھ اپنی حرف سے ان میں شامل کر دیں جس کا مجھے دہرا
 شہ ہے اس لئے یہ کوئی تعجب کا مقام نہیں ہے کہ بعض لوگوں نے خداوند کی پاک
 کتابوں میں بھی ملاوٹ کرنے کا ارادہ کیا ہے اس لئے کہ ان لوگوں نے ان کتابوں
 میں جن کی کتب مقدسہ کے مقابلہ میں کوئی حیثیت ہی نہیں ہے وہی وغیرہ
 اختیار کیا ہے۔“

انجیل کے بعض مقامات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ (موجودہ اور
 پوس کے گمشدہ خطوط) | مذکورہ خطوط کے علاوہ پوس کے اور بھی خطوط تھے جن کو
 عیسائیوں نے گم کر دیا ہے۔ چنانچہ کتیبوں کے نام خط کے باب کی آیت ۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ
 ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”اور جب یہ خط تم میں پڑھا جائے تو ایسا کرنا کہ بودیکہ کی کتب میں بھی پڑھا جائے اور
 اُس خط کو جو بودیکہ سے آئے تم بھی پڑھنا۔“

یہ آیت اس پر صاف درالت کر رہی ہے کہ پوس نے ایک خود بودیکہ کی حرف بھی نہ
 تھا اور اب تک اس طرح کا ایک خط موجود بھی ہے۔ مگر جمہور مسیحی اس کو تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ
 گزشتہ سطور میں ہورن کی تصریحات میں گزر چکا ہے۔

اسی طرح کتیبوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
 آیت ۹ : میں نے اپنے خط میں نہ لکھا کہ حرام کا۔ وہی صحبت نہ رکھنا۔
 آیت ۱۰ : یہ تو نہیں کہ بالکل دنیا کے حرامکاروں یا پھیوں یا خاموں یا
 بت پرستوں سے ملنا ہی نہیں، کیونکہ اس صورت میں تو تم کو دنیا ہی سے نکل

۱۸۴۲ء میں اس آیت کی عبارت اس طرح ہے ”اور جب یہ خط تم میں پڑھا جائے تو
 ایسا کرو کہ دو قیوں کی مجلسوں میں پڑھا جاوے اور نادقیوں کا خط تم بھی پڑھو“ ۱۶

جانا پڑتا۔ لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ لکھا تھا کہ اگر کوئی بھائی کا ترجمہ مکاری
 لالچی یا بت پرست یا کالی دینے والا یا شرابی یا ظالم ہو تو اس سے نسبت نہ رکھو بلکہ
 ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا۔“

جس خط کا حوالہ آیت نمبر ۹ میں دیا گیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ اب گڑھو چکا ہے۔
 گزشتہوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۰ کی آیت ۹ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں
 یوں ہے کہ :-

”میں یہ کہتا ہوں نہو دے کہ میں ایسا ظالم ہوں۔ خصلتوں کو لکھ کے تیار
 ڈراتا ہوں۔“

اور یہ جملہ نہو دے کہ میں ظالم ہوں... اور دوسرے ترجموں میں یوں ہے :-
 فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء = مبادا چنن ظالم نہو دے شہداء بنائے گی ترجمانہ۔
 عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء = ”سُلا ظَنُّنَا ظَنًّا اُنْخِي اُخْرَفَنَّهُ بِرَسَالَتِي۔“

ملاحظہ کیجئے کہ تمام ترجموں میں لفظ خصلتوں، نامہا اور رسائل کا صیغہ بار تفاق جمع کے
 ساتھ آیا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پونس نے گزشتہوں کو بہت سارے خطوط لکھے
 تھے اور پہلے طبقوں میں اس طرح کے دو خط موجود تھے جن کی طرف اکیس سو موئی گزشتہ مہرور
 میں مذکور عبارت میں اشارہ موجود ہے۔ مگر اب ان کو جعلی شمار کیا جاتا ہے۔

۱۸۴۱ء کے اردو ترجمہ میں آیت ”ایسا بت“ پر متن اب تمہیں یہ دکھایا ہے کہ... ”جس کو“
 کے ترجمہ میں ”لیکن میں نے تم کو درحقیقت یہ لکھا تھا کہ“ کر دیا گیا ہے، نیز آیت ۹ اور آیت ۱۰ کے متنوں
 کو دیکھا جائے تو ۱۸۴۹ء کے اردو ترجمہ میں تحریف سات دکھائی دیتی۔ اس لئے کہ آیت ۹ میں اس
 سے قبل لکھا تھا ”تو تا یقیناً اس وضاحت کی کبھی ضرورت نہ پڑتی جس کے لئے آیت ۹ اشارہ کر رہی ہے“
 غور کا مقام ہے ۱۲۔ بنجیب ۱۸۴۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”میں اس لئے کہتا ہوں کہ خصلتوں
 کے ذریعہ سے تم کو ڈرانے والا نہ ٹھہرو۔“ (۱۰: ۱۲) :-

خلاصہ بحث | ثبوت کو پہنچتی ہے کہ مسیحی ملت کے ابتدائی طبقات میں جلسازی اپنے عروج پر تھی اور الہامی کتب کی حفاظت کا انتظام انتہائی ناقص تھا اور اغلب یہی ہے کہ اس کے اسباب وہی ہوں جن کا ذکر اس کتاب کے مقدمہ کی تیسری فصل میں ہم نے کیا ہے، مگر دوسری صدی کے علماء نے جو جلسازی کی اجازت کا فتوے دیا تھا اُس نے اُن تمام اسباب مذکورہ سے اہم کا انجام دیا۔

تحریف کا ایک اور سبب | کتب مقدسہ میں تحریف اور جعلی الہامی کتابیں بنانے کا ایک سبب اور سمجھ میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ پہلی اور دوسری صدی میں مسیحی حضرات کی اکثریت ان قوموں پر مشتمل تھی جو ناخواند، ذریعہ شمار ہوتی تھیں اور پھر یہ لوگ ان حوادث کا شکار ہوئے جن کا تذکرہ مقدمہ کی تیسری فصل میں گزر چکا ہے۔ اور یہ ایک بدیہی امر ہے کہ اُن پڑھ اور نیچ قوم کے لوگوں کو فکر مال کم ہوتی ہے اور یہ کم اندیشی اُس وقت اور بھی خصوصیت اختیار کر لیتی ہے جب وہ کسی بڑے سنگین حادثہ کا شکار ہو جائے۔

اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ کہنا بجا ہو گا کہ اُس ابتدائی دور میں تحریف کرنے والوں کے لئے اپنے مقاصد پورے کرنے کے بہت مواقع تھے اور اُن غریبوں کے کتب مقدسہ کی حفاظت کا کوئی بہتر انتظام نہ تھا اور نہ ہی اسناد کا کوئی بہتر طریقہ رائج تھا، بلکہ وہ تو اپنی زندگی کے دن خوف و ہراس کی فضا میں گزارتے تھے اور محض سُنی سنائی روایتوں پر اکتفاء کر کے ان کی پرکھ اور تحقیق کے جھسیلوں میں نہ پڑتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ متاخرین کو ان کی تقید و تحقیق کرنا انتہائی مشکل ہو گیا ہے۔

ولیم میٹور اپنی اردو زبان میں تاریخ کلیسا کے باب کے حصہ اول کے دفعہ ۶ میں لکھتے ہیں: ”پہلے مسیحی حضرات کو آئندہ زمانہ کی فکر بہت کم تھی اور وہ لوگ اپنے کلیسا کے حالات کی

تحریری یادداشت رکھتے تھے، اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ لوگ ظلم و ستم کا شکار رہے اور اپنی زندگی انتہائی کسمپرسی کی حالت میں بڑی مشکل سے گزارتے تھے۔“

پھر ابتدائی دو صدیوں کے حالات بیان کرتے ہوئے باب کے سہ اول میں لکھتے ہیں :-

”اس زمانہ میں بیشتر مسیحی غریب اور متوسط قوموں سے تعلق رکھتے تھے، اسی طبقوں سے بہت کم لوگ مسیحی تھے، ان کی کثرت کی یہ بھی ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے انہوں نے زیادہ شہرت نہیں پائی اور تار یخوں میں ان کا کم تذکرہ ملتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نیچ قوم دوسری قوموں سے تعداد میں زیادہ ہوتی ہے اور لوگ ان کی طرف توجہ بھی کم ہی دیتے ہیں، کیونکہ مورخین کی کتابوں میں نامور حشمت والی اور اہل اقتدار شخصیتوں کے ہی حالات درج ہوتے ہیں۔“

اور مقدمہ کی دوسرے فصل میں ہورن کا بیان گزر چکا ہے جس میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ پہلی صدی کے متقدمین روایات کی تنقید و تحقیق نہیں کرتے تھے۔



فصل دوم

اسے میں اس امر کا بیات ہے کہ عیسائی علماء کے اقراء و
اعتراف کے مطابق عہد عتیق کے طرح عہد جدید میں بھی
الحاق اور تحریف یقینی طور پر ہوا ہے۔

عہد جدید میں الحاق اور تحریف کے شواہد

پہلا شاہد انجیل متی میں | انجیل متی باب ۲ کی آیت ۳۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے
نسخوں میں یوں ہے :-

”اور اوس نے صلیب پر کھینچ کر اُس کے کپڑوں پر چھٹی ڈال کے بانٹ لئے تاکہ جو نبی کی
معرفت کھا گیا تھا پورا ہو کہ انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے اور میرے
کمرے پر چھٹی ڈالی“ انتہی

اس آیت میں ”تاکہ جو نبی کی معرفت کھا گیا تھا الخ“ پورا جملہ یقیناً الحاقی ہے۔ چنانچہ
ہورن اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳۳۰، ۳۳۱ پر لکھتا ہے :-

”یہ جملہ ایک سواکسٹھ یونانی نسخوں، سریانی ترجمہ کے تمام قلمی و مطبوعہ نسخوں، عربی ترجمہ

۱۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت ان الفاظ میں بس اتنی ہے کہ ”اور انہوں نے اسے صلیب پر
چڑھایا اور اس کے کپڑے قرعہ ڈال کر بانٹ لئے“ (۲۷: ۳۵) چنانچہ موجودہ اردو اور
جدید انگریزی ترجمے میں یہ جملہ حذف کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ تفسیر :-

کسی عیسائی نے بددیانتی سے مسئلہ تثلیث ثابت کرنے کی غرض سے ان دونوں آیتوں میں کہ ”جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں یک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر“ کا جملہ بڑھا دیا ہے حالانکہ آیت کی اصل عبارت یوں تھی ”تین ہیں جو گواہی دیتے ہیں روح اور باپ اور لہو الخ“

ملاحظہ ہو کہ اپنے عقیدہ کے ثبوت کی خاطر اپنی طرف سے ایک عبارت وضع کر کے اس کو کلام اللہ کہنا مسیحی حضرات کی کتنی بڑی جسارت ہے۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد چہارم کے صفحہ ۵۵ پر لکھتا ہے۔

”اس جملہ کے بارے میں چار سو سال سے علماء کے درمیان نزاع چلا آ رہا ہے اور

ابھی تک کوئی فیصلہ نہیں ہو سکا۔ البتہ اب بائبل کے جمہور محققین نے اس

کو جعلی قرار دے کر ترک کر دیا ہے“

اس کے بعد تقریباً چوبیس صفحات میں اُن متنازعین کے دلائل تفصیل کے ساتھ بیان

کر کے اُن پر جرح و تنقید کی ہے اس کے بعد پوری بحث کا خلاصہ لکھا ہے۔ ہو رن کے

اس خلاصہ بحث کا ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں مزید خلاصہ نقل کیا گیا ہے اسی تفسیر کی

عبارت کا ترجمہ ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ ترجمہ یہ ہے :-

ہو رن طرین کے دلائل نقل کرنے کے بعد دوبارہ لکھتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس

جملہ کو جھوٹا کہنے والوں کا کہنا ہے :-

۱۔ یہ جملہ سولہویں صدی سے قبل کے کسی تحریر شدہ یونانی نسخہ میں موجود

نہیں ہے۔

۲۔ سابقہ بہتر سے بہتر تحقیق کے ساتھ مطبوعہ نسخوں میں موجود نہیں ہے۔

۳۔ لاطینی نسخہ کے سوا کسی قدیم نسخہ میں موجود نہیں ہے۔

۱۔ چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اب عبارت اسی قدر ہے :- ۱۲ تھی :-

۱۳ اکثر قدیم لاطینی قلمی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہے۔
 ۱۴ متقدمین مشائخ اور کلیسا کے مؤرخین سے اس کی کوئی سند نہیں ملتی۔
 ۱۵ لاطینی مشائخ نے بھی اس کا حوالہ نہیں لیا۔
 ۱۶ پروٹسٹنٹ مصلحین نے یا تو اس کو باطل ترک کر دیا یا پھر متروک ہونے کی
 علامت لگا دی ہے۔

اور اس جملہ کو سچا کہنے والے کہتے ہیں :-
 ۱۷ قدیم لاطینی ترجمہ اور لاطینی دیکھٹ کے بیشتر نسخوں میں موجود ہے۔
 ۱۸ کتاب عقائد یونانی، آداب نماذ کلیسا یونانی اور لاطینی کلیسا کی شروع والی
 نماز کی کتاب میں موجود ہے اور بعض متقدمین لاطینی مشائخ نے اس کا حوالہ دیا ہے۔
 مگر یہ دونوں دلیلیں ناقابل انتفات ہیں۔ البتہ اس کے سچے ہونے کی شہادت اسی
 جملہ میں اس طرح موجود ہے :-

نما جملہ کا ربط ۱۹ قاعدہ نحوی ۲۰ حروف تعریف کا ۲۱ یوحنا کے اسلوب
 سے اس کی مشابہت۔

اور دوسرے نسخوں میں اس جملہ کے متروک ہو جانے کا سبب یوں بیان
 کیا جاسکتا ہے :-

”اصل کے دو نسخے ہوں یا یہ کہ ابتدائی دور میں بائبل کے نسخوں کے کم ہونے کے
 سبب کاتب کے فریب یا تغافل کسی بنا پر یہ معاملہ ہو گیا ہو، یا فرقہ پرستوں نے
 اسے نکال دیا ہو یا دینداروں نے تثلیث کا ایک سر بستہ رائے سمجھ کر نکال دیا
 ہو۔ جیسا دوسرے مقامات پر کاتب کی غفلت ایسے ہی عیوب کا سبب بنی
 ہے، اس جملہ میں بھی کاتب کی غفلت کام آئی ہو۔ اطالوی مرشدوں نے تو
 ان فرقوں کو بھی ترک کر دیا ہے جو اس بحث میں موجود تھے اور ہورتن سابقہ

دلائل پر انصاف اور بے لاگ طریقہ سے نظر ثانی کر کے کہتا ہے کہ ”یہ جملہ جعلی سمجھ کر ترک کر دیا جائے اور اس کے سوا ایسے دوسرے نسخوں میں جن کی سچائی سند کے اعتبار سے شک و شبہ سے بالا ہے ان میں اتنے بڑے فقرے کو داخل نہیں کر سکتے اور تارش کے خیال کے مطابق کہتا ہے کہ اندرونی شہادت خواہ کتنی ہی ٹھوس ہو لیکن اس موقف (یعنی اس فقرے کے جھوٹا ہونے) پر خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی“

ملاحظہ کیجئے کہ ہنری واسکاٹ کی تصریح کے مطابق ہوترن نے طرفین کے دلائل کا انصاف اور بے لاگ طریقے سے جائزہ لے کر یہ فیصلہ کیا ہے کہ یہ فقرہ جعلی ہے، مخالفین کے دلائل میں زیادہ سے زیادہ جو بات کچھ بھی وزن رکھتی تھی وہ اندرونی شہادت تھی مگر ہوترن نے اس کو بھی ناقابل التفات قرار دے کر یہ فیصلہ کیا کہ وہ خارجی شہادتوں کے انبار پر غالب نہیں آسکتی اور سجدہ اللہ اس جھوٹی عبارت کو سچا کہنے والوں نے اپنے عذر رنگ میں اس بات کا اقرار کیا کہ شروع زمانہ میں کتب مقدسہ کے نسخے اس قدر کم تھے کہ کاتبوں اور باطل فرقوں کی تحریف چل جاتی تھی۔ غور کیجئے کاتبوں اور باطل فرقوں نے خدا جانے اور کس کس طرح کتب مقدسہ کا حلیہ بگاڑا ہو گا۔ اور یہ دلیل کہ دینداروں نے اس کو تثلیث کا ایک راہ سمجھ کر نکال دیا ہو گا۔ اس کی بین دلیل ہے کہ دیندار حضرات بھی تحریف کے درپے رہے ہیں اور مفید مطلب مقامات سے جملے کے جملے ہضم کر جاتے تھے، اور ان دینداروں کی تحریف کے قصداً ہونے میں تو ذرہ برابر شک نہیں، انشاء اللہ اس فصل کے آخر میں اس کو بیان کیا جائے گا۔ بھلا غور کیجئے کہ صد ہا سال میں ان حضرات کے ہاتھ سے کیا کیا تحریف نہ ہوئی ہو گی۔

اب ہم کچھ ایسی باتیں پیش کرتے ہیں جن سے اس جملے کے جھوٹا ہونے کو تقویت ملتی ہے ہمارا دعویٰ کہ یہ جملہ جھوٹا ہے اس کی وجوہات یہ ہیں :-

سریانی کا وہ ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ سریانی کا دوسرا ترجمہ جو پانچویں صدی میں ہوا۔ کانٹیک ترجمہ جو دوسری یا تیسری صدی میں ہوا، سہی ڈک کا ترجمہ جو دوسری صدی میں ہوا۔ ایقویو پک ترجمہ جو چوتھی صدی میں ہوا ہے۔ ارمنی ترجمہ جو چوتھی صدی کے آخر یا پانچویں صدی کے شروع میں کیا گیا ہے، عربی ترجمہ قاسی اور نویں صدی میں ہونے والے دوسری ترجمہ ان میں سے کسی نسخے میں یہ فقرہ موجود نہیں ہے۔

ڈاکٹر بیگین لکھتا ہے کہ ”اس نے انتہائی قدیم سریانی ترجمہ جو ایک ہزار سال سے زائد عرصہ سے ہندوستانی کلیسا میں تھا میں اور نہ کسی دوسرے سریانی نسخہ میں پایا اور نہ ہی لاطینی ترجمے کے چالیس نسخوں میں یہ جملہ پایا گیا ہے“

ہوٹن نظر ثانی کرتے ہوئے کہتا ہے ”ان نسخوں میں پچیس نسخے بہت ہی پرانے ہیں ان کی شہادت پچیس سوئے نسخوں سے بہتر ہے“

آگسٹائن مسیحی مذہب کا بڑا دانشور تھا، اس نے چوتھی صدی میں اس خط کی تحقیق میں دس رسالے لکھے ہیں ان میں سے کسی ایک میں اس جملہ کا وجود نہیں ملا۔ آگسٹائن فرقہ ایرین کے مد مقابل تھا۔ اگر یہ جملہ موجود ہوتا تو ان کے سامنے تثلیث کے ثبوت میں اس کی نقل کر دیتا اور خواہ مخواہ تکلیف میں پڑ کر آیت ۱۷ کے حاشیہ میں یوں نہ لکھتا کہ ”پانی سے مراد باپ، خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے“ اسی حاشیہ کو رفتہ رفتہ تثلیثی یا رب لوگوں نے تغیر و تبدل کر کے آیت ۱۷ قرار دے کر متن میں داخل کر دیا۔

مادش کہتا ہے کہ اری نیس اور اسکندر یہ کے کلیمنٹ کے پاس موجود ان نسخوں میں جو یقیناً دوسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے، اسی طرح ارجن کے پاس موجود نسخے جو یقیناً تیسری صدی کے بعد کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے، یونانی مرشدوں کے نسخے جو نائس کے کونسل میں تھے اور وہ یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور اسی طرح

ہر صدی کے نسخے جو اسی صدی میں کئے گئے تھے، یہ سب قدیم نسخے جو ہم تک پہنچے ہیں ان سب میں یہ فقرہ موجود نہیں تھا۔

دیا گیا ہے کہ مصلح بناب تو حکر کے تہن ترجمہ میں بھی یہ فقرہ نہیں تھا۔ یہ نہیں بلکہ یہ کہ زندگی کے لئے یہ تہن میں اس ترجمہ کے طبع ہونے کے بعد اس میں بھی یہ فقرہ نہیں آیا تھا۔ اپنی زندگی کے آخری ایام میں ۱۵۵۶ء میں اس ترجمہ کو پھر شائع کرنا شروع کیا۔ طباعت کتنی نہیں ہوئی تھی کہ ان کی وفات ہو گئی۔ ان کی وفات کے بعد یہ طباعت کتنی ہوئی۔ اس طباعت کے مقدمہ میں انہوں نے صاف طور پر لکھا تھا کہ ”کوئی شخص میرے ترجمے میں تبدیلی نہ کرے“ مگر انیسویں صدی کے ابتدائی تحریف کرنے والے تحریف سے باز نہ آئے اور ان کی وفات کو ابھی تیس برس ہی نہ گزرے تھے کہ ان کی وصیت کے برعکس یہ جھوٹا جملہ ان کے ترجمے میں شامل کر دیا گیا۔ سب سے پہلے یہ بددیانتی اس ترجمہ میں ہوئی جو ۱۵۴۲ء میں فرینکفرٹ سے صبع ہوا تھا، مگر فرینکفرٹ سے ۱۵۸۳ء میں طبع ہونے والے اسی ترجمہ سے اس کو نکال دیا گیا تھا، لیکن ۱۵۹۶ء و ۱۵۹۹ء کی ڈنبرگ اور ۱۵۹۷ء کی ہمبرگ کی طباعتوں میں تہلیٹی محرفین نے یہ جملہ پھر شامل کر دیا۔ ۱۶۰۷ء کی ڈنبرگ کی طباعت سے اسے پھر نکال دیا گیا۔ اس کے بعد اس ترجمہ میں اس فقرہ کا الحاق عام ہو گیا اور کالون نے اگرچہ اپنے ترجمہ میں اس کو نہ دیا ہے مگر اس پر اپنے شبہ کا اظہار بھی کر دیا ہے۔ لیو جوڈا کی طرف منسوب لاطینی ترجمہ جسے ۱۶۰۷ء میں سٹی ورنز نے طبع کرایا، اس میں اس جملہ کو متن سے نکال کر حاشیہ میں لکھا گیا ہے اور کاسٹیلیو کے ترجمہ میں جو پہلے ۱۵۵۱ء میں اور پھر ۱۵۶۳ء میں طبع ہوا اس جملہ پر علیحدگی کا نشان بنایا گیا۔ اسی طرح ٹنڈل کا انگریزی ترجمہ مطبوعہ ۱۵۴۴ء اور ۱۵۴۶ء کو رڈیل کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۵ء، میتھیو کی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۴ء و ۱۵۴۹ء و ۱۵۵۱ء کریم مرکی بائبل مطبوعہ ۱۵۳۹ء و ۱۵۴۱ء، ٹری ورنز کی بائبل مطبوعہ ۱۵۴۰ء و ۱۵۴۱ء و ۱۵۴۹ء بشپ ٹان ٹل اور حید کی تصحیح شدہ بائبل مطبوعہ ۱۵۴۱ء، سر جان چیک کے لئے گودل ٹیر

کالٹینی اور انگریزی زبانوں میں ۱۵۵۰ء کا مطبوعہ عمدہ جدید ۱۵۵۲ء میں بل کا طبع کردہ
 عمدہ جدید ۱۵۵۳ء میں گرافٹن کی بیع کردہ بائبل ۱۵۵۶ء میں روٹن میں طبع ہونے والی
 انگریزی بائبل اور وہ بائبل جسے ۱۵۶۲ء میں ہیڈلبرگ میں گرافٹن نے لندن سے طبع
 کر لیا۔ ان تمام کے تمام نسخوں میں اس جملہ پر ایک کا نشان بنا ہوا تھا۔

مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن نے جو انگریزوں کے زعم میں فسطون سے بھی بڑا ہے
 اس جملہ اور ایک دوسرے جملے کے بعد درالحاقی ہونے پر پچاس صفحات پر مشتمل ایک رسالہ
 لکھا ہے ”جو راق پریری یوسف نالچ“ نامی تاریخ کی کتاب جو عمدہ کتب کی تالیف ہے و تالیف
 کے حکم سے ۱۸۳۳ء میں لندن سے چھپی ہے اس میں مرقوم ہے :-

”اسحاق نیوٹن نے پچاس صفحات پر مشتمل ایک رسالہ لکھا ہے جس میں یوحنا اور

پوٹس کے دو خطوں کے دو جملوں کے تحت تثلیث کے مسئلہ پر تحقیقی بحث کی ہے نیوٹن

کا خیال ہے کہ کاتبوں نے ان میں تحریف کی ہے“

اسحاق نیوٹن سچ کہتا ہے کہ تثلیث کے قائل کسی کاتب کی کارستانی ہے جس نے
 اپنے عقیدہ کی تائید کے لئے اس مذہبمحرکت کا ارتکاب کیا ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ پادری
 فنڈر، جو کہ تثلیث کے معتقد ہیں اور اس کو ثابت کرنے کے لئے اپنی کتابوں میں
 رطب و یابس بھر دینے سے بھی نہیں بچکے تھے۔ اس جملہ کو جعلی اور جھوٹا سمجھتے ہوئے ناسی واسطے
 اختیار نہیں کیا ہوگا کہ ”کہیں میرے کہنے کی وجہ سے ناظرین تفسیروں میں اس فقرہ کو دیکھ کر
 اس کی قباحت پر مطلع نہ ہو جائیں اور جو میں نے اثبات تثلیث اور کتب مقدسہ میں تحریف
 واقع نہ ہونے کا پروردہ کی ہوا ہے کہیں خاک میں نہ مل جائے“ مگر فسوس کہ مذکورہ
 بالا خرابیوں کے ظہور نے ان کے تمام ملتمعوں کی قلعی کھول کر رکھ دی۔ البتہ دافع البہتان
 کے مصنف پر تعجب ہوتا ہے کہ کس ڈھٹائی سے اس جعلی فقرے کو اثبات تثلیث میں
 بطور دلیل پیش کرتا ہے۔

آیت ۱۶ سے لے کر دیا گیا ہے :

ملاحظہ کیجئے کہ یہ جملہ مذکورہ بالا یونانی نسخوں اور ان کے ترجموں اور اسی طرح کئی شاخ کی نقلوں میں موجود نہ تھا، گریس بیک نے اس کا الحاقی ہونا یقینی سمجھ کر نکال دیا اور جو نسخہ اس کو الحاقی، بلا سند اور فضول قرار دیتا ہے اور ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ تیار نہیں ہے۔ بلکہ عربی ترجمہ میں مذکورہ آیت صرف اتنی ہے :-

”فان قال انسان هذه ذبيحة الاوثان فدا ثاكلون اجل النار
لكرو من اجل النية“

چوتھا شاید

انجیل متی میں | انجیل متی باب ۱۲ آیت ۸ اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء میں یوں ہے :-
”کیونکہ ابن آدم بہت کا بھی خداوند ہے۔“

اس عبارت میں لفظ ”بھی“ الحاقی ہے۔ ہو رن اپنی تفسیر کی جلد دوم ص ۱۰۲ پر لکھتا ہے کہ :-

”و یہ لفظ ساسی قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں، سریانی، عربی و پالی گلاٹ پشپ، الن کے فارسی ترجمہ، کاٹیک ترجمہ اور قدیم روسی و اطالوی ترجموں، سبھی میں موجود نہیں ہے، اسی طرح ٹرٹیلین، سائی پرن، اریجن، کریزاسٹم اور تھیمیس اور تیوفیلٹ نے جہاں اس آیت کا حوالہ نقل کیا ہے وہاں اس لفظ کو نہیں لیا۔ درحقیقت یہ لفظ انجیل مرقس باب کی آیت ۲۸ یا انجیل لوقا باب ۲ آیت ۵ سے الحاق کیا گیا ہے۔ گریس بیک نے بہت اچھا کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔“

۱۷ و من اجل النية ۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت اس طرح ہے ”کیونکہ ابن آدم بہت کا مالک ہے“ (۸: ۱۲) ۱۷ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں مرقس سے بھی لفظ ”بھی“ ساقط کر دیا گیا ہے :- ۱۲ تعقی

دیکھتے ہوئے یہاں ہر اس لفظ کے الحاقی قرینہ سے ترجمہ سبب ایک کی یوں تعریف کی کہ
اُس نے بہت اچھا کیا۔

پانچواں شاہد

”فیضان الخلیل“ میں باب ۱۰ ص ۱۰۰ اور ترجمہ سبب ۱۰ ص ۱۰۰ یوں ہے :-
”وہ چھ آدمی دل کے اچھے رائے سے بھی چیزیں لے سکتے ہیں۔“
اس عبارت میں ”دل کے“ لفظ الحاقی ہے۔ ہمارے اپنی تفسیر کی جگہ ”دل کے“
پر لکھا ہے :-

”یہ لفظ ایک صورت قلمی اور بیشتر مطبوعہ نسخوں کے علاوہ عربی فارسی قدیم
ردی و انگریزوں کی قدیم اطالوی ترجموں اور برطانیہ میں موجود نسخوں
میں، ہارمیونی فرقہ سے مباحثہ کے مصنف گریگوری نازین زن، گریگوری نسطور
گریگوریسم، تھیونست، سائی پرن، بلیری، الوسی فراور آم بروسیا سٹرن نے اپنے
حوالوں میں جہاں اس آیت کو نقل کیا ہے اس میں اس لفظ کو نہیں لیا اور اصل
یہ لفظ الخلیل اور باب ۱۰ ص ۱۰۰ سے یہاں الحاق ہو گیا ہے :-
دیکھتے یہاں بھی ہوترن نے اس لفظ کے الحاق کا اقرار کیا ہے جو ردین کی تھووک کے
مگر بری ترجموں کی طرح ہنری مارٹن کے فارسی اور سسٹم کے عربی ترجموں میں آج تک
موجود نہیں ہے۔ سسٹم کے فارسی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-
”مرد شاکر از خزانہ شاکستہ خود اشیاء شاکستہ بیروں سے آمد الخ“
اور سسٹم کے الفاظ ہیں :-

سسٹم کے ترجمہ یوں ہے :- ”اچھا آدمی اپنے خزانہ سے بھی چیزیں نکال سکتا ہے۔ الخ“
اس انجیل توتی کی آیت مذکورہ یوں ہے ترجمہ سسٹم ”اچھا آدمی اپنے دل کے خزانہ سے بھی چیزیں نکال سکتا ہے الخ“ (ص ۵۰)
۳۵ مذکورہ ترجمہ سسٹم کے اردو ترجمہ سے لیا ہے۔ (۸ : ۵۹)

الإِنْسَانُ الصَّالِحُ مِنْ كُنْزِهِ ۝ الصَّالِحُ يَخْرِجُ الصَّالِحَ الْخَالِقَ ۝

چھٹا شاہد

انجیل یوحنا میں | انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”تب، وہ لوگوں نے پتھر اٹھائے کہ اسے ماریں پر یسوع نے اپنے تئیں پریشید کیا

اور اُنکے پیچ میں ہو کے ہیکل سے نکلا اور یوں چلا گیا“

اس آیت میں ”اور ان کے پیچ میں ہو کے“ اور ”یوں چلا گیا“ کے الفاظ الحاقی ہیں۔

رومن کیتھولک کے تمام انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ موجود نہیں ہیں، وہ حضرات ان کو الحاقی

قرار دیتے ہیں اور ۱۶۷۱ء اور ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں بھی متروک ہیں۔ عربی ترجمہ کی

عبارت یوں ہے :-

”فَاخَذُوا حِجَارَةً لِيَرْجُمُوهُ فَمَا لِيَسُوعُ فِتْوَاهِي وَخَرَجَ مِنَ الْهَيْكَلِ“

یعنی پس انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھاٹے، مگر یسوع چھپ کر ہیکل سے نکل گیا۔

ساتواں شاہد

انجیل متی میں | انجیل متی باب ۲۱ آیت ۱۳ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور ہمیں آزمائش میں نہ ڈال بلکہ بدی سے بچا کیونکہ بادشاہت

اور قدرت ورجلال تیرا ہمیشہ ہے۔ آمین“

اس آیت میں ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے“ الحاقی ہے۔

رومن کیتھولک والے اس کو الحاقی قرار دیتے ہیں۔ لاطینی ترجمہ اور رومن کیتھولک کے تمام

انگریزی ترجموں میں موجود نہیں ہے اور نہ ہی ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں ہے،

اس کی عبادت یوں ہے :- وَلَا تَدْخُلْنَا فِي الْفِتْنَةِ ابْنُ الْبَرِّ وَبَنَاتِ الشَّرَامِينِ اور

۱۸۳۹ء و ۱۸۷۱ء کے مطبع بائیسٹ متن کلمتہ کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں اس جملہ پر علیحدگی کا

نشان لگایا گیا ہے۔

وآرڈ اپنی کتاب اغلاطنامہ کے صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں :-

”یوحنا باب آیت ۵۹ کے یہ الفاظ ”اُن کے بیچ میں ہو کے“ اور ”یوں چلا گیا“ الحاقی ہیں۔ بیضاء لکھتا ہے کہ ”یہ الفاظ انتہائی قدیم نسخوں میں موجود ہیں، مگر اہازمس کی رائے ہے کہ مطابق میرا خیال بھی یہ ہے کہ یہ الفاظ ”ان کے بیچ میں ہو کے“ لوقا باب کی آیت ۳۰ سے لئے گئے ہیں اور کاتب نے حاشیہ پر لکھے ہوئے دیکھ کر انکو غلطی سے متن میں داخل کر دیا ہے اور یوں چلا گیا کے الفاظ کسی نے صرف اس باب کا اگلے باب سے ربط پیدا کرنے کے لئے بڑھائے ہیں اور میں نے اپنے اس خیال کو اس لئے لائق اعتنا نہیں سمجھا کہ نہ صرف کورنثی اسٹم اور آگسٹائن نے اس جملہ کو ذکر نہیں کیا بلکہ یہ جملہ ویسے بھی بے ربط اور لغو ہے اس لئے کہ جب وہ چھپ گیا تو پھر اُن کے بیچ میں سے ہو کے کیسے نکل گیا۔“ بیضاء کے اسی استدلال کے سبب اس کے معتقدین نے ۱۵۶۱ء، ۱۵۶۲ء، ۱۵۷۷ء اور ۱۵۷۹ء کے مطبوعہ انگریزی ترجمہ سے یہ جملہ نکال دیا تھا مگر اُس کے بعد ۱۵۸۰ء اور ۱۵۸۳ء میں ان الفاظ کو پھر داخل کر لیا گیا۔

اور مٹی باب آیت ۱۳ میں یہ جملہ ”کیونکہ بادشاہی اور قدرت الخ“ الحاقی ہے آرازمس نے اسے ناپسند کیا ہے اور بلنجر کا کہنا ہے کہ یہ ٹکڑا بعد میں ملا لیا گیا ہے

لے اور میں آزمائش میں نہ لا بلکہ برائی سے بچا کیونکہ بادشاہی اور قدرت اور جلال ہمیشہ تیرے ہی ہیں آمین) یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء کی ہے اس میں بھی اس جملہ پر علیحدگی کا نشان موجود ہے۔ ۳۔ باب ۹ اس طرح شروع ہوتا ہے ”پھر اس نے جلتے وقت ایک شخص کو دیکھا الخ“ تو گویا ربط اس طرح ہوا ”... یوں چلا گیا، پھر اس نے جاتے وقت الخ“ اغلاطنامہ کے مؤلف کی

غالباً یہی مراد ہے۔ ۱۲ ن

اور اس کو ملانے والے کے بارے میں کچھ معلوم نہیں۔

مارن شش دلانے لاطینی ترجموں میں اس جملہ کے متروک ہونے کے سبب، عزرائیل
کیا تھا، اسکے جواب میں بلنجر اس کو ملامت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مارن شش
کا یہ کہنا بلا دلیل ہے کہ کلام خداوند سے یہ جملہ کٹ گیا ہے، اس کو تو یہ چاہیے تھا
اُن لوگوں پر لعنت کرتا جنہوں نے بے احتیاطی سے اپنی بات کو خداوند کی نما
کا جزو بنا دیا ہے۔“

آٹھواں شاہد

یوحنا میں | انجیل یوحنا باب آیت ۵۳ سے باب آیت ۱۱ کی تمام آیات الحاقی ہیں۔
آرازمس، کالون، بیضا، گرٹیس، لیکرک، وٹسٹین، سملر، شلنز، مورس، جین سین پائس
اور سملر کے علاوہ ولفی ٹس اور کوچرنے کئی دوسرے علماء کا ذکر کیا ہے جنہوں نے ان آیات
کو تسلیم نہیں کیا تھا اور بہت سے مختلف زبانوں کے قدیم تراجم میں آیات موجود نہیں۔
کرنیزاسٹم، مقیوفلٹ اور نونس نے جو انجیل یوحنا کی تفسیریں لکھی ہیں ان میں ان آیات
کی شرح نہیں کی اور نہ دوسرے مقام پر ان کا حوالہ دیا ہے۔ ترنیلین اور سائی پرٹن نے
زنا اور عفت کے موضوع پر اپنے رسالوں میں ان آیات سے کہیں استدلال نہیں کیا۔

ان آیتوں میں ایک عورت کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ یہودیوں نے اس پر تہمت زنا کے حضرت مسیح سے اسے شکار
کر لیا تھا۔ مطالبہ کیا مگر حضرت مسیح نے کہا کہ تم میں سے جو پاکدامن ہو وہ اسکا فیصلہ کرنے اس پر سب لوگ چلے گئے ورنہ فیصلہ نہیں
کیا، پھر حضرت مسیح نے اسے آئندہ گناہ نہ کرنے کی تاکید کر کے رخصت کر دیا۔ جدید انگریزی ترجمہ سے یہ عبارت اس موقع پر
حذف کر دی گئی ہے، پھر انجیل یوحنا کے ختم کے بعد اس عبارت کو نقل کر کے حاشیہ پر مترجمین لکھتے ہیں کہ یہ عبارت جو
عہد جدید کے عام پھیلے ہوئے نسخوں میں یوحنا، ۵۳: ۸۱ پر پائی جاتی ہے اسکی ہمارے قدیم مصحفوں میں کوئی نہیں
جگہ نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ بعض نسخوں میں یہ لوقا ۲۱: ۳۸ کے بعد موجود ہے
اور بعض میں اسے یوحنا ۶: ۲۷ یا ۵۲: ۲۱ یا ۲۴ کے بعد رکھا گیا ہے (نیو انگلش بائبل ص ۱۸۳) اتنی

اُن کے پاس موجود نسخوں میں یہ آیات ہوتیں تو یقیناً ان سے استدلال کرتے۔ وارڈ اپنی کتاب کے ص ۳۸ میں لکھتا ہے :-

”ربہ سن متقدمین نے یوحنا کے آٹھویں باب کے ابتدائی حصہ پر شبہ کیا ہے “
ڈاکٹر مل کی موافقت میں ان آیات کی سچائی کی حمایت کرتے ہوئے ہورن اپنی غیر جلد چہارم کے ص ۳۱ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

”شہادت ان آیات کی سچائی کے قریب ہے، اگرچہ انتہائی قدیم ترجموں میں یہ موجود نہیں ہیں اور نہ کریمز اسٹم، ہقیو فلٹ اور نوٹس کے حوالوں میں اور نہ ہی ان کی تفسیروں میں ان کی تشریح موجود ہے۔ اسی طرح ٹریلین اور سائی پرین کے عفت اور زنا کے موضوع پر رسالوں میں اُن آیات سے استدلال کیا ہے، باوجودیکہ ان آیات میں ان کے لئے ٹھوس دلائل موجود تھے، ان کے پاس موجود نسخوں میں اگرچہ یہ آیات نہیں تھیں، مگر کریمز بیک نے اسی کے قریب ایسے گنواٹے ہیں جن میں یہ آیات موجود تھیں، البتہ ان کی عبارتوں میں شدید اختلاف تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ آیات سچی نہ ہوتیں تو ان نسخوں میں کیسے داخل ہو گئیں۔ اس کے علاوہ ان میں ایسی کوئی بات بھی تو نہیں جو مسیح علیہ السلام کے طرزِ عمل کے خلاف ہو، بلکہ ان کے علم، سخاوت اور انکسار کے بالکل مناسب ہیں۔ آگسٹائن نے ان کی تصدیق کرتے ہوئے نسخوں سے چھوٹ جانیکی یہ وجہ بتائی ہے کہ خداوند نے جو ایک بدکار عورت کو چھوڑ دیا، اس پر کوئی الزام نہ دے، اس سبب کاتبوں نے ان کو لکھا ہی نہیں “ مگر یہ توجیہ اس لئے کوئی وزن نہیں رکھتی کہ خداوند کے ظہور کا مقصد دنیا کو مزادینا نہیں تھا اور اس جرم کا تدارک بس اس حد تک ہی ممکن تھا، نیز وہ حکومت اُس اصول ہی کی مخالف تھی جو خداوند حکام کی اطاعت کے سلسلے میں لایا تھا “

نہیں کہتا ہوں کہ اس مفسر نے یہ تو یلم کر لیا کہ یہ آیات انتہائی قدیم ترجموں اور گریز سٹم،
تھیو فلکٹ اور نوٹس کی تفسیروں اور ان کے حوالوں میں نیز ٹریٹیلین اور سائی پرین کے رسالوں
میں موجود نہیں ہیں اور آگسٹائن کے نسخوں میں بھی متروک تھیں۔ تبھی تو اُس نے وہ توجہ پیش
کی جسے ہورن نے ناقابل قبول قرار دیا۔ البتہ اس کے اعتراض کے مطابق اتنی بات ثابت
ہوتی ہے کہ چوتھی صدی میں یہ آیات متروک تھیں اور اُس صدی اور اس سے پہلی صدی کے
کاتبوں کی ذہنی کیفیت یہ تھی کہ تقریباً بارہ بارہ آیات کو غارت کر دیتی تھی۔ غور کیجئے کہ جب
ان کتب مقدسہ کا تو اثر لفظی ثابت نہیں تو ایسے توہمات سے کس حد تک نوبت پہنچی ہوگی؟

ہورن کے نزدیک ان آیات کی سچائی کی دو دلیلیں ہیں۔ اول یہ کہ تقریباً اسی نسخوں میں
موجود ہیں۔ دوم یہ کہ کوئی بات مسیح علیہ السلام کے طرزِ عمل کے خلاف نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں
یہ دونوں پھر دلیلیں ہیں۔ اس لئے کہ پہلی دلیل کے بارے میں تو وہ خود اقرار کرتے ہیں۔
ان نسخوں کی عبارتوں میں بھی اختلاف تھا، اور یہ شدید اختلاف ان آیات کے اصلی نہ
ہونے کی دلیل ہے۔ غالباً عیسائیوں میں یہ طریقہ رائج ہو گا کہ بعض اہل علم حضرات نے
اپنے نسخوں پر حاشیہ میں یہ عبارت اپنی طرف سے بطور حاشیہ لکھی ہوگی جنہیں بعد میں
ان نسخوں سے نقل کرنے والے کاتبوں نے متن میں شامل کر لیا اور یہاں یہ کوئی نئی بات
نہیں ہوئی۔ کیونکہ ان کے علماء کے اقرار کے مطابق عہدِ عتیق و جدید میں ان کاتبوں کے
حسنِ دیانت کے نتیجے میں اس طرح کا بہت کچھ ظہور میں آچکا ہے۔

نوٹ شاہد

بجیل لوقا باب کی آیت ۱۸۳۱ کا عربی ترجمہ یوں ہے :-
لوقا میں فقال الرب بمن اشبه اناس هذا الجیل الخ

۱۸۳۲ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-

”حضرت فرمود کہ من اشخاص ایں طبقہ را بچہ تشبیہ کنم الخ۔“

اور ۱۸۴۱ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں الخ“

اور تمام تصدیق شدہ انگریزی ترجمے اسی کے مطابق ہیں ”اور خداوند نے کہا“ کے الفاظ الحاقی ہیں اور ۱۸۴۱ء کے اردو ترجمہ کرنے والے نے اس الحاق میں بھی اپنی طرف سے لفظ ”یہ بھی“ بڑھا دیا ہے۔

دومن کیتھولک کے نئے ترجمہ مطبوعہ لندن ۱۸۳۶ء میں حاشیہ پر یوں تحریر ہے :-

”مطبوعہ نسخوں میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”اور خداوند نے کہا الخ“ اور

بیشتر نسخوں میں یہ لفظ موجود نہیں چوٹی کے محققین نے اس کو رد کیا ہے۔

۱۸۴۲ء کے اردو مترجم نے بہت اچھا کیا جو ان الفاظ کو نکال باہر کیا اور آیت

یوں شروع کی ہے ”پس اس زمانے کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں“

دسواں شاہد

انجیل لوقا باب ۱۲ کی آیت ۳۴، ۳۳ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے ایضاً ہورن جلد چہارم ص ۴۸ پر لکھتا ہے :-

”لوقا باب ۲۱ کی آیت ۳۴، ۳۳ کے درمیان سے ایک پورا جملہ غائب ہو گیا ہے

جسے متی باب ۲۴ کی آیت ۳۶ اور مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ سے لے کر یہاں

بڑھا دینا چاہیے تاکہ لوقا بھی دیگر انجیل نویسوں کے موافق ہو جائے۔“

پھر حاشیہ پر لکھتا ہے :-

”لوقا کے متن میں اس عظیم نقصان سے تمام محققین و مفسرین نے چشم پوشی سے کام

لے اور دو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیت یوں شروع ہوتی ہے ”پس اس زمانہ کے آدمیوں کو الخ“ اور خداوند

نے یہ بھی کہا“ کے الفاظ شامل نہیں۔ ۱۲ء ۱۹۵۹ء کے اردو مترجم نے یوں شروع کیا ہے ”پس اس زمانہ

کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں الخ“ ۱۳ :-

یہ تھا۔ آخر کار ڈاکٹر ہارن نے سب سے پہلے اس طرف توجہ دی۔
 ملاحظہ کیجئے یہاں یہ مفسر ایک پورے جملے کے غائب ہو جانے کا اقرار کرتے ہوئے
 کہتا ہے کہ اسے متنی اور مرتس سے لے کر بڑھا دیا جائے۔
 عہد جدید کی کتابوں میں اس طرح کی کمی زیارتی بے شمار مقامات پر وسیع پیمانے پر ہوتی
 ہے، اس کی آدمی کہتا تک لکھے۔ ہورن کے چند اقوال نقل کر کے ہم اس فصل کو ختم کرتے
 ہیں۔ ہورن دوسری جلد کے ص ۳۲۱ پر لکھتے ہیں :-

”اس طرح کے الحاق خود ساختہ اصلاح کے سبب حواریوں کے اعمال اور ان مقامات
 میں جہاں کوئی واقعہ مکرر مذکور ہوا ہے واقع ہوئے ہیں۔ ہاتھوں اور ان سے
 زیادہ مترجموں نے نامکمل واقعات میں دوسرے مقامات سے لے کر ان جملوں کو
 ملا دیا ہے۔ اس قسم کی زیادہ مثالیں بیان کرنا بے فائدہ ہے بطور مثال صرف
 یوحنا کے ایمان لانے کا واقعہ جسے لوقا نے باب ۹ میں ذکر کیا ہے، اس کا موازنہ
 کتاب اعمال کے باب ۲۶، ۲۲ سے اور قرنیلیوں کے ایمان لانے کا حال جو کتاب اعمال
 باب ۱۱، ۱۰ میں مذکور ہے، کافی ہیں“

دیکھئے مترجموں نے تو صرف ترجموں میں اصلاح کی، مگر کاتبوں نے نسخوں کے متن میں
 بھی تصرف کر دیا۔ کاتبوں کی کیا شکایت؟ یہاں تو مسیحی اسلاف میں ایسے حضرات جو بڑے
 دیندار کہلاتے تھے، ہر فرقہ پر دوسرے فرقہ کے اعتراضات کے دفعیہ کی غرض سے یا اپنے
 دعویٰ کے اثبات کے لئے کمال دیانت اور دینداری کے تقاضے کے تحت انجیل مقدس کی
 آیات میں تحریف کیا کرتے ہیں۔ ان دیندار حضرات کی تحریف، ملحدوں اور کاتبوں کی
 تحریف کے علاوہ تھی۔ چنانچہ ہورن اپنی کتاب کے مذکورہ بالا صفحہ پر ہی لکھتا ہے کہ :-

”یہ اور یہ آیت انجیل میں یوں ہے لیکن ان دنوں اس گڑھی کی بابت کوئی نہیں جانتا نہ آسمان کے فرشتے
 نہ بیٹا مگر صرف باپ“۔ انجیل مرتس ۲: ۱۲۔ ان الفاظ کی معمولی تبدیلی سے یہی مفہوم ہے۔ ۱۲ فییم :-

وہ بلا شبہ بعض خرابیاں قصداً ان لوگوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے، ان کے بعد انہی خرابیوں کو محض اس لئے اختیار کر لیا گیا تاکہ اپنے دعوے کو تقویت دی جاسکے یا اپنے اوپر کئے جانے والے کسی اعتراض کو رد کیا جاسکے، عبادتوں کے اختلاف کی اس بنیاد کو بہت کم لوگوں نے معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ فائٹ کی کتاب جس میں عبادتوں کے اختلافات مذکور ہیں، ہم دو تین نمونے پیش کرتے ہیں۔ مثلاً :-

• مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ سے کچھ الفاظ غائب ہو گئے ہیں، ابزوس کتاب ہے کہ ”میرے زمانے میں بہت سے مروجہ نسخوں میں سے یہ الفاظ نکال دیئے گئے ہیں۔ کیونکہ وہ الفاظ ”مسئلہ ایرین“ کی تائید کرتے تھے۔“

• اور لوقا باب ۲۵ آیت ۳ میں، یوکی کینس جو مسیح علیہ السلام کے دو اقنوم ہونے کا منکر تھا اس کے شبہ کو رد کرنے کے لئے بعض الفاظ بڑھائے گئے تھے اور ان کو سریانی، عربی، فارسی ترجموں کے علاوہ دوسرے ترجموں اور مرشدوں کے حوالوں میں بھی بڑھایا گیا ہے۔

• لوقا باب ۲۲ کی آیت ۴۲ سے نسخہ اسکندریانوس کے علاوہ دوسرے نسخوں سے بھی صرف اس لئے نکال دیا گیا کہ بعض دیندار عیسائیوں کے خیال میں خداوند کی فرشتے

۱۔ اعجاز عیسوی میں ایسا ہی ہے، مگر انگریزی مترجم نے یہاں KAFK لکھا ہے۔ تقی ۲۔ اس آیت میں ہے ”اس کڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے، نہ بیٹا مگر باپ“ راضی رہے کہ فرقہ ایرین تسلیم کا منکر ہے۔ اس آیت سے اس کی تائید ہوتی ہے، کیونکہ یہاں بیٹے اور باپ میں کھلی تفریق کی گئی ہے۔ ۱۲۔ تقی

۳۔ اس آیت میں ہے کہ فرشتے نے حضرت مریم سے کہا ”روح القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کا قدرت تجھ پر سایہ ڈالے گی اور اس سبب سے وہ مولود مقدس خدا کا بیٹا کہلائے گا۔“ اس سے بھی چونکہ عقیدہ تثلیث کی تردید ہوتی ہے اسلئے اس میں تفریق کی گئی ہوگی۔ تقی ۴۔

کے مدد کرنے سے خداوند کے مقام الوہیت میں نقص واقع ہوتا ہے۔

۱۔ کہرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵ میں لفظ بارہ کو گیارہ سے بدل ڈالا تاکہ اس پر جھوٹ کا الزام عائد نہ ہو سکے، جو ہر شخص جانتا ہے کہ یہاں جز بجائے کل کے رکھا گیا ہے۔

۲۔ متی باب آیت ۸ سے ”اس سے پہلے کہ وہ بہستہ ی کریں“ اور آیت ۲۵ سے لفظ پہلا اڑا دیا گیا تاکہ کوئی مریم علیہا السلام کی دوشیزگی پر ہمیشہ کے لئے شبہ نہ کر سکے۔“



۱۔ اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی مبینہ پھانسی سے ایک رات قبل پریشانی کے عالم میں جبل زیتون پر جانے کا واقعہ مذکور ہے اور یہ لکھا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آپ کو تقویت دیتا تھا۔ آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور آسمان سے ایک فرشتہ اس کو دکھائی دیا وہ اسے تقویت دیتا تھا، پھر وہ سخت پریشانی میں مبتلا ہو کر اور بھی دل سوزی سے دعا کرنے لگا اور اس کا پسینہ گویا خون کی بڑی بڑی بوندیں ہو کر زمین پر ٹپکتا تھا۔“ (لوقا ۲۲: ۴۳، ۴۴) ایک سالن نے اسے الحاقی قرار دیا ہے۔ ۱۲ تقی ۱۵ اس میں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زندہ ہونے کا واقعہ بیان ہوا ہے کہ وہ سب سے پہلے کیفا کو اور پھر بارہ حواریوں کو نظر آئے۔“ آیت یہ ہے ”اور کیفا کو اور اس کے بعد ان بارہ کو دکھائی دیا“ ۱۲ تقی ۱۵ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں لفظ ”بارہ“ ہی استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۲ ان ۱۵ آیت یہ ہے ”جب اس کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو اس سے پہلے کہ وہ ہم بستری کریں وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی“ ۱۲ تقی ۱۵ آیت یہ ہے ”اور اس کو نہ جانا جب تک اس کے پہلا بیٹا نہ ہوا“ ۱۲ تقی ۱۵

فصل سوم

اس میں اس امر کا بیان ہے کہ انجیل کی تحریر، انجیل نویسوں کے
سوا اور کوتاہیوں سے خالی نہیں اور کثرت مقامات میں ان کی
روایتوں میں اتنا شدید اختلاف ہے کہ دور از کار تا ولایت سے
بہت مشکل کچھ توافق پیدا ہوتا ہے، بطور نمونہ چند شواہد پیش
کئے جاتے ہیں۔

پہلا شاہد

انجیل متی میں اختلاف اور غلطیاں | انجیل متی باب اول جو کہ انجیل کی بسم اللہ کا مقام رکھتا
ہے اس میں کئی مقامات پر صریح غلطیاں واقع
ہوئی ہیں۔ مسیحی حضرات ان کی دور از کار تا ولایت پیش کرتے ہیں۔

پہلی غلطی ابراہیم سے عیسیٰ تک پشتیں | انجیل متی باب آیت ۱۷ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے :-

”دس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک چودہ پشتیں ہوئیں اور داؤد سے لیکر گرفتار ہو کر بابل جانے
تک چودہ پشتیں اور گرفتار ہو کر بابل جانے سے لیکر مسیح تک چودہ پشتیں ہوئیں :-“

۱۔ اردو ترجمہ طبع ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”پس سب پشتیں ابراہیم سے داؤد تک
چودہ پشتیں ہیں اور داؤد سے اوس وقت تک کہ بابل کو اڑھ گئے چودہ پشت ہیں اور بابل کو اڑھ جانے
سے مسیح تک چودہ پشت ہیں“ قیم :-

اس آیت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مندرجہ بالا تفصیلات میں تین قسمیں شامل ہیں اور ہر ایک قسم اس طرح چودہ پشتوں پر مشتمل ہے کہ ابراہیم سے داؤد تک۔ چودہ، داؤد سے بائبل جانے تک چودہ اور بائبل جانے سے مسیح تک۔ چودہ پشتیں۔ اور اگر ہم اس تفصیل کا جو جناب متی نے لکھی ہے، جائزہ لیں تو یہ بات سامنے آتی ہے کہ پہلی قسم میں چودہ پشتیں اس صورت میں ہوں گی کہ داؤد بھی اس میں داخل ہوں، درحقیقت کو پہلی قسم میں شامل نہ کیا جائے تو یہ تیرہ رہ جائیں گی۔ اور شاہرہ سب سے پہلی قسم میں شامل ہو کر ایک پشت شمار ہوتی تو قسم دوم میں شمار نہیں ہوں گے، بلکہ یہ قسم سلیمان علیہ السلام سے شروع ہو کر یونانیہ پر ختم ہوں۔ اگر اس قسم کی چودہ پشتیں پوری کرنے کے لئے یونانیہ کو اس میں شمار کریں تو یہ قسم سوم سے خاتمہ کرنا پڑے گا۔ اور قسم سوم سے پہلے سے شروع ہوگی۔ مگر اس صورت میں چودہ پشتیں ہرگز نہیں بنتیں۔ بلکہ مسیح کو اس میں شامل کریں تو یہ تیرہ وارہ پشتیں بنتی ہیں۔

دوسری غلطی، عزریاہ، یورام کا بیٹا یا پڑپوتے کا بیٹا | آیت ۸ اور ترجمہ ۱۸۵۲ء میں یوں ہے :-

”اور آسمان سے یہو شافاز اور یہو شافط سے یورام اور یورام سے عزریاہ پیدا ہوا۔“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۶ء و ۱۸۲۸ء و ۱۸۴۱ء اور ۱۸۵۲ء میں یوں ہے :-

”وآسمانی پد یوشافاط دیوشافاط پدیورام دیورام پد عزریاہ۔“

لے اگر یونانیہ کو شمار نہ کیا جائے تو سلسلہ نسب یہ ہے ”سیالقی آیل، زربابل، ابی ہودہ، ایبا قیم، عازورہ، صدوق، اخیم، ایہودہ، الیعزر، ستان، یعقوب، یوسہ، مسیح علیہ السلام، اور اگر یونانیہ کو اس قسم میں شمار کریں تو اس سے پہلی قسم میں کاتیرہ پشتیں رہ جاتی ہیں۔ ۱۲ تنقی

۱۸۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: اور آسمان سے یوسفط پیدا ہوا اور یوسفط سے یورام پیدا ہوا اور یورام سے عزریاہ پیدا ہوا۔“ (۸:۱)

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء اور ۱۸۳۱ء کے الفاظ ہیں :-

”وإساول دیوشافا دیوشافا ولد یوسام و یوسام ولد عدنریا“

فرقہ پرڈٹنٹ اور رومن کیتھولک کے تصدیق شدہ انگریزی ترجمے بھی اسی کے مطابق ہیں۔

اس آیت میں دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ عزریاہ یورام کا بیٹا تھا۔ حالانکہ وہ بیٹا نہیں یورام کے پڑپوتے کا بیٹا تھا۔ درمیان کی تین پشتیں جناب متی کے سہو کے سبب چھوٹ گئی ہیں اور وہ اخزیاہ، یوآس اور امصیہ ہیں۔ چنانچہ کتاب تواریخ اول باب اردو ترجمہ ۱۸۴۲ء کی آیت ۱۱، ۱۲ میں یوں ہے :-

”اُس کا بیٹا یورام، اُس کا بیٹا اخزیاہ، اُس کا بیٹا یوآس، اُس کا بیٹا امصیہ، اُس کا بیٹا عزریاہ، اس کا بیٹا یوتام۔“

۱۸۴۵ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ یوں ہے :-

”دیورام پسرش اخزیاہ پسرش دیوآش پسرش، امصیہ پسرش عزریاہ پسرش و یوتام پسرش“

۱۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں آیت ۱۱، ۱۲ اس طرح ہے :-

”وابن یوشافا یوسام و ابن یوسام اخزیاہ و ابن اخزیاہ ہولواش و ابن یوآش امصیہ و ابن امصیہ عزریاہ و ابن عزریاہ یوتام۔“

اور تمام انگریزی ترجمے بھی مذکورہ بالا اسی کے مطابق ہیں۔ یہ تینوں بادشاہ ہوئے ہیں۔ ہر ایک کو سلطنت ورثہ میں ملی تھی۔ اخزیاہ نے بھی ایک سال تک حکومت کی۔ اُس کے حالات کتاب سلاطین اول باب اور کتاب تواریخ دوم باب ۲۲ میں مذکور ہیں۔ یوآس نے چالیس برس حکومت کی، اس کے حالات کتاب سلاطین دوم باب ۱۲ اور تواریخ دوم باب ۲۴ میں مرقوم ہیں۔

امصیاء نے ۲۹ برس حکومت کی، اُس کے حالات سلاطین دوم باب ۴ اور تواریخ دوم باب ۲۵ میں درج ہیں۔ ان تینوں کو درمیان سے نکال دینے کی کوئی منقول وجہ نہیں۔
 ۲۔ غلطی سے عزریاہ کی بجائے عزریاہ لکھا گیا۔ حالانکہ اس کا نام عزریاہ نہیں بلکہ عزریاہ تھا۔ جیسا کہ کتاب تواریخ اول باب ۱ کی آیت ۲ میں اور پرگزراہ اور ایسی ہی کتاب سلاطین دوم باب ۴ کی آیت ۲۱ میں بھی تصریح موجود ہے۔

تیسری غلطی، یکنویاہ یوسیہ کا بیٹا نہیں | آیت ۱۱ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے کہ :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے زمانے میں یوسیہ سے یکنویاہ اور اس کے بھائی پیدا ہوئے۔“

۱۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں :-

”یوشیا پد یوکانیا و برادر افش در زمان انتقال بابل است“

اس میں بھی دو غلطیاں ہیں :-

۱۔ یکنویاہ، یوسیہ کا پوتا ہے، بیٹا نہیں۔ بلکہ وہ یہو یقیم بن یوسیہ کا بیٹا ہے۔ یہو یقیم نے بھی گیارہ برس تک حکومت کی ہے جس کی تصریح کتاب سلاطین دوم باب ۳۳ میں موجود ہے۔ چنانچہ درمیان میں اس کا نام سہوارہ گیا ہے۔

۲۔ یکنویاہ کا کوئی بھائی نہ تھا۔ البتہ اس کے باپ کے تین بھائی تھے۔

چوتھی غلطی، زُرَبَابِل سیالیتی ایل کا بیٹا نہیں | آیت ۱۲ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے بعد یکنویاہ سے سیالیتی ایل پیدا ہوا اور سیالیتی ایل

۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور یوشیا سے یو کینیا اور اس کے بھائی جن وقت

بابل کو اوٹھ گئے پیدا ہوئے“ ۱۲ فہیم :-

سے زربابل پیدا ہوا۔

اس میں بھی صاف غلطی ہے، اس لئے کہ زربابل سیالتی ایل کا بیٹا نہیں بھتیجی تھا، وہ
ندایاہ بن یونیہ کا بیٹا تھا۔

پانچویں غلطی، ابیہود زربابل کا بیٹا نہیں، آیت ۱۳ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں
ہو گیا ہے کہ :-

زربابل سے ابیہود پیدا ہوا۔

عازور پیدا ہوا۔

اس میں بھی غلطی ہے، اس لئے کہ عہد عتیق کے اردو سے زربابل کے کسی بیٹے کا
نام یہودی ثابت نہیں ہوتا اب نمبر ۴، ۵، ۶ کے سند سنئے :-

کتاب تواریخ و بابک آیات ۱۰ سے ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور یونیہ کے بیٹے یہ تھے، پھوش یوحنا، دوسرا یوہیقیم، تیسرا صدقہ جو تھوہوہ

اور سبی یوہیقیم، اس کا بیٹا یونیہ، اس کا بیٹا صدقیہ اور یونیہ جو امیر تھوہوہ

کے بیٹے یہ ہیں :- سیالتی ایل اور ملگرام اور ندایاہ اور شینا نزیقیہ، ہوشع اور ندایاہ

اور ندایاہ سے بنے یہ ہیں۔ زربابل اور سمعی اور زربابل کے بیٹے یہ ہیں۔ مسلام اور حیانہ اور یونیہ

نیکہ بن تھی اور حوہ اور ایل اور برکیہ اور حسدایہ، یوحسد یہ پانچ اور ندایاہ کے بیٹے یہ ہیں

فلطیہ اور یعیہ، نئی رفاہ، بنی ارنان، بنی عبدیہ، بنی سکیناہ۔“

۱۹۵۹ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے اور ایل کو اوٹھ جانے کے بعد یوکینیا سے شلتیش

اور شلتیش سے زربابل پیدا ہوا۔ فیہم ۲۔ اس بات کی تصریح تواریخ اول کے باب ۳ آیات ۱۰ تا

۱۹ میں موجود ہے جن میں سیالتی ایل اور ندایاہ کو یونیہ کا بیٹا کہا گیا ہے اور پھر ندایاہ کے بیٹوں

میں زربابل کو شمار کیا ہے۔ ۱۳ تعی

۱۹۵۹ء کے اردو مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات تقریباً انہی الفاظ میں ہیں۔ ۱۲ فیہم

چھٹی غلطی، راحب کا نکاح سلمون سے | آیت ۶، ۵ اور دو ترجمہ یوں ہے کہ :-

اور سلمون سے بوجہ راحب سے پیدا ہوا اور بوجہ سے غوبیدہ روت سے پیدا ہوا اور
غوبیدہ سے لیش پیدا ہوا اور لیش سے داود پیدا ہوا۔

متی میں مذکور لیش کا تعلق کتاب تلمید اور باب دوم کے ساتھ ہے۔ مگر دونوں
مقامات میں مذکور یہ تلمید و شکوک معلوم ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ دونوں کے ساتھ سلمون بن نختون کے
بیٹا ہے اور یہ وہی نختون ہے جو مسمیٰ علیہ السلام کے عہد میں فریقہ یودہ کا سربراہ تھا۔ اس
لئے کہ کتاب تلمید اور کتاب تلمید اور باب آیت موجود ہے۔

اور راحب وہ طوائف ہے جس نے شریعہ علیہ السلام کے عہد میں بنی اسرائیل کے
درجہ سوتوں کو چسپا یا تھا۔ کتاب شروع باب ۱۰ میں اس کا مفصل تذکرہ موجود ہے۔ اور اپنے
اسی نیک عمل کی وجہ سے ہی شاید سلمون بن نختون کے نکاح میں آکر شریعہ علیہ السلام کی
نانیوں میں شمار ہوتی ہو۔

ولادت مسیح سے راحب کا زمانہ تقریباً چودہ سو پچاس برس قبل کا اور داؤد علیہ السلام
کا زمانہ تقریباً ایک ہزار پچاس برس قبل کا ہے۔ اس طرح راحب سے داؤد تک چار سو
برس کے عرصہ میں کل چار پشتوں کا گزرنا لازم آتا ہے اور یہ واضح طور پر ناممکن ہے اور یہودہ
سے سلمون کے عہد تک تقریباً تین سو سال میں چھ پشتیں گزری تھیں۔ نیز عہد عتیق میں کس مقام پر
بھی راحب کے ساتھ سلمون کے نکاح کی کوئی تصریح موجود نہیں۔

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”یہوداہ کے قبیلہ سے نختون بن عینداب“ (گنتی ۱: ۱۰)

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ ہیں ”اور نختون سے سلا پیدا ہوا اور سلا سے بوعز پیدا

ہوا“ (تواریخ ۲: ۱۱) ❦

دوسرا شاہد

لوقا نے اپنی انجیل کے باب میں جو نسب نامہ لوقا اور متی کے نسب نامہ میں اختلافات درج کیا ہے اس کے بعض مقامات میں تو صریح غلطی ہے اور بعض مقامات اُس نسب نامہ کے مخالف ہیں جسے متی نے ذکر کیا ہے۔

پہلی بات یعنی صریح غلطی | لوقا ۳: ۳۶ کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۶ یوں ہے :-
”صلا قینان کا قینان ارفخشد کا ارفخشد سام کا

سام نوح کا نوح لا فح کا“

اس آیت کی دوسے معلوم ہوتا ہے کہ سلج ارفکشد کا پوتا تھا۔ حالانکہ وہ پوتا نہیں بیٹا تھا۔ لوقا نے غالباً سیلو اجنٹ کے یونانی ترجمہ سے یہ دھوکہ کھایا ہوگا۔ کتاب پیدائش باب میں اس مذکورہ قینان کا ذکر تک موجود نہیں ہے۔ تواریخ اول باب کی آیت ۲۴ کے اردو ترجمہ میں ”سیتم ارفکشد سلج“ اور فارسی ترجمہ ۲۴ میں ”سام وارفکشد و سلج“ اور عربی ترجمہ ۳۱ میں ”سام ارفخشد سلج“ کے الفاظ ہیں اور تمام انگریزی ترجمے بھی ان کے مطابق ہیں۔

دوسری بات یعنی نسب ناموں میں اختلاف | دونوں نسب ناموں میں کئی وجوہ سے باہم مخالفت ہے :-

۱۔ لوقا کے اردو ترجمہ میں آیت ۳۵ اختتام اور ۳۶ اس طرح ہے :-

”..... اور وہ سلج کا اور وہ قینان کا اور وہ ارفکشد کا اور وہ سیتم کا اور وہ نوح کا

اور وہ لک کا“ آیت کی ترتیب اور تلفظ اسماء قابل غور ہے ۱۲ ن

۲۔ لوقا کے اردو ترجمہ میں بھی یہی الفاظ ہیں - ۱۲ ن

- ۱۔ متی یوسف و یعقوب کا بیٹا اور لوقا عیسیٰ کا بیٹا کہتا ہے۔
 ۲۔ متی کے نزدیک مسیح علیہ السلام سلیمان بن داؤد سے تھے۔ اور لوقا ناتن بن داؤد کی اولاد میں سے قرار دیتے ہیں۔
 ۳۔ متی داؤد علیہ السلام سے بائبل کی اسیری تک سب پشتوں کا مشہور بادشاہ اور لوقا داؤد اور ناتن کے بعد کی سب پشتوں کو گننا۔ در ذیل کردہ ذکر کرتا ہے۔
 ۴۔ متی سیالٹی ایل کو کیونیاہ کا بیٹا اور لوقا اس کو نیرشی کا۔ اور متی زربابل کے بیٹے کا نام ابیہود اور لوقا اس کا نام دسیا لکھتا ہے۔^۹

اس کے علاوہ تاریخ اول باب آیت ۱۷، ۱۸ کے مطابق معلوم ہوتا ہے کہ متی کے مطابق ابیہود اور لوقا کے قون کے مطابق دسیا نام کا کوئی شخص زربابل کا بیٹا نہیں تھا اور نہ ہی کیونیاہ اور نیرشی کا، سیالٹی ایل نام کا کوئی بیٹا تھا۔
 لہذا جب تک یہ معتبر تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سیالٹی ایل اور زربابل کے علاوہ دوسرے اشخاص میں جن کو متی نے ذکر کیا ہے، اس کو لوقا کا شمار کیا جائے گا۔
 ۵۔ داؤد سے مسیح کے زمانہ تک متی کے مطابق ۲۶ اور لوقا کے مطابق ۴۰ پشتیں ہیں۔
 ورنہ مسیح علیہ السلام سے پہلے داؤد کا زمانہ یک ہزار پچاس برس تھا اور (یعنی متی کے مطابق چالیس، چالیس سال اور دوسرے (یعنی لوقا) کے مطابق پچیس پچیس سال میں ایک ایک پشت ہوتی ہے۔

۱۔ یوحنا سے مراد یہاں وہ شخص ہیں جنہیں انجیل میں حضرت مریم کا شوہر کہا گیا ہے۔ ۲۔ متی
 ۳۔ انجیل متی ۱۶: ۱ تا ۲۳: ۳ متی ۱: ۱ تا ۲۰: ۳ لوقا ۳: ۳ تا ۲۴: ۳ انجیل متی ۲۴: ۳ تا ۲۵: ۳ متی ۱: ۱ تا ۲۳: ۳ لوقا ۳: ۳ تا ۲۴: ۳
 ۴۔ دو ترجمہ ہیں یوں ہیں اور نندایاہ کے بیٹے یہ ہیں، زربابل اور نیرشی اور زربابل کے بیٹے یہ ہیں، مسلمان
 اور خانیہ اور سلو میت ان کی بہن تھی۔ (۱۔ تواریخ ۳: ۱۹) ۱۲

آیت ۵: ”یہودیہ کے بادشاہ ہیروڈیس کے زمانہ میں اُتیہ کے فریق میں سے

ذکرِ یاہ نام ایک کاہن تھا اور اس کی بیوی ہارون کی اولاد میں سے

تھی اور اس کا نام الیشیع تھا۔“

آیت ۳۶: ”اور دیکھ تیری رشتہ دار الیشیع کے بھی بڑھاپے میں بیٹا ہونے والے ہیں۔“

ان دونوں آیتوں کو باہم ربط دینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکرِ یاہ علیہ السلام کی بیوی الیشیع ہارون کی اولاد اور مریم علیہا السلام کے رشتہ داروں میں سے تھی۔ لہذا اس رُوس غالباً مریم علیہا السلام بھی داؤد علیہ السلام کے بجائے ہارون علیہ السلام کی اولاد میں سے تھیں۔ اس کے علاوہ آگسٹائن لکھتا ہے کہ اُس کے زمانہ میں بعض کتابیں ایسی تھیں جن میں مرقوم تھا کہ مریم علیہا السلام لیوی قبیلہ سے ہیں۔

۲۔ مریم علیہا السلام کا ناتن کی اولاد سے ہونا ثابت ہوتا تو متقدمین اس توجیہ کو چھوڑ کر ان نامعقول توجیہات کو کیوں اختیار کرتے جن کو نامعقول سمجھ کر متاخرین نے ترک کر دیا ہے۔

۳۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کا رہنما کاتوین جو درحقیقت حل الاشکال کے مصنف کا بھی پیشوا ہے اپنی تفسیر میں اس توجیہ کو نقل کر کے اس کی تردید کرتا ہے اور مریم علیہا السلام کا ناتن کی اولاد سے ہونا تسلیم نہیں کرتا۔

۴۔ یہود مذکورہ عبارت کو صحیح تسلیم کریں تب بھی توجیہ کرنے والوں کا مطلب تب ثابت ہوگا کہ پہلے کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ مریم علیہا السلام درحقیقت عیسیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں اور ان کا کاکائی بھائی نہ تھا اور اس کا ثبوت تو ناسکین ہے اس لئے کہ اب تک کسی قطعی دلیل سے یہ بھی نہیں ثابت ہو سکا ہے کہ وہ داؤد علیہ السلام کی اولاد سے تھیں، چہ جائیکہ عیسیٰ کی اکلوتی بیٹی تھیں۔ متاخرین عیسائیوں نے محض شکل بچو سے یہ

لحدِ اُردو ترجمہ ہونے کے مطابق یہ آیت یوں: ”اور دیکھ تیری رشتہ دار ایسا بات کو بھی بڑھاپے میں بیٹا ہوا ہے۔“

نویسے مانید۔ وایں تختیں اسم نویسی بود کہ در ادانی کریموس حاکم شام بود شد۔
 ۱۸۲۱ء کا غزنی ترجمہ بھی اسی کے موافق ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ
 قیصر اوگوستس نے جو ہر شہر میں اسم نویسی کا حکم دیا تھا وہ اسم نویسی یہودیہ کے حاکم کورنئس کے
 عہد میں ہوئی تھی اور یوسف مریم علیہا السلام کے ساتھ ان دنوں بیت اللحم نام لکھوانے گیا تھا
 جن دنوں وہ حاملہ تھیں اور وہاں مسیح علیہ السلام کی ولادت ہو گئی۔

اور یہ بات تین وجوہ سے غلط ہے :-

۱۔ متی باب آیت امیں سے کہ ”یہ اندم ہیرودیس بادشاہ کے زمانہ میں پیدا ہوئے
 تھے“ ان اعتبار سے ان دنوں ملک یہودیہ کا بادشاہ ہیرودیس تھا اور اس کی زندگی میں یہ
 ملک رومن حکومت کے قبضے میں نہیں آیا تھا۔ اسم نویسی کو جو کہ خراج لگانے کے لئے ہورہی
 تھی، اُس ملک میں، اس کے زمانے میں، اوگوستس قیصر روم کے حکم سے اس کا ہونا
 کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ کورنئس مسیح علیہ السلام کی پیدائش کے پندرہ سال بعد سوریا یعنی ملک یہودیہ کا
 حاکم بنا تھا۔ لہذا اس کے زمانہ میں مریم کا حاملہ ہونا اور مسیح علیہ السلام کی پیدائش بہت
 متصور ہو سکتی ہے۔

۳۔ قدیم یونان و رومی مؤرخین میں سے کسی نے بھی اپنی تاریخ میں یہ نہیں لکھا کہ
 اوگوستس کے زمانہ میں پورے ملک یا پوری سلطنت روم میں اسم نویسی ہوئی تھی یا
 اس کے لئے کوئی حکم جاری ہوا تھا۔ ظاہر ہے کہ ان دنوں باتوں میں۔ سے کوئی ایک بھی
 ظہور پذیر ہوتی تو کوئی نہ کوئی مؤرخ تو ضرور لکھتا۔ اس صورت میں جب دیکھیں کہ
 غلطی کا واقعہ ہونا تعجب خیز نہیں ہے تو پھر ظاہر حال کو کس بنا پر ترک کر دیا جائے۔

چونکہ شاہد

نیردریاس کا شوہر | لوقا باب آیت ۱۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”یکہ، چوتھائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیاںس کے سبب الخ“

اس جگہ لفظ فلپس غلط استعمال ہوا ہے اس لئے کہ ہیرودیاںس، ہیرودیاںس مذکور کے اس بھائی کی بیوی تھی جس کا نام بھی ہیرودیس ہی تھا کسی تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ فلپس کی بیوی ہیرودیاںس تھی۔ چنانچہ ہورن جلد اول کے صفحہ ۶۲۲ پر اس اعتراض کو نقل کرتے ہیں بعد لکھتا ہے :-

”و: بنا فلپس نام کا نب کی شہی سے متن میں داخل دیا ہوا، اس کو متن سے نکال دیا جائے۔ چنانچہ گریس بیک نے اس فقر کو متن سے نکال دیا ہے۔“
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے :-

”و: فلپس کا لفظ غالباً کاتب کی غلطی سے متن میں داخل ہو گیا ہوگا۔ بہت سے قلمی نسخوں اور ابتدائی دور کے مطبوعہ پیشتر نسخوں میں اسے چھوڑ دیا گیا ہے۔“

دیکھئے ہورن گریس بیک اور تفسیر ہنری واسکاٹ کے مونیمن نے اس لفظ کے غلط ہونے کو تسلیم کر لیا ہے اور اسی بنا پر بہت سارے قلمی اور مطبوعہ نسخوں میں اسے ترک کر دیا ہے۔ یوستی ہیس نے بھی اپنی تاریخ کی کتاب میں باب ۱۸ آیت ۵ میں ہیرودیاںس کے شوہر کا نام ہیرودیس ہی لکھا ہے۔
پاپوا، شاہ

سوال: کون تھا؟ لوقا باب ۳ آیت ۱ اور ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”اور یہ نام ۱۸۴۲ء میں یہ عبارت ان الفاظ میں ہے ”بھیرودیس“ کے نام سے اپنے

بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیاںس کے سبب الخ“۔ ۱۲۔ فییم

”اور لسانیاں ابلینے کے چوتھائی کا حاکم تھا“

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں ہے :-

”ولیناس رئیس ربع ابلینی“

عربی ترجمہ ۱۸۳۱ء میں ہے :-

ولیا یوس رئیس علی ربع ابلینہ“

کسی تاریخ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہیرودیس اور فلپس کے عہد میں لسانیاں نام کا کوئی شخص ابلینے کا حاکم تھا۔ البتہ یوسی بیس نے ابلینے کے ایک قریبی ضلع چال سٹیس کے حاکم لسانیاں کے بارے میں لکھا ہے۔ لوقا نے بھی شاید سنی سنائی روایت کے مطابق لکھ دیا ہوگا۔ مگر یہ شخص تو مسیح علیہ السلام کی ولادت سے چونتیس سال پہلے قتل ہو چکا تھا اور پتسمہ کے وقت مسیح علیہ السلام کی عمر تقریباً تینتیس برس کی ہو چکی تھی۔ اس لحاظ سے اس وقت سے پہلے لسانیاں کی حکومت کا زمانہ ساٹھ برس پیشتر تھا۔ کالون جلد اول میں لکھتا ہے :-

”یہ لسانیاں وہ ہے جو بطلمیوس بادشاہ چالیس سال بعد اس کے وقت میں لکھا ہے۔“

وردت سے تیس سال پہلے قتل ہوا تھا۔ یہ کننا انتائی شکل ہے کہ یہ

نفس بطلمیوس کا پوتا، جس کا نام بھی لسانیاں تھا، شاید اس نام کا کون ان کا

پڑپوتا ہوگا“ انتہی لمحقاً۔

میں کہتا ہوں اس مشترک کوئی اس کے بطلمیوس کا بیٹا یا پوتا ہونے سے انکار ہے

البتہ جب کوئی ایسی سند نہیں ملے جو اس کا ثبوت پیش کرتی تو ممکن اس کے بطلمیوس کا

پہ پڑا قرار دیتا ہے۔

۱۸۴۹ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”تبرئس قیسر کی حکومت کے پندرہویں برس

..... اور لسانیاں ابلینے کا حاکم تھا“ دونوں ترجموں کے مفہوم

پھٹا شاید

متی باب آیت ۱۶ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-
بچوں کا قتل اور جب ہیرودیس نے رکھا کہ مجوسیوں نے میرے ساتھ ہنسی کی تو نہایت
 غصے ہوا اور آدمی بچ کر بیت لحم اور اس کی سب سرحدوں کے اندر کے ان سب لڑکوں
 کو قتل کر دیا جو دو درو برس کے یا اس سے چھوٹے، اُس وقت کے حساب سے جو
 اُس نے مجوسیوں سے تحقیق کی تھی :-

یہ قتل کسی تاریخ سے ثابت نہیں ہوتا، یو سی فیس نے جو کہ ہیرودیس کے حالات سے
 زیادہ لکھنے والا ہے اس قتل کا حال نہیں لکھا، علماء یہود جو کہ ہیرودیس کو بدنام کرنے کے
 لئے اس کی برائیوں کو بڑھ چڑھ کر بیان کرتے تھے اور ظاہر ہے یہ معاملہ تو انتہائی بڑا ظالم
 ہیرودیس کی بدترین برائی تھی اور اس کے اظہار میں ان کے مذہب پر کوئی حرف بھی نہ آسکتا
 تھا کہ اس وجہ سے اس کا تذکرہ نہ کرتے، اس کے باوجود ان میں سے کسی بھی عالم نے نہیں
 لکھا۔ گرو قدس سرہ نے تو یقیناً اس واقعہ کو لکھتے :-

ساتواں شاہد

مسیح، پیرز شیم یا مسیح، متی باب میں بیت اللحم میں یحییٰ علیہ السلام کی وردت وہاں
 مجوسیوں کی آمد اور وانگی، مسیح علیہ السلام کے والدین کا
 اس جگہ سے مقرر چلے جانا، ہیرودیس کا بیت اللحم اور اس کے حدود میں تمام لڑکوں کو قتل
 کروادینا، مسیح کے والدین کا، یرو دایں کی ذات تک مہر میں آنا :- اور ہیرودیس کی وفات
 کے بعد ناصرۃ میں واپس آنے کے بارے میں کتابت :- در ہوتا باب میں لکھتا ہے کہ
 لہ اور ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق یہ آیت ان الفاظ میں ہے :- ہیرودے دیکھا کہ اوس نے مجوسیوں سے فریب کیا
 تو نہایت غصہ ہوا اور لوگوں کو بھیج کر بیت لحم اور اس کی سب سرحدوں کے اندر کے ان سب لڑکوں کو قتل کر دیا جو دو درو برس کے یا اس سے چھوٹے
 تھے اس وقت کے موافق کہ اوپر نے مجوسیوں سے تحقیق کیا کہ ان کی تعداد ۱۲ فریم :-

مسیح علیہ السلام کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی۔ آٹھویں روز ختنہ کر کے نام رکھا (چالیس دن پورے ہونے کے بعد) پاک ہو کر موسیٰ کی شریعت کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین آپ کو ساتھ لے کر یروشلم میں آئے اور شمعون اور حنناہ نے روح القدس کے الہام کے مطابق اس کی تعریف کی۔ بلکہ حنناہ نے تو ان سب لوگوں کو جو یروشلم کے چھکادے کے مندر سے تھے، مسیح علیہ السلام کے حال سے مطلع کیا۔ پھر مسیح علیہ السلام کے والدین شریعت کے مطابق سب رسوم ادا کر چکنے کے بعد واپس اپنے شہر ناصرہ چلے گئے اور وہاں سے ہر برس عید فصح پر یروشلم کو جایا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ جب مسیح علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے، اور وہ اُس سال یروشلم کو گئے، تو وہاں اُسی کے وقت مسیح علیہ السلام اپنے والدین کو اطلاع دیئے بغیر وہیں ٹھہر گئے۔

میں کہتا ہوں کہ ان دونوں کہانیوں میں سے ایک صاف طور پر خلافت واقعہ ہے اس لئے کہ متی میں مذکور تمام امور یا تو یروشلم جانے سے پہلے ہوئے کیونکہ ولادت کے بعد چالیس دن کے اندر وہاں جانا ہوا تھا اور یا بعد میں وقوع پذیر ہوئے پہلی صورت تو اس لئے غلط ہے کہ صرف چالیس دن میں ان تمام امور کا پیش آنا ناممکن ہے اور دوسری بھی کئی وجوہ سے باطل ہے، مثلاً :-

۱۔ لوقا کی تحریر کے مطابق شرعی رسوم سے فراغت کے بعد مسیح علیہ السلام کے والدین بیت اللحم کے بجائے ناصرہ گئے تھے۔ لہذا اگر مجوسی آتے تو راستہ میں ملتے یا ناصرہ میں نہ کہ بیت اللحم میں۔

۲۔ اگر ہیرودیس اتنا شدید دشمن تھا تو پھر روح القدس شمعون کی زبان سے ہیرودیس کے پایہ تخت پر یروشلم میں بھی بشارت کا چرچا کس طرح کراتا اور حنناہ یروشلم کے چھکادے کے منتظر تمام لوگوں کے سامنے اس کا اعلان کیونکر کرتی۔

۳۔ لوقا کی تحریر کے مطابق مسیح علیہ السلام کے والدین ہر سال عید فصح پر ناصراً سے یروشلم جاکرتے تھے۔ اس صورت میں مصر کو جانا اور وہاں رہنا کس زمانہ میں ہوا۔

آٹھواں شاہد

مرقس باب میں شام کے وقت جماعتوں کو رخصت کرنا، دریا میں طوفان
مسیح کا وعظ | آنا اور حضرت مسیح کا اسے روک دینا، تمثیلوں میں وعظ کرنے کے
بعد بیان کرتا ہے۔

اور مرقس اسی ماجرے کو پہاڑی کے وعظ کے بعد باب میں اور تمثیلوں کے وعظ کو
اس کے بعد باب ۳ میں نقل کرتا ہے۔

ان دونوں وعظوں میں ایک طویل زمانے کا فرق ہے، لہذا ان دونوں میں سے
ایک خلاف واقع ہے۔

نواں شاہد

مسیح سے یہودیوں کے سوالات | یروشلم پہنچنے کے بعد مسیح علیہ السلام سے یہودیوں کے
سوالات مرقس نے باب میں تیسرے دن اور مرقس نے

باب ۲۱ میں دوسرے دن لکھا ہے۔ ان دونوں میں سے بھی ایک یقیناً خلاف واقع ہے۔
آٹھویں اور نویں شاہد میں مذکور دونوں اختلافات کے بارے میں ہورن چوتھی جلد کے
صفحہ ۲۴، ۲۵ پر لکھتا ہے کہ ان واقعات میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

دسواں شاہد

ایک اندھا یا دراندھے | مرقس باب ۱۰ میں مسیح علیہ السلام سے یریحو سے نکلنے وقت ایک

اندھا کو شفا دینا | ۳۹۱ | "لے" وعظ تمثیلات | حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس وعظ کا نام ہے جو یقول انجیل

آپ نے بتایا کہ کن سے دیا تھا اور اس میں متاق کو تمثیلات نے ہرے میں بیان فرمایا اور "پہاڑی وعظ"

سے مراد وہ وعظ ہے جو آپ نے ایک پہاڑ پر چڑھ کر دیا اور "۱۲۔ تفسیر

اندھے کا ملنا اور جنابِ مسیح کا اس کو شفا بخشنا لکھا ہے۔ اور متی باب ۲۰ میں دو اندھوں کا ملنا اور شفا پانا لکھا ہے یہ

گیارہواں شاہد

متی باب ۹ میں لکھا ہے کہ ایک سردار نے آکر جنابِ مردہ اٹھا کے زندہ کرنے کا راتہ مسیح کو آکر کہا کہ میری بیٹی بھی مری ہے لیکن توجہ کر اپنا ہاتھ اُس پر رکھ تو وہ زندہ ہو جائے گی یہ

اور مرقس باب ۵ میں اور لوقا باب ۸ میں لکھتے ہیں کہ اُس نے آئے، میری بیٹی مرنے کو ہے، اس پر چل کر ہاتھ رکھتے تاکہ وہ اچھی ہو جائے۔ پس جنابِ مسیح اس کے ساتھ چلے، راستے میں ایک آدمی نے اُس سردار کو روک رکھا کہ تیری بیٹی مر گئی ہے۔ اندھا مرد کہ اب تکلیف نہ دے۔ جنابِ مسیح نے یہ سن کر فرمایا ڈر نہیں، اور اُس کے گزرتے ہی گئے یہ۔ ان کے بیانات میں دوسرا فرق اور بھی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اُس نے آئے، اور لوقا سے علوم ہوئے کہ اُس شخص کا نام یا ثیر تھا اور وہ ۶۰ ادا ت نانہ کا سردار تھا، اُس لڑکے کی عمر بارہ برس کی تھی۔ اُس لڑکے کو زندہ کرنے کے لئے اب مسیح یعقوب، یوشنا اور پطرس کو اپنے ہاتھ لے گئے تھے۔ یہ بتاتے ہیں کہ ان کے ساتھ اس کی اکلوتی بیٹی بھی تھی یہ

اس کے برعکس نے ان امور کا کوئی تذکرہ نہ کیا۔ متاخرین محققین نے ان تحریروں میں اختلاف کو تسلیم کیا ہے۔ ان میں سے بعض نے مرقس کے بیان اور بعض نے

مرقس ۵: ۲۱-۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳

مسیح کے بیان کو ترجیح دی ہے اور بعض نے اس تحریر کی بنیاد پر یہ استدلال کیا ہے کہ پہلی انجیل لکھنے والی تھی حواری ہی نہیں تھا۔ اگر وہ حواری ہوتا تو ایسا مجمل بیان نہ لکھتا۔

پولس، ثعلبی، میسر اور اولتساش کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مری نہیں تھی بلکہ اس پر نیند کی مانند غشی طاری ہو چکی تھی۔ ان کی دلیل مسیح علیہ السلام کا یہ قول ہے کہ ”وہ مری نہیں بلکہ سوئی ہوئی ہے“ اس طرح ان لوگوں کے نزدیک یہاں پر کوئی مسیحی معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا۔ تینڈر تو یقینی طور پر اس لڑکی کی موت کا اعتقاد نہیں رکھتا، بلکہ اس کا گمان غالب یہ ہے کہ وہ مرے مردہ دکھائی دیتی تھی حقیقت میں نہ تھی۔

بارہرا، شاید

شمعون، اندریاس، یعقوب اور یوحنا کی مسیح سے ملاقات | مسیحی باب ۴ اور مرقس باب ۱۶ سے معلوم ہوتا ہے

کہ جناب مسیح نے شمعون اور اندریاس کو گلیل کے کنارے جاں ڈالتے دیکھا۔ ان سے کہا میرے پیچھے چلے آؤ میں تم کو آدم گیر بناؤں گا۔ وہ فی الفور جاں چھوڑ کر اس کے پیچھے ہو لئے اور وہاں سے آگے بڑھ کر یعقوب اور یوحنا کو کشتی پر دیکھا اور ان کو بلایا، وہ بھی اس کے پیچھے ہو لئے۔

اور یوحنا سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے روز اندریاس اور اس کا دوست جسے منفترین یوحنا قرار دیتے ہیں اُس سے دریا ٹے یرون کے قریب ملے۔ پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر اس کا بھائی شمعون پطرس آکر ملا۔ اُس کے دوسرے روز مسیح نے گلیل کی طرف جانے کا ارادہ کیا اور راستے میں فلپس اور تن آیل ملے۔ ان بیانات میں کئی وجوہ سے فرق ہے۔ مثلاً :-

۱۔ مسیحی ۲۴: ۹ ۲۔ شمعون تالیخ مسیحیت میں پطرس کے نام سے مشہور ہے (مسیحی ۱۸: ۴) ۳۔ مسیحی ۱۸: ۴

تا ۲۲، مرقس ۱: ۱۶ تا ۲۰ ۴۔ یوحنا ۱: ۲۸ تا ۴

۱۔ پہلی دونوں انجیلوں کے مطابق شمعون، اندریاس، یعقوب اور یوحنا جھیل گلیل کے کنارے ملے تھے اور یوحنا کے بیان کے مطابق دریائے یردن کے کنارے پر۔

۲۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق اندریاس اور شمعون کو جاں ڈالتے دیکھ کر جھیل گلیل کے کنارے سے ساتھ لیا۔ پھر کچھ دیر کے بعد اُسی کنارے سے یوحنا اور یعقوب کو ساتھ ملا لیا۔ اور یوحنا کے بیان کے مطابق پہلے اندریاس اور یوحنا یردن کے کنارے ملے۔ پھر دوسرے روز اندریاس کے کہنے پر پطرس ملا۔ اس واقعہ کے بعد دوسرے روز جب گلیل کی طرف چلے تو راستہ میں فلپس اور متی آبلے۔ اس میں یعقوب کا ذکر ہی موجود نہیں۔

۳۔ اول دونوں کے بیان کے مطابق یہ لوگ مچھلیاں پکڑنے کی تیاری کر رہے تھے۔ اور یوحنا کے مطابق مچھلیاں پکڑنے کے جاں کا کوئی تذکرہ ہی نہیں بلکہ یہ ہے کہ اندریاس اور یوحنا حضرت یحییٰ علیہ السلام اور پطرس اندریاس سے، مسیح علیہ السلام کی تعریف سن کر آئے تھے۔

اور لوقا باب سے معلوم ہوتا ہے کہ شمعون یوحنا اور یعقوب ایک ہی جگہ پر ملے تھے، اور اندریاس کے نام کی اس میں تصریح موجود نہیں ہے۔
تیسرا ہواں شاہد

متی باب ۱۰، مرقس باب ۳ اور لوقا باب ۶ میں بارہ حواریوں کے نام
بارہواں حواری

شمعون پطرس، اندریاس، یعقوب، یوحنا، فلپس، برتھائی، توما، متی
حلفی کا بیٹا یعقوب، شمعون قناتی، یہوداہ اسکریوتی

مگر بارہویں حواری میں لوقا نے اختلاف کیا ہے۔ متی لکھتا ہے کہ وہ لبتی تھا جس کا لقب تدی ہے اور مرقس تدی لکھتا ہے، مگر لوقا کہتا ہے کہ وہ یعقوب

عیدین نہیں، ایسا نہ ہو کہ دوگوں میں بلوا ہو جائے، جب وہ بیت عنیاہ میں
شمعون کوڑھی کے گھر میں کھانا کھانے بیٹھا تھا تو ایک عورت جس کا نام ماسی تھا بیٹھ گئی
خامس عطر سنگ مرمر کے عطر دان میں لائی اور عطر ڈالا، تو ڈگر عطر کو ان کے سر
پر ڈالا، مگر بعض اپنے دل میں انداز کر کے کہتے تھے یہ عطر اس نے ضائع کیا گیا ہے ؟
کیونکہ یہ عطر تین سو روپے کا تھا اور ڈگر یہ عطر بیویوں کو دیا جاتا تھا اور وہ اس
مقامت پر نہ لگے، لیون نے اسے چھوڑ دیا، اسے یہ سارا رت ہوا اس
نے میرے ساتھ بھلائی کی ہے۔ کیونکہ غریب غریب تو یہ تھما ہے پاس میں جب
چاہو ان کے ساتھ نیکی کر سکتے ہو، لیکن میں تمہارے پاس بیشہ نہ رہوں گا
نتیجہ باب ۲۶ میں یہ واقعہ مرقس کے بیان کے مطابق ہی مذکور ہے البتہ ”مگر بعض“

متی باب ۲۶ آیت ۹، ۸ میں یوں ہے۔

”شاگرد یہ دیکھ کر غنا کرے اور کہے کہ یہ کس لئے ضائع کیا گیا؟ یہ تو بڑے داموں
کوپک کر غریبوں کو دیا جاسکتا تھا“

لے تو میں کی عبارت کو اعجاز عیسوی میں ”ان“ کو کے لکھا ہے ہم نے جس باب ۱۲ مرقس میں ۱۲ آیت میں
ماسی کے لفظ قدیم اردو ترجمہ میں موجود نہیں ہیں۔ ۱۲ آیت قدیم اردو ترجمہ میں ”تین سو روپے کا کوپک“
بد ترجمہ میں لفظ ”زیادہ“ بڑھا دیا گیا۔ ۱۲ آیت اردو ترجمہ میں ”تین سو روپے کا“
ہیں اور بیت عنیاہ میں کوڑھی شمعون کے گھر کھانے بیٹھا ایک عورت بیٹھ گئی قیمت پچاس روپے کا عطر
وہاں ماسی اور راشی کو ڈگر کو اس کے سر پر ڈال دیا تب بعض بعض نے اپنے دل میں اندازہ ہو کر کہنے لگے
کس لئے ہوئی کیونکہ یہ عطر تین سو روپے کا کوپک لگتا اور غریبوں کو دیا جاتا اور دے اسے ”مقامت پر نہ لگے“
لیون نے اسے چھوڑ دیا کیوں اسے ستاتے ہو اس نے میرے ساتھ اچھا سلوک کیا ہے، اس واسطے کہ غریب و مسکین
تمہارا ساتھ ہیں اور بیت تمہارا ہے، لیون نے یہ کہہ کر ہمیشہ تمہارے ساتھ نہ ہونگا، ”فیہ“
یہ بات اس طرح ہیں ”اس کے شاگرد یہ دیکھ کر غنا ہو کے کہنے لگے اس کی برائیوں کو کیونکہ ہمیشہ
داموں کو پکا آلودہ محتاجوں کو دیا جاتا ہے“

دوتا باب کی آیات ۲۶ تا ۲۷ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہیں :-

”پھر کسی فریسی نے اُس سے درخواست کی کہ میرے ساتھ کھانا کھا، پس وہ اُس فریسی کے گھر جا کر کھانا کھانے بیٹھا۔ تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اُس شہر کی تھی، یہ جان کر کہ وہ اُس فریسی کے گھر میں کھانے بیٹھا ہے، سر کے عطر دان میں عطر لائی اور اُس کے پاؤں کے پاس روتی ہوئی پیچھے کھڑی ہو کر اس کے پاؤں اُنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے ان کو پونچھا اور اس کے پاؤں بہت چُومے۔ اور ان پر عطر ڈالا۔ اس کی دعوت کرنے والا فریسی یہ دیکھ کر اپنے جی میں کہنے لگا کہ اگر یہ شخص نبی ہوتا تو جانتا کہ جو اُسے چھوتی ہے وہ کون اور کیسی عورت ہے کیونکہ بدچلن ہے الخ۔“

اور یوحنا باب ۱۲ آیات ۱: ۸ یوں ہیں :-

”پھر یسوع فسح سے چھ روز پہلے بیت عیناہ میں آیا جہاں لعزر تھا، جسے یسوع نے مردوں میں سے جلایا تھا، وہاں انہوں نے اُسکے واسطے شام کا کھانا تیار کیا، اور مرتھا خدمت کرتی تھی، مگر لعزر اُن میں سے تھا جو اُس کے ساتھ کھانا کھانے بیٹھے تھے۔ پھر مریم نے جناماسی کا آدھ سیر خالص اور بیش قیمت عطر لے کر یسوع کے پاؤں پر ڈالا اور اپنے بالوں سے اس کے پاؤں پونچھے اور گھر عطر کی خوشبو سے مہک گیا۔“

لے قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”پھر ایک فردوسی نے اس سے عرض کی کہ میرے ساتھ کھا اور وہ فردوسی کے گھر جا کے کھانے بیٹھا اور دیکھو اس شہر میں ایک عورت نے جو گنہگار تھی جب جانا کہ وہ فردوسی کے گھر کھانے بیٹھا ہے سنگ مرمر کے عطر دان میں عطر لائی اور اوسکے مانوں کے پیچھے کھڑی ہو کے رورو کے اُنسوؤں سے اُسکے پانودھونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھے کے اوسکے پانوں کو چُومنا اور عطر ملا اور اوس فردوسی نے جس نے اوسکی صباقت کی تھی، یہ دیکھ کر دل میں کہا کہ یہ اگر نبی ہوتا تو جانتا کہ یہ رندی جو اُسے چھوتی ہے کون اور کیسی ہے کیونکہ گنہگار ہے۔“ ۱۲، فہیم :-

مگر اُس کے شاگردوں میں سے ایک شخص یہوداہ اسکرپتی جو اُسے پکڑوانے کو تھا
 کہنے لگا، یہ عطرتیں سودینار میں بیچ کر غریبوں کو کیوں نہ دیا گیا؟ اُس نے یہ
 اس لئے نہ کہا کہ اُس کو غریبوں کی فکر تھی بلکہ اس لئے کہ چورتھا اور چونکہ اُس
 کے پاس اُن کی تعمیل رہتی تھی، اُس میں جو کچھ پڑتا وہ نکال لیتا تھا، پس
 یسوع نے کہا کہ اُسے یہ عطرت میرے دفن کے لئے رکھنے دے، کیونکہ غریب غائب
 تو ہمیشہ تمہارے پاس ہیں لیکن میں ہمیشہ تمہارے پاس نہ رہوں گا۔“

اب دیکھئے کہ لوقا کا بیان دوسری تینوں انجیلوں سے کئی وجوہ سے مختلف ہے۔
 لوقا کا دوسری انجیلوں سے پہلا اختلاف

لوقا کے بیان کے مطابق یہ واقعہ گلیل سے روانگی سے قبل پیش آیا اور باقی تین
 انجیل کے بیان کے مطابق یروشلم کے نواح میں اُس ہفتہ میں پیش آیا جس میں آپ
 کو مصلوب کیا گیا تھا۔

دوسرا اختلاف لوقا کے بیان کے مطابق وہ عورت ناحشہ اور بدچلن تھی، مگر متی اور
 مرقس کے بیان کے مطابق وہ ایک نیک عورت تھی اور یوحنا کے مطابق
 وہ لعزر کی بہن فاطمہ تھی جس پر حضرت مسیح علیہ السلام کی بڑی عنایت تھی۔

لے قیام اور تجربے ان آیات کو یوں لائے ہیں ”پھر یسوع میں بہت عینا ہیں جہاں العازر تھا ہے
 اوسے مردوں میں سے اٹھایا تھا فسح سے چھ روز آگے آیا ہاں انہوں نے اس کے لئے کھانا تیار کیا
 اور مر تا خدمت کرتی تھی اور ایک اون میں سے جو اوسکے ساتھ کھانے بیٹھے تھے العازر تھا تب مرہنے نازین
 کا آدھ میر خالص اور قیمتی عطرت کے رسیوے کے پاؤں پر ملا اور اپنے بالوں سے اوسکے پاؤں پر چھینے اور گھڑ
 کی بو سے بھر گیا تھا تب یہوداہ سخاوی نے جو سمجھوں کا بیٹا اور ایک اوسکے شاگردوں میں سے اور اوسے پکڑ دیا
 چاہتا تھا کہا کہ یہ عطرتیں سودینار کو کیوں نہ بیچی اور محتاجوں کو نہ دیا گیا، تب یسوع نے کہا کہ اوسے چھ
 دے کہ اوس نے یہ میرے رزق دفن کے لئے رکھا تھا کیونکہ محتاج ہمیشہ تمہارے ساتھ ہونگے پر میں ہمیشہ تمہارا ساتھ نہیں“
 ۱۲۔ فہم

تیسرا اختلاف | لوقا کے مطابق لوگوں کا اعتراض اُس عورت کے فاحشہ ہونے کے سبب سے تھا، مگر باقی تینوں کے بیان کے مطابق امرات اور تفسیح مال کی بنا پر تھا۔

چوتھا اختلاف | لوقا کے بیان کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اس عورت کی محبت کا اور باقی تینوں کے مطابق اپنے ہمیشہ نہ رہنے اور غریبوں کے ہمیشہ رہنے کا عذر بیان کیا ہے۔

مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر ان دونوں بیانات میں واضح اختلاف تھا، اس میں جہوں علماء نے یوں تطبیق دی ہے کہ یہ واقعہ دو مرتبہ پیش آیا ہوگا۔ ان میں سے ایک کو لوقا نے اور دوسرے کو باقی تینوں نے قلمبند کیا ہے۔

مگر یہ ترجیح اس بنا پر ہے کہ ان باقی تینوں میں آپس میں البتہ اختلاف سے بھی زیادہ وجوہ سے اختلاف موجود ہے اور وہ پانچ وجوہ ہیں۔
اختلاف کی پہلی وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق یہ واقعہ عید فصح کے دو دن بعد پیش آیا اور یوحنا کے مطابق عید فصح سے چند دن پہلے وقوع پذیر ہوا۔

دوسری وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق وہ شمعون کا گھر اور یوحنا کے مطابق یہ لعزر کا گھر تھا۔

تیسری وجہ | متی اور مرقس کے بیان کے مطابق اس عورت نے عمر سر پر ڈال اور یوحنا کے مطابق پاؤں پر ملا اور پھر اپنے بالوں سے پونچھا۔

چوتھی وجہ | متی ناراضگی کا اظہار اور اعتراض کرنے والوں کو یسوع کے شاگرد بتاتا ہے اور مرقس عام لفظ سے تعبیر کرتا ہے۔ مگر یوحنا صرف یہودان اس کے یوقی بتاتا ہے۔

پانچویں وجہ | مرتبہ اس عطر کی قیمت تین سو سے زائد بیان کرتا ہے اور یوحنا مرتبہ اتین سو کرتا ہے۔

ان وجوہات کی بنا پر اربین کو مجبوراً تین واقعات پر محمول کرنا پڑا ہے۔
 مگر یہ دونوں تو جہیں اپنی بات کو زبردستی منسلک کے مترادف ہے۔ بظاہر یہ واقعہ ایک ہی ہے اس لئے کہ یہ ایک امر بعید ہے کہ ہر بار دعوت اور کھانے کے وقت ہی عطر ملا جائے اور نلنے والی بھی عورت ہی ہو اور ہر مرتبہ دیکھنے والے اس عورت کے عمل پر اعتراض کریں اور حضرت عائشہؓ اس کا عذر فرمائیں۔ تعجب ہے کہ جب ایک مرتبہ حضرت عائشہؓ اس عورت کے اس فعل کو درست قرار دے چکے تھے تو پھر بھی اسے شاگرد اور حواری اس پر اعتراض کرتے رہے۔

حقیقت یہی ہے کہ واقعہ ایک ہے اور انجیلوں کا اختلاف ان کی عادت کے مطابق ہے اور ان کی یہ عادت ابتداء سے اختتام تک اسی طرح ہے۔
 سولہواں شاہد

نزولِ میثاق اور قیامت کے بارے میں پشین گوئیاں | متی باب ۲۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے۔

آیت ۲۰۳ = اور جب دنیا میں پامال ہو بیٹھا تھا، اس کے شاگردوں نے اس سے کہا: "پاس آکر کھا، ہم کو تباہ باتیں کب ہوں گی؟ اور تیرے آنے اور دنیا کی آخر ہوئی کا نشان کیا ہوگا؟" یسوع نے جواب میں ان سے کہا:۔۔۔ "خ"

ملہ اعجازِ رسولؐ نے اس آیت کے تحت ۲۱۸۱ درجہ کے اردو ترجمہ سے مراد لکھ دیا۔ یہ ہم نے ان دونوں کے برابر۔ نئے جدید ترجمہ کو اختیار کیا ہے، کیونکہ ان قدیم و جدید ترجموں میں مذکورہ آیات میں تقریباً مماثلت ہے، البتہ جہاں کچھ فرق ہوا حاشیہ میں اس کی وضاحت کر دی جائے گی۔ ۱۲

آیت ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸ :-

”پس جب تم اُس اجاڑے والی مکروہ چیز کو جس کا ذکر دانی ایل نبی کی معرفت ہوا
مقدس مقام میں کھڑا ہو دیکھو (پڑھنے والا سمجھ لے) تو جو یہودیہ میں ہوں، وہ
پھاڑوں پر بھاگ جائیں، جو کوٹھے پر ہو وہ اپنے گھر کا اسباب لینے کو نہ اترے
اور جو کھیت میں ہو وہ اپنا کپڑا لینے کو بھیچے نہ لوٹے“

آیت ۲۱ :-

”کیونکہ اُس وقت ایسی مصیبت ہوگی کہ دنیا کے شروع نہ اب تک ہوئی
نہ کبھی ہوگی“

آیت ۲۹، ۳۰، ۳۱ -

”اور فوراً ان دنوں کی مصیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند اپنی
رشتنی زدے گا اور ستارے آسمان سے گریں گے اور آسمانوں کی قوتیں ہلائی
جائیں گی اور اُس وقت ابن آدمؑ کا نشان آسمان پر دکھائی دے گا اور اُس وقت
زمین کی ساری قومیں چھاتی پیٹیں گی اور ابن آدم کو بڑی قدرت اور جلال کے
ساتھ آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھیں گی اور وہ نرسنگے کی بڑی آواز کے ساتھ
اپنے فرشتوں کو بھیجے گا اور وہ اس کے برزیدوں کو چاروں طرف سے آسمان کے
اس کنارے سے اُس کنارے تک جمع کریں گے“

آیت ۳۴، ۳۵، ۳۶ :-

۱۔ تو سین کی عبارت قدیم حوالہ میں جو یونین میں ہے - ۱۲ ن

۲۔ قدیم ترجمہ ”تو تینا بل جائیں گی“ ہے، مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے - ۱۲ ن

۳۔ انجیل میں حضرت مسیحؑ نے اپنے آپ کو اکثر ابن آدم کے نام سے باریکا ہے، یہاں بھی خود ہی مراد ہیں - ۱۲ ن

۴۔ قدیم ترجمہ میں ”گھر آنے“ مذکور ہے، مقصود ایک ہی ہے - ۱۲ ن

”میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہوئیں یہ عمل ہرگز تمام نہ ہوگی۔
آسمان اوزر زمین ٹل جائیں گے لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی، لیکن اُس دن اور
اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے اور نہ بٹیا مگر
صرف باپؑ“

فارسی ترجمہ ۱۹۵۲ء میں آیت ۲۹ اور ۳۴ اس طرح ہیں :-

”و بعد از رحمت ان ایام فی الفور آفتاب تاریک خواهد شد“

بدستی کہ بشما می گویم کہ تا جمیع این چیز با کامل نکرد و این طبقه منفه ض
نخواہد گشت“

مرقس باب ۱۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۳، ۲۵ اور ۲۶ یوں ہے :-

”مگر ان دنوں میں اُس معیبت کے بعد سورج تاریک ہو جائے گا اور چاند
اپنی روشنی نہ دے گا اور آسمان سے ستارے گرنے لگیں گے اور جوتیتیں
آسمان میں ہیں وہ بلائی جائیں گی اور اس وقت لوگ ابن آدم کو بڑی قدرت
اور جلال کے ساتھ بادلوں میں اُتے دیکھیں گے“

آیت ۳۰ اس طرح ہے :-

۱؎ ”یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی“ کے الفاظ ۱۹۵۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہیں :-

”اس وقت کے لوگ گزر نہ جائیں گے“ ہے، مفہوم ایک ہی ہے - ۱۲ ن

۲؎ قدیم حوالہ میں ”نہ بٹیا“ کا لفظ موجود نہیں ”مگر صرف باپ“ کے بجائے ”میرے باپ

کے سوا“ کے لفظ ہیں - ۱۲ ن

۳؎ اعجاز عیسوی کے اصل نسخہ میں مرقس اردو ترجمہ ۱۹۵۲ء و ۱۹۵۳ء کا حوالہ ہے، ہم نے جدید ترجمہ کو

اختیار کیا ہے اور جہاں قدیم و جدید میں فرق ہے حاشیہ میں اس کی نشاہد ہی کر دی ہے - ۱۲ ن

۴؎ قدیم حوالہ میں ”ستارے گر جائیں گے“ اور ”وہ ہل جائیں گی“ مذکور ہے - ۱۲ ن

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہوئیں یہ نسل ہرگز
تمام نہ ہوگی۔“

آیت ۳۲ یوں ہے :-

”لیکن اُس دن یا اُس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ
بیٹا مگر باپ۔“

فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء آیت ۳۰ اس طرح ہے :-

”بدستی کہ بشما میگویم کہ تاتما ی این چیز واقع نہ گردد و ایں طبقہ منفرض
نخواہد گشت۔“

لوقا باب ۲۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۵، ۲۶ اور ۳۲
اس طرح ہیں :-

۲۰، ۲۱، ۲۲ = پھر جب تم یروشلم کو فوجوں سے گھیرا ہو اور کہہ دو تو بن لینا کہ اُس کا اُچڑھنا نزدیک

ہے۔ اُس وقت جو سیر دیہ میں ہوں پہاڑوں پر بھاگ جائیں گے۔ کیونکہ یہ انتقام کے

دن ہوں گے جن میں سب باتیں جو لکھی ہیں پوری ہو جائیں گی۔“

۲۵ = اور سورج اور چاند اور ستاروں میں نشان ظہر ہوں گے اور زمین پر قوموں کو

تکلیف ہوگی کیونکہ وہ سمندر اور اس کی لہروں کے شور سے گھبرا جائیں گی۔“

لے قدیم حوالہ میں ۱۸۴۲ء کے ترجمہ میں ”یہ سب باتیں“ یوں ہے ”اس زمانے کے لوگ جب تک یہ سب کچھ
دیکھیں گے گزندہ جائیں گے“ مفہوم میں کچھ تغیر نہیں۔ ۱۲۔ ”اور زمین پر قوموں کو تکلیف ہوگی“
قدیم حوالہ میں ”ہے“ اور زمین پر اقوام گھبراہٹ میں گرفتار ہوں گی اور دریا کا اور موجوں کا شور ہوگا۔“
ایک ہی آیت کے دو ترجموں کے مفہوم میں فرق ہے، قدیم ترجمہ سے اقوام کی گھبراہٹ کا سبب معلوم نہیں ہوتا نیز
دریا اور موجوں کا شور کو مستقل نشانی کے طور پر ذکر کیا ہے، قطع نظر اس کے کہ کسی کو گھبراہٹ ہو یا نہ ہو،
اس کے برعکس جدید ترجمہ میں اس شور کو گھبراہٹ کا سبب قرار دے دیا گیا ہے، غور طلب ہے:

آیت ۲۷ :- ”اُس وقت لوگ ابن آدم کو قدرت اور بڑے جلال کے انتہا بادل میں آتے ہوئے دیکھیں گے :-“

آیت ۳۱ :- ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب باتیں نہ ہو میں یہ نہیں ہرگز تمام نہ ہوگی :-“

ان عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حواریوں نے ہیکل کی تباہی و نزول پر قیامت کی علامات کے بارے میں سوال کیا تھا، چنانچہ جواب میں جناب میٹج نے :-
 ● یروشلیم کی تباہی کی خاص نشانی یہ فرمائی کہ دانی آیل کی خبر کے مطابق یروشلیم کو فوجیں گھیر لیں گی۔ اور فرمایا کہ یہ دیکھ کر تم پہاڑوں پر بھاگ جانا، کیونکہ ان دنوں میں تین مصیبت ہوگی کہ تخلیقِ عالم سے اب تک کبھی نہیں ہوئی اور وہ دن انتقام لینے کے ہوں گے۔

● اپنے نزول اور قیامت کے بارے میں فرمایا کہ اُس مصیبت کے فوراً بعد یہ دونوں امر بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور اُس نسل اور طبقہ کے لوگ ان سب چیزوں کو دیکھ لیں گے اور جب تک یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہ ہوگی، لیکن اُس دن کی بابت اللہ کے سوا کوئی کچھ نہیں جانتا، نہ میں نہ فرشتے۔

ان عبارتوں پر غور کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ متی کی عبارت میں آیت ۲۸ تک ہیکل کی تباہی اور آیت ۲۹ سے آخر تک قیامت اور اپنے نزول کا حال بیان ہوا ہے۔ پولس اور اسٹیلوارڈ وغیرہ نے اسی کو اختیار کیا ہے۔ اسی طرح مرقس آیت ۲۴ سے ۳۲ اور لوقا آیت ۲۵ سے آخر تک کی عبارتوں میں قیامت کا حال اور جناب میٹج کے نزول کا بیان ہوا ہے۔

اس صمدت میں متی آیت ۲۴، مرقس آیت ۳۰ اور لوقا آیت ۳۲ کے مطابق تینوں امور کا وقوع اُس نسل کے لوگوں کی زندگی میں ہی ہو جاتا ہے، مسیح کا یہ قول

”آسمان اور زمین ٹل جائیں گے مگر میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی“ سچا ثابت ہو جاتا۔ حالانکہ تقریباً اٹھارہ سو برس گزر چکے مگر صرف یروشلم کی بربادی کے علاوہ اور کچھ بھی ظہور پذیر نہیں ہوا۔

باقی عیسائی علماء نے اس بارے میں کھینچا تانی کر کے جو باتیں کہی ہیں وہ ناقابل انتفات ہیں اور انصاف کے تقاضوں کے سراسر خلاف ہیں، اس لئے کہ متی آیت ۲۹ اور مرقس آیت ۲۴ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یروشلم کی بربادی کے بعد انہی دنوں میں فوراً یہ دونوں امور بھی وقوع پذیر ہو جائیں گے اور متی آیت ۲۴ اور مرقس آیت ۳۰ کے مطابق اُس نسل کے لوگ ان تینوں امور کا وقوع میں آنا دیکھ لیں۔ اسی طرح مسیح کے اُس وقت کے لوگوں کی زندگی میں ہی نزول کے وعدے مسیح کے دوسرے اقوال میں بھی موجود ہیں۔

اپنے نزول کے بارے میں مسیح کی مزید پیشین گوئیاں | متی باب ۱۶
آیت ۲۷، ۲۸

اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-

”تقریباً اٹھارہ سو برس تو اُس وقت ہو چکے تھے جب ”اعجازِ عیسوی“ کی تالیف ہوئی تھی، اب تو تقریباً دو ہزار سال ہو چکے ہیں، مگر یہ تو کبھی سچی صادق نہ آسکا۔ دراصل مسیح علیہ السلام کے جعلی شاگردوں کا یہ الہام دورِ جدید کے ایک خود ساختہ نبی مرزا غلام احمد قادیانی کی پیشین گوئیوں کی طرح کلمہ ہے جو شائع تو کر دی گئیں، مگر آج تک پوری نہ ہو سکیں۔ سچے نبی کی زبان سے نکلے ہوئے لفظ یقیناً پورے ہو کر رہتے ہیں، مگر جب نبوت کا دعویٰ جھوٹا ہو یا سچے نبی کی طرف جھوٹی بات اپنی طرف سے منسوب کر دی جائے تو اس کے پورا ہونے کا سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے؟“

دیکھو کہ ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا۔ اُس وقت ہر ایک کو اُس کے کاموں کے مطابق بدلہ دے گا۔ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جو یہاں کھڑے ہیں اُن میں سے بعض ایسے ہیں کہ جب تک ابن آدم کو اُس کی بادشاہی میں آتے ہوئے نہ دیکھ لیں گے موت کا مزہ ہرگز نہ چکھیں گے۔
فارسی ترجمہ ۱۸۴۲ء میں آیت ۲۸ یوں ہے :-

”بدستی کہ بشما میگویم کہ ایستادگان اینجا کسانے می باشند کہ تا فرزند انسان را در حالتی کہ در ملکوت خودی آید مشاہدہ ننمایند ذائقہ مرگ را نخواہند چشید“

اس جگہ صاف اقرار کیا گیا ہے کہ وہاں کھڑے ہوئے بعض لوگوں کی زندگی میں ہی نزولِ مسیحی ہو جائے گا۔ مسیحی باب ۱۰ آیت ۲۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے :-
”..... میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کے سب شہروں میں نہ پھر چکے گے کہ ابن آدم آجائے گا۔“

اس مقام پر نزول کا وعدہ حواریوں کی زندگی میں ہی معلوم ہوتا ہے۔ حواریوں کے اقوال سے بھی صاف طور پر یہی سمجھ میں آتا ہے اور ان کو امید بھی یہی تھی کہ نزولِ مسیح لے یہ بقول انجیل خود حضرت مسیح کا قول ہے اور اس سے آخر زمانے میں تشریف لانے کی طرف اشارہ ہے۔
۱۸۴۲ء اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں کہ ابن آدم اپنے باپ کے شکوہ سے اپنے فرشتوں کے ساتھ آوے گا اور ہر ایک کو اس کے عمل کی جزا دے گا، میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اون میں سے جو یہاں کھڑے ہیں، بعضے ہیں جو موت کا مزہ جب تک کہ ابن آدم کو اپنی بادشاہت میں آتا نہ دیکھ لیں چکھیں گے۔“ ۱۴ فییم -

۱۸۴۲ء اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کی طبع میں یہ آیت اس طرح ہے ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تم اسرائیل کی بستیوں میں درو بست نہ پھرو گے جب تک کہ ابن آدم نہ آئے۔“ ۱۴ فییم :-

جلد ہی ہوگا اور یہ کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں۔

نزل مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال

ذیل میں نزول مسیح کے بارہ میں حواریوں کے اقوال شرف درج کئے جاتے ہیں :-

● یعقوب کا عام خط باب ۵ آیت ۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تم بھی مبراہو اور اپنے دلوں کو مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کی آمد قریب ہے“

● پطرس کا پہلا عام خط باب ۱ آیت ۱ میں ہے :-

”سب چیزوں کا خاتمہ جلد ہونے والا ہے۔ پس ہوشیار رہو

اور دعا کرنے کے لئے تیار رہو“

● ارتھسکینیکوٹ کے نام خط باب ۴ آیت ۱۵ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ

میں ہے :-

”چنانچہ ہم تم سے خداوند کے کلام کے مطابق کہتے ہیں کہ ہم جو زندہ ہیں اور خداوند

کے آنے تک باقی رہیں گے سوئے ہوؤں سے ہرگز آگے نہ بڑھیں گے“

● فلیپوں کے نام خط باب ۴ آیت ۵ میں ہے :-

”تمہاری نرم مزاجی سب آدمیوں پر ظاہر ہو، خداوند قریب ہے“

● یوحنا عارف کا مکاشفہ باب ۱ آیت ۱، ۳ میں ہے :-

لہ اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں ان اقوال کے لئے اردو تراجم مطبوعہ ۱۹۵۲ء کا حوالہ ہے، ہم نے

جدید ترجمے کو اختیار کیا ہے، جہاں کہیں قدیم و جدید تراجم میں قابل ذکر فرق ہوگا، حاشیے میں

اس کی نشاندہی کرتے جائیں گے۔ ۱۲ فییم

۱۔ قدیم حوالہ میں ”تیار“ کے بجائے ”جاگتے رہو“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۲۔ فییم

۲۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”کلام“ کی جگہ ”حکم“ کا لفظ ہے جس میں یقینیت زیادہ ہے۔ ۱۳۔ ن

۳۔ قدیم حوالہ میں ”نرم مزاجی“ کی جگہ ”میانہ روی“ کا لفظ ہے۔ ۱۲۔ فییم

”یسوع مسیح کا مکاشفہ جو اُسے خدا کی طرف سے اس لئے ہوا کہ اپنے بندوں

کو وہ باتیں دکھائے جن کا جلد ہونا ضرور ہے“ الخ

● ”اس نبوت کی کتاب کا پڑھنے والا اور اُس کے سننے والے ارر جو کچھ اس

میں لکھا ہے اُس پر عمل کرنے والے مبارک ہیں، کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

● مکاشفہ باب ۲ آیت ۱۱ میں ہے :-

”میں جلد آنے والا ہوں الخ“

● مکاشفہ باب ۲۲ آیت ۷، ۱۰ اور ۲۰ میں ہے :-

”اور دیکھ میں جلد آنے والا ہوں الخ“

پھر اس نے مجھ سے کہا اس کتاب کی نبوت کی باتوں کو پوشیدہ نہ رکھ

کیونکہ وقت نزدیک ہے۔“

”جو ان باتوں کی گواہی دیتا ہے وہ یہ کہنا ہے کہ بے شک میں جلد آنے

والا ہوں الخ“

● ۱۔ گرنقیوں کے نام خط باب ۱۰ آیت ۱۱ میں ہے :-

”یہ باتیں ان پر عبرت کے لئے واقع ہوئیں ارر ہم آخری زمانہ والوں کے

نصیحت کے واسطے لکھی گئیں۔“

● یوحنا کا پہلا عام خط باب ۲ آیت ۸ ایوں ہے :-

”اے لڑکوں! یہ اخیر وقت ہے اور جیسا تم نے سنا ہے کہ مخالف مسیح آنے والا

ہے، اُس کے موافق اب بھی بہت سے مخالف مسیح پیدا ہو گئے ہیں، اس سے ہم

جلتے ہیں کہ یہ اخیر وقت ہے۔“

لے، لے، لے، قدیم حوالہ میں ”میں جلد آنے والا ہوں“ کے بجائے ”میں جلد آتا ہوں“ کے الفاظ ہیں ۱۲

۱۳۔ قدیم حوالہ میں ”عبرت“ کے بجائے ”نمونہ“ کا لفظ ہے۔ ۱۲۔ نصیم

ان مذکورہ بار اقوال کی ہمارے مدعا پر دلالت بیان کرنے کی محتاج نہیں۔ پہلی نے اپنی کتاب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حواری حضرات غلطی سے یہ عقیدہ رکھتے تھے، اس کتاب کی عبارت کی تلخیص چوتھی فصل کے آخر میں بیان کی جائے گی۔

صاحب حل الاشکال کی توجیہ | ”حل الاشکال“ کے مؤلف نے استفادہ کے جواب میں لکھا ہے :-

”اس باب میں جیسا کہ مذکور ہوا مسیحؑ نے یروشلم کی ویرانی اور قیامت کے بارے میں بیان فرمایا ہے۔ لہذا بعض الفاظ سے قیامت کی طرف اور بعض سے یروشلم کی طرف اشارہ ہے۔ چنانچہ سورج کا تاریک ہونا اور ستاروں کا آسمان سے گر جانا کے الفاظ قیامت کے ساتھ اور اُس گروہ کا ختم نہ ہونا یا یہ نسل یا اس وقت کے لوگ تمام نہ ہوں گے کے الفاظ کا یروشلم کی ویرانی کے ساتھ تعلق ہے، یعنی مضمون یوں ہوں گا کہ اس سے پہلے کہ مسیح کے زمانے کے لوگ تمام ہو جائیں یروشلم ویران و برباد ہو جائے گا اور ایسا ہی ہوا۔ چنانچہ تواریخ سے مسیح کی بات درست ثابت ہوئی اور مولوی صاحب (یعنی صاحب استفادہ) کا بیان غلط ٹھہرا۔“

ہم کہتے ہیں کہ ہمیں یہ تسلیم ہے کہ متی کی آیت ۳ کے مطابق شاگردوں کا سوال یروشلم کی بربادی اور قیامت دونوں کی علامات کے بارے میں تھا اور حضرت مسیح علیہ السلام کے کلام میں اس سوال کے جواب میں ان دونوں امور کا ہی بیان ہے۔ مگر اس کلام کی تقسیم اسی طرح ہے جیسا کہ پولس اور اسٹیوارڈ وغیرہ نے مسیحی علماء سے نقل کی ہے کہ آیت ۲۸ تک یروشلم کی بربادی کا اور ۲۹ سے آخر تک قیامت اور نزول مسیح کا بیان ہے، اس سے مختلف مفہوم پر محمول کرنا ہی کی عبارت کے بالکل خلاف ہے۔

خلاصہ بحث | مذکورہ بالا اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اس خبر کے جھوٹا ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں رہا۔ اس سے ہمارا یہ عقیدہ نہ بھنچا جائیگا۔

کہ یہ مسیح کا قول تھا اور جھوٹا ہو گیا، بلکہ ہم ایسی جھوٹی روایتوں کو الحاقی سمجھتے ہیں اور انجیل متی کو متشی کی تحریر ہونے کا سرے ہی سے انکار کرتے ہیں۔ یہ تو متشی تحریر کا ترجمہ ہے اور غالباً اہل کتاب مترجموں کی عادت کے مطابق مترجم نے یا کسی دوسرے نے اس کے بعد اس جھوٹی عبارت کو لکھ دیا ہے۔ ”حل الاشکال“ کے مؤلف نے سابقہ توجیہ کے علاوہ بعض علماء سے ایک اور توجیہ بھی نقل کی ہے۔ مگر جب وہ توجیہ جہور مسیحی علماء کے نزدیک ناقابل التفات ہے تو ہم اُس کی طرف کیوں التفات کریں۔ نیز متشی باب ۱۶ کی آیت ۲۴، ۲۸ اور باب ۲۳ میں یہ تاویل چل بھی نہیں سکتی۔

ستر صواٹ شاہد

مسیح کے زندہ ہونے کی پیشین گوئی | متشی باب ۱۲ آیت ۳۹، ۴۰ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”اُس نے جواب دے کر اُن سے کہا اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہؑ نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جائے گا، کیونکہ جیسے یوناہ تین رات دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین رات دن زمین کے اندر رہے گا“

اور یہ جملہ کہ ”ویسے ہی ابن آدم الخ“ دوسرے ترجموں میں اس طرح ہے ”یہ مسیح کے اردو ترجمہ میں ہے :-“ اسی طرح ابن آدم بھی تین رات دن زمین کے اندر رہے گا“

۱۔ آخری جلد ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں بھی اسی طرح ہے جس کا اصل کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے۔ ۱۲ ن

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہاں ”بداور حرام کار“ کے الفاظ ہیں۔ ۱۳ فہیم

۳۔ یعنی حضرت یونس علیہ السلام۔ ۱۲ تقی :-

سُورۃ کے فارسی ترجمہ میں ہے :-

”فرزند انسان نیز سہ شاعر و در شکم زمین خواهد ماند“

سُورۃ کے عربی ترجمہ میں ہے :-

لَكَ يَكُونُ ابْنُ الْإِنْسَانِ فِي قَلْبِ الْأَرْضِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ وَ

ثَلَاثَ يَمَاطِي -

اور متی باب ۱۶ آیت ۴ اردو ترجمہ سُورۃ میں یوں ہے :-

”اس زمانہ کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ کے

نشان کے سوا کوئی اور نشان اُن کو نہ دیا جائے گا“۔

اور متی باب ۲۰ آیت ۱۸ و ۱۹ اس طرح ہے :-

”دیکھو ہم یروشلم کو جاتے ہیں اور ابن آدم مردار کا ہنوں اور فقیہوں کے

حوالے کیا جائے گا اور وہ اس کے قتل کا حکم دیں گے اور اُسے غیر قوموں

کے حوالہ کریں گے تاکہ وہ اُسے ٹھٹھوں میں اڑائیں اور کوڑے ماریں اور صلیب

پر چڑھائیں اور وہ تیسرے دن زندہ کیا جائے گا“۔

سُورۃ کے ترجمہ مطبوعہ سُورۃ کے مطابق یہاں ”برے اور زنا کار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں - ۱۲ فہم

سُورۃ کے مطابق یہاں ”برے اور زنا کار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں - ۱۲ فہم

کچھ مفسرین تفصیل کے ساتھ خروج ۲۸، ۲۹ اور جبر باب ۱۶، ۸ - تقی

سُورۃ کے مطابق یہاں ”برے اور زنا کار“ کے بجائے ”بد اور

حرام کار“ کے الفاظ ہیں - ۱۲ فہم

کامتہ مناسب ہے کہ یہ تاثر ملتا ہے کہ وہ خود بخود زندہ ہو جائے گا جو کہ مسیحی عقیدہ ”الوہیت مسیح“

مرقس باب ۱ کی آیت ۳۳ و ۳۴ بھی متی کے مذکورہ بالا بیان کے مطابق ہی ہے۔
متی باب ۲، آیت ۶۲، ۶۳ یوں ہے :-

”دوسرے دن جوتیاری کے بعد کا دن تھا سردار کا ہنوں اور فریسیوں نے
پلاطس کے پاس جمع ہو کر کہا۔ خداوند! ہم یاد ہے کہ اس دھوکے باز نے جیتے
جی کہا تھا میں تین دن کے بعد جی اٹھوں گا۔“

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نے سب حواریوں، اپنے پیروں،
اور کاہنوں، فریسیوں اور صدوقیوں کے سامنے کہا تھا کہ میں قتل کر دیا جاؤں گا اور
تین رات زمین کے اندر رہوں گا۔ پھر یروشلم جاتے ہوئے بارہ حواریوں کو بھی اس
بات کی خبر دی تھی اور یہ بات اتنی شہرت پا گئی تھی کہ یہودیوں کو بھی یقین تھا کہ عیسیٰ نے
یہ فرمایا ہے۔ تب ہی تو انہوں نے پلاطس سے جا کر کہا تھا۔
یہ بات دو وجوہ کی بنا پر غلط معلوم ہوتی ہے :-

۱۔ جناب مسیح تین دن تین رات کے بجائے صرف ایک دن اور دو رات زمین کے اندر
مدفون رہے تھے۔ چنانچہ پولس اور شولتز جیسے بعض مسیحی علماء نے اس جگہ انصاف کے
تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ مسیح علیہ السلام کا قول نہیں بلکہ
متی نے اپنے انداز سے یہ تفسیر مسیح کے قول کے ساتھ خلط ملط کر دی ہے۔ درحقیقت
مسیح علیہ السلام کا مطلب یہ تھا کہ جیسے نینوا و اے یونس علیہ السلام کی ذات اور
آپ کی تعلیمات پر بغیر معجزہ طلب کئے ایمان لے آئے تھے، اسی طرح اس زمانہ کے لوگ

۲۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”دوسرے روز جوتیاری
کے دن کے بعد ہے، سردار کا ہنوں اور فریسیوں نے ہلات پاس جمع ہو کر کہا کہ اے خداوند! ہم
یاد ہے کہ وہ دغا باز اپنے جیتے جی کہتا تھا کہ میں تین دن بعد جی اٹھوں گا۔“ ۱۲ فیہم

۳۔ یعنی حضرت یونس علیہ السلام کی قوم - ۱۲ اتقی

بھی مجھ پر اور میری تعلیمات پر ایمان لے آئیں۔

۲۔ جب یہ خبر اتنی مشہور تھی کہ یہودیوں کو بھی اچھی طرح معلوم تھا اور حواریوں نے بھی یہ خبر بادِ ہائسنی تھی۔ تو یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حواریوں، حضرت مریم اور مریدوں میں سے کسی کو بھی یہ بات یاد نہ رہی اور جنابِ مسیح کے آسمان پر اٹھائے جانے کے وقت تک حواری اُن کے زندہ ہونے میں شک کرتے رہے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سب جملے الحاقی اور بے بنیاد افسانہ ہیں جن کو بعد میں شامل کیا گیا ہے۔ جنابِ مسیح نے اس بات کی پیشین گوئی ہرگز نہیں کی۔ اس کی تائید بہت سے اقوال سے ہوتی ہے۔

● یوحنا باب ۲۰ آیت ۱، ۲ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

» ہنستہ کے دن مریم مگدالینی ایسے تڑکے کہ ابھی اندھیرہ ہی تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھا۔ پس وہ شمعون پطرس اور اس دوسرے شاگرد کے پاس جسے یسوع عزیز رکھتا تھا، ددڑی ہوئی گئی اور اُن سے کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ اُسے کہاں رکھ دیا۔“

دیکھئے اگر مذکورہ پیشین گوئی جنابِ مسیح نے کی ہوتی تو یہ عورتیں جن میں سے ایک کا نام بھی یوحنا نے لکھا ہے، پتھر کو قبر سے ہٹا ہوا دیکھ کر فوراً یقین کر بیٹیں کہ جنابِ مسیح اُنہیں کی روایت کے مطابق یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیروی تھیں (اور بزعم نصاریٰ) آپ کی قبر پر زیارت کے لئے آئی تھیں۔ ۱۲ تلقی

۱۲۔ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”ہفتے کے پہلے دن مریم مگدالینہ تڑکے ایسا کہ ہنوز اندھیرا تھا قبر پر آئی اور پتھر کو قبر سے ہٹا دیکھا تب وہ شمعون پطرس اور اُن دوسرے شاگرد پاس جسے یسوع پیار کرتا تھا ددڑی آئی اور اُنہیں کہا کہ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہم نہیں جانتے کہ اُنہوں نے اسے کہاں رکھا۔“ ۱۲ فییم (واضح رہے کہ ہفتہ کا پہلا دن بائبل کی اصطلاح میں اتوار ہے)۔

اپنی پیشین گوئی کے مطابق زندہ ہو گئے ہیں، ان کو یہ کہنے کی ضرورت نہ تھی کہ لوگ خداوند کو قبر سے نکال لے گئے اور ہمیں معلوم نہیں کہ انہوں نے اُسے کہاں رکھ دیا۔

● لوقا باب ۲۴ آیت ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”جنہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں وہ مریم مگدالینی اور یوآنہ اور یعقوب کی ماں مریم اور ان کے ساتھ کی باقی عورتیں تھیں، مگر یہ باتیں انہیں کہانی سے معلوم ہوئیں اور انہوں نے ان کا یقین نہ کیا۔ اس پر پطرس اٹھ کر قبر تک دوڑا گیا اور جھک کر نظر کی اور دیکھا کہ صرف کفن ہی کفن ہے اور اس ماجرے سے تعجب کرتا ہوا اپنے گھر چلا گیا“

غور کیجئے کہ پیشین گوئی کی صورت میں حواری حضرات اُن عورتوں کی باتوں کو جھوٹ کیوں سمجھتے اور یقین نہ آنے کی کیا وجہ تھی اور قبر کو خالی دیکھ کر سب سے بڑا حواری پطرس تعجب کیوں کرتا۔

● مرقس باب ۱۶ آیت ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اس کے بعد وہ دوسری صدمت میں ان میں دو کو جب وہ دیہات کی طرف پیدل جا رہے تھے دکھائی دیا، انہوں نے بھی جا کر باقی لوگوں کو خبر دی، مگر انہوں نے ان کا بھی یقین نہ کیا۔ پھر وہ ان گیا وہ کو بھی جب کھانا کھانے بیٹھے تھے دکھائی دیا اور اُس نے ان کی بے اعتقادی اور سخت دلی پر اُن کو

۱۔ انہیں متی ۲۴: ۵۶ میں یوسیتس کی ماں کہا گیا ہے۔ ۲۔ متی

۳۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں روایت کرتے ہیں ”اور مریم مگدالیا اور یوحنا اور مریم یعقوب کی ماں اور دوسری عورتیں جو ساتھ تھیں انہوں نے رسولوں سے یہ باتیں کہیں پر انہیں اونکی باتیں کہانی سی سمجھ پڑیں اور انکا اعتقاد نہ کیا تب پطرس اٹھ کے قبر کی طرف دوڑا اور جھک کر دیکھا کہ صرف کفن پڑا ہے اس ماجرے سے اپنے جی میں تعجب کرتا چلا گیا“ ۲۔ فیہم

مرمت کی کیونکہ جنہوں نے اُس کے جی اُٹھنے کے بعد اُسے دیکھا تھا انہوں نے
ان کا یقین نہ کیا تھا ۱۱

غور کیجئے کہ باوجودیکہ پہلے عورتیں گواہی دے چکی تھیں۔ پھر دوسری مرتبہ دو حواریوں
نے بھی گواہی دی تھی۔ بعد پیشین گوئی کی صورت میں باقی حواری کس طرح یقین نہ کرتے۔
سبحان اللہ! عجیب معاملہ ہے کہ جناب مسیح کی صحبت میں سال ہا سال رہنے کے باوجود
حواریوں میں سنت زلی اور بے یقینی کی کیفیت موجود رہی۔

اٹھارہ ہواں شاہد

۱۲ باہ حواری یا گیارہ؟ ۱۲

۱۱

۱۲

یہ صریح غلط ہے۔ کیا مقدس پولس کو اُس وقت یاد نہ رہا کہ یہوداہ اسکریوتی
جو ان بارہ میں شامل تھا جناب مسیح کو گرفتار کرنے کے بعد ان کے مصلوب ہونے
سے پہلے ہی اپنے میں فعال پریشانی اور کراہنے میں پھنداؤں کے خود کش کرچکا

۱۱

۱۲

۱۳

۱۴

۱۵

۱۶

۱۷

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

۲۳

۲۴

۲۵

۲۶

۲۷

۲۸

۲۹

۳۰

۳۱

۳۲

۳۳

۳۴

۳۵

۳۶

۳۷

۳۸

۳۹

۴۰

۴۱

۴۲

۴۳

۴۴

۴۵

۴۶

۴۷

۴۸

۴۹

۵۰

۵۱

۵۲

۵۳

۵۴

۵۵

۵۶

۵۷

۵۸

۵۹

۶۰

۶۱

۶۲

۶۳

۶۴

۶۵

۶۶

۶۷

۶۸

۶۹

۷۰

۷۱

۷۲

۷۳

۷۴

۷۵

۷۶

۷۷

۷۸

۷۹

۸۰

۸۱

۸۲

۸۳

۸۴

۸۵

۸۶

۸۷

۸۸

۸۹

۹۰

۹۱

۹۲

۹۳

۹۴

۹۵

۹۶

۹۷

۹۸

۹۹

۱۰۰

۱۰۱

۱۰۲

۱۰۳

۱۰۴

۱۰۵

۱۰۶

۱۰۷

۱۰۸

۱۰۹

۱۱۰

۱۱۱

۱۱۲

۱۱۳

۱۱۴

۱۱۵

۱۱۶

۱۱۷

۱۱۸

۱۱۹

۱۲۰

۱۲۱

۱۲۲

۱۲۳

۱۲۴

۱۲۵

۱۲۶

۱۲۷

۱۲۸

۱۲۹

۱۳۰

۱۳۱

۱۳۲

۱۳۳

۱۳۴

۱۳۵

۱۳۶

۱۳۷

۱۳۸

۱۳۹

۱۴۰

۱۴۱

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

۱۵۵

۱۵۶

۱۵۷

۱۵۸

۱۵۹

۱۶۰

۱۶۱

۱۶۲

۱۶۳

۱۶۴

۱۶۵

۱۶۶

۱۶۷

۱۶۸

۱۶۹

۱۷۰

۱۷۱

۱۷۲

۱۷۳

۱۷۴

۱۷۵

۱۷۶

۱۷۷

۱۷۸

۱۷۹

۱۸۰

۱۸۱

۱۸۲

۱۸۳

۱۸۴

۱۸۵

۱۸۶

۱۸۷

۱۸۸

۱۸۹

۱۹۰

۱۹۱

۱۹۲

۱۹۳

۱۹۴

۱۹۵

۱۹۶

۱۹۷

۱۹۸

۱۹۹

۲۰۰

۲۰۱

۲۰۲

۲۰۳

۲۰۴

۲۰۵

۲۰۶

۲۰۷

۲۰۸

۲۰۹

۲۱۰

۲۱۱

۲۱۲

۲۱۳

۲۱۴

۲۱۵

۲۱۶

۲۱۷

۲۱۸

۲۱۹

۲۲۰

۲۲۱

۲۲۲

۲۲۳

۲۲۴

۲۲۵

۲۲۶

۲۲۷

۲۲۸

۲۲۹

۲۳۰

۲۳۱

۲۳۲

۲۳۳

۲۳۴

۲۳۵

۲۳۶

۲۳۷

۲۳۸

۲۳۹

۲۴۰

۲۴۱

۲۴۲

۲۴۳

۲۴۴

۲۴۵

۲۴۶

۲۴۷

۲۴۸

۲۴۹

۲۵۰

۲۵۱

۲۵۲

۲۵۳

۲۵۴

۲۵۵

۲۵۶

۲۵۷

۲۵۸

۲۵۹

۲۶۰

۲۶۱

۲۶۲

۲۶۳

۲۶۴

۲۶۵

۲۶۶

۲۶۷

۲۶۸

۲۶۹

۲۷۰

۲۷۱

۲۷۲

۲۷۳

۲۷۴

۲۷۵

۲۷۶

۲۷۷

۲۷۸

۲۷۹

۲۸۰

۲۸۱

۲۸۲

۲۸۳

۲۸۴

۲۸۵

۲۸۶

۲۸۷

۲۸۸

۲۸۹

۲۹۰

۲۹۱

۲۹۲

۲۹۳

۲۹۴

۲۹۵

۲۹۶

۲۹۷

۲۹۸

۲۹۹

۳۰۰

۳۰۱

۳۰۲

۳۰۳

۳۰۴

۳۰۵

۳۰۶

۳۰۷

۳۰۸

۳۰۹

۳۱۰

۳۱۱

۳۱۲

۳۱۳

۳۱۴

۳۱۵

۳۱۶

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۴

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

۳۴۳

۳۴۴

۳۴۵

۳۴۶

۳۴۷

۳۴۸

۳۴۹

۳۵۰

۳۵۱

۳۵۲

۳۵۳

۳۵۴

۳۵۵

۳۵۶

۳۵۷

۳۵۸

۳۵۹

۳۶۰

۳۶۱

۳۶۲

۳۶۳

۳۶۴

۳۶۵

۳۶۶

۳۶۷

۳۶۸

۳۶۹

۳۷۰

۳۷۱

۳۷۲

۳۷۳

۳۷۴

۳۷۵

۳۷۶

۳۷۷

۳۷۸

۳۷۹

۳۸۰

۳۸۱

۳۸۲

۳۸۳

۳۸۴

۳۸۵

۳۸۶

۳۸۷

۳۸۸

۳۸۹

۳۹۰

۳۹۱

۳۹۲

۳۹۳

۳۹۴

۳۹۵

۳۹۶

۳۹۷

۳۹۸

۳۹۹

۴۰۰

۴۰۱

۴۰۲

۴۰۳

۴۰۴

۴۰۵

۴۰۶

۴۰۷

۴۰۸

۴۰۹

۴۱۰

۴۱۱

۴۱۲

۴۱۳

۴۱۴

۴۱۵

۴۱۶

۴۱۷

۴۱۸

۴۱۹

۴۲۰

۴۲۱

۴۲۲

۴۲۳

۴۲۴

۴۲۵

۴۲۶

۴۲۷

۴۲۸

۴۲۹

۴۳۰

۴۳۱

۴۳۲

۴۳۳

۴۳۴

۴۳۵

۴۳۶

۴۳۷

۴۳۸

۴۳۹

۴۴۰

۴۴۱

۴۴۲

۴۴۳

۴۴۴

۴۴۵

۴۴۶

۴۴۷

۴۴۸

۴۴۹

۴۵۰

۴۵۱

۴۵۲

۴۵۳

۴۵۴

۴۵۵

۴۵۶

۴۵۷

۴۵۸

۴۵۹

۴۶۰

۴۶۱

۴۶۲

۴۶۳

۴۶۴

۴۶۵

۴۶۶

۴۶۷

۴۶۸

۴۶۹

۴۷۰

۴۷۱

۴۷۲

۴۷۳

۴۷۴

۴۷۵

۴۷۶

۴۷۷

۴۷۸

۴۷۹

۴۸۰

۴۸۱

۴۸۲

۴۸۳

۴۸۴

۴۸۵

۴۸۶

۴۸۷

۴۸۸

۴۸۹

۴۹۰

۴۹۱

۴۹۲

۴۹۳

۴۹۴

۴۹۵

۴۹۶

۴۹۷

۴۹۸

۴۹۹

۵۰۰

۵۰۱

۵۰۲

۵۰۳

۵۰۴

۵۰۵

۵۰۶

۵۰۷

۵۰۸

۵۰۹

۵۱۰

۵۱۱

۵۱۲

۵۱۳

۵۱۴

۵۱۵

۵۱۶

۵۱۷

۵۱۸

۵۱۹

۵۲۰

۵۲۱

۵۲۲

۵۲۳

۵۲۴

۵۲۵

۵۲۶

۵۲۷

۵۲۸

۵۲۹

۵۳۰

۵۳۱

۵۳۲

۵۳۳

۵۳۴

۵۳۵

۵۳۶

۵۳۷

۵۳۸

۵۳۹

۵۴۰

۵۴۱

۵۴۲

۵۴۳

۵۴۴

۵۴۵

۵۴۶

۵۴۷

۵۴۸

۵۴۹

۵۵۰

۵۵۱

۵۵۲

۵۵۳

۵۵۴

۵۵۵

۵۵۶

۵۵۷

۵۵۸

۵۵۹

۵۶۰

۵۶۱

۵۶۲

۵۶۳

۵۶۴

۵۶۵

۵۶۶

۵۶۷

۵۶۸

۵۶۹

۵۷۰

۵۷۱

۵۷۲

۵۷۳

۵۷۴

۵۷۵

۵۷۶

۵۷۷

۵۷۸

۵۷۹

۵۸۰

۵۸۱

۵۸۲

۵۸۳

۵۸۴

۵۸۵

۵۸۶

۵۸۷

۵۸۸

۵۸۹

۵۹۰

۵۹۱

۵۹۲

۵۹۳

۵۹۴

۵۹۵

۵۹۶

۵۹۷

۵۹۸

۵۹۹

۶۰۰

۶۰۱

۶۰۲

۶۰۳

۶۰۴

۶۰۵

۶۰۶

۶۰۷

۶۰۸

۶۰۹

۶۱۰

۶۱۱

۶۱۲

۶۱۳

۶۱۴

۶۱۵

۶۱۶

۶۱۷

۶۱۸

۶۱۹

۶۲۰

۶۲۱

۶۲۲

۶۲۳

۶۲۴

۶۲۵

۶۲۶

۶۲۷

۶۲۸

۶۲۹

۶۳۰

۶۳۱

۶۳۲

۶۳۳

۶۳۴

۶۳۵

۶۳۶

۶۳۷

۶۳۸

۶۳۹

۶۴۰

۶۴۱

۶۴۲

۶۴۳

۶۴۴

۶۴۵

۶۴۶

۶۴۷

۶۴۸

۶۴۹

۶۵۰

۶۵۱

۶۵۲

۶۵۳

۶۵۴

۶۵۵

۶۵۶

۶۵۷

۶۵۸

۶۵۹

۶۶۰

۶۶۱

۶۶۲

۶۶۳

۶۶۴

۶۶۵

۶۶۶

۶۶۷

۶۶۸

۶۶۹

۶۷۰

۶۷۱

۶۷۲

۶۷۳

۶۷۴

۶۷۵

۶۷۶

۶۷۷

۶۷۸

۶۷۹

۶۸۰

۶۸۱

۶۸۲

۶۸۳

۶۸۴

۶۸۵

۶۸۶

۶۸۷

۶۸۸

۶۸۹

۶۹۰

۶۹۱

۶۹۲

۶۹۳

۶۹۴

۶۹۵

۶۹۶

۶۹۷

۶۹۸

۶۹۹

۷۰۰

۷۰۱

۷۰۲

۷۰۳

۷۰۴

۷۰۵

۷۰۶

۷۰۷

۷۰۸

۷۰۹

۷۱۰

۷۱۱

۷۱۲

۷۱۳

۷۱۴

۷۱۵

۷۱۶

۷۱۷

۷۱۸

۷۱۹

۷۲۰

۷۲۱

۷۲۲

۷۲۳

۷۲۴

۷۲۵

۷۲۶

۷۲۷

۷۲۸

۷۲۹

۷۳۰

۷۳۱

۷۳۲

۷۳۳

۷۳۴

۷۳۵

۷۳۶

۷۳۷

۷۳۸

۷۳۹

۷۴۰

۷۴۱

۷۴۲

۷۴۳

۷۴۴

۷۴۵

۷۴۶

۷۴۷

۷۴۸

۷۴۹

۷۵۰

۷۵۱

۷۵۲

۷۵۳

۷۵۴

۷۵۵

۷۵۶

۷۵۷

۷۵۸

۷۵۹

۷۶۰

۷۶۱

۷۶۲

۷۶۳

۷۶۴

۷۶۵

۷۶۶

۷۶۷

۷۶۸

۷۶۹

۷۷۰

۷۷۱

۷۷۲

۷۷۳

۷۷۴

۷۷۵

۷۷۶

۷۷۷

۷۷۸

۷۷۹

۷۸۰

۷۸۱

۷۸۲

۷۸۳

۷۸۴

۷۸۵

۷۸۶

۷۸۷

۷۸۸

۷۸۹

۷۹۰

۷۹۱

۷۹۲

۷۹۳

۷۹۴

۷۹۵

۷۹۶

۷۹۷

۷۹۸

۷۹۹

۸۰۰

۸۰۱

۸۰۲

۸۰۳

۸۰۴

۸۰۵

۸۰۶

۸۰۷

۸۰۸

۸۰۹

۸۱۰

۸۱۱

۸۱۲

۸۱۳

۸۱۴

۸۱۵

۸۱۶

۸۱۷

۸۱۸

۸۱۹

۸۲۰

۸۲۱

۸۲۲

۸۲۳

۸۲۴

۸۲۵

۸۲۶

۸۲۷

۸۲۸

۸۲۹

۸۳۰

۸۳۱

۸۳۲

۸۳۳

۸۳۴

۸۳۵

۸۳۶

۸۳۷

۸۳۸

۸۳۹

۸۴۰

۸۴۱

۸۴۲

۸۴۳

۸۴۴

۸۴۵

۸۴۶

۸۴۷

۸۴۸

۸۴۹

۸۵۰

۸۵۱

۸۵۲

۸۵۳

۸۵۴

۸۵۵

۸۵۶

۸۵۷

۸۵۸

۸۵۹

۸۶۰

۸۶۱

۸۶۲

۸۶۳

۸۶۴

۸۶۵

۸۶۶

۸۶۷

۸۶۸

۸۶۹

۸۷۰

۸۷۱

۸۷۲

۸۷۳

۸۷۴

۸۷۵

۸۷۶

۸۷۷

۸۷۸

۸۷۹

۸۸۰

۸۸۱

۸۸۲

۸۸۳

۸۸۴

۸۸۵

۸۸۶

۸۸۷

۸۸۸

۸۸۹

۸۹۰

۸۹۱

۸۹۲

۸۹۳

۸۹۴

۸۹۵

۸۹۶

۸۹۷

۸۹۸

۸۹۹

۹۰۰

۹۰۱

۹۰۲

۹۰۳

۹۰۴

۹۰۵

۹۰۶

۹۰۷

۹۰۸

۹۰۹

۹۱۰

۹۱۱

۹۱۲

۹۱۳

۹۱۴

۹۱۵

۹۱۶

۹۱۷

۹۱۸

۹۱۹

۹۲۰

۹۲۱

۹۲۲

۹۲۳

۹۲۴

۹۲۵

۹۲۶

۹۲۷

۹۲۸

۹۲۹

۹۳۰

۹۳۱

۹۳۲

۹۳۳

۹۳۴

۹۳۵

۹۳۶

۹۳۷

۹۳۸

۹۳۹

۹۴۰

۹۴۱

۹۴۲

۹۴۳

۹۴۴

۹۴۵

۹۴۶

۹۴۷

۹۴۸

۹۴۹

۹۵۰

۹۵۱

۹۵۲

۹۵۳

۹۵۴

۹۵۵

۹۵۶

۹۵۷

۹۵۸

۹۵۹

۹۶۰

۹۶۱

۹۶۲

۹۶۳

۹۶۴

۹۶۵

۹۶۶

۹۶۷

۹۶۸

۹۶۹

۹۷۰

۹۷۱

۹۷۲

۹۷۳

۹۷۴

۹۷۵

۹۷۶

۹۷۷

۹۷۸

۹۷۹

۹۸۰

۹۸۱

۹۸۲

۹۸۳

۹۸۴

۹۸۵

۹۸۶

۹۸۷

۹۸۸

۹۸۹

۹۹۰

۹۹۱

۹۹۲

۹۹۳

۹۹۴

۹۹۵

۹۹۶

۹۹۷

۹۹۸

۹۹۹

۱۰۰۰

تھا جس کی تصریح متی باب ۲ میں موجود ہے۔ اسی لئے مرقس باب ۱۲ آیت ۱۴ میں بھی
موجود ہے کہ جناب مسیح دوبارہ زندہ ہونے کے بعد اُن گیارہ کو دکھائی دیئے گئے۔
اس شبہ کے دفعیہ کی غرض سے بعض مسیحی دینداروں نے تحریف کر کے ”بارہ“
کا لفظ گیارہ سے بدل دیا تھا، مگر افسوس ان کی یہ تحریف چل نہیں سکی۔

انیسواں شاہد

حواریوں کا عقیدہ حیات مسیح | وآرہ واپس کتاب افراط نامہ کے نسخہ ۳۷ پر
لکھتا ہے :-

”جان کا دوسرے کو حواریوں کے عقیدے میں یہ رشتہ بہت آگے آیا یہ انہیں کا بنایا ہوا
ہے یا نہیں۔ اس بنا پر اس نے متی باب ۲۰ آیت ۱۶ سے یہ ”بارہ“ کیونکہ بہت
بلکے گئے پر چنے ہوئے تھوڑے ہیں“ غلط قرار دے کر نکال دیا ہے۔
ملاحظہ کیجئے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے پیشوا جان کا آدن نے ہمیں یہ دو باتیں
عنایت کیں :-

۱۔ حواریوں کا یہ عقیدہ جس کو ہمارے زمانے کے مسیحی مدار بیان قرار دیتے ہیں اس
حواریوں کی طرف نسبت کسی قطعی دلیل سے ثابت نہیں۔

۲۔ انجیل میں سے مذکورہ بالا جملہ غلط ہونے کی بنا پر نکال دینے کے قابل ہے۔
بلیسواں شاہد

ایبیا تر کاہن یا اخیماک | مرقس باب ۱۶ آیت ۲۶ یوں ہے :-

”اور وہ روپیوں کو مقدس میں پھینک کر چل گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی

دی“ (متی باب ۲۷ آیت ۵)

۵۔ نسخہ ۱۷ کے ارد ترجمہ میں متی باب ۱۶ آیت ۱۶ میں یہ جملہ شامل نہیں ہے۔ ۱۲

”وہ کیونکر ایسا تر سردار کاہن کے دنوں میں خدا کے گھر میں گیا اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں جن کو کھانا کا ہنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیں“

میں کہتا ہوں یہاں لفظ ایسا تر غلط ہے۔ کیونکہ اس سردار کا نام اخیمک تھا جس کی تصریح سموئیل اول باب ۲۱ میں موجود ہے یہ

اکیسواں شاہد

ذکر یاہ یا بر میاہ | متی باب ۲، آیت ۹ میں ہے :-
 ”اُس وقت وہ پورا ہوا جو یر میاہ نبی کی معرفت کہا گیا تھا“ الخ
 میں کہتا ہوں اس آیت میں لفظ یر میاہ غلط استعمال ہوا ہے۔ یہاں پر ذکر یا ہونا چاہیے۔ کیونکہ ذکر یاہ باب ۱ کی آیت ۱۲، ۱۳ میں متی کی مذکورہ عبارت سے ملتی جلتی عبارت موجود ہے۔ اگرچہ لفظ اور معنی کے اعتبار سے ان دونوں میں بھی بڑا فرق ہے۔ اس کے برعکس کتاب یر میاہ میں تو اس مفہوم کی عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔

اور ڈاپنی کتاب اغلاط نامہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۲۶ پر لکھتا ہے :-
 ”مسٹر جوبل اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ مرقس نے اخیمک کی بجائے غلطی سے ایسا تر لکھا ہے اور متی نے ذکر یاہ کی جگہ یر میاہ۔ ڈاپنی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں متی باب ۲۷ کی آیت ۹ کے ذیل میں ہے کہ ”یہ لفظ جو یہاں منقول ہیں کتاب یر میاہ میں موجود نہیں، البتہ کتاب ذکر یاہ باب ۱۱ کی آیت ۱۲ میں ہیں“ دیگر توجہات میں سے ایک توجہ یہ بھی ہے کہ ابتدائی زمانہ میں نقل کرتے وقت کاتب نے غلطی سے

۱۔ سموئیل اول باب ۲۱ آیت ۱ اور داؤد نوبت میں اخیمک کاہن کے پاس آیا اور اخیمک داؤد سے ملے کو کھانا پیتا ہوا آیا الخ ۱۲ فہیم

ذکرِ آیہ کے بجائے یرمیاہ کا نام لکھ دیا ہے۔ یہ غلطی بعد میں متن میں داخل ہوئی
جس کی تصریح بشپ پیرون نے کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس مفسر کا منشاء قوجیمہ کے مطابق یہ غلطی تمام ہو کر کاتب کی
طرائفِ رب، دگٹی، ہورتن شر، انجیل، جلد اول کے صفحہ ۶۲۵ پر آگیا ہے :-
روایتِ نویس نے اس نسخہ میں نمبر کا نام نہیں لکھا تھا، مگر کسی کاتب نے بعد
میں یرمیاہ کا نام درج کر دیا۔ چنانچہ بارہویں صدی کے دستخطوں، سریانی ترجمہ
قدیم فارسی ترجمہ، نئے یونانی ترجمہ اور بعض قدیم فارسی نسخوں میں یرمیاہ کا نام
موجود نہیں ہے اور اس احتمال کو کہ متی نے یرمیاہ کا نام نہیں لکھا تھا، اس
بات سے بھی تقویت ملتی ہے کہ قسماً اپنے حوالوں میں نبیوں کا نام نہیں لکھا۔
ملاحظہ ہو صفحہ ۳۸۵-۳۸۶۔“

حوالہ میں مذکور صفحات بظاہر اس جلد اول کے معلوم ہوتے ہیں مگر اس میں تو کچھ

معلوم نہیں ہوتا۔ البتہ بارہ دوم کے ان مذکورہ صفحات میں یوں لکھا ہے :-

اس میں کوئی مشکل کچھ نہیں، آج یرمیاہ میں ایسی کوئی پیشین گوئی مذکور نہیں
اور زکریاہ اب آیت ۱۳ میں اس قسم کی پیشین گوئی موجود ہے لیکن متی
کے الفاظ کی اس کے الفاظ سے کوئی مطابقت نہیں۔ بعض محققین کی یہ رائے
ہے کہ متی کے نسخہ میں غلطی ہوئی ہے، کاتب نے زکریاہ کے بجائے یرمیاہ
لکھ دیا۔ اس لئے یہ لفظ الحاقی ہے۔ مگر ایسی بیک کے لکھے ہوئے گیارہویں
یا بارہویں صدی کے نسخہ میں جس پر ۲۳ کا نمبر ہے اور بارہویں صدی کے لکھے
ہوئے نسخہ میں جس پر ۱۵۰ نمبر ہے، نیز قدیم سریانی ترجمہ، جدید یونانی ترجمہ
اور ایک یا دو قدیم اطالوی نسخوں میں، بعض ان نسخوں میں جن کا حوالہ اگلسٹن
نے لیا ہے اور ایک اُس لاطینی نسخہ میں جس کا حوالہ بردجن سٹیس نے لیا ہے

یہ لفظ مؤخر نہیں ہے۔ گرتسی بیک کے ایک نسخہ میں جس پر ۲۲ نمبر درج ہے، یرمیاہ کے بجائے زکریاہ کا لفظ لکھا ہوا ہے۔ قدیم سریانی ترجمہ کے حاشیہ پر ارد۔ بینبل کے عربی نسخہ میں بھی یہی لفظ (زکریاہ) درج ہے۔ اربعین اور یوسی میں کے خیال میں یہی سچی عبارت ہے۔ بڑے محققین کا خیال ہے کہ کتاب زکریاہ باب ۱۱، ۱۰، ۹ یرمیاہ کا تصنیف کیا ہوا ہے، اسلوب تحریر اور مطلب کے اعتبار سے ان کا گمان غالب میں تھا۔ تفصیل کے لئے ڈاکٹر ہمنڈ، میڈ بشپ گڈرادر لوتھر کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے۔“

جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ پر دائل سے ثابت کیا گیا ہے کہ یہ ابواب (مذکورہ بالا) حقیقتہً زکریاہ ہی کے لکھے ہوئے ہیں۔ اغلب یہی ہے کہ متنی کی عبارت بغیر کسی کا نام ذکر کئے یوں تھی ”وہ جو معرفت نبی کے کہا گیا تھا الخ“ یہ گمان اس بات سے بھی قوی ہوتا ہے کہ متنی اپنے حوالوں میں پیغمبروں کے نام اکثر چھوڑ دیتا ہے۔ بطور دلیل باب آیت ۲۲، باب آیت ۵، باب آیت ۲۵ اور باب آیت ۴ ملاحظہ کیجئے۔ اور بینبل نے اس کے ترک کرنے کو ہی پسند کیا ہے۔ اس کے بعد ہورن نے ڈاکٹر لائٹ فٹ کی بیان کردہ ایک توجیہ درج کی ہے، جلد چہارم کے صفحہ ۲۲۳ کتاب زکریاہ کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”اس کتاب کے ابتدائی حصہ کے مقابلے میں آخری حصہ کا اسلوب بیان صاف اور مضمون عالی مرتبہ ہے جبکہ ابتدائی کا گنگنلا ہے، اس فرق کی بنا پر ہی سیڈ میڈ اور ڈاکٹر ہمنڈ اور بعض متاخرین محققین کا خیال ہے کہ اس کتاب کا باب ۱۱، ۱۰، ۹ یرمیاہ کے تصنیف کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ متنی کے باب ۲ کی آیت ۱۰، ۹ میں زکریاہ کے بجائے یرمیاہ کا لکھنے اور ان تینوں ابواب میں ایک ہی پیشین گوئی کے ذکر کرنے کے سبب وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ تینوں ابواب یرمیاہ کے لکھے ہوئے ہیں“

لیکن چونکہ کتاب ذکرِ آیہ کی عبارت اس زبان سے جو بابل کی قید کے بعد کے زمانہ میں اس نے استعمال کی ہے مطابقت رکھتی ہے اس لئے غالب یہی ہے۔
 متنی کی عبارت میں کاتب کی غلطی سے یرمیاہ کا نام داخل ہو گیا ہے۔ محاورہ،
 اسلوب بیان، تائیدی شہادت اور اس کتاب کا آخری منہن سب اس بات کو ثابت
 کرتے ہیں کہ یہ تینوں ابواب اُسی مصنف کے تحریر کردہ ہیں جس نے کتاب کا
 ابتدائی حصہ تحریر کیا ہے۔ لہذا یہ ابواب تمیذ وغیرہ کے خیال کے مطابق نہ تو یرمیاہ کے
 تصنیف کردہ ہیں اور نہ آپرچ بشپ نیوکم، آپرچ بشپ سکرا اور ڈورلین کے خیال
 مطابق ذکرِ آیہ سے پہلے زمانہ کے کسی دوسرے پیغمبر کے۔

اسی مذکورہ بابا صفحہ کے حاشیہ پر ڈورلین لکھتا ہے :-

”ڈاکٹر ایف بی کوٹرن نے اچھی طرح ثابت کیا ہے کہ عبارت کے انداز، محاورہ اور
 مقصود سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابواب ذکرِ آیہ ہی کے تصنیف کردہ ہیں۔“

ہورن کی مذکورہ عبارتوں سے اچھی طرح مسلم ہو گیا کہ یہ بہت مشکل مقام ہے اور کتاب
 یرمیاہ میں یہ بالکل موجود نہیں اور متنی کی عبارت زکریا کی عبارت کے لفظی مطابقت نہیں رکھتی۔
 ہورن کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ متنی عبارت میں کسی کا نام نہیں تھا۔ کاتب نے غلطی
 سے یرمیاہ کا نام شامل کر دیا ہے۔ گریس بیک کے دو نسخوں، قدیم۔ پان ترجمہ، جدید فارسی
 ترجمہ، ایک لاطینی نسخہ اور گٹاٹن کے بعض نسخوں میں یہ لفظ چریرا یا گیا ہے۔ منجملہ اے
 عربی نسخہ میں یرمیاہ کے بجائے زکریا درج ہے۔ اوجن اور یوسی تیس اسی کو عربی عبارت
 گمان کرتے تھے۔ ڈاکٹر جمنڈا نے تمیذ وغیرہ کا قول مردور ہے۔

مفسر خواہ اپنے توہمات میں اس کو کاتب کی غلطی قرار دیں، بہر حال اس مقام
 پر متنی کی انجیل غلطی سے مبذول نہیں ہے۔



فصل چہارم

اس سے پہلے اسے بات کا بیان ہے نہ عیسائیوں کے نزدیک انبیاء اور حواریوں کے تمام تحریریں الٰہی ہوتی ہیں۔ وہ لوگ گناہوں سے، حتیٰ کہ سب سے بڑے گناہ، بت پرستی اور شرک سے ہمیشہ معصوم نہیں رہے۔ کراہت کا صدور اور روح القدس سے محض مستفیض ہونا نہ ہوتی کے دلیل ہے اور نہ ایمان کے۔

مذکورہ تینوں باتیں عیسائیوں کے بڑے بڑے علماء کے اقوال اور معتبر کتابوں سے ثابت ہیں، ہم ان کے اثبات میں چند شواہد پیش کرتے ہیں۔

۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریریں الٰہی نہیں

پہلی شہادت | ہورن انجیل کی شرح کی جہاں ۱۳۱ صفحہ پر لکھا ہے :-

و اگر ہم یہ تسلیم کرتے ہیں کہ پیغمبروں کی بعض کتابیں فانی ہو گئیں تو اس سے ہماری مراد وہ کتابیں ہوتی ہیں جو الٰہام سے نہیں لکھی گئیں۔ اگرچہ انہوں نے بڑے قوی دلائل سے اس بات کو ثابت کیا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ سلاطینِ روم

اور اسرائیل کی تمانیخوں میں بہت سی ایسی چیزیں کا ذکر درج ہے جو ان کتابوں میں موجود نہیں۔ حالانکہ ان تمانیخوں میں ان پیغمبروں کی کتابوں کے حوالے بھی دیئے ہوئے ہیں اور بعض مقامات پر پیغمبروں کے نام بھی مذکور ہیں، مگر اس قانون میں جسے خداوند کا کلیسا واجب تسلیم کرتا ہے، یہ کتابیں موجود نہیں ہیں اور وہ اس کا صرف یہ سبب بناتا ہے کہ پیغمبر جن کو روح القدس مذہب کی بڑی بڑی مستند چیزیں الہام کرتا تھا ان کی تحریریں دو طرح کی ہیں۔ ایک دیانتدار مورخوں کی تحریروں کی مانند (یعنی بغیر الہام کے) دوسرے الہام سے یہی وجہ ہے کہ ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں اس طرح کا فرق تھا کہ اوں ان کی طرف اور دوسرے قسم خدا کی طرف منسوب ہوتی تھی۔ پہلی قسم سے ہمارے علم میں زیادتی اور دوسری قسم سے ہمارے دین اور قانون کی سند مفسور تھی۔

دوسری شہادت | ہورن اپنی مذکورہ کتاب کی سی جلد کے ص ۱۲۲ پر "جنگ نامہ خدا" نامی کتاب کا جس کا ذکر کتاب گنتی باب ۲ آیت ۱۴

میں موجود ہے، حال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

"یہ کتاب جس کے گم ہو جانے کا قوی شبہ ہے عظیم محقق ڈاکٹر لٹ فٹ کی رائے کے مطابق وہ تھی جس کو موسیٰ علیہ السلام نے عمالہ کو شکست دینے کے بعد یوشع کے لئے بطور یادداشت خدا کے حکم سے لکھا تھا یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں صرف اس فتح کا حان اور یوشع کی تعلیم کے لئے لڑائی کی تدبیریں وغیرہ ہی درج تھیں۔ لہذا وہ نہ تو الہامی تھی اور نہ قانون کلیسا کا جز تھی۔"

تیسری شہادت | تفسیر ہنری واسکاٹ کے جامعین اس تفسیر کی آخری جلد میں بعض کتابوں کے ضائع ہو جانے کا عذر یوں بیان کرتے ہیں :-

”دیہ تو ضروری نہیں کہ پیغمبر کا ہر لکھا ہوا الہامی یا قانون ہو۔ چنانچہ حضرت سلیمانؑ نے بعض الہامی کتابیں لکھیں، مگر یہ تو ضروری نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ لکھا ہے وہ بھی الہامی قرار پائے اور اس کا یاد رکھنا لازمی ہو۔ اس لئے کہ پیغمبر اور حواریوں کو الہام کسی خاص مطلب یا موقع پر ہی کیا جاتا تھا“

مذکورہ تینوں عبارتوں میں ان مضامین اور آگسٹائن کا یہ برائے اعتراض موجود ہے نہ پیغمبروں کی سب سے سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں اور جو کتابیں گم شدہ ہیں وہ الہامی نہیں تھیں۔ یہ کمنا کہ گمشدہ کتابیں الہامی نہیں تھیں اور ”جنگ نامہ خورا“ خدا کے حکم سے لکھنے کے باوجود الہامی نہیں تھا یہ تو محض تحکم ہے۔ لیکن اس جگہ ہمارے مدعی کو ثابت کرنا ہے۔

چوتھی شہادت | کتابی شہادتیں کہتا ہے :-
”ومتی اور مرتس حالات لکھتے وقت باہم اختلاف کر جاتے ہیں اور جب یہ دونوں متفق ہو جائیں تو ان کے متفقہ قول کو لوقا کے قول پر ترجیح دی جائے گی“

مذکورہ عبارت سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں :-
۱۔ متی اور مرتس کی بعض تحریروں میں بعض مقامات پر معنوی اختلاف بھی پایا جاتا ہے۔ اس لئے کہ لفظی موافقت تو کسی ایک واقعہ میں بھی موجود نہیں ہے۔
۲۔ تینوں انجیلوں کا کلام الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ اگر الہامی ہوتا تو متی اور مرتس کے کلام کو ترجیح دینے کے کیا معنی ہوں گے۔

پانچویں شہادت | یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

لہٰذا دلیل کسی دعویٰ کی صحت پر اصرار ”تحکم“ کہلاتا ہے۔ - ۱۲ ن

”اور اگر تم میں کوئی بیمار ہو تو کلیسا کے بزرگوں کو بلائے اور وہ خداوند کے نام سے اس کو تیل مل کر اس کے لئے دعا کریں“۔

اس باب بمنزب حواری بزرگوں کو دتیل ملنے کا حکم دیتے ہیں۔ اس کام کے بارے میں جناب تو حمر اپنی کتاب کی جلد دوم میں لکھتے ہیں :-

”و اگرچہ یہ خط یعقوب کا ہے مگر میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ حواری کو اس کا حق نہیں ہے کہ سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) بنائے۔ یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا“۔

دیکھئے اگر یعقوب حواری کی تحریر الہام اور وحی الہی ہوتی تو پورڈسٹنٹ فرقہ کا بانی نہ ہوتا اس پر بخیر نہ کرتا۔ حالانکہ وہ صاف انکار کر رہا ہے اور کہتا ہے کہ احکام شرعیہ کو مقرر کرنے کا منصب صرف حضرت عیسیٰ کے لئے مخصوص تھا اور حواریوں کا یہ منصب نہیں تھا۔

چھٹی شہادت ^۶ | باسو بریا قان لکھتے ہیں :-

”روح القدس نے جس کا تعلیم اور مدد سے انجیل مذہبوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی خاص زبان متعین نہیں کی تھی بلکہ اُس نے اُن کے دلوں میں صرف مضامین کا القاء کیا اور غلطیوں میں پڑنے سے اُن کی حفاظت کی اور ان کو یہ بھی اختیار دیا کہ اتفاق شدہ کلام کو اپنے اپنے محاورہ اور عبادت کے مطابق ادا کر دیں۔ چنانچہ جس طرح ہم اُن پاک لوگوں کی بیباقت اور ان کے مزاج کے مطابق ان کی کتابوں میں اسلوب کا فرق دیکھتے ہیں ویسے ہی اصل زبان پر عبور رکھنے والا شخص متی، لوقا، پولس اور یوحنا کے اسلوب بیان میں فرق کو

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”جو کوئی تم میں بیمار ہو۔ پڑے تو مجلس کے قیسوں کو بلاؤ“

اور دے اوس پر خداوند کے نام سے تیل ڈھال کے اوس کے لئے دعا مانگیں“ ۱۲ فییم :-

۲۔ عہد عتیق کے پیغمبروں کی کتابوں میں - ۱۲ من المصنف

معلوم کر سکتے ہیں۔ اگر روح القدس حواریوں کو عبادت میں بتا دیتا تو یہ بات ہرگز موجود نہ ہوتی بلکہ اس صورت میں کتبِ مقدسہ میں سے ہر کتاب کا اسلوب یکساں معیار کا ہوتا۔

اس کے علاوہ بعض ایسے معاملات ہیں جن میں الہام کی ضرورت بھی نہیں اور وہ یہ صورت ہے کہ ان لوگوں نے چشم دید حالت یا معتبر گواہوں سے روایت کر کے لکھا ہے۔ چنانچہ لوقا نے جب انجیل کو لکھنا شروع کیا تو بقول اس کے اس نے ان چیزوں کا حال چشم دید لوگوں سے سُن کر لکھا ہے اور اُس کے پیشِ نظریہ مقصد تھا کہ وہ سب چیزیں جو اُسے معلوم ہیں آنے والی نسلوں تک پہنچا دینا ایک مناسب اقدام ہے۔ یہ ایک واضح بات ہے کہ معنی کو ان باتوں کی نبرہ روح القدس سے ہوتی تھی۔ لوقا نے کہا کہ ”یہ ایک عجیب اور افسانہ“ نے بتایا میں نے ان چیزوں کا حال بیان کر دیا۔“

مقدس پولس کا ایمان ماننا اگرچہ تعجب آمیز ہونے کے ساتھ خدا کی عزت سے تھا، مگر اس واقعہ کو بیان کرنے کے لئے لوقا کے پاس مقدس پولس اور اس کے ہمسفروں کی گواہی کے سوا اور کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اسی بنا پر اس واقعہ کی تفصیلات بیان کرنے میں کچھ نہ کچھ فرق واقع ہو گیا لیکن کسی طرح کا تناقض موجود نہیں ہے۔“

ساتویں شہادت | داؤد بن اپنا کتاب ”الہام“ کی جلد چہارم میں جوڈاکٹر بنیمن کا تفسیر سے ماخوذ ہے لکھتا ہے :-

”لوقا کا الہام سے نہ لکھنا، اس کے دیباچہ میں خود اس کی اپنی اس تحریر سے ظاہر ہے کہ گزشتہ چشم دید لوگوں اور کلام کا دغظ کرنے والوں نے جو کچھ ہم سے بیان کیا بہت سے لوگوں نے ان باتوں کو جو ہمارے نزدیک بھی یقینی تھیں لکھنا شروع

یہ تو میں نے یہ مناسب خیال کیا کہ اُن تمام باتوں کی اچھی طرح تحقیق کر کے
تیرے لئے احاطہ تحریر میں ماؤں پر مستندین علماء کا قول بھی اسی بیان کے
مطابق ہے۔ چنانچہ آٹھ سو لکھ ہے کہ وہ چیزیں جو لوگ قاتل حواریوں سے
سیکھیں تھے ہمیں پہنچائیں۔ جیہ دم کہتا ہے کہ ادا قاتل نے نہ صرف پولیس سے جس نے
گو خداوند کی حیاتِ بہانی کے وقت تربیت حاصل نہیں پائی تھی، بلکہ دوسرے
حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم حاصل کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے یہ لوگ لوگ قاتل کے اہام کے مسئلہ میں اور جب لوگ قاتل کو اہام نہیں
ہوتا تھا تو پھر اس کی کتاب کے مستند قراء پانے کی کوئی وجہ یہ ممکن نہیں اور دین
مسائل میں اس کو ہرگز قابلِ اعتبار نہیں سمجھ سکتے۔

لہٰذا لوگ قاتل درجہ ۱۵۱ میں باب ۱-۳ میں مذکورہ مضمون یوں ہے ”چونکہ بتوں نے اس پر
کمر باندھ ہے کہ جو باتیں ہمارے درمیان واقع ہوئی ہیں ان کو ترتیب وار بیان کریں۔ جیسا کہ
انہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کے خادم تھے ان کو ہم تک پہنچایا۔ اس لئے اے
مہرز ٹھیسٹس میں نے تین مناسب جانا کہ سب باتوں کا سلسلہ شروع سے ٹھیک ٹھیک دریافت
کر کے اُن کو تیرے لئے ترتیب سے لکھوں۔ (لوکا ۱: ۱-۳)

۱۵۱۔ یسوع مسیح کی حیاتِ دنیوی میں ان کا اور شاگردوں کا جانی دشمن تھا اور اس نے ان
حضرات کو خوب خوب ستایا مگر بعد میں خود ہی عیسائیت کا عظیم مبلغ بن بیٹھا۔ بعینہ یہی اندازِ فکر اور
طریقہ عمل عبد اللہ بن مسعود نے ظہور اسلام کے بعد اختیار کیا۔ اسلامی عقائد اور امت کے اجماعی
عقیدہ کو تورہ تار پیڑ و نہ کر سکا۔ البتہ بعض عجمی علاقوں کی اقوام کو اسلام ہی کے نام پر اسلام اور
مسلمانوں کے مد مقابل کئے گئے میں کامیاب ہو گیا۔ اس کو نظری حادثہ کہئے یا یہودی ذہنیت کی
کارستانی، دینِ عیسوی اور دینِ اسلام کو بگاڑنے کے لئے ایک ہی کردار کے دانش من نے ایک جدید طرزِ عمل
اختیار کیا۔ پولس کے بارے میں تفصیلات کے لئے ملاحظہ کیجئے (مقدمہ بائبل سے فرائض ص ۲۰۰)۔

انجیل لوقا کے مستند ہونے کے بارے میں دو عذر | بعض عیسائی حضرات اس مقام پر دو عذر پیش کرتے ہیں :-

۱۔ لوقا کی انجیل کو تصنیف کے بعد پونس نے رکیا تھا، اس بنا پر اس کی صداقت کے بارے میں کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہیں رہا۔ یہ اس لئے کہ پونس مقدس الہامی شخص تھا۔

۲۔ یونانے تینوں انجیلوں یعنی متی، مرقس اور لوقا کی انجیل کو ریکھ دیا ہے اور اس کا دیکھنا بمنزلہ الہام کے ہے۔

یہ دونوں عذر رسالہ "الہام" کے مؤلف نے بھی پیش کئے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ دونوں عذر غلط ہیں اور کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتے۔

پہلے عذر کی تردید

پہلے عذر کے ناقابل قبول ہونے کی مندرجہ ذیل وجوہ ہیں :-

تمام مسیحی علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ قید ہونے کے بعد سے پہلی وجہ وفات تک پونس مقدس کے حالات نہ تو "رسولوں کے اعمال" اور

عہد جدید کی کسی اور کتاب سے اور نہ ہی متقدمین کے کلام سے درست طور پر معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ ہورن جلد چہارم کے ص ۳۳۸ پر لکھتا ہے :-

"اس بنا پر کہ لوقا نے پونس کی تاریخ اور رہائی کے بعد تحریر نہیں کیا اس کی سلسلہ میں رہائی کے بعد سے وفات تک کے سفر وغیرہ کے حالات کسی

مسیحی خبر سے معلوم نہیں ہوتے۔"

لادونر جلد پنجم کے صفحہ ۵۳ پر لکھتا ہے :-

و اب نیز انہی کے اس وقت (یعنی رہائی کے وقت) سے اس کی موت تک کی

تاریخ بیان نہیں ہے، لیکن اس مذکورہ وقت کے بارے میں لوقا کے بیان سے کچھ

مدد نہیں ملتی اور عہد جدید کی دوسری کتابوں سے بہت کم معلومات ملتی ہیں اور
 اسی طرح متقدمین کے کلام سے بھی کوئی خاص مدد نہیں ملتی۔ لہذا یہ معلوم
 نہیں ہو سکا کہ قید سے رہا ہونے کے بعد مقدس پوئس کہاں چلے گئے۔
 لہذا جب یہ ثابت ہو گیا کہ پہلی قید کے بعد پوئس مجنوں الحان ہے تو صرف متاخرین
 کا قیاس ہمارے لئے حجت قرار نہیں پاسکتا۔

عیسائی مؤرخین کے مذکورہ بالا بیان کے برعکس
 مقدس پوئس کے رہائی سے وفات تک کے
 حالات کا تحقیقی و تاریخی تجزیہ
 حالات کے بارے میں دو طرح کا نقطہ نظر
 پایا جاتا ہے۔

- ۱۔ پوئس رہائی کے بعد ہسپانیہ گئے، وہاں سے روم چلے گئے اور وہیں شہید ہوئے۔
- ۲۔ رہائی کے بعد یروشلم آئے اور پھر ان کلیسیوں کی جانب چلے گئے جو انہوں
 نے قائم کئے تھے۔

ان دونوں نقطہ ہائے نظر میں پہلا نقطہ نظر کئی اعتبارات سے قوی معلوم
 ہوتا ہے۔ مثلاً :-

- مقدس پوئس کے اپنے کلام میں اس سفر کی طرف اشارہ موجود ہے چنانچہ رومیوں
 کے نام خط باب ۵ کی آیت ۲۳، ۲۴ میں مرقوم ہے :-

”مگر چونکہ مجھ کو اب ان ملکوں میں جگہ باقی نہیں رہی اور بہت برسوں سے
 تمہارے پاس آنے کا مشاق بھی ہوں اس لئے جب اسفانیہ کو جاؤں گا
 تو تمہارے پاس ہوتا ہوا جاؤں گا“ الخ

اس جگہ مقدس پوئس کا ہسپانیہ جانے کا ارادہ معلوم ہوتا ہے۔ جب کسی قطعی
 دلیل سے پوئس کا رہائی سے پہلے ہسپانیہ ہو کر آنا ثابت نہیں ہوتا تو یقیناً رہائی کے بعد

زور گئے ہوں گے۔ اس لئے کہ ارادہ ملوثی کر دینے کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے اور بب یہ کہ کوئی معقول وجہ معلوم نہ ہو اس وقت تک ظاہر حال کے خلاف پر محسوس کرنا صریحاً انصاف اور مقدس پوئس پر جھوٹ کا الزام لگانے کے مرادف ہے۔

● ”رسولوں کے اعمال“ باب ۲۰ کی آیت ۲۵ میں یوں لکھا ہے :-

”اور اب دیکھو میں جانستہ ہوں کہ تم سب جن کے درمیان میں بادشاہی کی منادی کرتا پھر امیر امنہ پھر نہ دیکھو گے“

اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقدس پوئس کا مشرق کا ان کلیسوں کی طرف جانے کا کوئی ارادہ نہ تھا جو اس نے خود بنائے تھے۔

● کایمنٹ اسفٹ روم اپنے ایک خط میں لکھتا ہے :-

”پوئس تمام دنیا کو راستی کی تعلیم دیتے ہوئے مغرب کے علاقوں میں آیا اور شہادت کی موت پا کر پاک جگہ میں چلا گیا“

اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ پوئس مقدس رہائی کے بعد مشرق کے کلیسوں میں جانے کے بجائے ہسپانیہ کی طرف چلا گیا تھا۔

ان اقوال سے صراحت اور وضاحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ مقدس پوئس مشرق کے بجائے مغرب کی طرف چلا گیا تھا۔

پوئس نے لوقا کی انجیل نہیں دیکھی۔ مذکورہ بالا بیان ثابت ہونے کے بعد پوئس کا لوقا کی انجیل کو دیکھنا محال نظر آتا ہے کیونکہ جمہور عیسائیوں

کا مذہب ہے کہ لوقا نے اپنی انجیل مشرق کے ایک شہر ایکیہ کے قیام کے دوران لکھی تھی اور غالب گمان یہی ہے کہ اپنی انجیل لکھنے کے بعد فوراً تھیفلس جس کے لئے یہ تصنیف کی تھی اس کو روانہ کر دی اور یہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا کہ لوقا کی پوئس اور تھیفلس سے کوئی ملاقات ہوئی تھی۔ اس ثبوت کے بعد یہ بات بد اہمہ ظاہر ہے کہ پوئس نے اس انجیل کو کیوں کر دیکھا۔

دوسری وجہ | لوقا کی انجیل کی تحریر سے پولس کی وفات تک کا زمانہ بہت قلیل ہے
متی کی انجیل ۳۰ یا ۳۱ء میں یہودیہ میں لکھی گئی اور متی اور
لوقا نے اپنی انجیلیں تقریباً ۶۰ء میں لکھی ہیں۔ پولس اس عرصہ دراز میں یہودیہ اور
یرشلیم کے تمام علاقوں میں پھرتے رہنے کی وجہ سے ان کو نہ دیکھ سکے تو پھر بعد کے برس
ڈیڑھ برس میں پولس نے اس کو کیسے دیکھ لیا ہو گا۔ اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ اس
قلیل عرصہ میں نہ تو پولس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا پولس کے پاس جانا اور نہ ہی
لوقا کی انجیل کا اس کے پاس پہنچنا ثابت ہے۔

تیسری وجہ ۳۱ء اوہ سب راوی جن کے اقوال سے یہ قیاس کیا گیا ہے وہ تقریباً سو
ڈیڑھ سو سال بعد کے لوگ ہیں۔ پھر ان کی روایت کی کوئی
سند بھی نہیں ملتی کہ ان تک یہ روایت کس ذریعہ سے پہنچی ہے، جس بنا پر وہ صرف
اپنے ظن و تخمین سے لکھتے چلے جاتے ہیں۔

اس کے علاوہ وہ اقوال بھی ایسے نہیں کہ جن سے بخوبی یہ ثابت ہوتا ہو کہ پولس
نے انجیل لوقا کے ہر ہر لفظ کو دیکھا ہو۔ آنرانیوس صرف یوں کہتا ہے کہ پولس کے مرید
لوقا نے اس خوشخبری کو جس کا دغظ پولس نے کیا، ایک کتاب میں لکھا ہے۔ اس سے

۱۔ یہ سرت اسلام کا معجزہ ہے کہ کلام الہی خراہ قرآن کی صورت میں ہے یا حدیث کی صورت
میں، ہم تک پہنچنے تک جن لوگوں کا واسطہ درمیان میں آتا ہے سب کے نام اور حالات زندہ
اور دیانت و امانت کی تفصیل آج بھی ایک طالب علم کے سامنے صحیح صورت حال میں رکھ دیتی
ہے۔ مسلمان متی شین علماء کی اسمائے رجال پر مدونہ کتب حقانیت اسلام کا منہ بوسا ثبوت
فراہم کرتی ہیں۔ تفصیلات کے لئے تدوین قرآن اور تدوین حدیث کے موضوع پر لکھی گئی بے شمار
کتب موجود ہیں۔ جرح و تعدیل کا جو فن مسلمان علماء نے ترتیب دیا، دنیا کے تمام مذاہب اس پر
انگشت بدنداں ہیں۔ ۱۲ انجیب ❖

یہی معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے پولس سے سن کر لکھا ہے۔ یعنی پولس نے جو کچھ اپنے مواعظ میں کہا اس میں سے جتنا لوقا کو یاد رہ گیا اُس کو ایک کتاب میں لکھ دیا۔
چنانچہ لارڈز آئر نیوس کے اس قول کو نقل کر کے لکھتا ہے :-

”ربط کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرقس کے انجیل لکھنے اور پولس اور پطرس کی

وفات کے بعد یہ بات (یعنی لوقا کا انجیل لکھنا) وقوع پذیر ہوئی“

تو اب اس صورت میں پولس کا انجیل لوقا کو دیکھنا اگرچہ محال عقلی نہیں مگر عادتہ تو محال تسلیم کرنا ہی پڑے گا۔ لیکن چونکہ پادری فنڈر صاحب کے نزدیک کوئی شے محال ہے ہی نہیں، اس لئے شاید اُن کے نزدیک یہاں بھی کوئی مشکل درپیش نہ آتی ہو۔

ٹریل بن کے قول کا بھی یہی حال ہے کیونکہ وہ بھی صرف یہ کہتا ہے کہ لوقا کی تاریخ عموماً پولس کی طرف منسوب ہے۔ ”یعنی لوقا نے جو کچھ لکھا ہے پولس سے سن کر لکھا ہے“
باقی ارجن کے قول کے بارے میں رسالہ ”الہام“ کا مؤلف خود ہی لکھتا ہے :-

”ارجن کی گواہی دو میوں کے نام خط باب ۲ آیت ۱۶، ۲۰۔ تیمتھس کے نام خط

باب ۲ آیت ۸ یا ۲۰۔ کرمیوں کے نام خط باب ۸ آیت ۱۸ پر ایسی صادق آ

دہی ہے کہ میں اس پر اصرار نہیں کرتا“۔

الغرض جب خود اہل کتاب اس شہادت سے استدلال نہیں کرتے اور کہتے ہیں

”محال“ فلسفہ و علم کلام کی ایک اصطلاح ہے، آسان الفاظ میں اس کو ”ناممکن“ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس صودت میں محال عقلی سے مراد عقلی دلائل سے کسی چیز کا وقوع ناممکن ہو اور محال عادی سے مراد عقلی دلائل سے تو ممکن ہو، البتہ حالات و واقعات کا جو انداز دنیا میں قائم ہے

اس میں ایسا ہوا نہیں کرتا“۔ ۱۲ بنجیب

لے مذکورہ آیات درج کرنا ہیں۔

کہ اس سے مذکورہ آیات کی طرف اشارہ ہے۔ تو اب ہمارے جواب کی کیا ضرورت باقی رہی۔

دوسرے عذر کی تردید

دوسرا عذر یعنی یوحنا نے لوقا کی انجیل کو دیکھا تھا، یہ بھی انتہائی ضعیف ہے اور اور ہم پر ہرگز حجت نہیں بن سکتا۔ صرف یوسی بیس کا یہ کہنا کہ ”یوحنا نے تینوں انجیلوں کو دیکھا اور پسند کیا ہے اور اپنی گواہی سے اس کی تصدیق ہے“ صرف اس کا زعم ہے۔ اس لئے کہ اس نے اس روایت کی کوئی سند بیان نہیں کی اور ظاہر ہے یوسی بیس چوتھی صدی میں ہوا ہے اور اس نے اس روایت کو سن سنا کر لکھا ہے اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت کچھ حقیقت رکھتی ہے تب بھی خدا معلوم اُس کے اور یوحنا کے درمیان کتنے واسطے ہوں گے اور نہ معلوم یہ واسطے یعنی راوی کون کون تھے اور ان کی ثقاہت کا کیا حال تھا؟ اس لئے کہ یوسی بیس سے پہلے کے لوگوں کی کوئی ایسی روایت نہ ہماری نظر سے گزری، ورنہ ان کی کوئی ایسی روایت غور کرنے والوں نے لکھی ہے جس کا صاف مطلب یہی ہے کہ ان کے پاس اس بارے میں کوئی روایت موجود ہی نہیں ہے۔

قطع نظر اس کے یوسی بیس کا قول چننا قابل اعتبار نہیں، اس لئے کہ اس نے تو اب گریس کے خط کو بھی سچا قرار دیا تھا حالانکہ رومن کلیتھولک اور پروٹسٹنٹ کے تمام علماء کے نزدیک وہ جھوٹا اور جعلی ہے۔

یوسی بیس بلا دلیل اُس کی تصدیق کرتا ہے مگر متقدمین علماء کا اس بارے میں کوئی ایسا قول نہیں پایا جاتا۔

اس کے علاوہ یوسی بیس کو اکثر لوگ بدعتی قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ

شخص ایرس کے پیروکار تھا اور حضرت عیسیٰؑ نہ صرف بشر جانتا تھا۔ نائس کے اجتماع میں محض بادشاہ کے خوف سے الوہیت مسیح کے عقیدہ پر دستخط کر کے اتھالی بیس کا عقیدہ اختیار کرنے کا اظہار کیا مگر دل میں اسی عقیدہ پر قائم رہا۔ چنانچہ یہ ظاہر اور آشکارا ہے کہ ایسے شخص کا کچھ لکھنا جس کو اب انصاف کا اور لفظ سے تعبیر کرتے ہوں ہرگز قابلِ وثوق اور قابلِ اعتبار نہیں ہو سکتا۔ جیسوم کا لکھنا بھی مستند نہیں ہے اس لئے کہ اس نے بھی غالباً یوسی بیس سے نقل کیا ہو گا کیونکہ وہ اس کے بعد ہوا ہے۔

اس کے علاوہ اُس دور کی روایات کا حاشا یہ تھا کہ متقدمین مسیحی محض انسانوں اور افواہوں کو جو بازاری خبر کہلاتے ہیں تحقیق شدہ اور سچی قرار دے کر لکھ لیا کرتے تھے، بعد کے لوگ بلا چون و چرا تعلیم کر کے آگے روایت کر دیتے تھے۔ اس طرح یہ جھوٹی سچی روایتیں ایک نسل سے دوسری نسل تک پہنچتی رہیں۔ اس بارے میں ہورن

لے آرجس یا ایرس Arias ایک اسکندری کاہن تھا ۳۲۵ء میں اس نے یہ عقیدہ نشر کرنا شروع کیا تھا کہ حضرت مسیح اپنے جوہر کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کے مساوی نہیں ہیں اس کے عقائد توحید کے مرن مائل تھے اس لئے شاہِ قسطنطین نے عیسائی علماء کی ایک کونسل منعقد کیا جس میں بائبل کے بارے پر سے جزائز و زرش کے ۱۰ ائمہ آدیرس کے نفرائے کو تردید کی گئی۔ یہ کونسل عیسائیت کی تاریخ میں بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ تنبیہات کے لئے

ملاحظہ ہو برطانیکا مقالہ Nicaea - ۱۲ تقی

۳۲۵ء میں بارشاہ قسطنطین کے حکم سے عیسائی علماء کا ایک عظیم الشان اجتماع شہرِ نائس میں منعقد ہوا تھا۔ نائس کا مشہور نام نیشیہ Nicaea ہے اور اس میں بونے والے عیسائیوں کی مجلس کو نیادی کوئل کہا جاتا ہے۔ ۱۲ (بائبل سے قرآن تک صفحہ ۶۰ ج ۱)

۳۵ St. Jerome عیسائیوں کا مشہور عالم جان متونی سے ۴۲۷ء ۱۲

کا قول مقدمہ کی دوسری فصل میں گزر چکا ہے ۱۱

لہذا جب تک یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ روایت یوسی تبیس تک کسی معتبر اور متصل سند سے پہنچی ہے اور اس کو روایت کرنے والے راوی بھی ثقہ لوگ تھے تب تک مذکورہ روایت ہم پر حجت نہ ہوگی اور خصوصاً اس لئے بھی کہ عیسائیوں کے نزدیک مذہب کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا مستحسن اقدام بھی ہو۔

متقدمین کی بہت سی ایسی روایتوں کو جمع کیا جاسکتا ہے جن میں انہوں نے بالکل بے بنیاد غلط باتوں کو سچی قرار دے کر مکھ دیا تھا۔ متاخرین نے اس جز کو رد و قرار دیدیا ہے مگر طوالت بحث کے پیش نظر اس سے صرف نظر کر لیا گیا ہے۔ ان امور کے ہوتے ہوئے یہ کیسے مان لیا جانے کہ یوحنا نے تینوں انجیلوں کو ملاحظہ کیا تھا جب کہ ان میں تناقض موجود ہے۔ چنانچہ اس بارے میں ہورن کا قول مقصد سوم کی فصل سوم میں گزر چکا ہے ۱۲

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ یوحنا نے روح القدس کی مدد سے اس تناقض کو صحیح قرار دیا اور اس کی تصدیق بھی کر دی۔ تو کیا روح القدس ایسا تھا جس نے اس تناقض کو حق کہہ دیا؟ حاشا وکل یوحنا اگر الہامی تھے تو یہ بات ہرگز ممکن نہیں۔ عیسائیوں کی یہ ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس پر اڑے رہیں کہ یوحنا نے دیکھا ہے اور اس کے دیکھنے سے تینوں انجیلوں کی صداقت کی سند ہو گئی۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی ان کا دیکھنا مفید مطلب نہیں کیونکہ ان کا دیکھنا، نہ دیکھنا برابر قرار پاتا ہے اس لئے کہ الہام میں تناقض نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ ان انجیلوں میں تناقض موجود ہے جس کا ثبوت مقصد سوم کی فصل سوم کے مطالعہ

۱۱ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵ زیر عنوان انجیل یوحنا - ۱۳

۱۲ ملاحظہ ہو صفحہ ۳۰۲ زیر عنوان اکیسواں شاہد - ۱۲

سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے۔

انجیل مرقس الہامی نہیں | جب ہر اعتبار سے یہ ثابت ہو چکا کہ لوقا کی انجیل کسی طرح بھی الہامی نہیں ہو سکتی تو مرقس نے بھی اپنی انجیل چونکہ لوقا کی طرح سن کر لکھی ہے اس لئے وہ بدرجہ اولیٰ الہامی نہیں ہوگی۔ چنانچہ رسالہ ”الہام“ کا مؤلف لکھتا ہے :-

”جیسا کہ متقدمین کا قول ہے کہ پطرس کے شاگرد مرقس اور پولس کے شاگرد لوقا نے ان باتوں سے جو انہیں خود معلوم تھیں یا ان سے سیکھی تھیں اپنی اپنی تاریخ لکھی۔“

متقدمین کے اس کے علاوہ اور بھی بہت سے اقوال ہیں لیکن صاحب رسالہ یوسی بیس کی تاریخ سے دو اور جبرِ قوم کا ایک قول نقل کر کے، جیسا عذر لوقا کے بارے میں بیان کیا تھا ویسا ہی یہاں بھی پیش کرتا ہے۔ یعنی پطرس نے مرقس کی انجیل کو دیکھ کر اس کی تصدیق کر دی تھی۔

قطع نظر اس کے کہ یوسی بیس کے اپنے کلام میں تناقض موجود ہے یعنی ایک جگہ کہتا ہے کہ پطرس کو روح القدس کے ذریعہ اس کی ترتیب معلوم ہو گئی تو اس کو مستند قرار دے کر ہر کلیسا میں پڑھے جانے کا حکم دیا۔ اور دوسری جگہ کہتا ہے کہ ”پطرس کو جب اس بارے میں معلوم ہوا تو نہ ایسا کرنے سے روکا اور نہ تعاون کیا۔“

اور اس سے بھی قطع نظر کر کے کہ یوسی بیس کیسا شخص تھا اور اس کی خبر معتبر ہے یا نہیں، ہم کہتے ہیں کہ سینٹ آرنیموس نے لکھا ہے :-

”پطرس کے مرید اور ترجمان مرقس نے پطرس اور پولس کی موت کے بعد جو چیزیں پطرس نے وعظ کی تھیں لکھ کر دیں۔“

لارڈ نر لکھتا ہے :-

”میرے خیال میں مرقس کی انجیل سٹم ۶۳ یا سٹم ۶۴ سے قبل نہیں لکھی گئی کیونکہ اس سے پہلے پطرس کے روم میں قیام کی کوئی معقول وجہ معلوم نہیں ہوتی اور یہ تاریخ اٹرنیوس کے اس بیان سے مطابقت رکھتی ہے کہ مرقس نے پطرس اور پولس کی وفات کے بعد اپنی انجیل لکھی تھی۔ باسینج اٹرنیوس کی موافقت کرتے ہوئے کہتا ہے کہ مرقس نے اپنی انجیل پطرس اور پولس کی وفات کے بعد سٹم ۶۶ میں لکھی ہے اور اُن دونوں کی شہادت تقریباً سٹم ۶۵ میں ہوئی ہے“

چنانچہ اب یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ پطرس نے مرقس کی انجیل کو نہیں دیکھا اس لئے کہ یہ انجیل اُن کی موت کے بعد لکھی گئی جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ یہ انجیل بھی الہامی نہیں۔

اس کے بعد دو انجیلیں باقی رہ گئیں جو عیدانی انجیل متی اور یوحنا بھی الہامی نہیں | حضرات کے زعم میں حواریوں کی تصنیف شمار ہوتی ہیں۔ مؤلف رسالہ ”الہام“ ان کے بارے میں لکھتا ہے :-

”حواری حضرات جب دین کے بارے میں کچھ کہتے یا لکھتے تھے تو وہ خزانہ الہام جو ان کو حامل تھا ان کی حفاظت کرتا تھا، لیکن چونکہ وہ انسان اور ذی عقل مخلوق تھے اور ان کو الہام بھی ہوتا تھا، اس بنا پر دوسرے عام معاملات میں وہ بھی عام آدمیوں کی طرح بغیر الہام کے محض عقل سے ہی کچھ کہتے اور لکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مقدس پولس الہام کے بغیر تیمتھیس کو حکم دے سکتا ہے کہ پانی میں تھوڑی سی شراب ملا کر پی لیا کرے اور اپنی صحت کی حفاظت کرے۔ جیسا کہ تیمتھیس کے نام پہلے خط کے باب کی آیت ۲۳ میں ہے یا تیمتھیس کو یہ کہتا ہے کہ ”جو چوغہ میں ترو اس میں

کرسٹ کے ہاں چھوڑ آیا ہوں جب تو آئے تو وہ اور کتا میں خاص کمدتی کے
 طومار لیتا آئیو^{۱۱} تیمتھیس کے نام دوسرے خط کے باب کی آیت ۱۳ میں ہے
 یا فلیمون کے نام خط کی آیت ۲۴ میں فلیمون یہ کہتا ہے کہ ”کو توں میں اس کے
 سوائے ایک کو ٹھہری میرے لئے تیار کر“ اور تیمتھیس کے نام دوسرے
 خط کے باب ۴ کی آیت ۲۰ میں کہتا ہے ”اراستس کرسٹس میں رہا اور
 ترتمیس کو میں نے میلئتس میں بیمار چھوڑا۔“

معاملات میں یہ احوال میرے نہیں مقدس پولس کے ہیں، اس کے برعکس
 کرسٹیوں کے نام پہلے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ ”مگر جن کا بیا
 ہو گیا ہے ان کو میں نہیں بلکہ خداوند حکم دیتا ہے“ الخ اور آیت ۱۲ میں کہتا ہے
 ”باقیوں سے میں ہی کہتا ہوں“ الخ اور آیت ۲۵ میں کہتا ہے کہ کنواریوں
 کے حق میں میرے پاس خداوند کا کوئی حکم نہیں لیکن اپنی
 رائے دیتا ہوں“

اعمال باب آیت ۶ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ”جب آسیہ میں اس نے وعظ سنانے کا
 ارادہ کیا تو روح القدس نے منع کیا“ اور آیت ۷ میں یوں ہے کہ ”انہوں نے بتوئیہ
 جانے کی کوشش کی مگر مسیح کی روح نے انہیں جانے نہ دیا“

۱۱۔ ترداس سمرنے سے شمال میں آستیا کی ایک بندرگاہ تھی، کرسٹ ایک شخص کا نام ہے اور
 ”رق“ بکری کی جھلی کو کہتے ہیں جو پرانے زمانہ میں کاغذ کے طور پر استعمال کی جاتی تھی۔

(بائبل سے قرآن تک صفحہ ۵۴۸ جلد ۱)

۱۲۔ یہ آیت فلیمون کے نام خط میں اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں موجود نہیں۔ اس ترجمہ میں آیت
 ۲۴ کے الفاظ یہ ہیں ”اور مرسس اور ارسترخس اور دیاس اور لوقا جو میرے ہم خدمت
 ہیں تجھے سلام کہتے ہیں“ ۱۲ ن

مذکورہ بالا سے یہ واضح ہوا کہ حواریوں میں عمل کے دو اصول تھے، ایک عقل دوسرا الہام۔ ایک کی رُو سے تو عام کاموں کا حکم دیتے تھے اور دوسرے کی رُو سے دین عیسوی کے احکام کا۔ اس لئے یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ حواری حضرات دوسرے لوگوں کی طرف اپنے گھریلو کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے۔ جیسا کہ اعمال باب ۱۳ د ۱۳ و ۱۴ کے نام خط باب ۱۵ آیت ۲۴ و ۲۸۔ کرمختیوں کے نام پہلا خط باب ۱۶ آیت ۶۰۵ اور کرمختیوں کے نام دوسرا خط۔ آیت ۱۵ تا ۱۸ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ انجیلوں کے بارے میں دوسرے عیسائیوں کا بھی بالکل یہی عقیدہ ہے چنانچہ ان کے اقوال بھی گزشتہ سطور میں مذکور ہو چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ذرا بھی انصاف کی نظر سے دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ان دونوں انجیلوں میں کچھ بھی وحی سے لکھا ہوا نہیں ہے اور نہ ہی ان کے مؤلفین کو اس کی کوئی حاجت تھی۔ اس لئے کہ عیسائیوں کے زعم کے مطابق حواریوں نے جو کچھ دیکھا اس کو قلمبند کر دیا ہے۔ باسوبر اور لیا فاں کے مذکورہ بالا قول کے مطابق جب حواری چشم دید واقعات یا معتبر گواہوں سے سُن کر لکھتے تھے تو پھر ان کو الہام کی حاجت ہی نہ تھی۔

اس کے علاوہ مٹی کے انجیل تو اصل عبرانی زبان میں تھی اور وہی اصل نسخہ ہے مگر اب جو موجود ہے وہ تو اس کا ترجمہ ہے اور مترجم کے بارے میں کچھ معلوم نہیں کہ کون تھا اور کس حیثیت کا آدمی تھا اور اہل کتاب کی ترجمہ دانی ان کے ترجموں سے بخوبی ظاہر ہے۔ چنانچہ ان سب مراتب کا حال مقدمہ کی فصل دوم میں گزر چکا ہے۔

۱۵۔ غالباً باب الی آیت ۱۵-۱۸ مراد ہیں۔ کیونکہ اس کا مضمون باب ۱۶ کی آیت ۸، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳

انجیل یوحنا بھی الہامی نہیں | انجیل یوحنا کے بارے میں تو سب سے پہلے یہ بات بھی طے شدہ نہیں کہ یہ یوحنا کی تصنیف ہے یا کسی اور

کی؟ محقق برٹشیندر، اسٹاولن اور دوسری صدی کے فرقہ الوجین کے نزدیک یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے اور قرین قیاس بھی یہی بات ہے۔ اس لئے کہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تو آئر نیوس نے کہیں بھی ان کے جواب میں یہ نہیں لکھا کہ پولی کارپ سے مجھے یہ خبر ملی ہے کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہے۔ حالانکہ آئر نیوس پولی کارپ کا شاگرد ہے اور پولی کارپ یوحنا حواری کا مرید تھا۔ لہذا اگر یہ یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولی کارپ کو ضرور معلوم ہوتا اور وہ آئر نیوس کو یقیناً بتا دیتا۔ کیونکہ یہ تو بڑی عجیب بات ہے کہ آئر نیوس ذرا اسی بات بھی پولی کارپ سے بارہا سنے مگر اس کتاب کے بارے میں ایک مرتبہ بھی تذکرہ نہیں آیا۔ جس کا صاف اور ظاہر مطلب یہی ہے کہ پولی کارپ کو اس کا ہرگز علم نہ تھا کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اُس نے آئر نیوس کو کچھ نہیں بتایا۔ ورنہ تو آئر نیوس منکرین کے سامنے یہ سند ضرور پیش کرتا، حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ اس سے یہ بات پائے ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف نہیں ہے بلکہ برٹشیندر اور اسٹاولن کی بات ہی برحق ہے۔ لہذا یہ انجیل بھی الہامی نہیں ہے۔

خلاصہ بحث

آج کی مروجہ چاروں انجلیں غیر الہامی قرار پا چکیں تو کتاب ”رسولوں کے اعمال“ بدرجہ اولیٰ غیر الہامی قرار پائی۔ اس لئے کہ وہ بھی لوقا کی تصنیف ہے اور لوقا الہامی آدمی نہیں تھا۔ اس کے علاوہ پولس اور یوحنا کا اس کو دیکھنا بھی کیس سے ثابت نہیں ہوا۔

چاروں انجیلوں کے علاوہ دوسری کتابیں بھی الہامی نہیں تھیں
عہدِ جدید کی بقیہ کتب میں سے ”عبرانیوں کے نام خط“، ”یعقوب کا عام خط“، ”یہوداہ کا عام خط“، ”پطرس کا دوسرا عام خط“،

”یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط“ اور ”یوحنا عارف کا مکاشفہ“ کا تو کچھ پوچھنا ہی کیا؟ یہ سب کونسل کے حکم سے الہامی اور حواریوں کی تصنیف قرار پاتی ہیں اور وہ حکم کوئی سند نہیں رکھتا، اس لئے کہ ۳۹۶ء میں کارٹھین کی اسی کونسل نے مشاہدات یوحنا کو الہامی کتاب قرار دے کہ کلیسا کے قانون میں شامل کر لیا تھا۔ اس کے علاوہ کتابِ یہودیت، کتابِ دانش، کتابِ طوبیا، کلیسیائی پند و نصائح کی کتاب، اور مقابین کی دو کتابوں وغیرہ بھی، الہامی قرار دیا تھا۔ حالانکہ تمام پروٹسٹنٹ علماء کے نزدیک یہ سب کتابیں جھوٹی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ آج بھی بیشتر پروٹسٹنٹ علماء ان کتابوں کو حواریوں کی تصنیف تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ ان کے اقوال مقدمہ کی دوسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

باقی رہے مقدس پوٹس کے تیسرے خط، پطرس کا پہلا عام خط اور یوحنا کا پہلا عام خط، تو ان کے لکھنے میں بھی الہام کی کوئی حاجت نہیں تھی اور نہ ہی ان حضرات نے اس کا کبھی دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ مقدس پوٹس کے کلام سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں ان کو خود ہی شبہ تھا ورنہ وہ یہ ہرگز نہ فرماتے کہ ”مجھے بھی گمان ہوتا ہے کہ مجھ میں روح القدس ہے“

صاحب رسالہ کا ایک بالکل لغو اور بے بنیاد دعویٰ باقی رہ گیا کہ یہ حضرات دینی معاملات میں غلطی نہیں کرتے تھے۔

یہ دعویٰ سراسر لغو اور بلا دلیل کے کیا گیا ہے کہ اس لئے کہ جب زندگی کے عام معاملات میں غلطی کا وقوع ثابت ہو چکا اور عیسائی حضرات بھی اس کا

اعتراف کرتے ہیں، تو پھر دینی معاملات میں غلطی واقع نہ ہونے کا آخر کیا سبب ہے؟ اس لئے کہ اصل سبب تو الہام تھا، وہ تو ان حضرات کے لئے ثابت نہیں ہو سکا۔ اس کے علاوہ ہم چند دلائل ایسے پیش کرتے ہیں جن سے یہ اچھی طرح ثابت ہو جائے گا کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی عام معاملات کی طرح غلطیاں بھی کرتے تھے۔

پہلی دلیل | زونیکلس اور دوسرے پروٹسٹنٹ حضرات کہتے ہیں :-
”پولس کے خطوط میں تمام کلام پاک نہیں، بلکہ چند چیزوں میں اس نے غلطی کی ہے۔“

ملاحظہ کیجئے کہ ان علماء کے قول کے مطابق پولس کا تمام کلام نہ تو وحی کے مطابق ہے اور نہ غلطی سے پاک ہے۔

دوسری دلیل | مسٹر فنک نے پطرس حواری کی جانب غلط بیانی کی نسبت کی ہے اور اس کو انجیل سے ناواقف قرار دیا ہے۔

تیسری دلیل | ڈاکٹر کوڈس مباحثہ کے ضمن میں جو اس کے اور فادر کیم کے درمیان ہوا تھا۔ کہتا ہے کہ ”پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب میں غلطی کی ہے۔“

چوتھی دلیل | برنٹس جس کو جوہل نے فاضل و مرشد کامل کا لقب دیا ہے یوں کہتا ہے کہ ”میں الحواریین جناب پطرس اور برنٹس نے روح القدس کے نزول کے بعد غلط بیانی کی، اسی طرح یرشلیم کے گرجا میں بھی۔“

پانچویں دلیل | جان کالون کہتا ہے کہ ”پطرس نے گرجا میں بدعت کا اضافہ کر دیا اور مسیحی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا اور مسیحی توفیق کو دور پھینک دیا۔“ اس کے بعد پطرس، برنٹس اور دوسرے حضرات کی مذمت کرتا ہے۔

چھٹی دلیل | میگڈی برجنس نے حواریوں کی طرف بالخصوص پولس کی جانب غلط بیانی کو منسوب کیا ہے۔

ساتویں دلیل | واٹی ٹیکر کہتا ہے کہ ”عروجِ مسیح اور روح القدس کے نزول کے بعد تمام گرجوں کے نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی، بلکہ حواریوں نے بھی غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی، اور پطرس نے رسوم میں بھی غلطیاں کیں اور ایسی عظیم غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد سرزد ہوئیں۔“

دیکھئے ان بڑے بڑے مسیحی علماء کے نزدیک رئیس الحواریین جناب پطرس نے روح القدس کے نزول کے بعد ایمان کے باب اور رسوم میں بھی غلطیاں کی ہیں اور وہ انجیل سے ناواقف تھے۔ گرجا میں بدعت کا اضافہ کیا اور مسیحی آزادی کو خطرہ میں ڈال دیا اور مسیحی توفیق کو دور پھینک دیا۔ اسی طرح برنباس، سب گرجوں اور حواریوں نے بالخصوص پولس نے غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ بقول واٹی ٹیکر سب حواریوں نے غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی دعوت دینے میں سخت غلطی کی ہے۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کے اس بہت بڑے عالم کے اس دعویٰ کی تائید حضرت مسیح کے اقوال سے بھی ہوتی ہے چنانچہ متی باب ۲۸ آیت ۱۹ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے

”ان بارہ کو یسوع نے بھیجا اور ان کو حکم دے کر کہا۔ غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔“

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۸ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”یسوع نے بارہوں کو حکم کر کے بھیجا اور کہا کہ تم عوام کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ تخصیص اسرائیل کے گھر کی گشہ گو سپندوں کی طرف جاؤ۔“ ۱۱ فہیم

متی باب ۲۴ آیت ۲۴۔ اُردو ترجمہ ۱۸۵۹ء میں جناب مسیح کا قول یوں ہے کہ :-
 ”اُس نے جواب دیں کہ انہیں اسرائیل کے گھرانے کی کھوٹی بوٹی بھیڑوں کے
 ہوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا“ ۱

اس مسیحی فاضل کی تحقیق کی دوسرے مسلمانوں اور ہندوؤں کو پادری حضرات کی
 طرف سے ملت مسیحی کی دعوت دینا بدرجہ اولیٰ غلطی اور ہٹ دھرمی شمار ہو گا۔

اٹھویں دلیل | انکیس نے اپنے رسالہ میں کالون کے بعض پیروؤں کا حال ذکر کیا
 ہے کہ انہوں نے کہا کہ ”اگر پوس جنیوا میں آئے اور کالون کے
 مقابلہ میں وعظ کے تو ہم پوس کو چھوڑ دیں گے اور کالون کی بات سنیں گے۔“

نویں دلیل | لوٹھریس، لوٹھر کے متبعین میں سے ہے بعض بڑے علماء کے حال
 کو نقل کرتے ہوئے کہتا ہے کہ ان کا قول ہے کہ ”ہمارے لئے
 یہ تو ممکن ہے کہ ہم پوس کے کسی مسئلہ میں شک کریں۔ مگر لوٹھر کے کسی مسئلہ میں اسپرٹ کے
 کلیسا کے عقائد کی کتاب میں شک کرنے کی گنجائش ہمارے یہاں نہیں ہے۔“

ملاحظہ کیجئے ان دونوں اقوال کے مطابق لوٹھر اور کالون کے پیروان دونوں کے
 اقوال کے مقابلہ میں پوس کے اقوال کو کمتر قرار دیتے ہیں اور دونوں کا اجتہاد یقیناً
 غلطی سے خالی نہیں تھا۔ تو بھلا ان حضرات کے نزدیک پوس کے اجتہاد میں کیوں کر
 غلطی نہ ہوئی ہوگی؟

یہاں یہ بات پیش نظر ہے کہ دلیل اول سے نویں دلیل تک ان علماء کے جو
 اقوال مذکور ہوئے ہم نے وارڈ کی کتاب اغلاہنامہ سے نقل کئے ہیں اُس کتاب میں

۱۔ اُردو ترجمہ ۱۸۵۹ء کی طبع میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”میں اسرائیل کے گھرانے کی
 گمراہ گوسفندوں کے ہوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا“ فہیم

یہ تفصیل سے مذکور ہے کہ اُس نے یہ اقوال کہاں سے لئے ہیں تحقیق طلب نگاہوں کو اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔

دسویں دلیل ”رسولوں کے اعمال“ باب ۱۵ اردو ترجمہ ۱۵۹ء میں آیت ۲۰۱ یوں ہے کہ :-

”پھر بعض لوگ یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم دینے گئے کہ اگر موسیٰ کی رسم ہے موافق تمہارا ختنہ نہ ہو تو تم بخت نہیں پاسکتے۔ پس جب پوئس اور برنباہ کی اُن سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو کلیسا نے یہ ٹھہرایا کہ پوئس اور برنباہ اور اُن میں سے چند اور شخص اس مسئلہ کے لئے رسولوں اور بزرگوں کے پاس یروشلم جائیں۔۔۔۔۔ جب یروشلم میں پہنچے الخ

آیت ۷، ۶ ”پس رسول اور بزرگ اس بات پر غور کرنے کے لئے جمع ہوئے اور بہت بحث کے بعد پطرس نے کھڑے ہو کر کہا الخ

آیت ۱۳۔ ”جب وہ خاموش ہوئے تو یعقوب کہنے لگا اے بھائیو میری سنو“

آیت ۱۹۔ ”پس میرا فیصلہ یہ ہے کہ جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف رجوع ہوئے ہیں ہم اُن کو تکلیف نہ دیں“

آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹ یوں ہے :-

”چند روز بعد پوئس نے برنباہ سے کہا کہ جن جن شہروں میں ہم نے خدا

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور بعض لوگوں نے یہودیہ سے آکر بھائیوں کو تعلیم کیا کہ بغیر اس کے کہ تم موسیٰ کی شریعت کے موافق ختنہ کرو اور تم بخت پانیں سکتے جب تشویش ہوئی اور پاؤل اور برناباہ نے ادنسے بہت مباحثہ کیا تو انہوں نے ٹھہرایا کہ پاؤل اور برناباہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لیکے اوس موال کے لئے حواریوں اور پیشواؤں کے پاس یروشلم میں جا دیں۔۔۔۔۔

کا کلام سنایا تھا آڈ پھر اُن میں چل کر بھائیوں کو دیکھیں کہ کیسے ہیں اور
برنباس کی صلاح بھتی کہ یوحنا کو جو مرقس کہتا ہے اپنے ساتھ لے چلیں
مگر پولس نے یہ مناسب نہ جانا کہ جو شخص پمفولیہ میں کنارہ کر کے اُس کام کے
لئے ان کے ساتھ نہ گیا تھا اُس کو ہمراہ لے چلیں۔ پس اُن میں ایسی سخت
تکرار ہوئی کہ ایک دوسرے سے جدا ہو گئے اور برنباس مرقس کو ساتھ
لے کر جہاز پر کُیرس کو روانہ ہوا۔^{۱۱}

ان تمام آیات سے صاف طور پر اس کی وضاحت ہو گئی کہ طبقہ اولیٰ کے مسیحی پولس
کو واجب الطاعت نبی نہیں سمجھتے تھے اور نہ ہی اُن کی باتوں کو غلطی سے پاں تصور کرتے
تھے ورنہ تو یروشلم کے سفر کی کیا ضرورت تھی؟ اسی طرح برنباس سخت تکرار کر کے اس
سے جدا نہ ہوتا۔ پولس کی طرح دوسرے حواری بھی واجب الطاعت نہیں تھے اور نہ
اپنے بارے میں انہوں نے ایسے خیال کا اظہار کیا اور باہم ایک دوسرے کو بھی وہ
اس قابل قرار نہیں دیتے تھے۔ کیونکہ ایسا ہوتا تو وہ اس درپیش مسئلہ میں اکٹھے ہو کر
بحث و تمحیص نہ کرتے۔

اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ پولس اور دیگر حواری حضرات مذہب عیسوی کے

۱۱۔ یہ آیات اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یوں ہیں ”چند روز کے بعد پادل نے برنابا سے کہا کہ
اؤ اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے پھر کے
ملاقات کریں اور برنابا نے قصد کیا کہ یوحنا کو جس کا لقب ماری تھا ساتھ لیوے پر پادل سمجھا
کہ ایسے شخص کو جو پمفولیہ میں اُن سے جدا ہو گیا اور کام کے واسطے ان کے ہمراہ آیا ساتھ لینا
خوب نہیں۔ اور انہیں ایسی شدت کی آزدگی ہوئی کہ وہ آپس سے جدا ہو گئے اور
برنابا ماری کو یکے قریں کو تری سے روانہ ہوا۔“ ۱۲ فہیم

مجتہد تھے ان کے احکام وحی کے بجائے اجتہادی ہوتے تھے اور حواری بھی باہم ایک دوسرے کو مجتہد ہی قرار دیتے تھے۔ چنانچہ یعقوب حواری صاف صاف کہتا ہے کہ ”میرا فیصلہ یہ ہے“ الخ

گیارہویں دلیل گلیتوں کے نام خط باب ۲ آیت ۱۱ اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”لیکن جب کیفا انطاکیہ میں آیا تو میں نے رد برو ہو کر اس کی مخالفت کی کیونکہ وہ ملامت کے لائق تھا۔ اس لئے کہ یعقوب کی طرف سے چند شخصوں کے آنے سے پہلے تو وہ غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا مگر جب وہ آگئے تو محتونوں سے ڈر کر باز رہا اور کنارہ کیا۔ اور باقی یہودیوں نے بھی اس کے ساتھ ہو کر ریاکاری کی۔ یہاں تک کہ برنباس بھی ان کے ساتھ ریاکاری میں بڑ گیا۔ جب میں نے دیکھا کہ وہ خوشخبری کی سچائی کے موافق سیدھی چال نہیں چلتے تو میں نے سب کے سامنے کیفا سے کہا تو جب تو باوجود یہودی ہونے کے غیر قوموں کی طرح زندگی گزارتا ہے نہ کہ یہودیوں کی طرح تو غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر کیوں مجبور کرتا ہے؟“

دیکھئے اس مسئلہ میں جھگڑے کی نوبت اس حد تک پہنچ گئی کہ اجتہادی گفتگو سے بھی بات آگے بڑھ گئی۔ حضرت پطرس حواری جو تمام عیسائیوں کے نزدیک رئیس الحواریین اور

۱۔ کیفا پطرس کا اصل نام ہے۔ بعض مقامات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل نام شمعون تھا۔ بہر حال یہ تینوں نام ایک شخص کے لئے استعمال ہوئے ہیں۔ ملاحظہ ہو لوقا ۲۴: ۳۴ رشتہوں

کے نام پہلا خط ۱۵: ۵ اور متی ۱۸: ۴ - ۱۲ بخیب

۲۔ ترجمہ اردو مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”پر جب پتر انطاکیہ میں آیا تو (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حضرت مسیح کے خلیفہ ہیں، پوئس اُن کو لائق ملامت اور مکالمہ قرار دیتا ہے اور اسی طرح کاسلوک برنباس اور دوسرے مسیحی حضرات کے ساتھ دواہ کہتا ہے اور فرماتا ہے کہ:-

”یہ سب انجیل کی سیدھی راہ پر نہیں چلتے۔“

اور رئیس الحواریین کو بھرے مجمع میں درشت لہجہ میں کہا کہ
 ”تو انجیل کے حکم کے خلاف غیر قوموں کو یہودیوں کی طرح چلنے پر مجبور کرتا ہے“
 لہذا اگر حضرت پطرس واجب الاطاعت نبی ہوتے اور اُن کے کلام میں غلطی کا احتمال نہ ہوتا تو پوئس کا اُن کے حکم کو انجیل کی مخالفت قرار دے دینا کیسے ممکن تھا؟

اس ساری بحث سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ حواری حضرات دینی معاملات میں بھی غلطیاں کیا کرتے تھے۔



(بقیہ حاشیہ ص ۴۷۹ سے آگے) میں نے رد و براوس سے مقابلہ کیا اس لئے کہ وہ ملامت کے لائق تھا کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں سے آئے غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا پر جب دے آئے تو مختون سے ڈر کے پیچھے ہٹا اور الگ ہوا اور باقی یہودیوں نے بھی اسی طرح مکر کیا یہاں تک کہ برنا با بھی دب کر ان کے مکر میں شریک ہوا۔ جب میں نے دیکھا کہ دے انجیل کی سچائی پر سیدھی چال نہیں چلتے میں نے انھوں کے سامنے پتھر کو کہا کہ جب تو یہودی ہو کہ غیر قوموں کی طرح نہ یہودیوں کی طرح زندگی کرتا ہے پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ جبر کرتا ہے کہ ”یہودیوں کے طور پر چلیں“ ۱۲ فہیم

۲۔ انبیاء اور حواری حضرات گناہوں سے حتیٰ کہ
بُت پرستی اور شرک سے بھی معصوم نہیں تھے

پہلا شاہد

نوح کے شراب پینے پر | کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۱ میں اردو ترجمہ
۱۹۵۹ء یوں ہے :-

”نئے پی اور اسے نشہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔“

دوسرا شاہد

داؤد کے زنا اور ظلم پر | کتاب سموئیل اول باب ۱۱ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
آیت ۲-۵ یوں ہے :-

”اور شام کے وقت داؤد اپنے پلنگ پر سے اُٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر
ٹھلنے لگا اور چھت پر سے اُس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہادہ ہی تھی۔
تب داؤد نے لوگ بھیج کر اُس عورت کا حال دریافت کیا اور کسی نے کہا
کیا وہ العام کی بیٹی بت سبع نہیں جو حتیٰ اور یاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد
نے لوگ بھیج کر اُسے بلایا اور اس کے پاس آئی اور اُس نے اس سے صحبت

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں یہ آیت یوں ہے ”اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا اور
اپنے خیمے کے اندر کپڑے اتار پھینکے۔“ ۱۲ فہیم

۱۶ اور یاہ حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا ایک جرنیل تھا۔

کی رکنکہ وہ اپنی ناپاکی سے پاک ہو چکی تھی (پھر وہ اپنے گھر کو چلی گئی اور وہ عورت حاملہ ہو گئی سو اس نے داؤد کے پاس خبر بھیجی کہ میں حاملہ ہوں۔“

آیت ۱۴، ۱۵ میں ہے :-

”صبح کو داؤد نے یوآب کے لئے ایک خط لکھا اور اسے اوریاہ کے ہاتھ بھیجا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اوریاہ کو گھسان میں سب سے آگے رکھنا اور تم اس کے پاس سے ہٹ جانا تاکہ وہ مارا جائے اور جان بچے ہو۔“

آیت ۲۶، ۲۷ اس طرح ہے :-

”جب اوریاہ کی بیوی نے سنا کہ اس کا شوہر اوریاہ مر گیا تو وہ اپنے شوہر کے لئے ماتم کرنے لگی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اسے بلوا کر

۱۵ تو بین کی عبارت قدیم حوالہ میں مسلسل آیت کا حصہ ہے اور مربوط ہے، الفاظ یہ ہیں :-

.....“ اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر چلی گئی۔“ نجیب

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور ایک دن شام کو ایسا ہوا کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا اور اپنے قصر کے بام پر ٹہلنے لگا اور وہاں سے اس نے ایک عورت کو دیکھا جو نہا رہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی تب داؤد نے اس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہا گیا وہ العام کی بیٹی بت سب سے حتیٰ اوریاہ کی جو رو نہیں ہے اور داؤد نے لوگ بھیجے تاکہ اس عورت کو داؤد پاس لائیں چنانچہ وہ اس پاس آئی سو وہ اس سے ہم بستر ہوا اور وہ اپنی ناپاکی سے اپنے کو ظاہر کر کے اپنے گھر کو چلی گئی اور اس عورت کو پیٹ رہا گیا سو اس نے داؤد پاس خبر بھیجی کہ مجھے پیٹ رہا گیا۔“ ۱۷ فہیم

۱۸ یوآب حضرت داؤد علیہ السلام کی فوج کا سپہ سالار تھا۔ ۱۹ تقی

۲۰ قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو ان الفاظ میں نقل کرتے ہیں ”اور صبح کو داؤد نے یوآب کو لئے خط لکھ کے اوریاہ کے ہاتھ میں دیا اور اسے روانہ کیا اور اس نے خط میں یہ لکھا کہ اوریاہ کو جنگ کی گری کے وقت اکاڑی کجو اور اس کے پاس سے پھر آئیو تاکہ وہ مارا جائے اور مقتول ہو۔“ ۲۱ فہیم

اس کو اپنے محل میں رکھ لیا اور وہ اس کی بیوی ہو گئی اور اُس سے اس کے ایک لڑکا ہوا پھر اُس کا مسمیت جب داؤد نے کیا تھا خداوند ناراض ہوا، دیکھئے مذکورہ عبارت کی رو سے اور آیاہ کی بیوی کو ایک نظر دیکھتے ہیں حضرت داؤد اس پر عاشق ہو گئے اور آدمی بھیج کر اُسے بلایا۔ پھر اس سے زنا کیا اور وہ اس سے حاملہ ہو گئی اور بے چارے اور آیاہ کو محض اس کی بیوی حاصل کرنے کی خاطر ظالمانہ طریقے سے فریب دے کر مروا ڈالا۔

تیسرا شاہد

کتاب پیدائش باب ۱۹ آیت ۳۰-۳۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں **لوط کے زنا پر** حضرت لوط علیہ السلام کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”اور لوط غمر سے نکلا کر پہاڑ پر جا بسا اور اس کی دونوں بیٹیاں اس کے ساتھ تھیں کیونکہ اُسے غمر میں بستے ڈر گئے اور وہ اور اس کی دونوں بیٹیاں ایک غار میں رہنے لگیں۔ تب پہلوٹھی نے چوٹی سے کہا کہ ہمارا باپ بے سار ہے اور زمین پر کوئی مرد نہیں جو دنیا کے دستور کے مطابق ہمارے پاس آئے اور ہم اپنے باپ کو بچے پلائیں اور اس سے ہم آغوش ہوں تاکہ اپنے باپ سے مل باقی کہیں۔ سو انہوں نے اسی رات اپنے باپ کو بچے پلائی اور پہلوٹھی اندر گئی اور اپنے باپ سے ہم آغوش ہوئی پر اس نے نہ جانا کہ وہ کب بیٹھی اور کب اٹھ گئی۔ اور

۱۹ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء کے مطابق یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور اور آیاہ کی جورو اپنے شوہر اور آیاہ کا مرنا سن کر سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تو داؤد نے اسے اپنے گھر میں بلوایا اور اسے اپنی جورو کیا سو وہ اس کے لئے بیٹا جنی پر داؤد کے اس کام سے خداوند آزرده ہوا“ ۱۳ فہیم

دوسرے روزیوں ہوا کہ پہلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے باپ سے ہم آغوش ہوئی۔ اڈ آج رات بھی اس کوئے پدائیں اور تو بھی جا کر اُس سے ہم آغوش ہوتا کہ ہم اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اُس رات بھی انہوں نے اپنے باپ کوئے پدائی اور چھوٹی کٹی اور اس سے ہم آغوش ہوئی پر اُس نے نہ جانا کہ وہ کب لیٹیں اور کب اٹھ گئی۔ سو لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں اور بڑی کے ایک بیٹا ہوا اور اُس نے اس کا نام موآب رکھا وہ موآبیوں کا باپ ہے جو اب تک موجود ہیں۔ اور چھوٹی کے بھی ایک بیٹا ہوا اور اُس نے اس کا نام بنی عمتی رکھا وہ بنی عمتوں کا باپ ہے جو اب تک موجود ہیں۔

دیکھئے یہاں یہ بتایا گیا ہے کہ حضرت لوط نے برابر دو رات تک شراب کے نشہ میں اپنی بیٹیوں کے ساتھ نہ کیا۔ وہ دونوں اس نہا سے حاملہ ہو گئیں اور دونوں کے بیٹے ہوئے۔ موآبی اور بنی عمتوں انہی صاحبزادوں کی اولاد ہیں۔

تعجب کی بات یہ ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام مسلسل دو راتیں اس مہیبت میں مبتلا رہے۔

چوتھا شاہد

کتاب سلاطین اول باب ۱۱ آیت ۴-۸ اردو
سلیمان کی بُت پرستی پر ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”کیونکہ جب سلیمان بڑھا ہو گیا تو اُس کی بیویوں نے اس کے دل کو غیر معبودوں کی طرف مائل کر لیا اور اُس کا دل خداوند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا

جیسا اُس کے باپ داؤد کا دس تھا۔ کیونکہ سلیمان صیدانیوں کی دیوتی عسارت لے
اور عثمونیوں کے نفرتی ملکوم کی پیروی کرنے لگا اور سلیمان نے خداوند کے
مگے بدی کی اور اُس نے خدا خداوند کی پوری پیروی نہ کی جیسی اُس کے باپ
داؤد نے کی تھی۔ پھر سلیمان نے موتیوں کے نفرتی موتس کے مگے اُس پہاڑ پر جو
یروشلم کے سامنے ہے اور بنی عثمون کے نفرتی موکت کے لئے بلند مقام بنادیا۔
س نے ایسا ہی اپنی سب اجنبی بیویوں کی خاطر کیا جو اپنے دیوتاؤں

لے عسارت، ملکوم، ملکوس اور موکت ان بتوں کے نام ہیں جو حضرت یمان علیہ السلام کے زمانہ
میں مختلف اقوام نے بنا رکھے تھے۔ ۱۲ تفسیر

سے میں نے ایک عیسائی عالم سے ایک مرتبہ حضرت سلیمان کے بارے میں بائبل کے ان الزامات کا ذکر
کیا اور کہا کہ انبیاء علیہم السلام کبیرہ گناہوں کا صدور تو آپ کے نزدیک ممکن ہے لیکن کیا نبی کے مرتبہ
تاد جانے کو بھی آپ تسلیم کرتے ہیں؟ اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ نہیں۔ ہم نبی سے شرک کا صدور
مکن نہیں سمجھتے۔ میں نے اس پر حضرت سلیمان کے اس قفسے کا ذکر کیا تو وہ کہنے لگے کہ درحقیقت سلیمان
ہمارے نزدیک پیغمبر ہی نہ تھے وہ تو ایک بادشاہ تھے اور بہت سے بادشاہ مرتد ہو جاتے ہیں۔ لیکن
ان کا یہ جواب بائبل سے ناواقفیت کی دلیل تھا۔ اس لئے کہ بائبل سے حضرت سلیمان کا نبی ہونا ثابت
ہے۔ اول تو اس لئے کہ بائبل کے مؤدعہ کتب میں سے ماہنامہ کتاب مشال باتفاق نصاریٰ حضرت
سلیمان علیہ السلام کی تصنیف ہے۔ دوسری طرف عیسائیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ بائبل کی تمام
کتابیں صاحب الامام اثنی عشری کی لکھی ہوئی ہیں۔ دوسرے بائبل کے متعدد مقامات پر یہ تصریح موجود
ہے کہ حضرت سلیمان پر وحی نازل ہوئی تھی۔ مثلاً کتاب سلاطین اول میں ہے ”اور خداوند کا کلام
سلیمان پر نازل ہوا کہ یہ مگر جو تھو نے بنایا ہے۔ سو اگر تو میرے آئین پر چلے الخ“ (۱- سلاطین ۱: ۱۶)
اس کے علاوہ جب جبوتون کے مقام پر حضرت سلیمان کو خواب میں خدا نظر آیا تھا تو اُس نے ان
سے وعدہ کیا تھا کہ میں نے ایک عاقل اور سمجھنے والا دل تجھ کو بخشا ایسا کہ (باقی حاشیہ ص ۴۸۳ پر)

کے حضور بخور جلاتی اور قربانی گذارنتی تھیں ۱۲

(بقیہ حاشیہ ص ۷ سے آگے) تیری مانند نہ تو کوئی تجھ سے پہلے ہوا اور نہ کوئی تیرے بعد تجھ سا برپا ہوگا۔ (۱۰۱-۱۰۲) اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان آخر تک نیک رہیں گے اور کوئی ان کی طرح صاحب عقل و خرد اور صاحب دل نہ ہوگا۔ بات دراصل یہ ہے کہ عیسائی حضرات کو یہ بھی منظور ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کو صرف فاسق نہیں بلکہ کافر اور مرتد تک قرار دیدیں اور یہ بھی منظور ہے کہ کسی نبی کی نبوت سے بلا دلیل انکار کر دیں لیکن یہ منظور نہیں کہ وہ ایک مرتبہ جرات کے ساتھ یہ کہہ دیں کہ بائبل ناقابل اعتماد ہے اور اس میں بیان کیا ہوا یہ قصہ سراسر من گھڑت ہے۔ حق کو دواشکاف کرنے کا یہ منصب تو درحقیقت قرآن کریم کا ہے جس نے آج سے چودہ ہزار سال پہلے دُنکے کی چوٹ یہ اعلان کر دیا تھا کہ یہ پورا قصہ حضرت سلیمان پر ایک شرمناک تہمت ہے۔ اور مَا كَفَرَ سُلَيْمٰنٌ وَلٰكِنَّ الشَّيَاطِیْنَ كَفَرُوْا (سليمان کافر نہیں ہوا تھا بلکہ شیاطین نے کفر کیا تھا۔ بقرہ: ۱۰۲) ۱۲ تقی

۱۱۔ قدیم حوالہ میں آخری جملہ یوں ہے ”اور وہ اُن کے بتوں کے حضور بخور جدیا کرتا اور قربانیاں گزارتا کرتا تھا“ الفاظ اور مفہوم کا فرق واضح ہے۔ ۱۲۔

۱۳۔ قدیم اردو ترجمہ ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”اور ایسا ہوا کہ جب سلیمان بوڑھا ہوا تو اوس کی جو رودوں نے اوس کے دل کو اپنے معبودوں کی طرف مائل کیا اور اوس کے دل میں یہواہ کا شوق کامل نہ رہا جیسا اوس کے باپ داؤد کا تھا۔ یہو سلیمان نے صیدانیوں کے معبود عسروث اور بنی عمون کی نفرتی ملکوم کی پرستش کی اور سلیمان بدی کر کے یہواہ کی نظر سے گر گیا اور اوس نے یہواہ کی پوری فرماں برداری اپنے باپ داؤد کی طرح نہ کی چنانچہ سلیمان نے ہوا بیوں کی نفرتی کاموش کے لئے اوس پہاڑ پر جو اور شلیم کے سامنے ہے اور بنی نمون کی نفرتی ملکوم کے لئے ایک بلند مکان بنایا اور یہ سب اوس نے اپنی ساری اجنبی جو رودوں کی خاطر کیا اور وہ اُنکے بتوں کے حضور بخور جلا یا کرتا تھا اور قربانیاں گزارنا کرتا تھا“ ۱۴۔ فیہم

دیکھیے سلیمان علیہ السلام جن کو عیسائی بھی نہیں مانتے تھے ان کی کتاب امثال اور غزل الغزلات کو الہامی کتابیں تسلیم کرتے ہیں، بڑھاپے میں بُت پرستی کرتے تھے۔ بتوں کے حضور سجدہ کیا کرتے تھے اور قربانیاں گزرانا کرتے تھے یہ اور یروشلم کے سامنے پہاڑ پر بُت خانہ بنایا تھا۔

طوالت کے خوف سے اسرائیلی انبیاء کے اس طرح کے بس اتنے ہی بطور نمونہ حالات پر اکتفا کر کے ان حواریوں کے چند حالات لکھتے ہیں کہ جن کو مسیحی حضرات موسیٰ سے بھی بلند مرتبہ قرار دیتے ہیں۔

پانچواں شاہد

مسیحی باب ۱۶ آیت ۲۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
پطرس، شیطان۔ خداوند کا مخالف | میں رئیس الحواریین حضرت پطرس حواری

کے بارے میں جناب مسیح کا قول یوں مذکور ہے :-

”اُس نے پھر کہ پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو، تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں بلکہ آدمیوں کی باتوں کا خیال رکھتا ہے۔“

۱۸۴۲ء کے مطبوعہ فارسی ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-

۱۔ قدیم ترجمہ کے حوالہ سے جس کا حوالہ گذشتہ صفحہ کے حاشیہ پر مذکور ہے - ۱۲

۲۔ قدیم ترجمہ میں بھی مفہوم تقریباً اسی کے مطابق ہے البتہ ۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ میں

”اے شیطان مخالف میرے“ لفظ کے الفاظ ہیں۔ جدید ترجمہ سے لفظ مخالف

کا مفہوم اٹھا دیا گیا ہے۔ قدیم حوالہ میں ۱۸۴۲ء و ۱۸۴۱ء دونوں کے حوالے ہیں ہم نے

صرف ۱۹۵۹ء پر اکتفاء کیا ہے۔

”ادانتات نموده پطرس را گفت ای شیطان از عقب من برو کہ موجب صدمہ من نہی کہ سرشت تو از الہیات نیست بلکہ از انسانیات است“

چھٹا شاہد

یہوداہ اسکر یوتی کے لاپلچ وغیرہ پر | یہوداہ اسکر یوتی بارہ حواریوں میں سے ایک تھا اس کا یہ حال تھا کہ صرف عیسٰیؑ کے لاپلچ میں جناب مسیح کو یہودیوں کے ہاتھ گرفتار کروادیا۔ اور پھر خود کشی کر کے حرام موت مر گیا جس کی تفصیلی تصریح متی باب ۲۶، ۲۷ میں مذکور ہے۔

ساتواں شاہد

گیارہ حواریوں کے کردار پر | باقی گیارہ حواریوں کا حال یہ تھا کہ جناب مسیحؑ کے گئے۔ اس کے بعد جناب پطرس دیوان خانہ میں ایک طرف ہو کر بیٹھ دیکھنے کو تشریف لائے تو مخالفین میں سے ایک شخص نے ان کو پہچان لیا۔ اس پر جناب رئیس الحواریین نے سب کے سامنے انکار کیا۔ پھر جب دوسرے نے بھی پہچان لیا تو ”اس نے قسم کی کہ پھر انکار کیا کہ میں اس آدمی کو (یعنی عیسٰیؑ) کو نہیں جانتا“ پھر جب تیسرے نے بھی پہچان لیا تو اعظم الحواریین اس پر لعنت کرنے اور قسم کھانے لگا کہ میں اس آدمی کو نہیں جانتا“ لہٰذا اس کی تصریح متی باب ۲۶ میں موجود ہے۔

کے بعد چوتھوں نے بھی انکار کیا۔ چنانچہ پھر جناب رئیس الحواریین کا تین مرتبہ جھوٹ بولنا۔ دوم مرتبہ جھوٹی قسم کھا کر اور ایک مرتبہ لعنت کر کے کتنی بڑی غلطی اور عظیم گناہ کا ارتکاب تھا۔

۱۔ متی ۲۶: ۵۶ سے متی ۲۶: ۷۰ سے متی ۲۶: ۷۲

۲۔ متی ۲۶: ۷۲ -

انجیل کے بیان کے مطابق اپنے عروج آسمانی تک مسیح علیہ السلام حواریوں کی بے
اعتقادی اور سخت دلی کے شاکی رہے جس کی تصریح مرقس باب ۱۶ آیت ۴ میں
موجود ہے۔ یہ آیت تیسری فصل میں گزر چکی ہے یہ
ولیم میور اپنی اردو زبان میں لکھی ہوئی تاریخ کلیسا کے باب اول کی دفعہ ۱۲
میں لکھتا ہے کہ :-

”مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اب تک اس کی تعبیر کی حقیقت اور مطلب
بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا سب ایمان دینی نعمتوں اور فی ثبوت کی امید
میں لگا تھا اس کے گرفتار ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور پطرس نے
جو عدالت میں گیا وہاں اپنے خاوند کا انکار کیا پھر مسیح کے مصلوب ہونے کے
بعد سب بالکل مایوس اور نا امید ہو گئے“

اس عبارت کے مطابق بھی عیسیٰؑ کے شاگرد اور حواری بے اعتقاد اور دنیاوی نعمتوں
کے طلب گار تھے۔ ان کی اتباع یقیناً اسی بنا پر تھی کہ عیسیٰ شہنشاہ بن جائیں گے اور
ہم بھی حکمرانی کریں گے۔ اسی لئے اُن کے مصلوب ہو جانے کے بعد مایوس اور نا امید
ہو گئے تھے۔ ولیم میور اس کتاب کے مذکورہ باب کی دفعہ ۱۶ میں لکھتا ہے کہ :-
”اس کے پہلے (یعنی نزول روح القدس کے) انہوں نے صاف نہیں سمجھا تھا کہ مسیح
کی بادشاہت کیسی ہوگی بلکہ جب وہ آسمان پر چڑھنے کو جاتا تھا انہوں نے
پوچھا کہ کیا تو اسی وقت بادشاہت بنی اسرائیل کو میری سیال رہے گا یعنی وہ
بادشاہت دنیوی کی امید رکھتے تھے لیکن اب ان کی جہالت جاتی رہی اور

۱۔ ملاحظہ ہو مقصد سوم فصل سوم زیر عنوان مترجموں شاید ص ۴ - ۱۲ انجیل

۲۔ جدید تلفظ ”پطرس“ ہے۔ متی ۲۶: ۷۳ - ۱۲ انجیل

روح القدس نے ان کو سکھایا کہ مسیح کی بادشاہت صرف روحانی ہے۔
 اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے عروج تک حواریوں کو اسی بادشاہت
 کی امید تھی۔ مگر روح القدس کے نزول کے بعد ان کی یہ جہالت جاتی رہی۔ لیکن وہ
 اس کے بعد بھی غلطیوں اور کبیرہ گناہوں کے مرتکب رہے۔ ان کا ہر قول و فعل ہرگز وحی
 کے مطابق نہ تھا۔ پولس اور پیطرس کا مذکورہ بالا مباحثہ اس کا شاہد ہے۔
 اگر یوں کہا جائے کہ انبیاء اور حواری اگرچہ دوسرے گناہوں کے مرتکب تو
 ہو جاتے ہیں لیکن جھوٹ نہیں بولتے۔ یہ تو جیسہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ حضرت پیطرس
 سے کئی مرتبہ جھوٹ بولنا اور جھوٹی قسم کھانا گذشتہ سطور میں ابھی گزر چکا ہے۔
 بنی اسرائیل کے انبیاء کے جھوٹ بولنے پر چند شواہد مزید ملاحظہ کریں :-

آٹھواں شاہد

ابراہیم کا جھوٹ | کتاب پیدائش باب ۲۰ کی آیت ۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء
 میں یوں ہے کہ :-

”اور ابراہام نے اپنی بیوی سارا کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے“ الخ

۱۔ ملاحظہ ہو زیر عنوان ”دسویں دلیل“ ص ۳۲۳

۲۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں اس آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور ابراہیم اپنی جو وسارہ
 کی بابت بولا کہ میری بہن ہے“ ۱۲ خیم

۳۔ یہاں یہ واضح رہے کہ اس جگہ مصنف یہ اعتراف من الزامی طور پر کر رہے ہیں اس لئے خود
 مسیحی علماء (مثلاً مصنف طریق الاولیاء) نے اسے حضرت ابراہیم کی غلطی قرار دیا ہے ورنہ جہاں تک
 نفس واقعہ کا تعلق ہے ہمارے نزدیک وہ غلط نہیں ہے اور حضرت ابراہیم نے حضرت سارہ
 کو اپنی بہن قرار دیا، وہ درحقیقت جھوٹ نہ تھا بلکہ ایک قسم کا تور یہ تھا (بقیہ حاشیہ دیکھئے ص ۳۲۳ پر)

نوائں شاہد

اسحاق کا جھوٹ | کتاب پیدائش باب ۲۶ کی آیت ۷، ۸ میں یوں ہے کہ :-

”وہیں اسحاق جرار میں رہنے لگا اور وہاں کے باشندوں نے اُس سے اُس کی بیوی کی بابت پوچھا، اُس نے کہا وہ میری بہن ہے۔ کیونکہ وہ اسے اپنی بیوی بتاتے ڈرا۔ یہ سوچ کر کہ کہیں ریقہ کے سبب سے وہاں کے لوگ اُسے قتل نہ کر ڈالیں کیونکہ وہ خوبصورت تھی۔“

(بقیہ حاشیہ ص ۴۸۸ سے آگے) اس لئے کہ ایک طرف تو حضرت سارہ ان کی علامی بہن تھیں۔ دوسری طرف چونکہ اس وقت مسلمانوں کی تعداد بہت کم تھی اس لئے وہ ان کی تنہا دینی بہن بھی تھیں، بہن سے حضرت ابراہیم کی مراد یہی تھی اور جہاں کفار کی طرف سے قتل ہو جانے کا اندیشہ ہو وہاں اس قسم کا توہینہ باتفاق جائز بلکہ بعض حالات میں واجب ہے۔ یہاں مصنف نے اس واقعہ کو حضرت ابراہیم پر ایک الزام کی حیثیت سے صرف اس لئے ذکر فرمایا ہے کہ یہ کسی علمی علماء کے نزدیک ان کا گناہ تھا۔

دوسرے اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علاقہ بہن سے نکاح ابراہیمی شریعت میں جائز تھا اور موسوی شریعت میں اسے منسوخ کر دیا گیا۔ اس وضاحت پر خود مصنف کی بھی ایک عبارت موجود ہے۔ وہ اپنی کتاب ”ازالۃ الشکوک“ میں لکھتے ہیں :-

”اور بعض ہمارے نزدیک گویا نہیں مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں تو الزاماً

اس کو بھی نقل کیا گیا۔“ (ازالۃ الشکوک ص ۳۴ ج ۲) ۱۲ تقی

۱۵۔ قدیم حوالہ میں جرار کے بجائے ”خلوص“ کا لفظ ہے۔ ۱۲ نجیب

۱۶۔ حاشیہ پیش نظر ہے جو ہم نے اٹھویں شاہد کے تحت شمار نمبر ۳ میں دیا ہے۔ ۱۲ تقی

دسواں شاہد

کتاب پیدائش باب ۲۷ کی آیت ۱۹، ۲۰، ۲۱ اور ۲۲
یعقوب کا جھوٹ اور دغا میں یوں ہے کہ :-

”و یعقوب نے اپنے باپ سے کہا میں تیرا پہلو ٹھٹھا عیسو ہوں۔ میں نے تیرے
 کتے کے مطابق کیا ہے۔ سو ذرا اٹھ اور بیٹھ کر میرے شکار کا گوشت کی
 تاکہ تو مجھے دل سے دُعا دے۔ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا
 بیٹا! تجھے یہ اس قدر جلد کیسے مل گیا؟ اُس نے کہا، اس لئے کہ خداوند
 تیرے خدا نے میرا کام بنا دیا۔ تب اسحاق نے یعقوب سے کہا (اے میرے
 بیٹے ذرا نزدیک آ کہ میں تجھے ٹٹولوں کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے یا نہیں؟)
 تب اُس نے پوچھا کہ کیا تو میرا بیٹا عیسو ہی ہے؟ اُس نے کہا
 میں وہی ہوں“ ۱۷

دیکھئے اس مقام پر حضرت یعقوب نے اپنے باپ سے کئی مرتبہ جھوٹ بولا اور دغا کیا۔
 اسی لئے عیسو کے جواب میں حضرت اسحاق نے یہ عذر کیا کہ :-
 ”تیرا بھائی دغا سے آیا اور تیری برکت لے گیا“
 جس کی تصریح مذکورہ باب کی آیت ۳۵ میں مرقوم ہے۔

۱۷ تو سین کی عبارت اصل نسخہ میں نہیں ہے ہم نے پوری آیت کو نقل کر دیا ہے۔ اصل نسخہ
 میں صرف یوں ہے ”تب اسحاق نے یعقوب سے کہا“ ۱۸

۱۹ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو اس طرح نقل کر رہے ہیں ”تو باپ سے بولا کہ میں
 تیرا پہلو ٹٹا عیسو ہوں جیسا تو نے مجھے کہا تھا میں نے کیا... الخ تب اسحاق نے اپنے بیٹے سے کہا یہ کیا
 ہے کہ تو نے ایسا جلد پایا اے میرے بیٹے وہ بولا اس لئے کہ یہ وہاں تیرا خدا مجھ پاس لایا تب اسحاق نے یعقوب
 کو کہا الخ کہ تو میرا وہی بیٹا عیسو ہے وہ بولا کہ میں وہی ہوں“ ۲۰ نفیم

گیا رہواں شاہد

داؤد کے جھوٹ | کتاب سموئیل اول باب ۲۱ کی آیت ۲، ۳، ۶ اور ۸ اس طرح ہیں کہ :-

”داؤد نے اخیملک کا ہن سے کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کا حکم کر کے کہا ہے کہ جس کام پر میں بھیجتا ہوں اور جو حکم میں نے تجھے دیا ہے وہ کسی شخص پر ظاہر نہ ہو۔ سو میں نے جوانوں کو فدائی جگہ بٹھا دیا ہے۔ پس اب تیرے پاس کیا ہے؟ میرے ہاتھ میں روٹیوں کے پانچ گروے یا جو کچھ موجود ہو دے۔“

تب کاہن نے مقدس روٹی اُس کی دی۔ پھر داؤد نے اخیملک سے پوچھا کیا یہاں تیرے پاس کوئی نیزہ یا تلوار نہیں؟ کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے ہتھیار اپنے ساتھ نہیں لایا کیونکہ بادشاہ کے کام کی جلدی تھی۔“

دیکھئے داؤد نے یہاں دو مرتبہ جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ ساؤل سے باغی ہو کر فرار ہوئے تھے مگر یہاں آکر کیا کہا۔ اور اس جھوٹ بولنے کی وجہ سے اخیملک نے اُسے روٹی کھلائی اور ایک تلوار دی اس سبب ساؤل نے پچاسی کاہنوں، اخیملک اور اُس

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۳۳۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”سو داؤد نے اخیملک کاہن کو کہا کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کو بھیجا ہے اور میں اس سے کہ یہ کام جب میں نے تجھے کہا ہے کسی پر آشکارا نہ ہووے اور لوگوں کو میں نے فدائی جگہ بھیج دیا ہے۔ اب بتا تیرے پاس کچھ ہے ایک پانچ گروے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو سو میرے ہاتھ میں دے سو کاہن نے تبرک کی روٹی اور سکودی الخ پھر داؤد نے اخیملک سے پوچھا کہ تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے سلاح نہیں لایا کہ مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی۔“ ۱۲ فہیم

کے تمام خاندان سمیت ان کے شہر کے تمام مردوں، عورتوں اور بچوں حتیٰ کہ جانوروں کو بھی تہ تیغ کر ڈالا۔

چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۲۲ کی آیت ۱۱، ۱۲، ۱۸، ۱۹ اس واقعہ کو یوں بیان کیا گیا ہے :-

”تب بادشاہ نے اخیطوب کے بیٹے اخیملک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے کو یعنی اُن کا ہنوں کو جو نوب میں تھے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ کے پاس حاضر ہوئے۔“

بادشاہ نے کہا اے اخیملک ! تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ ضرور مار ڈالا جائے گا۔

تب بادشاہ نے دو ٹیگ سے کہا تو مڑ اور ان کا ہنوں پر حملہ کر، سو آدمی دو ٹیگ نے مڑ کر کا ہنوں پر حملہ کیا اور اس دن اس نے پچاسی آدمی جو کتان کے افود پہنے تھے قتل کئے اور اُس نے کا ہنوں کے شہر نوب کو تلوار کی دھار سے مارا اور مردوں اور عورتوں اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑ بکریوں کو تہ تیغ کیا۔“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۸۷ء میں ان آیات کے الفاظ یوں ہیں ”تب بادشاہ نے اخیطوب کے بیٹے اخیملک کا ہن کو اور اس کے باپ کے سارے گھرانے اور کا ہنوں کو نوب سے بلوا بھیجا اور وہ سب بادشاہ پاس حاضر ہوئے تب بادشاہ بولا اخیملک تو واجب القتل ہے تو اور تیرے باپ کا سارا گھرانہ بادشاہ نے دواغ کو کہا تو پھر اور ان کا ہنوں پر حملہ کر سو آدمی دواغ پھر اور کا ہنوں پر حملہ کیا آدمی نے پچاسی آدمی جو کتان کی افود پہنے ہوئے تھے قتل کئے اور اُس نے کا ہنوں کے شہر نوب میں مردوں اور عورتوں اور لڑکوں اور دودھ پیتے بچوں اور بیلوں اور گدھوں اور بھیڑوں کو تہ تیغ سے ایک لخت قتل کیا۔“ ۲۔ فییم

خلاصہ بحث مذکور عبارتوں سے ابراہیم، اسحاق، یعقوب اور داؤد علیہم السلام عیسائی حضرات ان تمام کو نبی اور حضرت عیسیٰ کے اجداد مانتے ہیں، ان کا اور اسی طرح رئیس الحواریین پطرس کا، جن کو عیسائی موسیٰ سے بھی افضل قرار دیتے ہیں جھوٹ بولنا ثابت ہو گیا۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ لوگ اگرچہ زنا اور بت پرستی وغیرہ بڑے بڑے گناہ بھی کرتے تھے اور کبھی کبھی جھوٹ بھی بول لیتے تھے، مگر کبھی ایسا تو نہیں کیا کہ کوئی ایسا حکم جو خدا کی طرف سے نہ ہو، جھوٹ بول کر اس کو خدا کا حکم بتایا ہو۔ جیسا کہ پادری فنڈر نے بھی ”میزان الحق“ مطبوعہ ۱۸۵۰ء کے صفحہ ۵ پر تحریر کیا ہے یہ بھی عذر لنگ ہے کیونکہ :-

بارہواں شاہد

انبیاء کا تبلیغ وحی میں بھی جھوٹ بولنا کتاب سلاطین اول باب ۱۳ آیت ۱۱، ۱۲، ۱۳ - ۲۹ میں یہود ۵ سے آکر بنی

اسرائیل کے بادشاہ یربعام کو یہ خبر کہ ”اس مذبح کو جو تو نے بنایا ہے داؤد کے گھرانے کا بادشاہ یوسیاہ گرا دے گا“ سنا کر واپس اپنے وطن کو جانے والے ایک نبی کے بارے میں یوں مرقوم ہے :-

”اور بیت ایل میں ایک بڈھا نبی رہتا تھا سو اُس کے بیٹوں میں سے ایک

نے آکر وہ سب کام جو اس مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے اُسے بتائے اور

سو اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا میرے لئے گدھے پر زین کس دو الخ وہ اس

لے قدیم حوالہ میں اس کے بیٹوں میں سے ایک نے آکر الخ کے بجائے ”اوسکے بیٹے اوس پاس

آئے“ ہے۔ ”ایک“ کی تخصیص محل نظر ہے۔ قدیم و جدید ترجموں میں سے ایک میں ضرور

تحریف ہوئی ہے۔ ۱۲ ن

پرسوار ہوا اور اس مرد کے پیچھے چلا اور اُسے بلوط کے ایک درخت کے نیچے بیٹھ پایا۔ الخ آیت ۲۹

دیکھئے اس بوڑھے پیغمبر نے جس کے لئے اس باب میں پانچ جگہ نبی کہا گیا ہے آیت ۲۰ میں اس نے خود سچی نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور آیت ۲۰ میں ان کی نبوت حقہ کا تصدیق موجود ہے۔ خدا پر کیسا بہتان گھڑا اور ایک غریب پیغمبر کو جھوٹ بول کر خدا کے غضب میں گرفتار کر دیا کے مروا ڈالا۔

اس پیغمبر نے اس مقام پر بلاشبہ ایک ایسے حکم کو جو خدا کی طرف سے نہیں تھا، خدا کا حکم بتایا۔ چنانچہ اس طرح نبی اسرائیل کا تبلیغ وحی میں بھی جھوٹ بولنا ثابت ہو گیا۔

۳۔ کرامت کا صدور اور محض روح القدس کے مستفیض

ہونا نہ نبوت کی دلیل ہے اور نہ ایمان کی۔

پہلا اعتراف

مسیح کا حواریوں کے نبی نہ ہونے پر | متی باب ۷ آیت ۲۲، ۲۳ اور ترجمہ ۱۰۵۱ میں یوں ہے :-

وہ اس دن تمہارے مجھ سے کہیں گے اے خداوند! اے خداوند! کیا ہم نے تیرے

ان ترجمہ اردو میں یہ آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں اور وقت بیت ایل میں ایک بوڑھا نبی رہتا تھا سوا دسکے بیٹے اس پاس آئے اور اُن کاموں کی جو مرد خدا نے اُس روز بیت ایل میں کئے اور وہی الخ پھر اُس نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ میرے لئے گدھے پر زین باندھو الخ تب وہ اس پر چڑھا اور اُس مرد خدا کے پیچھے چل سوا دسکے بطم کے درخت کے نیچے بیٹھا پایا الخ تا آیت ۲۹ - ۱۲ فہم

نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے بدردہوں کو نہیں نکالا اور تیرے
 نام سے بہت سے معجزے نہیں دکھائے؟ اُس وقت میں اُن سے صاف کہہ
 دوں گا کہ میری کبھی تم سے واقفیت نہ تھی، اے بدکارو! میرے پاس
 سے چلے جاؤ۔“

دیکھئے اس میں ان لوگوں کو جنہوں نے مسیح کے رسول ہونے کا دعویٰ کیا بہت سے
 معجزے اور کرامات دکھائیں، بدکار قرار دیا اور فرمایا میرے مرید نہیں۔ تفسیر بمنہی
 واسکاٹ میں لکھا ہے کہ :-

”ممکن ہے کہ وہ منافقوں والا ایمان پائے جائے قطع نظر اس سے کہ وہ یا
 بخات کا وسیلہ اور عشق و اطاعت کے اعمال بجا لانے کا سبب بھی بن
 سکے۔ زبانوں پر عبور اور مرثیوں کی شنایابی کی قدرت دنیا میں مقبول رقی
 ہے مگر خدا کے ہاں خالص پاکیزگی مقبول ہے۔ خدا کا فضل انسان کو آسمان
 پر لے جائے گا۔ خواہ اس سے کرامت کا صدور نہ بھی ہو اور خدا کے
 فضل کے بغیر معجزہ انسان کو آسمان پر نہیں لے جاتا۔ اب چونکہ کرامات کا
 صدور موقوف ہو چکا لہذا اس تو جہہ کی بھی ضرورت نہیں رہی۔“

دیکھئے اس میں اس بات کا برملا اعتراف کیا گیا ہے کہ ایسے ایمان کا وجود جس
 کے سبب معجزے ظہور میں آسکیں۔ بخات کا وسیلہ بننے والے ایمان کے
 بغیر بھی ممکن ہے۔

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء کے مطابق ان آیات کی عبارت اس طرح ہے ”اوس دن ہمیرے تجھے کہیں گے
 اے خداوند اے خداوند کیا ہم نے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دیوؤں کو نہیں نکالا او
 تیرے نام سے بہت سی کراماتیں ظاہر نہیں کیں اور وقت میں اونسے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تم سے واقف
 نہ تھا اے بدکارو میرے پاس سے دور رہو۔“ فہیم

”پھر اس نے اپنے بارہ شاگردوں کو پاس بلا کر ان کو ناپاک روحوں پر اختیار بخشا کہ اُن کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور ہر طرح کی کمزوری کو دور کریں اور بارہ رسولوں کے نام یہ ہیں پہلا شمعون جو پطرس کہلاتا ہے الخ..... شمعون قنانی اور یہوداہ اسکریوتی، جس نے اسے پکڑ دیا۔ ان بارہ

دیکھئے اس جگہ پطرس حواری کی طرح یہوداہ اسکر یوتی کو بھی حواری شمار کیا گیا ہے اور اُسے بیماریوں اور کوڑھیوں کو اچھا کرنے، مُردوں کو زندہ کرنے اور بھُوت آسیب نکلانے کی قدرت حاصل تھی۔ مُردوں کو زندہ کرنے اور کرامات و معجزات کی قدرت رکھنے والا یہ مسیحی رسول جو عیساؤں کے زعم میں یقیناً رسول اللہ تھا

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۴۲ء میں یہ آیات اس طرح مرقوم ہیں ”پھر اُنہوں نے اپنے بارہ شاگردوں کو پاس بلا کر اُنہیں قدرت بخشی کہ ناپاک رُوحوں کو نکالیں اور ہر طرح کی بیماری اور دکھ اور درد کو دور کریں اور بارہ رسولوں کا یہ نام ہے پہلا شمعون جو پتھر کھلتا تھا الخ شمعون کنعانی اور یہودا اسکرطی جس نے اُسے پکڑوا دیا۔ یسوع نے اُن بارہوں کو فرما کے بھیجا بیماریوں کو چٹکا کر دے، کوڑھیوں کو پاک صاف کر دے، مُردوں کو جلا دے دیوؤں کو نکال دے تم نے

انجیلوں کی تصریحات کے مطابق وہی شخص ہے جس نے صرف تیس روپے کے
لاپچ میں حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر دیا۔ مرتد ہو گیا اور گلے میں پھانسی لگا کر حرام
موت مر گیا۔ ۱۷

تیسرا اعتراف

جھوٹے نبی کی طاقت | متی باب ۲۴ آیت ۲۴ اور ترجمہ ۱۸۴۱ء کے مطابق
یوں ہے :-

”کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے معجزے اور کرامتیں
دکھلائیں گے کہ اگر ممکن ہوتا تو وہ برگزیدوں کو بھی گمراہ کرتے۔“ ۱۸

۱۷ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو متی ۲۴: ۱۳، ۱۶، ۲۷، ۵۰ اور ۲۷: ۳-۵ ۱۲ بحیب

۱۸ یہوداہ اسکریوتی کی موت - متی باب ۲۷ آیت ۵ اس طرح ہے :

”اور وہ دوپٹوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی“

مگر اعمال باب ۱۸، ۱۹ میں موت کی دوسری وجہ بیان کی گئی ہے جو یہ ہے :

”اس نے بدکاری کی کافی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گرا اور اس کا پیٹ

پھٹ گیا اور سب انتہا پران نکل پڑیں اور یہ یروشلیم کے سب رہنے والوں کو معلوم ہوا۔“

مگر انجیل برنباس کی شہادت کے مطابق حضرت مسیح کو سولی نہیں دی گئی بلکہ انیس آسمان پر

اٹھایا گیا ان کے بجائے یہوداہ اسکریوتی کی صورت بدل دی گئی اور اس کو پھانسی دی گئی۔ ۱۹ تھی

۱۹ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں آیت یوں ہے :- ”کیونکہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی اٹھ کھڑے

ہوں گے اور ایسے بڑے نشان اور عجیب کام دکھائیں گے کہ اگر ممکن ہو تو برگزیدوں کو بھی گمراہ کر لیں۔“

ایک ہی زبان کے تین نسخوں کی عبارت میں تفاوت کے علاوہ لفظ ”جھوٹے مسیح“ کا ایک نسخہ میں

اضافہ کا مطلب یا تو اس میں الحاق ہے یا پھر دوسروں سے نکال دیا گیا۔ بہر صورت تحریف

واقع ہو گئی۔ ۱۲ بحیب۔

اور ۸۴۲ء کے مطبوعہ اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے کہ :-
 ”کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی ظاہر ہوں گے اور ایسے بڑے معجزے اور
 کرامتیں دکھائیں گے“ الخ

۸۳۱ء کے عربی ترجمہ میں یہی آیت اسی طرح ہے :-
 ”فانهم سيقوم مسيحو كذب و انبياء كذبة ويعطون علامات
 عظيمة ومعجزات“ - الخ

دیکھئے اس آیت کی رُو سے جھوٹے مسیح اور جھوٹے نبی میں اتنے بڑے معجزے اور
 کرامات دکھانے کی طاقت ہوتی ہے کہ برگزیدوں کو گمراہ کر ڈالے۔
 چوتھا اعتراف

تھسینکیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۲ آیت
 بے دین شخص کی قدرت | ۹، ۸ ۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اُس وقت وہ بے دین ظاہر ہوگا جسے خداوند یسوع اپنے منہ کی پھونک
 سے ہلاک اور اپنی آمد کی تجلی سے نیست کرے گا اور جس کی آمد شیطان کی
 تاثیر کے موافق ہر طرح کی جھوٹی قدرت اور نشانوں اور عجیب کاموں کے ساتھ“ الخ
 آیت ۹ ۸۴۲ء کے ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اس کا آنا شیطان کے کارگر ہونے کے مطابق ہر طرح کی قدرت
 اور جھوٹی عجائب و غرائب کے ساتھ“

اور یہ آیت ۸۴۲ء کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے :-

۱۵ . دو ترجمہ مطبوعہ ۸۳۱ء میں یہ آیات اس طرح ہیں ”تب وہ بے شمر ظاہر ہوگا جسے
 خداوند اپنے منہ کے دم سے فنا اور اپنے آنے کی شکوہ سے نیست کر دیگا اور اس کا آنا شیطان کے کیے سے
 کامل قدرت اور جھوٹی عجائب و غرائب کے ساتھ ہوگا“ ۱۲ فییم

”و ظہور ش از عل شیطان با ہر قسم معجزہ و عجائب غرائب کا ذب می باشد“
 دیکھئے پولیس جس شخص کو بے دین لکھتا ہے ہر طرح کی قدرت کا مالک ہوگا اور
 معجزے دکھلائے گا۔

پانچواں اعتراف

جن آسیب کو نکالنا دلیلِ نبوت نہیں | یوسی بیس اپنی تاریخ کی آٹھویں کتاب
 کے باب میں لکھتا ہے کہ :-

”سلیمان نے بہت سے ایسے منتر ایجاد کئے تھے جن سے بیماروں کو شفاء
 ہو جاتی تھی۔ اسی طرح ایسے عمل ایجاد کئے تھے جن کے ذریعے جن اور
 آسیب کو نکالا جاتا، وہ عمل آج بھی بڑے پیمانے پر جاری ہیں۔ میں نے
 خود دیکھا ہے کہ میرے ہم وطن الیغزہ نے بادشاہ وس پی سین، اس کے
 بیٹوں اور امراء کے سامنے لوگوں سے جن اور آسیب اُتار دیئے۔ اس
 کے اُتارنے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ آسیب زدہ شخص کے نتھنوں میں ایک چھلا
 رکھ کر آسیب کو نتھنوں کے راستے نکال لیتا تھا۔ ایسا کرتے ہی آسیب زدہ
 شخص فوراً گر جاتا اس کے بعد وہ جن سے دوبارہ واپس نہ آنے کا اقرار
 لیتا۔ اس دوران وہ منتر پڑھتا اور سلیمان کا نام لیتا رہتا تھا۔ لوگوں کو
 یقین دلانے کے لئے کچھ دُور پانی سے مہرا ہوا ایک برتن رکھ دیتا
 اور جن کو نکالنے کے بعد اُس برتن کو اُلٹ دینے کا حکم کرتا اور وہ جن
 اُلٹ دیتا تھا۔“

میں کہتا ہوں کہ جب وہ عمل یوسی بیس کے عہد میں بڑے پیمانے پر جاری تھے تو
 حضرت مسیح اور حواریوں کے زمانہ میں تو اور بھی زیادہ ہوں گے۔ ہمارے اس زمانہ
 میں ہندوستان میں بھی سینکڑوں عامل حضرات موجود ہیں جو جن آسیب کو علوی عمل یا

سفلی عمل کے زور سے نکال دیتے ہیں۔
جس سے ثابت ہوا کہ حق آسیب کو نکال دینا کبھی بھی نبوت کی دلیل
نہیں بن سکتا۔

چٹھا اعتراف

کتاب سموئیل اول باب ۱۰ آیت ۱۰-۱۳ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء
میں یوں ہے کہ :-

”اور جب وہ ادھر اُس پہاڑ کے پاس آئے تو نبیوں کی ایک جماعت اُس
کو ملی اور خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی اور وہ بھی اُن کے
درمیان نبوت کرنے لگا اور ایسا ہوا کہ جب اُس کے اگلے جان پہچانوں
نے یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کر رہا ہے تو وہ ایک دوسرے
سے کہنے لگے، قیس کے بیٹے کو کیا ہو گیا؟ وہ کیا ساؤل بھی نبیوں میں شامل
ہے؟ اور وہاں کے ایک آدمی نے جواب دیا کہ بھلا اُن کا باپ کون ہے؟
تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے اور جب وہ نبوت کر چکا
تو اُوں نے مقام میں آیا۔“

اور اسی کتاب کے باب ۱۱ کی آیت ۶ یوں ہے :-

۱۵ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۲ء میں یہ آیات ان الفاظ میں ہیں ”اور جب وہ جمعیت کو آئے تو
نبیوں کا گروہ اون سے دوچار ہوا اور خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اونے بھی اونکے درمیان
نبوت کی اور اوسکے اگلے جان پہچانوں نے جو یہ دیکھا کہ وہ نبیوں کے درمیان نبوت کرتا ہے تو یکے
دوسرے سے کہا کہ قیس کے بیٹے کو کیا ہوا؟ کیا ساؤل بھی نبیوں کے درمیان ہے اور ایک نے
اونہیں سے جواب دیا اور کہا کہ اون کا باپ کون ہے تب ہی سے یہ مثل چلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟
سو جب وہ نبوت کر چکا تو اُوں نے مکان میں آیا۔“ ۱۲ فہیم

”جب ساؤل نے یہ باتیں سنیں تو خدا کی روح اس پر زور سے نازل ہوئی
اور اس کا غصہ نہایت بھڑکا“ ۱۵

ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ساؤل بھی روح القدس سے مستفیض تھا اور روح
القدس اس پر نازل ہوتا تھا۔ مگر کتاب مذکور کے باب ۱۶ کی آیت ۱۴، ۱۵ میں اس
طرح ہے کہ :-

”اور خداوند کی روح ساؤل سے جدا ہو گئی اور خداوند کی طرف سے ایک بری روح
اُسے ستانے لگی اور ساؤل کے ملازموں نے اس سے کہا دیکھ اب ایک بُری
روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۶

اور آیت ۲۳ میں اس طرح ہے :-

”سو جب وہ بُری روح خدا کی طرف سے ساؤل پر چڑھتی تھی تو داؤد
بربط لے کر ہاتھ سے بجاتا تھا اور ساؤل کو راحت ہوتی اور وہ بحال ہو
جاتا تھا اور وہ بری روح اس سے اتر جاتی تھی“ ۱۷

”سو جب وہ بری روح خدا کی طرف سے“ الخ ۱۸۳۸ کے فارسی ترجمہ میں یوں ہے :-

”و چنیں اتفاق افتاد کہ ہر گاہ روح کسیف از طرف خدا بر سادل نازل می شد الخ“

۱۵۔ قدیم اردو ترجمے میں یہ آیت ان الفاظ میں ہے ”اور جو نبی ساؤل نے یہ سندیسے سے دہنیں
خدا کی روح اوس پر چڑھی اور اوس کا غصہ بے طرح بھڑکا“ ۱۲ فہیم

۱۶۔ قدیم اردو ترجموں میں یہ آیات اس طرح ہیں ”اور خداوند کی روح سادل پر سے چلی گئی
اور خداوند کے حکم سے ایک روح اوسے ستانے لگی تب ساؤل کے خادموں نے اوسے کہا دیکھ
اب ایک شریر روح خدا کی طرف سے تجھے ستاتی ہے“ ۱۲ فہیم

۱۷۔ یہ آیت قدیم اردو ترجموں میں اس طرح ہے ”اور ایسا ہوا کہ جب خدا کی روح سادل پر
چڑھتی تھی تو داؤد بربط ہاتھ سے بجاتا تھا اور سادل خوشوقت ہوتا تھا اور راحت پاتا تھا اور شریر روح اوس پر تڑپتی تھی“ ۱۲ فہیم

اور ۱۸۴۵ء کے فارسی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ :-

”واقع شد هنگام تاثیر روح مفر از جانب خدا“ الخ

(قدیم) اردو ترجموں میں ”خدا کی روح ساڈل پر چڑھتی“ الخ ہے جبکہ فارسی ترجموں میں اس کو ”روح کسیف“ اور ”روح مفر“ کے عنوان سے ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ روح خدا سے مراد روح شیطان ہی ہے۔ یہ تو ایک الگ بحث ہے۔

بہر حال روح خدا کے جدا ہونے کے بعد خدا کے حکم سے ساڈل پر ایک روح شیطانی مستط ہو گئی اور روح رحمانی اور شیطانی کا یہ جامع پیغمبر دونوں سے مستفیض تھا۔ روح شیطانی کے مستط ہو جانے کے بعد روح القدس سے استفاضہ ختم نہیں ہوتا تھا۔ چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۱۹ کی آیت ۲۳، ۲۴ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”تب وہ ادھر آئے کے نبوت کی طرف چلا اور خدا کی روح اس پر بھی نازل ہوئی اور وہ چلتے چلتے نبوت کرتا ہوا آئے کے نبوت میں پہنچا اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتارے اور وہ بھی سموئل کے آگے نبوت کرنے لگا اور اُس سارے دن اور ساری رات ننگا پڑا رہا۔ اس لئے یہ کہاوت

۱۔ جدید اردو ترجمہ جو ہم نے اوپر نقل کیا ہے اس میں بھی قدیم فارسی ترجموں کے موافق ہی ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس لئے ہم نے اس جملہ کے شروع میں لفظ ”قدیم“ (قوسین) میں لکھ دیا ہے۔ کیونکہ مصنف کے پیش نظر وہی اردو ترجمے تھے۔ ہم نے جدید ترجمہ کو ہی نقل کیا ہے۔

جلی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے؟

دیکھئے اس جگہ ساؤل روح القدس کے فیض میں ایسا مستغرق ہو گیا کہ پٹرے اُتار کر ننکا ہو گیا اور سارا دن اور ساری رات اُسی طرح پڑا رہا۔ رحمانی اور شیطانی روحوں کے جامع اس مشہور پیغمبر کی حالت کتاب سموئل اول کے ناظرین کے سامنے کھل کر آجاتی ہے کہ اس مجمع الضدین پیغمبر کی ذات بابرکات کیسا گنہگار ہوں کا پلندہ تھی۔

خلاصہ بحث

مقدمہ کتاب کی فصل دوم و سوم اور مقصد سوم کی چاروں فصلوں کے مطالعہ سے قارئین کے سامنے درج ذیل باتیں واضح ہو کر آتی ہیں :-

پہلی بات | بڑے بڑے عیسائی علماء کا متفقہ فیصلہ جسے ڈاہلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں قول فیصل قرار دیا گیا ہے۔ یہ ہے کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی جو صوفہ ہستی سے ناپید ہو گئی اس کا یونانی ترجمہ ہی اب موجود ہے جس کے بارے میں جیروم کہتا ہے کہ اس کے مترجم تک کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔ ڈاٹروئیس اور فرقدیونی ٹیرن انجیل متی کے باب اول و دوم کو الحاقی قرار دیتے ہیں اور لاطینی ترجمہ سے نسب نامہ کو بالکل ہی نکال دیا گیا ہے۔

اسی طرح کاروٹس، بروئیس اور بلرمان کے قول کے مطابق انجیل مرقس بھی ناپید ہو گئی ہے صرف اس کا یونانی ترجمہ موجود ہے۔ بعض متقدمین علماء کو اس کے آخری

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۷ء میں یہ آیات اس طرح ہیں "تب وہ رامہ نیات کی طرف چلا اور خدا کی اوس پر بھی آچڑھی اور وہ چلتا گیا اور نبوت کرنا گیا یہاں تک کہ رامہ نیات میں پہنچا اور اوس نے بھی اپنے پٹرے اُتار پھینکے اور سموئل کے آگے اوس نے بھی نبوت کی اور اوس سارے دن اور ساری رات ننکا پڑا رہا اس نے ٹیٹل ہوتی کیا ساؤل بھی نبیوں میں ہے" ۲۔ افیم

باب کے مرقس کی تصنیف ہونے میں شبہ تھا۔

انجیل لوقا کے باب ۲۲ کی بعض آیات اور پہلے دو ابواب میں بعض متقدمین علماء کو تردد تھا۔

مذہب عیسوی کے مشہور مصلح مارٹن لوتھر کو ان تینوں مذکورہ انجیلوں کی صداقت میں شک تھا۔ ان کے نزدیک صرف یوحنا کی انجیل ہی صحیح انجیل ہے۔ اس صحیح انجیل کا جو حال ہے مشہور محقق اور عیسائی عالم برٹشیندر اس کے بارے میں لکھتا ہے کہ :-
 ”یہ انجیل اور یوحنا کے تمام رسالے اس کی تصنیف ہی نہیں ہیں بلکہ دوسری صدی کے کسی عیسائی شخص نے تصنیف کر کے اُس کی طرف منسوب کر دی ہیں“
 فرقہ الوحین کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسٹاولن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ :-
 ”بلا شک و شبہ پوری انجیل یوحنا اسکندریہ کے مدرسہ کے ایک طالب علم کی تصنیف ہے“

مشہور عیسائی محقق عالم کروٹیس کہتا ہے کہ اس انجیل کا باب الحاقی ہے :-
 ”ہورن کے اقراء کے مطابق انجیلوں کی تالیف کا زمانہ معتبر روایات سے ثابت نہیں ہوتا اور متقدمین کے ہاں تنقید روایات کا کوئی معیار نہ تھا۔

ططس اور فلیموں کے نام خط اور تیمتھیس کے نام دونوں خطوں کو بعض علماء نے مردود شمار کیا ہے اور اس کی کوئی سند نہیں ہے کہ عبرانیوں کے نام خط پطرس کا تحریر کردہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط، یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا خط، یوحنا کے پہلے خط کے بعض فقرے اور مکاشفہ یوحنا کا ناقابل بیان ہے، حواریوں کی طرف ان کی نسبت خواہ مخواہ اور زبردستی بلا کسی سند کے کی گئی ہے۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے بیشتر علماء نے ان کو تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ نائس کونسل منعقدہ

۳۲۵ تک جمہور کے نزدیک واجب التسلیم نہیں تھے۔

پطرس کے دوسرے خط، یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خط، یہوداہ کے خط اور یوحنا حواری کے مکاشفہ کو عرب کے گرجے تسلیم نہیں کرتے تھے اور سریانی گرجا تو اب تک بھی تسلیم نہیں کرتا۔

سمرل کی طرح یروشلم کے تمام گرجے بھی سمرل کے زمانے تک مکاشفہ یوحنا کو تسلیم نہ کرتے تھے۔ بعض متقدمین اس کو سمرن تھس ملحد کی تصنیف قرار دیتے تھے۔ دیونیشس نے دلائل سے اور پروفیسر ایوالڈ نے بڑی تحقیق کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ کتاب یوحنا حواری کی تصنیف نہیں ہے۔ ۳۲۴ء میں منعقدہ لوڈیشیا کونسل میں بھی یہ واجب التسلیم کتب مقدمہ کی فہرست سے خارج رہی اور ۳۹۱ء میں منعقدہ کارتیج کی کونسل میں اس کو اس فہرست میں شامل کیا گیا تھا۔ اس کے بعد سے اکثر عیسائی اس کو تسلیم کرنے لگے ہیں۔ مگر اس کونسل والوں کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ انہوں نے تو مکاشفہ کی طرح کتاب یہودیت، کتاب دانش، کتاب طوبیا، کتاب باروخ، کتاب پندو نصائح کلیسا اور مقابین کی دونوں کتابوں کو واجب التسلیم قرار دیا تھا مگر پروٹسٹنٹ فرقہ ان سب کو تسلیم نہیں کرتا۔

دوسری بات | مقدمہ کی تیسری فصل میں تحریف کے جو نو اسباب بیان کئے گئے ہیں ان سے صاف طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ انجیل میں تحریف کا امکان بہت زیادہ اور آسان تھا۔

تیسری بات | ابتدائی مسیحی طبقہ میں جعل سازی شروع ہو گئی تھی، اس انجیل کے علاوہ پچھتر کے قریب انجیلیں، خطوط اور مکاشفے تھے جن کو جمہور مسیحی اب بغیر کسی ٹھوس دلیل کے جھوٹا بتاتے ہیں اور ابتدائی طبقوں میں محافظت کا طریقہ بھی اچھا نہیں تھا۔ اسی بنا پر عہد جدید کی کئی سچی کتابیں بھی گم ہو گئیں۔

میں کہتا ہوں کہ کتبِ مقدمہ کے اس سارے مجموعہ کی نہ کوئی سند ہے اور نہ ہی یہ مجموعہ الہامی قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ انجیل متی تو دنیا سے ناپید ہو چکی۔ نہ بت اس کا یونانی ترجمہ باقی ہے۔ مرقس اور یوحنا نہ تو حواری تھے اور نہ راکا۔ لہذا یہ تینوں انجیلیں تو یقیناً حواریوں کی لکھی ہوئی نہیں ہیں۔ اس لئے ان تینوں کو الہامی کہنا صراحتہً انصاف کا خون کرنا ہے۔ ان کی حیثیت تاریخ کی دوسری کتابوں جیسی ہی ہے۔ البتہ ان میں اور تاریخ کی دوسری کتابوں میں زیادہ سے زیادہ یہ فرق ہو سکتا ہے کہ ان کے مورخ دیانت دار تھے۔ اس کے باوجود تاریخ کی دوسری کتابوں کی نسبت ان میں الحاق اور تحریف کا شبہ بہت زیادہ ہے۔

پطرس کا دوسرا خط اور یوحنا کا دوسرا اور تیسرا خط، یعقوب کا خط، یہوداہ کا خط اور مکاشفہ یوحنا ہمارے نزدیک کسی طرح بھی الہامی تسلیم نہیں کئے جاسکتے۔ کاریج کی کونسل کا حکم ہمارے نزدیک صرف ایک کونسلِ عالم کی حیثیت رکھتا ہے۔ کتابِ یہودیت، کتابِ دانش، کتابِ طوبیا، کتابِ باروخ، پند و نصائحِ کلیسہ ورنابیوں کی دونوں کتابوں کے بارے میں جس طرح پروٹسٹنٹ والوں کے نزدیک ہے۔ کونسل کا حکم معتبر نہیں ہے۔ اسی طرح ہم مکاشفہ کے بارے میں بھی اس کونسل کے فیصلے کو معتبر نہیں سمجھتے۔

پوئس کو نہ ہم حواری تسلیم کرتے ہیں اور نہ صاحبِ الہام۔ اس کا کلام ہم پر حجت نہیں۔ بلکہ رونگلس اور دیگر پروٹسٹنٹوں کی طرح ہم بھی اس کی کلام کو غلطی سے پاک نہیں سمجھتے۔

اگر ہم ان سب باتوں سے بھی قطع نظر کر لیں تو بھی ہمارے نزدیک انجیل صرف حضرت عیسیٰ کے اقوال ہی کی حد تک ہے۔ البتہ ان اقوال میں بھی وہی قابلِ اعتبار ہے، گے جو کم از کم خبر واحد کے اصول کے مطابق ہوں۔ اور ان کا حکم وہی ہوگا جو ہمارے

یاں احادیث آحاد کا ہے۔ چنانچہ جب تک ان اقوال کے خلاف کوئی قطعی نقلی اور عقلی دلیل موجود نہ ہو تب تک ان کو قبول کیا جائے گا اور اگر موجود تو ہو مگر اس کی تاویل ممکن ہو تو تاویل کر لی جائے گی۔ ورنہ راوی کے وہم اور غلطی پر محمول کر کے اس کو رد کر دیا جائے گا۔

اور عیسائی محققین علماء کے مذکورہ بالا اعتراف کے مطابق انجیل کے راویوں سے وہم اور غلطی کا صدور کوئی بعید نہ تھا۔ مثلاً یہ کتنی بڑی غلطی تھی کہ حواری یہ سمجھتے تھے کہ قیامت انہی حضرات کی زندگی میں آجائے گی جس کی تصریح ان کے اقوال میں بیشتر مقامات پر مذکور ہے جن میں سے چند اقوال ہم گزشتہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔

حواریوں کے زعم میں یہ بھی تھا کہ یوحنا نزول مسیح تک وفات نہیں پائے گا۔ چنانچہ یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۱، ۲۲، ۲۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں ہے کہ :-

”پطرس نے اسے دیکھ کر یسوع سے کہا اے خداوند! اس کا کیا حال ہوگا؟
یسوع نے اُس سے کہا اگر تمہیں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا ہے
تو تجھے کو کیا؟ تو میرے پیچھے ہو لے۔ پس بھائیوں میں یہ بات مشہور ہو گئی
کہ وہ شاگرد نہ مرے گا۔ لیکن یسوع نے اُس سے یہ نہیں کہا تھا کہ یہ
نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ یہ میرے آنے تک ٹھہرا ہے تو
تجھے کو کیا؟“

۱۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات ان الفاظ میں نقل ہوئی ہیں ”پتر نے اسے دیکھ کر یسوع کو کہا اے خداوند اس شخص کو کیا ہوگا۔ یسوع نے اس سے کہا اگر میں چاہوں کہ جب تک میں آؤں وہ یہیں ٹھہرے تو تجھے کیا تو میرے پیچھے چلا آتے۔ تب بھائیوں میں یہ بات مشہور ہوئی کہ وہ شاگرد نہ مرے گا۔ لیکن یسوع نے اس سے یہ نہیں کہا کہ وہ نہ مرے گا بلکہ یہ کہ اگر میں چاہوں کہ میرے آنے تک وہ ٹھہرے تو تجھے کیا؟“ ۱۲ فیلم

تفسیر بادئیں میں ہے کہ :-

”عیسیٰ کے الفاظ سے غلط فہمی میں مبتلا ہو کر یہ غلطی مشہور ہو گئی کہ وہ نہیں مرے گا۔ اور چونکہ یوحنا تمام حواریوں کے بعد زندہ رہا اس لئے یہ غلطی اور بھی بڑھ کر گئی جس کی بنا پر مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”غالباً عیسیٰ کے اس قول سے مراد یہودی تھے، لیکن حواریوں نے غلطی سے یہ سمجھ لیا کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا اسے جنت میں زندہ اٹھایا جائے گا“

آگے چل کر اسی تفسیر میں اس طرح ہے :-

”اس سے یہ اصول سیکھ لینا چاہیئے کہ انسان کی روایت بلا تحقیق ہوتی ہے اور اُس پر ایمان کی بناء رکھنا احمقانہ پن ہے۔ یہ محض حواریوں کی ایک روایت تھی اور یہ بات جو مبھائیوں میں مشہور تھی ابتداء ہی سے عا وراج پا گئی تھی مگر پھر بھی وہ جھوٹی تھی۔ اب سوچئے کہ جن روایتوں کو تحریر میں نہیں لایا گیا ان پر کتنا بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ یہ تفسیر روایتی انداز میں تھی عیسیٰ کی کوئی نئی بات پیش نہیں کی گئی تھی“

اسی مذکورہ تفسیر کے حاشیہ پر یوں ہے کہ :-

اس وجہ سے کہ حواری خداوند کے آنے کو صرف انصاف کے قیام کے لئے آنا خیال کرتے تھے اس لئے لفظوں کا مطلب غلط سمجھے جیسا کہ خود انجیل نویس

نے اس کی تصریح کر دی ہے“

ڈاؤلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”خداوند کے اس مبہم اظہار سے بعض مریدوں نے یہ سمجھا کہ یوحنا کبھی نہیں
مرے گا اور نزول عیسیٰ کے وقت زندہ رہنے والے لوگوں میں موجود ہو
گا۔ جیسا کہ کرنہیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵۱، ۵۲ اور
تھسنیکیوں کے نام پہلے خط کے باب ۴ کی آیت ۱۷ میں اس کی طرف اشارہ ہے۔
حالانکہ ان الفاظ کا مطلب یہ ہے کہ حواری یروشلیم کی تباہی تک زندہ رہے
گا۔ مگر کتب مقدسہ کے بہت سے فقرہوں میں اس کو خداوند کے آنے سے
تعبیر کیا ہے کیونکہ یہ آنا انصاف کے قائم ہونے اور اس کے سچا ہونے
کی بہت بڑی شہادت تھی۔ جس کی طرف متی باب ۲۴ آیت ۲۷، ۲۸ میں
اشارہ کیا گیا ہے۔“

کتاب پاپی مطبوعہ لندن ۱۸۵۷ء میں صفحہ ۳۲۳ پر مرقوم ہے کہ :-

”پہلے عیسائیوں کی طرف دوسری غلطی یہ منسوب کی گئی ہے کہ وہ قرب قیامت
کی امید رکھتے تھے۔ میں اعتراض بیان کرنے سے پہلے اسی طرح کا ایک

۱۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تم سے بھیید کی بات کہتا ہوں ہم سب
تو نہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے۔ اور یہ ایک دم میں ایک پل میں پچھلا زسنگا پھونکتے ہی
ہوگا کیونکہ زسنگا پھونکا جائے گا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“ نجیب
۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت اس طرح ہے ”پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں
پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہوا میں خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“ نجیب
۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”کیوں کہ جیسے بجلی پورب سے کوند کر کچھ تک
دکھائی دیتی ہے ویسے ہی ابن آدم کا آنا ہوگا۔“ ۱۲ نجیب

۴۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت کے یہ الفاظ ہیں ”جیسا نوح کے دنوں میں ہوا ویسا ہی ابن
آدم کے آنے کے وقت ہوگا۔“ ۱۲ نجیب

اور نمونہ پیش کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے تعلق پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے آنے تک یہیں ٹھہرا رہے تو تجھے کیا؟ اس سے یہ غلط مفہوم لیا گیا کہ یوحنا نہیں مرے گا اور بھائیوں میں یہ بات مشہور ہوئی۔ غور کیجئے کہ اگر یہی بات عام عیسائیوں کا نظریہ قرار پا کر ہم تک پہنچتی اور اس غلطی کا ازالہ کرنے والی توضیح ضائع ہو جاتی تو آج کوئی شخص اس غلطی کا حوالہ دے کہ اور اس کی بنیاد پر دین عیسوی کی تردید پر کمر بستہ ہو جاتا تو یہ بات اس چیز کے لحاظ سے جو ہم تک پہنچی ہے بہت ہی بے انصافی تھی اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ انجیل یہ یقین دلاتی ہے کہ حواریوں اور اولین عیسائیوں کو قیامت کے اپنے ہی زمانے میں آنے کی امید تھی ان کو بھی وہی توجیہ اختیار کرنا چاہیئے جو ہم نے اس چند روزہ پرانی غلطی کے بارے میں اختیار کی ہے اور اسی توجیہ نے ان حضرات کے فریبی قرار پانے سے محفوظ رکھا ہے۔

اب اس بات میں یہی سوال مشکل ہے کہ جب ہم نے یہ تسلیم کر لیا کہ حواریوں کی رائے غلط فہمی پر مبنی تھی تو پھر ان کی کس چیز پر ہم مجروحہ کر سکتے ہیں؟ اس کے جواب میں دین عیسوی کا ایک حامی منکرین کو یہ کہہ سکتا ہے کہ مجھ کو حواریوں کی شہادت چاہیئے ہے۔ اُن کی ذاتی رائے سے مجھے کوئی سروکار نہیں ہے۔ اصل مقصود چاہیئے اُس سے اخذ کردہ نتیجہ سے کوئی بحث نہیں ہے۔

منکرین کے اعتراضات سے مکمل طور پر محفوظ رہنے کے لئے اس مذکورہ جواب میں دو باتوں کا خاص خیال رکھنا ہوگا :

۱۔ اس مقصود کو جو حواریوں پر الہام کے ذریعہ حاصل ہوا اور پھر ان سے اس

کے اظہار سے ثابت ہوا ہے کہ اس چیز سے جو اُس سے جدا تھی اور اتفاقاً اس کے ساتھ مل گئی ہے علیحدہ کر دینا چاہیئے۔ جو معاملات صراحتہ دین کے خلاف ہیں ان کے بارے میں تو کچھ کہنے کی حاجت ہی نہیں ہے لیکن جو معاملات اتفاقاً غلط مط ہو گئے ہیں ان کے بارے میں کچھ پیش کیا جاتا ہے۔

آسیب زدگی انہی معاملات میں سے ایک ہے جو لوگ اس کو اس زمانہ کی غلط فہمی پر مبنی سمجھتے ہیں کہ انجیل کے مولف اور اس زمانہ میں یہودی بھی اس میں مبتلا تھے اس امر کے اعتراف سے نہ ہچکچائیں اس سے دین عیسوی کی حقانیت کو کوئی خطرہ نہیں۔ اس لئے کہ یہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں جو عیسیٰؑ دنیا میں لائے تھے، بلکہ اُس زمانے اور اُس ملک کی مروجہ رائے ہونے کے سبب ملفوظات عیسوی میں بھی اتفاقاً ظہور میں آگیا اور رد و حوں کی تاثر کے بارے میں انسانی آراء کو درست کرنا فریضہ رسالت میں سے نہیں ہے۔ لہذا اس کو گواہی سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔

۲۔ حواریوں کے ملفوظات میں ان کے مسئلوں اور دلیلوں میں امتیاز کرنا چاہیئے اُن کے مسئلے تو الہامی ہیں۔ مگر ان مسئلوں کی توضیح اور تقویت کی غرض سے وہ لوگ اپنے ملفوظات اور گفتگو کی صورت میں مناسبتیں اور دلیلیں بھی پیش کرتے ہیں۔ مثلاً یہ مسئلہ کہ یہودیوں کے سوا جو لوگ مسیحی ہوئے اُن کے ذمہ شریعت موسوی کی اطاعت نہیں ہے، الہامی مسئلہ تھا جس کی تصدیق معجزات سے ہوتی ہے۔ مگر پھر بھی پولس جب اس مطلب کو بیان کرتا ہے تو اس کی تائید کے لئے بہت سی باتیں اپنی طرف سے پیش کرتا ہے۔ یہ مسئلہ تو اپنی جگہ واجب التسلیم ہے لیکن دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونے

کو تسلیم کرنا ضروری نہیں۔ دوسرے مقامات پر بھی یہی توجیہ کی جائے گی۔ میری رائے میں یہ بڑی قوی توجیہ ہے کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق کر لیں تو ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے۔ مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کر لیں۔ البتہ ایسی صورت میں کہ وہ لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں جیسے نتیجہ کے تو اس وقت تسلیم کرنا واجب ہے۔“

عیسائی مفسرین اور پہلی کے مذکورہ بالا بیانات سے مندرجہ ذیل فائدے حاصل ہوئے۔

پہلا فائدہ | ان سب حضرات کے اقرار کے مطابق یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یوحنا کی وفات کے بارے میں عیسیٰ علیہ السلام کے قول کو حواریوں اور اولین مسیحی طبقہ نے غلط طور پر سمجھا تھا۔ جو ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے مطابق وہ لوگ یقین رکھتے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا بہشت میں زندہ اٹھایا جائے گا۔ اور اس تفسیر کے حاشیہ کے مطابق اس یقین کا سبب یہ تھا کہ حواری حضرات حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری سے صرف وہی نزول مراد لیتے تھے جو قیامت کے قریب ہوگا۔ اور بادنس کے مطابق یہ غلطی اس لئے بھی جڑیں پکڑ گئی کہ یوحنا حواری نے دوسرے حواریوں سے زائد عمر پائی۔

ملاحظہ کیجئے کہ ان حضرات کا یہ اعتقاد صریح غلط نکلا۔

دوسرا فائدہ | پہلی کے اعتراف کے مطابق تمام حواری اور اولین عیسائی یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ اسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں قیامت آجائے گی۔ ڈایلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر کے مطابق کرمیتیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ کی

آیت ۵۱، ۵۲ اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خط کے باب ۴ کی آیت ۱۷ میں اسی عقیدہ کی طرف اشارہ ہے۔

ان دونوں فائدوں پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت پطرس اور پوٹس سلسلہ میں یوحنا کی وفات سے ۳۶ برس پہلے مقتول ہوئے۔ اسی طرح دوسرے حواری بھی وفات پا چکے تھے تو تمام حضرات وفات تک ان دونوں غلطیوں میں مبتلا رہے ہوں گے اور یہی عقیدہ رکھتے ہوں گے کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا یا زندہ جنت میں اٹھایا جائے گا اور قیامت اُسی طبقہ کے لوگوں کی زندگی میں ہی آجائے گی۔ کرتھیوں اور تھسلینکیوں کے نام پہلے خطوں کی عبارت یوں ہے :-

کرتھیوں کے نام پہلے خط باب ۱۵ آیت ۵۱، ۵۲ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں اس طرح ہے :-

دیکھو میں تم سے بھیجہ کی بات کہتا ہوں، ہم سب تو نہیں سوئیں گے مگر سب بدل جائیں گے اور یہ ایک دم میں، ایک پل میں، پھچلا نرسنگا پھونکتے ہی ہوگا۔ کیونکہ نرسنگا پھونکا جانے کا اور مردے غیر فانی حالت میں اٹھیں گے اور ہم بدل جائیں گے۔“ ۱۵

تھسلینکیوں کے نام پہلا خط باب ۴ آیت ۱۶، ۱۷ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں ہے :-
 ”کیونکہ خداوند خود آسمان سے لٹکا رہا اور مقرب فرشتہ کی آواز اور خدا کے نرسنگے

۱۵ قدیم حوالہ میں لفظ ”غیب“ استعمال ہوا ہے۔ ۱۲ ن

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات یوں ہیں ”دیکھو میں تمہیں غیب کی ایک بات کہتا ہوں کہ ہم نہ سوئیں گے پر ہم سب بدل ہوں گے، ایک دم ایک پل میں پھچلے طور پھونکتے ہوئے طور تو پھونکا جائیگا اور مردے اٹھیں گے اور ہم مبدل ہوتیں گے۔“ ۱۲ فہم

کے ساتھ اتر آئے گا اور پہلے تو وہ جو مسیح میں مٹے جی اٹھیں گے۔ پھر ہم جو زندہ باقی ہوں گے ان کے ساتھ بادلوں پر اٹھائے جائیں گے تاکہ ہم ایں خداوند کا استقبال کریں اور اس طرح ہمیشہ خداوند کے ساتھ رہیں گے۔“

اب افسوس یہ ہے کہ پوسٹ مقدس کی غیب کی وہ بات غیر صادق نکلی اور تمام حواری پچھلے زسنگے کے ٹھنکنے سے پہلے ہی موت کی نیند مو گئے اور ایک کو بھی زسنگا پھنکنے تک زندگی اور نزول کے وقت جناب مسیح کے استقبال کے لئے بادلوں پر اٹھایا جانا نصیب نہ ہو سکا۔

تیسرا فائدہ | بارتس کا یہ قول کہ ”مرنے سے پہلے یوحنا نے اس غلطی کو درست کر دینا مناسب خیال کیا“ بالکل غلط ہے۔ اس کی پہلی وجہ تو یہ ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف ہی نہیں ہے بلکہ محقق بر شینڈر اور اسٹاڈلن اور فرقہ الوجین کے قول کے مطابق یہ کسی دوسرے عیسائی کی تصنیف کردہ ہے اور اگر اس کی تصنیف تسلیم بھی کر لیں تب بھی مشہور عظیم عیسائی محقق گروٹیس کے مطابق اکیسواں باب ہرگز یوحنا کی تصنیف نہیں ہے بلکہ یوحنا کی وفات کے بعد افسس کے کلیسا نے اپنی طرف سے اسے اس میں شامل کر دیا ہے۔ لہذا اس غلطی کو صحیح کرنے والا افسس کا کلیسا ہے ناکہ یوحنا، یوحنا تو اپنے اسی عقیدے پر ہی وفات پا گئے ہوں گے۔ مگر جب عیسائیوں نے دیکھا کہ یوحنا تو وفات پا چکے اور مسیح کا نزول نہیں ہوا تو اس باب کو شامل کرنے کی جرات کر کے قول مسیح کی تاویل کی کوشش کی۔

۱۰ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے مطابق یہ آیات اس طرح ہیں ”کیونکہ خداوند آپ دھوم سے مقرب فرشتے کے اہتمام کے ساتھ خدا کا زسنگا پھونکتے ہوئے آسمان پر سے اترے گا اور جو مسیح میں ہو کے مٹے ہیں دے پہلے دیکھنے کے بعد ہم میں سے دے جو جیتے تھوٹینگے اون ممیت بدلیوں پر ناگاہ چڑھائے جائینگے تاکہ ہم ایں خداوند سے ملاقات کریں سو ہم خداوند کے ساتھ ہمیشہ رہیں گے۔“ ۱۲ فیم

چوتھا فائدہ | حواریوں کی وہ روایت جو عیسائیوں میں مشہور تھی، جب چھوٹی تھی جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں تصریح موجود ہے۔ تو اب انجیلوں کی کوئی روایت الہامی اور واجب الاعتقاد نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ تمام انجیل نویس حضرت عیسیٰؑ کے اقوال کو اپنی اپنی سمجھ کے مطابق روایت بالمعنی کرتے ہیں۔ اُن کے الفاظ سے کوئی بھی روایت نہیں کرتا اور حواریوں کا کبھی کبھی غلط سمجھنا اور بعض غلطیوں پر قائم رہنا ثابت ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔

اس کے علاوہ بھی تھواری حضرات بہت سے مقامات پر قول مسیحی کے مجمل ہونے کے سبب مطب عیسوی کو نہیں سمجھ سکے اور پاس ادب اور خوف کی بنا پر وضاحت بھی نہیں کرا سکے۔ بطور نمونہ اس بارے میں چند شواہد پیش خدمت ہیں :-

پہلا شاہد | انجیل یوحنا باب ۲ آیت ۱۹-۲۲ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یہودیوں کے جواب میں جناب مسیح کا یہ قول منقول ہے :-

دوسرے نے جواب میں اُن سے کہا اس مقدس کو ڈھا دو تو میں اُسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا۔ یہودیوں نے کہا چھیا لیس برس میں یہ مقدس بنا ہے اور کیا تو اسے تین دن میں کھڑا کر دے گا؟ مگر اُس نے اپنے بدن کے مقدس کی بابت کہا تھا۔ پس جب وہ مردوں میں سے جی اُٹھا تو اُس نے شاگردوں کو یاد آیا کہ اُس نے یہ کہا تھا اور انہوں نے کتاب مقدس اور اُس قول کا جو یسوع نے کہا تھا یقین کیا۔^{۱۵}

۱۵ اصل حوالہ میں لفظ ”ہیکل“ ہے جو مقدس ہی کا ہم معنی ہے۔ ۱۲ انجیل

۱۶ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں یہ آیات ان الفاظ میں روایت ہوئی ہیں ”یسوع نے جواب دے کر انہیں کہا اس ہیکل کو ڈھا دو میں اسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا یہودیوں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

مذکورہ عبادت میں یوحنا کی تصریح کے مطابق جناب مسیح کے اس قول کو نہ کسی یہودی نے سمجھا عالم اور جاہل سب برابر رہے اور نہ ہی حواریوں اور مریدوں نے سمجھا تھا۔ بلکہ جناب مسیح کے زندہ ہو جانے کے بعد حواریوں نے یہ سمجھا کہ مقدس سے تو جسم عیسوی مراد تھا۔

یوحنا باب ۶ آیت ۵۱ - ۵۶ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں
دوسرا شاہد یوں ہے کہ :-

”میں ہوں وہ زندگی کی روٹی جو آسمان سے اُتری اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو ابد تک زندہ رہے گا بلکہ جو روٹی میں جہان کی زندگی

(بقیہ حاشیہ ۵۱۷ سے آگے) نے کہا چالیس برس سے یہ ہیکل بن رہا ہے تو اسے تین دن میں بنائے گا پر اس نے اپنے بدن کے ہیکل کی بات کہی تھی اس لئے جب وہ دلوں میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آیا۔ سنئے وہیں یہ کہتا تھا اسے کتابوں پر دروس کہہ کر جو یسوع نے کہے تھے ”میں ابد تک رہوں گا“۔

۵۔ اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۹ء میں یہ آیات اس طرح ہیں میں ہوں وہ جتنی روٹی جو آسمان سے اُتری اگر کوئی اس روٹی کو کھائے ابد تک جینا رہے گا اور روٹی جو میں دوں گا میرا گوشت ہے جو میں جہان کی حیات کے لئے دوں گا تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے کہ یہ مرد اپنا گوشت کیونکر ہمیں دے سکتا ہے کہ کھائیں۔ یسوع نے انہیں کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں اگر تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور اس کا لہو نہ پیو تم میں حیات نہیں ہے جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو پیتا ہے حیات ابدی پاتا ہے اور میں اسے پچھلے دن اٹھاؤں گا کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا لہو فی الحقیقت نوشیدنی ہے وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے اور میرا لہو پیتا ہے مجھ میں رہتا ہے اور میں اس میں ۱۲ فیصد

کے لئے دوں گا وہ میرا گوشت ہے ۔

پس یہودی یہ کہہ کر آپس میں جھگڑنے لگے کہ یہ شخص اپنا گوشت ہمیں کیونکر کھانے کو دے سکتا ہے ؟ یسوع نے ان سے کہا میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جب تک تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ اور اس کا خون نہ پیو تم میں زندگی نہیں ۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا خون پیتا ہے ہمیشہ کی زندگی اس کی ہے اور میں اسے آخری دن پھر زندہ کروں گا ۔ کیونکہ میرا گوشت فی الحقیقت کمانے کی چیز اور میرا خون فی الحقیقت پینے کی چیز ہے ۔ جو میرا گوشت کھاتا اور میرا خون پیتا ہے وہ مجھ میں قائم رہتا ہے اور میں اس میں ”

اور آیت ۶۰ میں ہے :-

”اس لئے اس کے شاگردوں میں سے بہتوں نے سن کر کہا کہ یہ کلام ناگوار ہے اسے کون سن سکتا ہے ؟“

دیکھئے یہاں جناب مسیح کا کلام نہ کسی یہودی کا سمجھ میں آیا اور میں کے بہت سے شاگردوں نے بھی اس کو سخت ناگوار خیال کیا ۔

تیسرا شاید | یوحنا باب ۱۱ آیت ۱۱-۱۳ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء میں یوں ہے :-

”اُس نے یہ باتیں کہیں اور اس کے بعد اُن سے کہنے لگا کہ ہمارا دوست لعزہ سو گیا ہے لیکن میں اسے جگانے جاتا ہوں ۔ پس شاگردوں نے اُس سے کہا اے خداوند ! اگر سو گیا ہے تو پچ جائے گا ۔ یسوع نے تو

۱۵ یہ آیت اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۸۴ء میں یوں ہے ”تب اُس کے شاگردوں بہتوں نے سن کے کہا کہ یہ سخت مشکل کلام ہے اُسے کون سن سکتا ہے ؟“ ۱۶ فہیم

اس کی موت کی بابت کہا۔ تا مگر وہ سمجھے کہ آرام کی نیند کی بابت کہا۔
اس جگہ بھی جناب میں کے شہ اگر آپ کے کلام کا مطلب نہیں سمجھ سکے۔

چوتھا شاہد امتی باب ۱۶ آیت ۶-۸ میں ہے :-

”یسوع نے اُن سے کہا خبردار فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے ہوشیار
رہنا وہ آپس میں چرچا کرنے لگے کہ ہم روٹی نہیں لائے۔ یسوع نے یہ
معلوم کر کے کہا اے کم اعتقادو! تم آپس میں کیوں چرچا کرتے ہو کہ
ہمارے پاس روٹی نہیں۔“

اور آیت ۱۱، ۱۲ میں ہے :-

”کیا وجہ ہے کہ تم یہ نہیں سمجھتے کہ میں نے تم سے روٹی کی بابت نہیں کہا
فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے خبردار رہو۔ تب اُن کی سمجھ میں آیا کہ
اُس نے روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے

لحد و ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۱ء میں آیات اس طرح نقل ہوئی ہیں ”اوس نے یہ باتیں کہیں
پھر اون سے کہا ہمارا دوست لعازر سو گیا ہے میں جاتا ہوں کہ اوسے جگاؤں۔ تب
اوسکے شاگردوں نے کہا اے خداوند اگر وہ سوتا ہے تو چنگا ہوگا یسوع نے اوسکی موت
کی کہی تھی پراونہوں نے خیال کیا کہ اوس نے نیند کے چین کی فرمائی۔“ ۱۲ فہیم

۱۳ قدیم حوالوں میں یہ آیات یوں ہیں ”تب یسوع نے اون سے کہا کہ خبردار فریسیوں
اور زادوقیوں کے خمیر سے پرہیز کرو اونہوں نے اپنے دل میں گمان کر کے کہا کہ اوس
کا سبب یہ ہے کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں۔ لیکن یسوع نے یہ دریافت کر کے اون سے
کہا کہ اے کم اعتقادو تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ روٹیاں نہ لینے کے
سبب سے ہے۔“ ۱۴ فہیم

خبردار رہنے کو کہا تھا۔“

پانچواں شاہد | لوقا باب ۹ آیت ۴۴، ۴۵ میں تمام حواریوں سے جناب
مسیح مخاطب ہو کر فرماتے ہیں :-

”تمہارے کانوں میں یہ باتیں پڑی رہیں کیونکہ ابن آدم آدمیوں کے ہاتھ
میں حوالہ کئے جانے کو ہے۔“

”لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہ تھے بلکہ یہ اُن سے چھپائی گئی تاکہ اُسے معلوم
نہ کریں اور اس بات کی بابت اُس سے پوچھتے ہوئے ڈرتے تھے۔“
دیکھئے یہاں سب حواری جناب مسیح کا کلام نہ سمجھ سکے اور خوف کے زیر
اثر سوال بھی نہ کر سکے۔

چھٹا شاہد | لوقا باب ۱۸ آیت ۳۱-۳۲ میں ہے :-

”بھلا اُس نے ان بارہ کو ساتھ لے کر اُن سے کہا کہ دیکھو ہم یروشلم کو

لے۔ قدیم حوالے ان آیات کو اس طرح نقل کرتے ہیں ”تم کیوں نہیں سوچتے کہ
میں نے تم سے روٹی کے لئے نہیں کہا کہ تم فردوسیوں اور زردقیوں کے خمیر سے پرہیز
کرو تب دے سمجھے کہ اوس نے انہیں روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور
زردقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا۔“ ۱۲ فہیم

لے۔ قدیم اردو ترجمے ان آیات کو یوں نقل کرتے ہیں ”کہ ان باتوں کو کانوں سے سُن
رکھو کہ ابن آدم خلق کے ہاتھ میں گرفتار کروایا جاوے گا پروئے اس کلام کو نہ سمجھے
اور یہ ان پر پوشیدہ رہا تاں خود دے کہ دے اسے دریافت کریں اور انہوں نے مارے
ڈکے اوس سے سوال نہ کیا۔“ ۱۳ فہیم

باتے ہیں اور جتنی باتیں نبیوں کی معرفت لکھی گئی ہیں ابن آدم کے حق میں پوری ہوں گی۔ کیونکہ وہ غیر قوم کے حوالے کیا جائے گا اور لوگ اس کو ٹٹھوں میں اڑائیں گے اور بے عزت کریں گے اور اس پر ہنسی کریں گے اور اس کو کوڑے ماریں گے اور قتل کریں گے اور وہ دوسرے دن جی اُٹھے گا۔ لیکن انہوں نے ان میں سے کوئی بات نہ سمجھی اور یہ قول ان پر پوشیدہ رہا اور ان باتوں کا مطلب ان کی سمجھ میں نہ آیا۔“

یہاں بھی حواری کچھ نہ سمجھے۔

ساتواں شاہد مسیحی تعلیمات کے مطابق عروج مسیح تک تمام حواری یہی سمجھتے رہے کہ مسیح کی بادشاہت دنیوی ہے اور ہمیں بھی سلطنت و حکومت ملے گی۔

غرضیکہ ایسی کوئی دلیل موجود نہیں کہ روایت بالمعنی کرنے کے وجود انجیل کے مستفسرین سے انجیل کے دوسرے مقامات کو سمجھنے میں بھی غلطی نہ ہو۔ یہ قس اور لوقا نہ تو حواری ہیں اور نہ ہی چشم دید واقعات کہتے ہیں اور حق کی دلیل اللہ یونانی ترجمہ موجود ہے۔ لہذا ان تینوں کی روایت کا زیادہ سے زیادہ درجہ یورپین یا اخبار آحاد کے راویوں کا ہو سکتا ہے۔

۱۔ قدیم حوالہ میں آیت ۳۲ یوں ہے ”اس لئے کہ وہ عوام کے حوالہ کیا جائیگا اور لوگ اس سے ٹٹھیں گے اور اس کے مزے پڑھوں گے۔“ بائبل کے جدید اردو ترجمہ میں لفظ ”عوام“ کے بجائے ”غیر قوم“ لکھا ہے اور ”بے عزت کریں گے“ کا جملہ بڑھا دیا گیا ہے۔ ۲۔ ان تین اخبار آحاد، خبر واحد کی جمع ہے۔ ”خبر واحد“ روایت کی ایک قسم ہے جس میں کوئی خبر یا روایت صرف ایک ہی روایت کرنے والے سے منقول ہو۔ علوم اسلامیہ میں روایات حدیث میں اس میں یہ تخصیص ہے کہ ایک راوی نے صرف ایک راوی سے روایت کی ہو۔ حدیث کی اصطلاح کے مطابق خبر واحد کی بعض صورتیں بالکل صحیح قرار پاتی ہیں تفصیلاً کہتے ہوئے حدیث کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔ ۳۔ ان

یہاں سے فرق پر وٹسٹنٹ کے علماء کی اس انتہائی سچی بات کی حقانیت ثابت ہو جاتی ہے کہ حواریوں کا منصب کسی حکم شرعی کو مقرر کرنا نہیں تھا۔

تمام حواریوں نے حتیٰ کہ پطرس حواری نے بھی آسمان پر عروج مسیح کے بعد بڑی غلطیاں کی ہیں اور پوئس تو غلطی کرنے میں سبھی کا سردار تھا جیسا کہ مقصد سوم کی فصل چہارم میں امر اول کے تحت ان کے اقوال مذکور ہو چکے ہیں۔

پانچواں فائدہ اپیلی نے مخالفین کا یہ الزام تسلیم کر لیا کہ حواری اور پہلے عیسائی غلطی سے یہی امید رکھتے تھے کہ یقیناً قیامت انہی کے زمانے میں آجائے گی اور اس غلطی کا یہ جواب دیا کہ ہمیں تو حواریوں کی گواہی چاہیئے اُن کی ذاتی رائے سے کوئی سروکار نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اس صورت میں تو مخالفین کو الزام دھرنے کی اور بھی گنجائش پیدا ہو گئی اور ان کا اعتراض بالکل سچا ثابت ہو گیا۔ اور اس مجیب کے اقرار کے مطابق یہ حقیقت ثابت ہو گئی کہ حواریوں کا کلام الہامی اور واجب التسلیم نہیں بلکہ زیادہ سے زیادہ دیانتدار مورخین کے اقوال کی مانند ہے۔ اور یہی ان کی شہادت تو اس میں بھی سہو و خطا کا خطرہ موجود ہے۔

چھٹا فائدہ اپیلی کا یہ قول کہ ”دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دلیل اور ہر تشبیہ کے درست ہونے کو تسلیم کرنا ضروری نہیں الخ و دلائل کرتا ہے کہ عہد جدید کے اس مجموعہ مندرج حواریوں کے تمام اقوال الہامی نہیں ہیں۔“

۱۔ ملاحظہ ہو مقصد سوم فصل چہارم ۱۔ انبیاء اور حواریوں کی تمام تحریری الہامی نہیں۔“

کتاب ہذا ص ۴۴۲ - ۱۲ بجیب

میں کہتا ہوں کہ کلام عیسوی کے ساتھ بطور تفسیر کے حواریوں نے اپنی طرف سے جو کچھ ملایا ہے وہ بھی ہرگز واجب التسلیم نہیں ہے بلکہ اس کے الحاقی اور بلا دلیل ہونے سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی صرف اتنا ثابت ہو گا کہ ان کا اپنا گمان اس بارے میں یوں تھا۔ خواہ وہ غلط تھا یا صحیح تھا۔

حواریوں کی ان تفسیروں کی تفصیل کتاب ”استفسار“ کے سولہویں استفسار میں ملاحظہ فرمائیں۔

سائوال فائدہ | پہلی کا یہ قول کہ ”ان کے مقدمات سے جو نتیجہ نکلے وہ ہم پر واجب التسلیم ہے مگر ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم تمام مقدمات کی تشریح کرتے رہیں یا انہیں من وعن قبول کر لیں الخ“ قابل تعجب ہے۔ اس لئے کہ جب دلیل کے مقدمات ہی مقبول اور واجب التسلیم نہ ہوں تو ان سے جو نتیجہ نکلے گا وہ کس طرح مقبول اور واجب التسلیم قرار پاسکتا ہے۔

عیسائی محقق برکس، پہلی کا یہ قول نقل کر کے حاشیہ میں استہزاءً یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ ایک نہایت نامعقول خیال ہے کہ حواریوں نے بُرے مقدمات استعمال کرنے کے باوجود اچھا نتیجہ نکالا اور جو مطلب خدا نے پہلے الہام کیا تھا اُس میں غلطی کی حالانکہ وہ تازہ الہام کی تعلیم میں معروف

۱۔ ”استفسار“ مولانا آل حسن صاحب کی مدعیسیائیت پر لا جواب کتاب ہے مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی مشہور کتاب ”ازالۃ الادہام“ مطبوعہ ۱۲۶۹ھ شاہجہان آباد کے حاشیہ پر طبع ہو چکی ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳

تھے۔ اسی طرح یہ کہ انہوں نے کتب مقدسہ کے ایک حقہ کی حالت
 لکھنے کی خاطر دوسرے حقہ کو بدل ڈالا اور جو شخص ایسے مقدمات کو
 استعمال کرے جن پر یقین نہیں ہے وہ دیانت دار نہیں ہو سکتا اور
 دینِ عیسوی کے مسائل کے اثبات کے لئے حواریوں نے جو ان مقدمات
 کو استعمال کیا ہے وہ ہر عیسائی کے لئے ان مقدمات کی صداقت
 کی پوری دلیل ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو طریقہ استدلال بے فائدہ و نہ
 بدتر بلکہ استہزاء کے قابل ہے۔“

اس عیسائی محقق نے اگرچہ پتلی پر بہت لے دے کی ہے مگر اپنی طرف
 سے کوئی اچھی توجیہ پیش نہیں کر سکا۔

بہر حال اس کتاب کے مقدمہ اور تینوں مقصدوں کے قاری پر یہ بات
 بخوبی واضح ہو گئی ہے کہ عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کے جس مجموعہ کا نام ”بائبل“
 ہے اس کا کوئی متصل سند موجود ہے اور نہ یہ مجموعہ الحاقِ نفاذی اور
 تحریف سے خالی ہے۔



بائبل کے دوسرے ترجمے

گذشتہ صفحات میں بائبل کے اصل نسخوں کے احوال تفصیل سے بیان کر دینے کے بعد اس بات کی ضرورت تو نہیں رہتی کہ ان ترجموں کے بارے میں کچھ لکھا جائے جن کو پادری حضرات انجیل، توریت اور دوسری کتابوں کے نام سے تقسیم کرتے رہتے ہیں اس لئے کہ جب اصل بائبل کا یہ حال ہے (جو گذشتہ صفحات میں بیان ہوا) تو جو کتابیں اس اصل کے تابع ہیں ان کو جو خراب حالت ہوگی وہ بالکل واضح ہے۔

تاہم ہم چند ایسے ترجموں کا تذکرہ کرتے ہیں جو عیسائیوں کے ہاں مشہور اور معتبر قرار دیئے جاتے ہیں۔ باقی ترجموں کو بھی انہی پر قیاس کر لیا جائے۔

۱۔ یونانی ترجمہ | یہ سب سے بڑا ترجمہ شمار کیا جاتا ہے اس میں موجود خرابیوں کا حال مقصد دوم کے آخر میں بیان ہو چکا ہے۔^{۱۵}

۲۔ لاطینی ترجمہ | یہ ترجمہ دوم کی تھوڑی فرقہ کا مدارِ ایمان ہے اس کی خرابیوں کا حال مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور ہو چکا ہے۔^{۱۶}

^{۱۵} ملاحظہ ہو کتاب ہذا ص ۳۲۹ - ۱۲ انجیل

^{۱۶} ملاحظہ ہو کتاب ہذا ص ۱۱ - ۱۲ انجیل

۳۔ ارازمس کا یونانی نسخہ | یہاں یہ بات یاد رہے کہ پندرہویں صدی تک انگلستان میں یونانی زبان سے واقفیت نہیں پائی جاتی تھی۔ ۱۴۵۳ء میں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کیا تو اُس وقت اہل یونان براعظم یورپ کے مختلف ملکوں میں چلے گئے۔ کچھ لوگ انگلستان بھی آ گئے تھے۔ اس وقت سے وہاں کے لوگ اس زبان سے واقف ہونے شروع ہوئے۔ بیگزٹر لکھتا ہے :-

” ۱۴۵۳ء میں جب ترکوں نے قسطنطنیہ کے شہر کو فتح کر لیا تو وہاں کے باشندے ترک وطن کر گئے اور یونانی نسخے اپنے ساتھ لے گئے۔ ۱۵۱۶ء میں ڈاکٹر لی نیکر کے ذریعے یونانی علم انگلینڈ میں داخل ہوا۔“
 ارازمس نے ۱۵۱۶ء میں اپنا یونانی ترجمہ تیار کیا۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کا عظیم عالم ولیم کارپنٹر لکھتا ہے :-

سب سے پہلے یونانی کا جو نسخہ رواج پذیر ہوا وہ ارازمس کا نسخہ ہے یہ نسخہ ۱۵۱۶ء میں رائج ہوا۔ اور جن نسخوں کی مدد سے اس نے وہ نسخہ تیار کیا وہ صرف چار ہی نسخے تھے۔ جن نسخوں کو اس نے اس تیاری میں استعمال کیا ان میں سے بھی تین نسخے مکمل نہیں تھے بلکہ وہ عہد جدید کی کتابوں کے کچھ اجزاء تھے اور کچھ معتبر بھی نہ تھے۔ اپنے نسخہ میں وہ بعض یونانی مرشدوں اور لاطینی ترجمہ سے تصحیح کر لیتا تھا۔ اور اگر کسی مقام پر مطلب واضح نہ ہوتا تو اپنی رائے سے اسے صحیح کر دیتا تھا۔ ارازمس کے پاس موجود مواد کی قلت کے سبب، باوجودیکہ وہ بڑا محقق اور ذہین بھی ہو، اس کا یہ نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا۔ بعد کی طباعتوں میں اُس نے بہت سی تبدیلیاں بھی کیں اور ان میں سے بعض اچھی بھی تھیں۔ مگر پھر بھی اُس کے اصل نسخہ

میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔“

دیکھتے دیکھتے واپس کا پینٹر کے اقرار کے مطابق ارازمس کا نسخہ صرف چار ہی نسخوں کی مدد سے تیار ہوا تھا اور ان میں سے بھی تین نسخے ناقص تھے۔ پھر اس کی تصحیح بعض مقامات میں ارازمس کے اپنے خیال کے مطابق ہوئی۔ وہ اگرچہ محقق اور ذہین ہی ہو سیکن مذکورہ حانات کے سبب وہ اچھا نہیں ہو سکتا۔

۴۔ ٹنڈیل کا انگریزی ترجمہ | ٹنڈیل نے یہ انگریزی ترجمہ ارازمس کے یونانی نسخہ کے تیسرے ایڈیشن سے کیا ہے۔ اصل نسخہ

کا حال جب معلوم ہو چکا تو اس ترجمہ کی حالت خود بخود ظاہر ہو گئی۔ اس کے علاوہ اس قدر غلط تھا کہ ایڈورڈ ششم کے عہد میں غلطیوں کی بھرمار کے الزام میں اس کے تمام نسخے جلا ڈالے گئے۔ بشپ ٹنسل نے اس ترجمہ کے صرف عہد جدید میں دو ہزار غلطیوں کی نشاندہی کی تھی۔

۵۔ لوٹھر کا ڈچ ترجمہ | دین عیسوی کے مشہور مصلح جناب لوٹھر نے ولندیزی زبان میں یہ ترجمہ کیا تھا۔ اس ترجمہ کا مقام اس سے کیا جاسکتا ہے کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے بہت بڑے عالم زونینگلس نے اس مصلح دین کو اس ترجمہ کے بارے میں لکھا تھا :-

”اے لوٹھر! تو خدا کے کلام کو لگاڑا ہے اور ٹوپاگ کتابوں کو مریخ بگاڑنے

اور بدلنے والا ہے۔ تجھ سے ہمیں کتنی شرم آتا ہے کہ پہلے ہم تیری بے حد

قدر کرتے تھے اور اب یہ ثابت کریں کہ تو کس قماش کا انسان ہے۔“

اس کے نتیجے میں جناب مصلح صاحب نے زونینگلس کے ترجمہ کو فرست سے

خارج کر دیا تھا اور دین کے معاملہ میں زونینگلس کو احمق، گدھا، دجال اور فرجی قرار دیتے تھے۔ لگرتن اس ترجمہ کے متعلق لکھتا ہے :-

دوبارہ ترجمہ عتیق کی کتابوں، خصوصاً کتاب ایوب اور دوسرے پیغمبروں کی کتابوں کو عیب دار ثابت کرتا ہے اور یہ گھناؤنی بات بہت زیادہ ہے

اور عہد جدید کا ترجمہ بھی حد سے زیادہ معیوب ہے۔“

اسی طرح یسرا اور اوسیا نڈرین جناب مصلح صاحب کو بر ملا کہتے تھے کہ تُو نے یہ ترجمہ بالکل غلط کیا ہے۔ اسٹافیلٹس اور امیرلس نے اس ترجمہ کے عہد جدید میں چورہ سو خرابیوں کی نشاندہی کر کے انہیں بدعتی قرار دیا ہے۔

۶۔ بینرا کا انگریزی ترجمہ | انگلستان کے لوگ اسی ترجمہ کے پیرو ہیں۔ اس ترجمہ کا حال یہ ہے کہ ایکو لپیڈیس او بیزل کے

علماء کا کہنا ہے کہ یہ ترجمہ بیشتر مقامات میں انتہائی بُرا اور روح القدس کے بالکل مخالف ہے۔ فاضل مولیٰ نس کہتا ہے کہ بینرا حقیقت میں متن انجیل کی عبارت کو ہی تبدیل کر دیتا ہے۔ کالون مذہب کے ایک فاضل کا شیلیو نے جو اد سلیڈر کے قول کے مطابق ماہر اور زبان پر عبور رکھتا تھا۔ ترجمہ بینرا کی خرابیوں کے اثبات کے متعلق اپنی کتاب میں ملامت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میں اس کی تمام غلطیاں نہیں لکھوں گا کیونکہ اس مقصد کے لئے ایک بہت بڑی کتاب چاہیے۔

۷۔ کاسٹیلیو کا ترجمہ | اس کے بارے میں بینرا کہتا ہے کہ یہ ترجمہ بدتر خراب اور ملعونہ ہے اس کے جواب میں کاسٹیلیو نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بائبل کے ہمارے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو بعض لوگوں نے غیر معقول نہیں سمجھا بلکہ روح القدس کے ارادے کے برخلاف قرار دے کر اس پر رد کیا ہے۔

۸۔ علماء زورک کا ترجمہ | لو اتھرٹس اور ہوتی پین نے اپنی تارخیوں میں لکھا ہے کہ فروشی روس نے یہ ترجمہ چھاپ کر لو تھر کے پاس

بھیجا۔ لوتھرنے اس کو ناپسند کر کے واپس کمر دیا اور مردود قرار دیا۔
۹۔ ٹانکرین کا ترجمہ | ایک ٹراؤٹ سکس نے اس ترجمہ کو بڑے غصے سے
 مردود ٹھہرایا اور اس کی جگہ جناب لوتھرن کے
 ترجمہ کو مقرر کر دیا۔

۱۰۔ کتاب الصلوٰۃ کا ترجمہ | کتاب الصلوٰۃ کے اس ترجمہ میں بعض ذبوروں کے
 ترجمے بھی شامل تھے۔ یہ ترجمہ خالص انگلستان میں
 ہی ہوا تھا۔ اس کی حالت یہ ہے کہ پروٹسٹنٹ لوگوں نے جیمس اول کو اس مضمون
 کی ایک درخواست دی تھی کہ ہمارے نماز کی کتاب میں جو زبوریں داخل ہیں ان میں
 تقریباً دو سو مقامات پر عبرانی نسخہ کے مخالف کمی بیشی اور تحریف موجود ہے چنانچہ انہوں
 نے ایک کتاب لکھی جس میں اس ترجمہ کی تمام غلطیاں درج کر دی گئیں۔
دوسرے ترجموں پر عیسائی علماء کا تبصرہ | بائبل کے مذکورہ بالا ترجموں
 کے علاوہ دوسرے ترجموں اور

ان کے مفسروں کا بھی ویسا ہی حال ہے۔

مولیٰ نس کہتا ہے :-

”ساتھوں نے اپنی کتاب ہارمنی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ و بالا کر دیا اور انجیل
 کے الفاظ پر اندھیرے کے پردے چڑھا دیئے اور متن میں بھی عبارت
 بڑھادی“

مسٹر کارلائل کہتے ہیں :-

”انگریزی ترجموں نے مطلب کو فاسد کیا، سچ کو چھپایا اور جاہلوں کو فریب دیا۔
 انجیل کے سیدھے سادے مطالب کو توڑ مروڑ کر پیش کیا۔ حقیقت میں ان لوگوں
 کو نور سے ظلمت اور سچ کی بہت جھوٹ زیادہ پسند ہے۔“

رینڈ نے جب انگلستان کی کلیسا پر الزامات عائد کئے تو وائٹیکر کو مجبوراً یہ لکھنا پڑا :-

”کارلائل اور دوسرے حضرات نے جو ہمارے بائبل کے ترجمہ کے خلاف لکھا ہے وہ بے فائدہ ہے اُس سے کچھ مفید مطلب حاصل نہیں ہوتا البتہ بعض چیزیں ہمارے ترجمہ میں ضرور قابل اصلاح ہیں“
 لٹنگن کے علماء نے دینی وجوہات کے سبب بادشاہ کو مطلع کیا کہ :-
 ”بائبل کا ترجمہ انتہائی خراب ہے۔ بعض مقامات میں کمی بیشی کر دی گئی ہے اور بعض جگہ بات کو بالکل بدل دیا گیا ہے اور بعض جگہ روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کر دیا ہے“

بعض لوگوں نے اس ترجمہ کے بارے میں یہ تبصرہ کیا ہے کہ :-
 ”یہ بے ہودہ اور بے معنی ترجمہ ہے بہت سے مقامات میں روح القدس کی مراد کو الٹ کے رکھ دیا گیا ہے“

یہی وجہ ہے کہ اکثر پروٹسٹنٹ حضرات نے اس ترجمہ پر تصدیقی دستخط نہیں کئے۔ چنانچہ مسٹر برجیس نے کہا تھا :-

”ایسا ترجمہ جس میں بے انتہا کمی بیشی کی گئی ہے، بعض مقامات میں مطلب کو پوشیدہ کرتا ہے اور بعض جگہ بالکل مفہوم بدل دیتا ہے، میں اس کی کس طرح تصدیق کر سکتا ہوں“

مسٹر بروٹن نے کونسل کے وارڈ حضرات سے درخواست کی تھی کہ :-
 ”چونکہ انگلستان میں موجودہ رائج ترجمہ غلطیوں سے بھرا ہوا ہے اس لئے

ایک نیا انگریزی ترجمہ تیار کیا جائے“
 اور بشپ حضرات سے کہتا ہے کہ :-

”تمہارے مشہور انگریزی ترجمہ سر کی یہ حالت ہے کہ اس میں عہدِ عتیق کی کتابوں کی عبادت کو ۸۴۸ مقامات پر الٹ دیا گیا ہے اور یہ کروڑ ہا انسانوں کے عہدِ جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب بنا ہے۔“

نہیں کہتا ہوں یہ انگریزی ترجمہ جس کو عیسائی علماء نے ”مطلب کو فاسد کرنے والا“ پیسج کو چھپانے والا، انجیل کے سیدھے سادے مطلب کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے والا، روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا، روح القدس کی مراد کو بدل دینے والا، بے ہودہ، بے معنی، غلطیوں سے ایسا پُر کر کے ۸۴۸ مقامات پر عہدِ عتیق کے عبارتوں کو بدل ڈالا اور کروڑوں آدمیوں کے عہدِ جدید کو رد کرنے کا سبب بننے کے القابات سے نوازا ہے۔ اس کے بارے میں ظاہر ہے کہ لائل اپنی اس بات میں انتہائی سچے ہیں کہ ”انگریزی مترجموں کو نور سے ظلمت اور سچ کی نسبت جھوٹ زیادہ پسند ہے۔“ اس لئے کہ آج بھی ہم جب اردو، فارسی اور عربی ترجموں کے مختلف سالوں کے مطبوعہ نسخوں کا باہم موازنہ کرتے ہیں تو وہ سب خرابیاں جو اوپر مذکور ہوئیں ہماری نظروں کے سامنے آ جاتی ہیں۔

عربی ترجمے تو ایسے لغو ہیں کہ ان کے بیشتر مقامات سے بالکل الٹ مطلب سمجھ میں آتا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے مترجم یقیناً عربی زبان سے نا آشنا ہیں۔ غریب مترجم بھی کیا کریں یہ تو ان کی اپنی زبان نہیں اور جب اپنی زبان میں لکھنے کا وہ حال ہے جو اوپر بیان ہوا چکا ہے تو پھر دوسری زبان میں ایسا لکھنے پر کیا شکایت کریں؟ چنانچہ بشپ ٹنٹل نے ٹنڈیل کے ترجمہ میں صرف عہدِ جدید

۱۔ اعجازِ عیسوی کی تالیف (۱۸۵۴ء مطابق) ۲۰۰ء میں ہوئی۔ فاضل مؤلف

جب اُس وقت تک کی یہ شکایت کر رہے ہیں تو اس سوا صدی میں اور کیا کچھ خرابیاں نہیں پیدا ہو گئی ہوں گی۔ ۱۲ نجیب

میں دو ہزار خرابیوں کی نشاندہی کی تھی۔ ڈاکٹر کریم می مارٹن نے ان ترجموں میں موجود خرابیوں پر ایک مستقل کتاب لکھ ڈالی ہے۔

مسٹر مل نے صرف عہد جدید کے ترجموں میں عبارتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے۔

ہم نے یہ تمام اقوال وارڈ کی کتاب اغلاط نامہ سے نقل کئے ہیں۔ یاد کرنے ایک علمی لطیفہ لکھا ہے کہ :-

”پر وٹسٹ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ کتب مقدسہ کا حافظ خدا ہے لہذا اس میں کوئی غلطی نہیں اور کیا پر وٹسٹ حضرت نے اختلاف عبارت کے بارے میں آواز اٹھائی ہے؟ کیا کیپلوس عہد عتیق میں اثبات اختلاف کے متعلق اپنی کتاب پر وٹسٹ کی اعانت سے چھپوا سکتا ہے؟“
پر وٹسٹ دین کے نزدیک ادلی وابدی معجزے نے عہد عتیق اور عہد جدید کو ادنیٰ سے ادنیٰ صدمہ سے بھی محفوظ رکھا ہے۔ مگر عبارتوں کے تیس ہزار اختلافات کے مضبوط لشکر کے سامنے یہ مسئلہ قدم جمائے کھڑا نہیں رہ سکتا۔“

بائبل کے علماء کے اعتراف کے مطابق عربی، لاطینی، یونانی اور انگریزی وغیرہ تمام ترجموں میں یہ خرابی مفرد^۱، تثنیہ^۲، جمع^۳، مرفوع^۴، منصوب^۵

۱۔ مفرد، اردو میں ”تھا یا اکید“ سے تعبیر کر سکتے ہیں عربی میں اسم فعل جرت حتیٰ کہ ضمائر میں بھی اسکا لحاظ ہوتا ہے۔ ان

۲۔ تثنیہ ایک ذائد اور تین سے کم افراد اسم یا فعل کیلئے عربی میں مستقل صیغہ ہے جسکی نظیر اردو میں نہیں ہے۔ ۱۲۰ ن

۳۔ جمع، عربی میں دو سے زائد افراد (اسم فعل) کیلئے ہی استعمال ہوتا ہے اور اردو میں ایک ذائد کو جمع کہتے ہیں۔ ۱۲۰ ن

۴۔ مرفوع، یہ لفظ آخری حرف پر پیش والے لفظ کو کہتے ہیں یہ صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے بخصوص معنی کیلئے اسکا وجود ضروری ہے۔

۵۔ منصوب، یہ آخری حرف پر زبردالے لفظ کو کہتے ہیں یہ بھی صرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے اور مخصوص معنی کیلئے اسکی حمایت ضروری ہوتی ہے۔ ۱۲۰ ن

محرور اور مذکورہ مؤنث کے استعمال میں چنداں فرق نہیں کیا گیا بلکہ ایک کا دوسرے کی جگہ استعمال ایک عام و بام کی طرح کیا گیا ہے۔

پوپ اربانوس ہشتم نے جب عربی بائبل میں غلطیوں کی بھرمار دیکھی تو بہت سے قسٹس، راہب، علماء اور عبرانی، یونانی اور عربی زبانوں کے ماہرین جمع کر کے ۱۶۲۵ء میں یہ حکم دیا کہ اس میں تصحیح کر کے از سر نو صحیح نسخہ تیار کریں۔ علماء نے بڑی محنت سے جب اس کو تیار کیا تو وہ بھی غلط رہا۔ اس لئے اس کے شروع میں ایک مقدمہ لکھا جس میں بطور عذر کھسیانے پن کا مظاہرہ کیا گیا۔ یہ مقدمہ ”استفسار“ میں مکمل منقول ہے۔ یہاں ہم اس مقدمہ کی آخری حصہ کی بقدر ضرورت عبارت نقل کرتے ہیں :-

۱۔ یہ آخری حرف کے نیچے ذیر دالے لفظ کو کہتے ہیں۔ یہ بھی حرف اسم کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس کی موجودگی معنی کی تبدیلی کا باعث ہوتی ہے۔ ۱۲
 ”(نوٹ) یہ تمام اصطلاحات عربی حرف و نحو سے متعلق ہیں عربی زبان میں ان کی تبدیلی سے معنی کہیں کے کہیں بدل جاتے ہیں مثلاً جملہ ہے جَاءَ مُحَمَّدٌ، محمد آیا اور یہ جملہ مکمل ہے اگر اسے یوں پڑھیں کہ جَاءَ مُحَمَّدًا تو معنی یوں ہو جائیں گے ”محمد کے پاس آیا“ جملہ ناقص ہو گیا اور آنے والی کی خبر نہیں کون آیا؟ یہ حرف محمد کے آخری حرف ”دال“ پر پیش اور ذر کے بدلنے سے تبدیلی پیدا ہو گئی۔
 تفصیل کے لئے عربی نحو کی کتب ملاحظہ ہوں۔ ۱۔ نجیب

۲۔ یہودی علماء کا ایک درجہ ۱۲ نجیب

۳۔ مولانا آل حسن کی رد عیسائیت پر مشہور تحقیقی کتاب - ۱۲ نجیب

”ثم انك في هذا النقل تجد شيئاً من الكلام غير موافق
قوانين اللغة بل مضاد لها كالجنس المذكور بدل المؤنث
والعدد المفرد بدل الجمع والجمع بدل المثنى والمرفع مكان
الجر والنصب في الاسم والجزء في الفعل ونزاد في الحروف
عوض الحركات وما يشابه ذلك فكان سبباً لهذا الكله
من اجهة كلام المسيحيين فصار لهم نوع تلك اللغة خصوصاً
ولكن ليس في اللسان العربي فقط بل في اللاتيني واليوناني
والعبراني تغايرت الانبياء والرسل والاباء الاولون
عن قياس الكلام لانه لم يرد سرود القدس ان تقيد
اتساع الكلمة الى لهية بالحدود المضيقه التي حدتها
القرائن النحوية فقد رلنا الاسرار السماوية بعيد فصاحة
وبلاغة بكلمات يسيرة الخ“

اے ترجمہ ”تم اس نقل میں بہت سی چیزیں ایسی پاؤ گے جو عام قوانین لغت کے خلاف ہوں گی مثلاً
مؤنث کے عوض میں مذکر اور جمع کی جگہ مفرد اور تثنیہ کی بجائے جمع اور زمر کی جگہ پیش اور اسم میں نصب
اور فعل میں جزم، حرکات کی جگہ حرکت کی زیادتی وغیرہ وغیرہ ان تمام باتوں کا سبب عیسائیوں کی زبان
کی سادگی ہے اور اس طرح انہوں نے زبان کی ایک مخصوص قسم بنالی ہے۔ یہ بات عربی کے ساتھ ہی مخصوص
نہیں ہے بلکہ لاطینی اور عبرانی اور یونانی زبانوں میں بھی انبیاء اور رسولوں نے اور ان کے کابر اور
بڑوں نے اخات اور الفاظ میں اس قسم کا تغافل برتا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ روح القدس
کا یہ منشاء کبھی نہیں ہوا کہ کلام الہی کو ان حدود اور پابندیوں کے ساتھ جکڑ دیا جائے جو نحوی
قواعد نے لگائی ہیں، اسی لئے اس نے ہمارے سامنے خدائی اسرار کو بغیر فصاحت و بلاغت کے
آسان الفاظ میں پیش کیا“ ۱۲ انجیل

اس عبارت میں اہل زبان نے کئی امور کا اعتراف کیا ہے۔

- ۱۔ ان کے اس ترجمہ میں کچھ کلام لغت عرب کی ضد ہے اور یہ کچھ خدا کے فضل سے اتنا عام ہے کہ کوئی صفحہ بلکہ کوئی سطر بھی اس پورے ترجمہ میں اس سے خالی نہ ہوگی۔
- ۲۔ عذر میں دو سبب بیان کئے ہیں۔ ایک تو مسیحی حضرات کے کلام کی سادگی کہ گویا یہ ان کی عادت ہے کہ اپنی بول چال میں مذکر، مؤنث اور مرفوع و منصوب یا مجرور وغیرہ کی کوئی تمیز نہیں کرتے۔ دوسرا یہ کہ روح القدس، سابقہ پیغمبروں اور پوپ حضرات نے دانستہ طور پر اس بات سے چشم پوشی کی ہے کلام ربانی نحوی قواعد کا پابند ہو۔

سادگی کا جائزہ | اب اس بات کا جائزہ لینا چاہیے کہ گذشتہ اٹھارہ سو برس میں ان حضرات کی اس سادگی نے کیا کیا گل کھلائے ہوں گے۔

ان کے اپنے اقرار کے مطابق یہ بلالاطینی، یونانی، عبرانی اور عربی سب ترجموں میں وبائی صورت میں پھیلی ہوئی ہے۔ اس معاملہ میں پوپ حضرات پر نہ ہیں کوئی تعجب ہے اور نہ ان کے کوئی شکایت مگر غضب خدا کا یہ حضرات ان خرافات میں روح القدس اور اگلے پیغمبروں کو بھی شامل کرتے ہیں اور یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کوئی کلام نحوی قواعد کے خلاف اور سادگی میں لغت کے مخالف بلکہ اس کی ضد استعمال ہوگا تو یقیناً اس کو غلط قرار دیا جائے گا۔

حاشا وکلا پیغمبروں یا روح القدس کی یہ مرضی ہو سکتی ہے۔

ہوٹن اپنی تفسیر کی جلد اول کے ص ۶۳۹ پر کتاب سلاطین اول باب کی آیت ۵۲ نقل کر کے

۱۔ یہ مدت اعجاز عیسوی کی تالیف (۱۲۷۰ھ، ۱۸۵۳ء) کے وقت تھی اب اس سوا سو سال

میں کیا کچھ کیا گیا ہوگا یہ ایک الگ مسئلہ ہے۔ ۱۲ نجیب

۲۔ ۱۹۶۳ء کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”اور تو اُسی نالہ میں سے پینا اور میں نے

کوڈں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں“ (۴: ۱۷) ۱۲ نجیب

اس پر منکرین کے اعتراض اور اپنے جواب کو یوں لکھتا ہے :-

”بعض منکرین اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ کوئے جو ناپاک جانور ہیں ایک پیغمبر کے لئے کس طرح خود اک لا سکتے تھے ؟ لیکن یہ منکر اگر اصل لفظ کو دیکھتے تو ایسا اعتراض نہ کرتے۔ کیونکہ اصل لفظ ”اُدریم“ ہے جس کے معنی عرب ”ہیں جیسا کہ کتاب تواریخ دوم باب ۲۱ آیت ۱۶ اور نحیا باب ۴ آیت ۷ میں استعمال ہوا ہے۔“

علماء یہود کی کتاب پیدائش کی ایک تفسیر ”بریشت ربا“ سے معلوم ہوتا ہے کہ گذشتہ زمانہ میں بت شان کے نواح میں ایک شہر تھا جہاں اس پیغمبر (ایلیاہ) کو روپوش ہو جانے کا حکم ہوا تھا۔

جیروم کہتا ہے کہ ”اُدریم“ ایک سرحدی شہر کے عرب باشندے ہیں جو پیغمبر کو کھانا پہنچاتے تھے، جیروم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے۔

اگرچہ لاطینی مطبوعہ ترجموں میں کوئے کا لفظ لکھا ہے مگر تواریخ اور نحیا اور جیروم نے ”اُدریم“ کا ترجمہ عرب باشندے کیا ہے اور عربی ترجمہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس لفظ سے آدمی ہی مراد ہیں جانور نہیں مشہور یہودی مفسر جارچی نے بھی اس لفظ کا یہی ترجمہ کیا ہے اور یہ بھی ہو کیسے سکتا ہے کہ پاک پیغمبر جو شریعت کی اتباع میں گرم جوش اور شریعت کا بے باک حامی تھا کوؤں جیسے ناپاک

۱۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”اور خداوند نے یہورام کے خلاف فلسٹیوں

اور اُن عربوں کا جو کوشیوں کی سمت میں رہتے ہیں دل ابھارا“ (۱۶: ۲۱) ۱۲ بنجیب

۲۔ سلسلہ کے اردو ترجمہ میں آیت کے الفاظ یوں ہیں ”پر جب سنبط اور طوبیاء اور عربوں

اور عمنویوں اور اشدودیوں نے سنا کہ میرا تسلیم کی فصیل مرمت ہوتی جاتی ہے اور درازیں بند

ہونے لگیں تو وہ جل گئے“ (۷: ۴) ۱۲ بنجیب

جانوروں سے خلافِ شریعت طریقے سے گوشت حاصل کرتا اور اُسے یہ یقین بھی ہوتا کہ یہ ناپاک جانور اس کے لئے گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ جھپٹے ہوں گے۔ پھر ایلینا کو عرصہ دراز تک روٹی اور گوشت مہیا ہوتا رہا۔ بھلا ایسی خدمت اتنی مدت تک کوؤں کی طرف کس طرح منسوب ہو سکتی ہے اس لئے انتہائی غالب یہی امر ہے کہ ادرب یا ادربو کے کچھ باشندوں نے پیغمبر کی خود اک ہم پہنچانے کا کام سرانجام دیا ہو گا۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس جگہ ہورن صاحب دلائل عقلیہ، یہودیوں کی تفسیروں اور جیروم کی گواہی سے استدلال کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-
 ”اور ہم کے معنی عرب باشندے کرنا چاہئیں تو بے نہیں“

اس اعتراف کے مطابق سب ترجموں کے ترجمے اور تمام عیسائی شارحین کی شرحیں اس مقام پر غلط ہیں۔ کتاب سلاطین اول باب ۷ کی آیت ۱۹۵۹ کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور تو اسی نالہ میں سے پینا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ وہ تیری پرورش کریں“

بائبل میں ہمارے دعوئے التحریف کے اثبات سے خداوند تعالیٰ کے فضل سے فراغت پائی ۔



۱۷ اس آیت کے الفاظ ۱۸۴۲ کے مطبوعہ ترجمہ میں یوں ہیں ”اور ایسا ہو گا کہ تو اس نالہ سے پیوے گا اور میں نے کوؤں کو حکم کیا ہے کہ تیری پرورش کریں“ ۱۲ نجیب

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

حصہ دوم

مشہور عیسائی پادری فنتہ سر کی کتاب

”میزان الحق“

کے باب اوّل کی تیسری فصل کا جواب

”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب

اب ہم پادری فنڈر صاحب کی کتاب ”میزان الحق“ کے باب اول کی تیسری فصل کا جواب لکھتے ہیں۔ اس کتاب کے ۱۸۴۳ء کے مطبوعہ نسخے میں بھی اکثر مقامات پر کتب مقدسہ کی طرح پادری صاحب نے اس میں بھی رد و بدل اور کمی بیشی کر کے اسے دوبارہ ۱۸۵۰ء میں طبع کرایا۔ ان کے نزدیک بھی یہی آخری نسخہ ہی صحیح اور درست ہے۔ اس لئے ہم اس پہلے منسوخ شدہ نسخے سے صرف نظر کرتے ہوئے اس بعد کے مطبوعہ صحیح نسخے سے عبارتوں کو لفظاً لفظاً نقل کر کے ان کے جواب ترتیب وار بیان کریں گے۔ و باللہ التوفیق

۹ پادری صاحب اس فصل میں لکھتے ہیں :-

”تیسری فصل اس بات کے ثبوت میں کہ محمدیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ

تحریف و تبدیل ہوئیں باطل ہے“

مسلمانوں کا یہ مذکورہ دعویٰ بلاشبہ درست ہے اور پادری
جواب صاحب کا اس کو باطل کہنا غلط ہے جیسا کہ اس کتاب کے

ناظرین کو بخوبی معلوم ہو چکا ہے۔

۱۰ پادری صاحب کہتے ہیں :-

”قرآن اور اس کے معتقد دعویٰ کرتے ہیں کہ مسیحی اور یہودیوں نے اپنی

مقدس کتابیں تحریف کیں اور اون آیتوں کو جو محمد کی طرف اشارہ تھیں نکال کر دوسرے لفظ اون کے مقام پر رکھ دیئے ہیں اور اس سبب سے مقدس کتابیں جواب اون کے یہاں موافق اور رائج ہیں صحیح اور قابل اعتماد نہیں۔ ہاں واجب اور ضرور ہے کہ ہم بڑی دقت سے اس دعویٰ کی تحقیق پر متوجہ ہوویں۔“

جواب | قرآن کریم سے درحقیقت یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں یہود بنو قریظہ و بنو نضیر وغیرہ کتب مقدسہ میں لفظی و معنوی تحریف کیا کرتے تھے اور قرآن میں انہی لوگوں کو تحریف کے جرم کا مرتکب قرار دیا گیا ہے اور قرآن کا یہ دعویٰ بلاشبہ سچا ہے اور ان لوگوں کی طرف سے لفظی و معنوی تحریف ثابت ہو گئی ہے۔ اگر پادری صاحب یا ان کے ہم خیال حضرات کے پاس اس دعویٰ کی غلطی پر کوئی دلیل ہو تو پیش کریں۔

مسلمانوں کا دعویٰ یہی ہے کہ عہد عتیق و عہد جدید کے پورے مجموعہ کی سند متصل نہیں اور اس مجموعہ میں یقیناً الحاق اور غلطی پائی جاتی ہے اور بعض مقامات پر تو قصداً تحریف کی گئی ہے۔ اور قدیم و جدید ترجموں کا حال تو بلاشبہ اصل سے بھی بدتر ہے اور ہمارے اس دعویٰ کا اثبات اس کتاب میں اچھی طرح ہو چکا۔

مسلمان یہ دعویٰ ہرگز نہیں کرتے کہ تحریف صرف انہی آیتوں میں ہوئی جن میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی طرف اشارہ تھا بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے کہ (کتب مقدسہ میں تحریف ہوئی ہے) اور کتب مقدسہ میں الحاق و تحریف ثابت ہو جانے کی وجہ سے یہ پورا مجموعہ اُن کے نزدیک نہ تو قابل اعتماد ہے اور نہ اس پر ایمان ضروری ہے۔

اور پادری صاحب کا یہ جملہ کہ :-

”اور ضرور ہے کہ بڑی دقت سے الحز“

صرف ایک سرسری وعدہ ہے جس کو انہوں نے قطعاً پورا نہیں کیا اور یہ کرتے بھی کیسے۔ کیونکہ اپنے گھر سے خوب واقف ہونے کے سبب وہ مسلمانوں کے اس دعویٰ کو غلط ثابت کرنے کی جرأت نہیں کر سکتے تھے۔

● پادری صاحب لکھتے ہیں :-

”و جب کہ ہم محمدیوں سے اس دعویٰ کا ثبوت چاہتے ہیں تو تعجب ہے کہ ان میں سے کسی نے اب تک اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہیں کیا ہے اور وہ (وہ) ان چار سوالوں کے جواب دینے میں کہ آیا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں کس وقت میں اور کن لوگوں کی معرفت اور کیونکر تحریف ہوئیں اور پھر سے بدے لفظ کون سے ہیں اب تک مسیحیوں کے قرضدار رہتے ہیں اور سب محمدی صرف دعویٰ بلا دلیل پیش لا کے حکومت کی راہ سے کہتے ہیں کہ ایسا ہی ہے اور ضرور ہے کہ ایسا ہی ہو۔ کیونکہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے موافق نہیں اور قرآن میں بھی مسیحیوں اور یہودیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف کا اشارہ ہوا ہے۔ لیکن جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ کریں اور ان چار سوالوں کا جواب نہ دیں مسیحیوں کو کچھ ضروری نہیں کہ ان کے اس دعویٰ پر توجہ کریں اور جواب دیں۔ کیونکہ جس دعویٰ کے ثبوت کی معتبر دلیلیں نہ ہوں وہ بے جا اور بے فائدہ ہے بلکہ (بلکہ) بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقلمندوں کا کام نہیں۔“

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”جب کہ ہم“ الحز درست نہیں کیونکہ لفظ **جواب** ”ہم“ اور لفظ ”محمدیوں“ سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا اگلے پچھلے تمام

عیسائی جو بعثتِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد گزرے ہیں اور اسی طرح تمام اگلے پچھلے مسلمان یا صرف عیسائیوں کا خاص فرقہ پروٹسٹنٹ جس کا ظہور ۱۵۱۷ء میں ہوا اور ان کے ہم عصر مسلمان یا عیسائیوں اور مسلمانوں سے اپنے ہم عصر مراد ہیں۔

اگر پہلی صورت مراد ہے تو ہم عرض کریں کہ ظہورِ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بعد سے پندرہویں صدی عیسوی تک کے اختتام تک پوپ اور ان کے متعلقین کا اقتدار عروج پر تھا۔ اور وہ لوگ عمدتاً عتیق کی کتابوں کے بارے میں خودیہ دلائل رکھتے تھے کہ یہودیوں نے ان میں تحریف کی ہے۔ لہذا اس وقت تک ان کے مقابلہ میں اہل اسلام کو اثباتِ تحریف کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ دہا سولہویں صدی سے اب تک کا حال تو آئندہ سطور میں کچھ اس کا حال بھی ملاحظہ کیجئے۔

اور اگر دوسری صورت مراد ہے تو ہمارے عرض یہ ہے کہ متقدمین پروٹسٹنٹوں کی کوئی ایسی کتاب مسلمانوں کی نظر سے نہیں گزری کہ وہ بلاوجہ اثباتِ تحریف کے درپے ہوتے۔ البتہ اتنا معلوم ہوا تھا کہ پروٹسٹنٹ فرقہ کے پیشوا جناب

۱۔ فرقہ پروٹسٹنٹ Protestant عیسائیوں کا مشہور فرقہ جو سولہویں صدی عیسوی میں نمودار ہوا اور پھر رفتہ رفتہ تمام دنیا میں پھیل گیا۔ اس کا دعویٰ یہ تھا کہ کلیسا کے پاپاؤں نے عیسائیت کی شکل و صورت کو بڑی حد تک بگاڑ دیا ہے اس میں بہت سی بدعتیں شامل کر دی ہیں اور بے حد تنگ نظری سے کام لیا ہے اس لئے کلیسا کے نظام کی از سر نو اصلاح کرنی چاہیئے۔ چنانچہ اس فرقہ نے جو نظریات پیش کئے وہ بیشمار چیزوں میں قدیم رومن کیتھولک فرقہ سے مختلف ہیں اس فرقہ نے چودہ کتابوں کو بائبل سے نکال دیا اور بائبل کو لوگوں کی مادری زبان میں پہنچانے کی تحریک چلائی اور پاپا سے اس کے بہت سے اختیارات چھین لئے۔ رومن کیتھولک فرقہ نے جو بہت سی رسمیں گھڑ رکھی تھیں انہیں منسوخ کر کے صرف بپتسمہ (Baptism) اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

تو تمہرے فرماتے تھے کہ :-

”یہ جھوٹی رائے واجب الرد ہے کہ انجیلیں چار ہیں اس لئے کہ صرف انجیل یوحنا درست ہے، یعقوب کا خط گھاس پھوس سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ ہم نہ موسیٰ کو اور نہ اس کی توریت کو تسلیم کرتے ہیں کیونکہ وہ تو عیسیٰ کا دشمن تھا اور احکام عشر (دس احکام) سے عیسائیوں کو کوئی واسطہ نہیں۔ یہ سب احکام قابل اخراج اور تمام بدعات کا مرکز جڑ ہیں“ ملحق

اور جناب تو تمہرے شاگرد دیشیداسلی بیس ان احکام کی تعلیم کی ممانعت کرتا تھا اور اس شاگرد دیشید سے جو فرقہ انٹی نومینس جاری ہوا اس کا عقیدہ یہ تھا کہ توریت خدا کا کلام نہیں اور جو لوگ احکام عشرہ کی جانب اپنے کو متوجہ کرتے ہیں ان کا تعلق شیطان سے ہے۔ اور وہ موسیٰ کے ساتھ ٹولی پائیں۔

(بقیہ حاشیہ م سے آگے) عشاء ربانی (Eucharist) کو باقی رکھا اور عشاء ربانی کی تفصیلات بھی بدل دیں۔

مارٹن لوتھر اس فرقہ کا بانی ہے اور کاتون وغیرہ اس کے مشہور لیڈر ہیں (تفصیل کے لئے دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ص ۳۲ تا ۴۲، ۱۹۷۰ء مقالہ ریفا میشن) ۱۲ تقی

۱۵ مارٹن لوتھر Luther Martin جرمنی میں فرقہ پروٹسٹنٹ کا بانی اور اس کا سب سے پہلا لیڈر ہے۔ اس نے سب سے پہلے یہ آواز اٹھائی کہ ہر عام و خاص انسان کو براہ راست کتب مقدسہ سے استفادہ کا حق حاصل ہے، اس نے کلیسائے روم کی بدعات کے خلاف احتجاج کیا تھا اس لئے اس کے فرقہ کو پروٹسٹنٹ کہتے ہیں اس نے توریت کا ترجمہ جرمنی زبان میں کیا جس کو جرمنی نشر کا ایک شاہکار قرار دیا جاتا ہے۔ پیدائش ۱۴۸۳ء - وفات ۱۵۴۶ء ۱۲ تقی

اور زونیکلیس وغیرہ فرقہ پروٹسٹنٹ والے کہتے ہیں کہ پولس کے خطوط میں درج شدہ تمام کلام مقدس نہیں ہے۔ ڈاکٹر کوڈ، برنٹس، جان کالون اور وائی ٹیکر جیسے پروٹسٹنٹ فرقہ کے بڑے علماء یوں کہتے ہیں کہ ”رئیس الحواریین جناب پطرس اور دوسرے حواریوں نے روح القدس کے نزول کے بعد عطیاں کیں۔“

اور اسی طرح پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء کے بہت سے اقوال تھے جن کی تفصیل مقصد سوم کی چوتھی فصل میں گزر چکی ہے۔ البتہ متاخرین پروٹسٹنٹوں نے اس بارے میں بلاوجہ شور برپا کر رکھا ہے۔ آئندہ سطور میں اس کا جواب حاضر ہے۔

● اور اگر تیسری صورت مراد ہے (یعنی متاخرین عیسائی اور مسلمان) تو یہ دعویٰ قرین انصاف نہیں ہے کیونکہ ”میزان الحق“ اور ”تحقیق دین حق“ اور ایک دو اور کتابوں سے پہلے جتنی کتابیں پادریوں نے تصنیف کیں وہ اس قابل نہ تھیں کہ کوئی ان کی طرف التفات کرتا۔ اور ان کتابوں کی اشاعت کے بعد مسلمانوں نے قلم اٹھایا اور ان کے جواب میں مشغول ہوئے اور اس دینی مباحثہ میں ان کی کتابیں طبع ہوئیں اور ہو رہی ہیں اور تھوڑے عرصہ میں پادری صاحب اپنی ان کتابوں کے لئے شافی جواب پالیں گے کہ

۱۔ زونیکلیس (زونگل) (Zwingli سوئٹزرلینڈ میں) پروٹسٹنٹ فرقہ کے علماء میں بڑے پایہ کا عالم ہے (مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۹۹ ج ۱) ۱۲ بخیب

۲۔ کالون (Calvin) فرقہ پروٹسٹنٹ کا مشہور مصلح ۱۵۰۹ء تا ۱۵۶۴ء شروع میں قدیم کیتھولک عقائد کا تھا۔ بعد میں لوتھر کے عقائد و نظریات کو قبول کیا۔ پھر ان نظریات کی تبلیغ میں بڑی قربانیاں دیں۔ فرانس میں پیدا ہوا تھا بعد میں بے شمار سفر کر کے جنیوا میں مقیم ہو گیا۔ جنیوا اور گرد و نواح میں پروٹسٹنٹ نظریات کو پھیلانے میں اس کا بڑا اہم کردار ہے۔ عیسائیت پر اس کی بہت سی تصانیف ہیں۔ فرانسیسی زبان میں بائبل کا پہلا ترجمہ اسی نے کیا ہے اگرچہ موجود کلیسا اس کے تمام نظریات کو تمام و کمال قبول نہیں کرتا مگر اسے اپنا مقتدا تسلیم کرتا ہے (از برٹانیکا ج ۴)

سیر ہو جائیں گے۔ اور انشاء اللہ یہی زیر نظر کتاب ان کو معتبر دلیل نظر آئے گی۔ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”ان چار سوالوں کے جواب دینے میں الخ صحیح نہیں، کیونکہ ان چار سوالوں کے جواب سے متعلق مسلمانوں کا مقروض ہونا محض پادری صاحب کا وہم ہے۔ اس لئے کہ اس وہمی قرضہ کے بارے میں پادری صاحب کے جمہور سلف اور دین عیسوی کے پیشوا بھی مسلمانوں کے ساتھ شریک تھے اور وہ متقدمین ہی اپنی طرف سے خود اور مسلمانوں کی طرف سے وکالت اس قرضہ کو ادا کر کے سبکدوش ہو گئے تھے۔ اور ان کے سبکدوش ہونے کی تصدیق متاخرین عیسائیوں میں سے بھی بڑے بڑے محققین علماء نے کی ہے جیسا کہ (گزشتہ صفحات میں) ان کے اقوال ہم نقل کر چکے ہیں۔ اور اگر پادری صاحب کے نزدیک اس قرضہ کی ادائیگی مشکوک ہے یا اس انصاف کے خلاف وہ پھر دوبارہ دعویٰ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں تو ہم اس قرضے کی وصولی کی رسیدیں ان کے متقدمین و متاخرین کے دستخطوں کے ساتھ اب دوبارہ پادری صاحب اور دیگر عیسائیوں کو دکھلائے دیتے ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

تحریف بائبل

خلاصہ بحث

اس قرضہ کی ”کس وقت میں“ رسید یہ ہے کہ بعض تحریفوں میں زمانہ تحریف زمانہ تو متعین ہے۔ مثلاً عہدِ عتیق میں مندرج واقعات کی تاریخیں کہ متقدمین عیسائیوں کی عام رائے کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں تقریباً ۳۰۰ سال قبل ان میں تحریف کی تھی اور کتاب استثناء باب ۲ کی آیت میں

جو تحریف کی گئی وہ جمہور عیسائی علماء کے نزدیک سامریوں نے موسیٰ کی وفات کے پانچ سو سال بعد توریت کے سامری نسخہ میں اور ڈاکٹر ہیلز اور ڈاکٹر کنی کاٹ کی تحقیق کے مطابق یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں کی تھی ۔

بائبل کے متقدمین و متاخرین مفسر بہت سی تحریفوں کا زمانہ رسید (شہادت) دینے کے وقت دو وجوہ سے متعین کر سکتے ہیں ۔

۱۔ صدیوں تک مسیحی فرقوں کے درمیان صرف سپٹواجنٹ (یونان) ترجمہ ہی واجب التسليم ہے اور عبرانی نسخے ان کے پاس زیادہ نہ تھے، جس سے وہ باخبر رہتے ۔

۲۔ چونکہ ان کتابوں کی سند متصل ان کے پاس موجود نہیں تھی ۔ اس لئے وہ بے چارے مجبور تھے اور اس بارے میں محض ظن و تخمین سے کچھ کہنے کے سوا ان کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا ۔

اور بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ ایسی خرابیاں اس زمانہ میں ہوئی ہوں گی جس زمانہ میں یہودیوں نے بعض کتابیں پھاڑ ڈالیں اور بعض کو جلا دیا اور بہت سی کتابیں گم کر دیں ۔ اس حال میں متقدمین جب ان کتابوں کی بربادی کا زمانہ متعین نہ کر سکے تو یہ بے چارے کمی بیشی یا حروف جملوں میں رد و بدل کا زمانہ کیونکر متعین کر سکتے تھے ۔

اور اس قرضہ کی کہ ”کن لوگوں کی معرفت“ رسید یہ ہے کہ یہودیوں | **محررین** | سامریوں اور دین دار مسیحی حضرات کا بتوں اور طمعوں کے ہاتھوں ۔

اور اس قرضہ کی کہ ”اور کیونکر تحریف ہوئیں“ رسید یہ ہے | **سبب تحریف** | کہ اس قول سے دو صورتیں نکلتی ہیں، ایک یہ کہ اگر یہ غرض

ہے کہ اس کا سبب کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض مقامات پر یہودیوں اور
ملاحوں کی طرف سے حسد اور شہادت اور بعض مقامات میں کاتبوں کی لاپرواہی
وغفلت اور ان کی تفصیل اسی کتاب میں گزر چکی ہے۔

اور اگر مقصد یہ ہے کہ کس طرح سے ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مقام
پر زیادتی، کسی جگہ کمی اور کسی مقام پر رد و بدل کے ساتھ اور بعض مقامات پر
اس تحریف سے متنبہ بڑھا کر ساری کتابوں کو جلا ڈالا یا پھاڑ ڈالا اور بہت سی
کتابیں گم کر دیں۔

لفظی تبدیلی کی مثالیں

اور پادری صاحب کا یہ قرعہ کہ ”تبدیل شدہ الفاظ کون سے ہیں“ اس
کی ادائیگی حاضر ہے۔ سنئے :-

۱۔ تاریخوں میں تبدیلی | عمدہ عتیق میں مندرج واقعات کی تاریخیں، جن کا
تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم میں ”پہلے، دوسرے اور
تیسرے اختلاف“ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

۲۔ عیبال کی جگہ ”گرازیم“ | سامری نسخہ میں عیبال کی جگہ گرازیم کا لفظ اور عربی
نسخہ میں اس کے برعکس استعمال ہوا ہے۔ اس کا
تذکرہ مقصد اول کی فصل سوم کے ”چوتھے اختلاف“ میں گزر چکا ہے۔

۳۔ ایک آدمی کی جگہ پانی | کتاب گنتی باب ۲۲ آیت ۷ عبرانی تورات اور
سامری یا یونانی میں، جس کا ذکر فصل مذکور کے

انیسویں اختلاف میں مذکور ہے۔

۴۔ چرواہے کے بجائے ریوڑ | کتاب پیدائش باب ۲۹ آیت ۳، ۸ میں چرواہے کے بجائے ”ریوڑ“ کا لفظ اس کا تذکرہ فصل مذکور کے ”اکیسویں اختلاف“ میں گزر چکا ہے۔

۵۔ قریہ اربع کی جگہ جبرون اور شیش کی جگہ دان | کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۸ میں قریہ اربع کی جگہ ”جبرون“ کا لفظ اور کتاب پیدائش باب ۱۴ آیت ۱۴ میں ”لش“ کے بجائے ”دان“ کا لفظ ان دونوں کا ذکر مقصد اول کی فصل دوم کی ”دسویں اور گیارہویں دلیل“ میں مذکور ہو چکا ہے۔

۶۔ پچھتر کی جگہ ستر | یونانی ترجمہ اور انجیل میں لفظ پچھتر کی بجائے لفظ ستر جس کا تذکرہ مقصد اول کی زبور ۲۲ آیت ۱۶ بارہویں روایت میں گزر چکا ہے۔

۷۔ ”ہاتھ پاؤں چھیدتے ہیں“ کی جگہ | لاطینی ترجمہ میں ”میرے ہاتھ اور پاؤں چھیدتے ہیں“ عبرانی نسخہ میں اس کے بجائے ”اور دونوں ہاتھ شیروں کی طرح ہیں“ میرے دونوں ہاتھ شیر کے ہاتھوں کی طرح ہیں“ ہے۔ اس کا ذکر مقصد دوم فصل سوم کے پانچویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

کان کھول دیئے کی جگہ ایک بدن تیار کیا | زبور ۴ آیت ۶ کا یہ جملہ ”تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں“ عبرانی نسخہ میں اس کے بجائے ”تو نے میرے لئے ایک بدن تیار کیا“ اور یونانی نسخہ میں اور انجیل

۸۔ کتاب یسوع باب ۱۴ آیت ۱۵: اور اگلے وقتوں میں جبرون کا نام قریت اربع تھا... الخ ۱۲ نجیب

۹۔ کتاب قصۃ باب ۱۸ آیت ۲۹ اور اس شہر کا نام اپنے باپ دان کے نام پر جوامرائیل کی اولاد تھا دان ہی رکھا لیکن پہلے اس شہر کا نام لیس تھا“ ۱۲ نجیب

میں عبرانی کے برعکس ہے۔ اس کا ذکر (مقصد دوم کی) فصل مذکورہ بالا کے چھٹے شاہد میں گزر چکا ہے۔

۹۔ ”گروہ“ کی جگہ ”سیوں“ اور اغوا کر لیا“ کی جگہ ”جکڑ لیا“ ازبور ۱۱۹ آیت ۶۱ کا یہ جملہ عبرانی میں ”شریروں کے گروہ

نے مجھے اغوا کر لیا۔ یونانی میں اس کے بجائے ”شریروں کی سیوں نے مجھے جکڑ لیا۔“ اس کا ذکر مقصد دوم کی مذکورہ بالا فصل سوم کے نویں شاہد میں گزر چکا ہے۔

۱۰۔ پوری آیت کی تبدیلی کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۱۴ عبرانی اور یونانی ترجمہ میں، جس کا تذکرہ مقصد دوم کی فصل سوم کے سولہویں شاہد میں مذکور ہو چکا ہے۔

۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ تعداد میں تبدیلی کتاب تواریخ دوم باب ۱۳ آیت ۱۳، ۱۴، ۱۵ عبرانی نسخہ میں چالیس ہزار، اسی ہزار اور

بچاس ہزار کے بجائے ”چار لاکھ، آٹھ لاکھ اور پانچ لاکھ“ کے لفظ استعمال ہوئے جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکور (سوم) کے اکتیسویں شاہد میں گزر رہا ہے۔

۱۴۔ کتاب تواریخ دوم باب ۲۲ آیت ۲ میں ”بائیس“ کے لفظ کی جگہ ”بیالیس“ جس کا ذکر مقصد دوم فصل چہارم کے فساد ۱ میں گزر چکا ہے۔

۱۵۔ کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۴ اور باب ۱۰ آیت ۱۸ میں لفظ ”سات ہزار“ کی جگہ ”سات سو“ جس کا ذکر مذکورہ فصل کے فساد ۲، ۳ میں گزر رہا ہے۔

۱۶۔ ۱۹۶۲ء کے مطبوعہ ترجمہ میں آیت کے الفاظ یہ ہیں ”وہ ایسے بدلتی ہے جیسے مٹر کے نیچے چکنی مٹی اور تمام چیزیں پٹری کی طرح نمایاں ہو جاتی ہیں“ مزید تفصیل مقصد دوم فصل سوم، شاہد ۱۶ میں ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ پنجب

۱۶۔ کتاب سموئیل دوم باب ۲۴ آیت ۱۳ میں ”تین برس“ کی بجائے سات برس“ کا لفظ اور کتاب تواریح اول باب ۲۱ آیت ۱۲ میں اس کے برعکس جس کا تذکرہ مقصد دوم فصل مذکورہ (چہارم) کے فساد ۵، ۷ میں گزرا۔

۱۸، ۱۷۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۶ آیت میں لفظ تیس کے بجائے بیس اور کتاب القضاۃ باب ۱۲ آیت ۶ میں ”دو ہزار چالیس“ کے بجائے لفظ ”بیالیس ہزار“ ہے۔ ان کا ذکر (مقصد سوم) مذکورہ فصل (چہارم) کے فساد ۷، ۸ میں گزر چکا ہے۔

۱۹۔ کتاب سلاطین اول باب ۷ آیت ۲۶ میں لفظ ”تین ہزار“ کی بجائے دو ہزار یا کتاب تواریح دوم باب ۴ آیت ۵ ”دو ہزار“ کی جگہ ”تین ہزار“ جس کا ذکر فصل مذکورہ کے (حصہ دوم فصل چہارم) فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۰۔ کتاب سلاطین اول باب ۱۸ آیت ۱ میں لفظ ”ساتھ تین برس“ کے بجائے ”تیسرے سال“ اور لوقا باب ۴ آیت ۲۵ اور یعقوب کا خط باب ۵ آیت ۱ میں اس کے برعکس۔ اس کا تذکرہ فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۱۔ کتاب سموئیل دوم باب ۱۵ آیت ۷ میں ”چار“ کے بجائے ”چالیس“ کا لفظ ہے۔ اس کا تذکرہ فساد ۱۱ میں گزرا ہے۔

۲۲۔ ہد در عزرا یا ہدر عزرا | کتاب سموئیل باب ۱۰ میں تین مرتبہ اور کتاب تواریح اول باب ۱۸ میں سات مقامات پر

”ہد در عزرا“ کی جگہ ہدر عزرا کا لفظ ہے۔

۱۷۔ کتاب سموئیل دوم باب ۸ آیت ۳ میں ہے ”اور داؤد نے ضوبآہ کے بادشاہ رحب کے بیٹے ہدر عزرا کو بھی الخ اور کتاب سموئیل دوم باب ۱۰ میں (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

۲۳۔ ناموں میں تبدیلی | کتاب یسوع باب آیت ۱۸ میں ”عکر“ کے بجائے ”عکن“ کا لفظ ہے۔

۲۴۔ کتاب سموئیل دوم باب ۲۳ آیت ۸ میں ”یسوبعام“ کی جگہ ”یوشب بشیت“ کا لفظ ہے۔

۲۵۔ کتاب تواریخ اول باب ۳ آیت ۵ میں ”العام“ کی جگہ ”عمی۔ ایل“ کا لفظ ہے۔

۲۶۔ کتاب سلاطین دوم باب ۱۴ آیت ۲۱ میں ”عزیاہ“ کی جگہ ”عزریاہ“ کا لفظ ہے۔

۲۷۔ کتاب تواریخ دوم باب ۲۱ آیت ۱۷ میں ”اخزیاہ“ کی جگہ ”یواخذ“ کا لفظ ہے۔

(بقیہ حاشیہ ۵۵ سے آگے) کی آیت ۱۶ میں ”اور ہدر عزرد کے لوگ بھیجے۔۔۔۔ اور ہدر عزرد کی فوج کا سپہ سالار سو بک انفا سردار تھا“ اور آیت ۱۹ میں ”اور جب ان بادشاہوں نے جو ہدر عزرد کے خادم تھے الخ اور کتاب تواریخ اول باب ۱۸ کی آیت ۲۷ میں ”اور داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کو بھی الخ“ آیت ۲۵ ”اور جب دمشق کے ارامی ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کی مدد کرنے کو آئے“ الخ آیت ۲۷ ”داؤد ہدر عزرد کے نوکروں کی الخ آیت ۲۸ اور ہدر عزرد کے شہروں الخ آیت ۲۹ ”داؤد نے ضوباہ کے بادشاہ ہدر عزرد کا سامنا لشکر مار لیا“ آیت ۳۰ اور اس نے جنگ کر کے ہدر عزرد کو مارا“ دیکھو ہدر عزرد تو عوسے لڑا کرتا تھا کتاب سموئیل دوم باب ۱۱ جگہ سموئیل دوم باب ۱ اور تواریخ اول باب ۱۱ ہدر عزرد ذکر کیا گیا ہے۔ ۱۳۔ ۱۵ کتاب تواریخ اول باب آیت ۷ میں لفظ عکر مذکور ہے آیت اس طرح ہے ”اور اسرائیل کا دکھ دینے والا عکر جس نے مخصوص کی ہوئی چیز میں خیانت کی کرمی کا بیٹا تھا“

۲۸۔ کتاب سبغیاہ باب ۶۴ کی آیت ۴۔

۲۹۔ کتاب تواریح دوم باب ۳۶ کی آیت ۱۰ میں ”چچا“ کی جگہ ”بھائی“

کا لفظ ہے۔

۳۰۔ کتاب تواریح دوم باب ۲۸ آیت ۱۹ میں ”بادشاہ یہوداہ“ کی جگہ ”شاہ

اسرائیل“ کا لفظ ہے۔

۳۱۔ ۳۲۔ پوری آیت میں تبدیلی ملاکی باب ۳ آیت ۱۔ اور مکیاہ باب ۵ آیت ۲۔

۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ زبور ۷۶ کی آیت ۸، ۹، ۱۰، ۱۱

۳۷۔ ۳۸۔ عاموس باب ۱ کی آیت ۱۱، ۱۲

۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ زبور ۷۴ کی آیت ۶، ۷، ۸

۴۲۔ زبور ۷۴ کی آیت ۴

۴۳۔ گنتی میں تبدیلی کتاب تواریح دوم باب ۱۵ آیت ۱۹ میں ”چھبیس“ کی جگہ ”پینتیس“ کا لفظ۔

۴۴۔ کتاب تواریح دوم باب ۱۶ آیت ۱ میں ”چھبیس“ کی جگہ ”چھتیس“ کا لفظ۔

۴۵۔ لفظی و معنوی تبدیلی کتاب سلاطین اول باب ۲۴ آیت ۲۴ میں دو جگہ ”شو“ کا لفظ ہے۔

۴۶۔ کتاب تواریح اول باب ۲۰ آیت ۳ میں لفظ ”کاٹ ڈالا“ کے

بجائے محنت کروائی۔

۱۔ قدیم حوالہ میں لفظ ”گانشوں“ استعمال ہوا ہے۔ جدید اردو بائبل میں لفظ ”لو“

استعمال کیا گیا ہے۔ ۱۳۔ نجیب

۴۷۔ تو قیاس باب آیت ۱۹ میں "ہیرودیس" کے بجائے "فلپس" کا لفظ ہے۔
 ۴۸۔ مرقس باب آیت ۲۶ میں "اخیملک" کے بجائے "ایاتر" کا لفظ اور
 متی باب ۲۴ آیت ۹ میں "زکریا" کے بجائے "یرمیاہ" کا لفظ۔
 عہد عتیق اور عہد جدید میں اسی طرح ایک کے بجائے دوسرا لفظ اور بعض مقامات پر لکھا گیا ہے۔ جن کی تفصیل کتاب ہذا کے تینوں مقصدوں میں شرح و بسط کے ساتھ گزر چکی ہے۔

تحریف سے ہماری مراد عام ہے۔ خواہ ایک لفظ کو ہٹا کر اس کی جگہ دوسرا لفظ لکھ دیا جائے خواہ عبارت میں کوئی لفظ یا جملہ بڑھا دیا جائے یا کم کر دیا جائے۔ پہلی صورت کی چند مثالیں تو اوپر مذکور ہو چکی ہیں۔ تو دوسری دونوں صورتوں کی کچھ مثالیں بھی نقل کر دی جاتی ہیں۔

زیادتی کے ساتھ تحریف کی مثالیں

- ۱۔ کتاب پیدائش باب ۳۶ کی آیت ۳۱
- ۲۔ کتاب گنتی باب ۳۲ کی آیت ۴۱۔ اور کتاب استثناء کا مکمل باب ۲۔
- ۳۔ کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶ کا یہ جملہ "اُس وقت ملک میں کنگانی
- ۴۔ رہتے تھے۔"
- ۵۔ کتاب یثوع باب ۴ آیت ۹، باب ۵ آیت ۹، باب ۸ آیت ۲۸، ۲۹ باب

مثلاً کتاب گنتی باب ۲۶، کتاب استثناء باب ۳۲ آیت ۵، کتاب یثوع باب ۲۴
 اور کتاب سموئیل اول باب ۳ آیت ۵ میں

زیادہ ترجمہ میں سے بہت سی زیادتیوں کو پھر خارج کر دیا گیا ہے۔ ۱۲ نجیب

آیت ۲۷ - باب ۱۳ آیت ۱۳ ، باب ۱۴ آیت ۱۴ ، باب ۱۵ آیت ۱۳ اور باب ۱۶ آیت ۱۰ کے وہ جملے جن میں ”آج کے دن تک“ یا ”آج تک“ کا لفظ ہے۔

۵ - کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیتیں۔

۶ - نحمیاہ باب ۱۲ کی آیت ۱ تا آیت ۲۶ تک

۷ - کتاب امثال کے آخری سات ابواب

۸ - کتاب یرمیاہ کا باب ۵۲

۹ - کتاب یسعیاہ کے ستائیس ابواب

۱۰ - کتاب یرمیاہ باب ۱۰ کی آیت ۱۱

۱۱ - انجیل متی باب ۲۷ آیت ۳۵ کا یہ جملہ کہ ”تاکہ جو نبی کی معرفت کہا گیا پورا ہو۔“

۱۲ - یوحنا کا پہلا خط باب ۵ آیت ۷، ۸ کی یہ عبارت کہ ”جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں جو زمین پر“ اور کرنتھیوں کے نام پہلا خط باب ۱۰ کی آیت ۲۸ کا یہ جملہ کہ ”زمین اور اس کی معموری خداوند کی ہے“

۱۳ - متی باب ۱۲ آیت ۸ میں لفظ ”بھی“ اور متی باب ۱۲ آیت ۳۵ میں لفظ ”دل“۔

۱۴ - متی باب ۱۳ کا یہ جملہ کہ ”کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے اور انجیل یوحنا باب ۷، ۸ کی بارہ آیتیں“

۱۵ - ”اعجاز عیسوی کے اصل نسخے میں تحریف کی اس قسم کی پندرہ مثالیں شمار کی گئیں ہیں۔ غالباً کاتب کے تسامح سے ۷ کے بعد ۷ لگا دیا گیا ہے۔ اس بنا پر حقیقت یہ کل چودہ مثالیں بنتی ہیں۔ ۱۲ انجیب۔“

کی اور نقصان کے ساتھ تحریف کی مثالیں

- ۱۔ کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ کا یہ جملہ کہ ”اؤ میدان کو چلیں“
 - ۲۔ کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۱۴ میں ”رات“ کا لفظ ۔
 - ۳۔ کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ کا جملہ ”وہ اُس کی نگاہ میں بُرا تھا۔“
 - ۴۔ کتاب پیدائش باب ۵۰ آیت ۲۵ کے بعض الفاظ ۔
 - ۵۔ کتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۵ میں لفظ ”ہمارے خدا کی نجات“ وغیرہ۔
- ہم بعض حرفوں یا جملوں کی نسبت لفظی تبدیلی یا کمی بیشی کے ذریعہ تحریف کی کیا شکایت کریں۔ یہ تو اہل کتاب کی ایک عادت ہے۔ کیٹھولک اور پروٹسٹنٹ فرقوں کے مسلمہ عظیم عالم آگسٹائن اور دوسرے متقدمین مسیحی بر ملا چلاتے تھے کہ عہدِ عتیق کے واقعات کی تاریخوں میں دین عیسوی سے دشمنی کی بنا پر یہودیوں نے سن ۳۰۰ء میں تحریف کر ڈالی۔
- ڈاکٹر ہیلز قطعی دلیل سے سامری نسخہ میں درج تاریخوں کی صحت ثابت کر کے عبرانی نسخہ میں یہودیوں کی طرف سے تحریف کا قائل تھا۔ ڈاکٹر کنی کاٹ سامریوں کی دینداری کا لحاظ کرتے ہوئے عہدِ عتیق و جدید کے محققین کے سامریوں پر تحریف کے الزام کو بے بنیاد قرار دیتے ہوئے تحریف کا الزام یہودیوں پر رکھتا ہے۔ ڈاکٹر ہمفرے کہتا تھا کہ یہودیوں کے وہم نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو کئی مقامات پر ایسا خراب کیا ہے کہ پڑھنے والا اس کو باسانی معلوم کر سکتا ہے۔ اس کا کہنا تھا کہ یہودی علماء نے مسیح سے متعلق بشارتوں کو بہت بُری طرح سے بگاڑ ڈالا ہے۔

ایک دوسرے پروٹسٹنٹ فاضل کہتے تھے کہ قدیم مترجم نے اور طرح لکھا ہے اور اب یہودی اس کو دوسری طرح پڑھتے ہیں اور میرے نزدیک خطا کی نسبت یہود کی طرف کرنا قوی ہے۔ اربعہ تیسری صدی میں چلتا تھا کہ ہم کتابوں کی غلطی اور متن کو جمع کرنے

کے سلسلے میں اُن کی بددیانتی اور بے باکی کی کیا شکایت کریں اور کتابوں میں ان کی کمی زیادتی کی آزادانہ روش کو کیا کہیں۔ جسٹن شہید و اشکات طور پر کہتا تھا کہ یہودیوں نے بہت سی پیشین گوئیاں نکال ڈالیں اور عزرائیل کا یہ قول بھی نکال دیا کہ :-

”عید فصح کا جشن ہمارے بچات دہندہ خداوند کا جشن ہے اگر تم خداوند کو اس

جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین ہمیشہ آباد

رہے گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا وعظ نہ سنو گے تو تم

غیر قوموں کے مذاق کا نشانہ بنو گے“

مشہور عیسائی محقق علماء و آئی ٹیکر اور ڈاکٹر اے کلارک جسٹن شہید کے اس قول

کی تائید کرتے تھے۔

ہوئے ان اس بات کا معترف ہے کہ :-

”و بلاشبہ بعض خرابیاں دیندار مسیحیوں نے قصداً کی ہیں اور ان کے بعد اپنے

دین کی تقویت اور منافقین کے اعتراضات کے رد کرنے کی غرض سے انہی

خرابیوں کو ترجیح دی جاتی رہی“

پہلی صدی سے دسویں صدی تک جعل سازی اور جھوٹی کتابیں بنانے کا عام رواج

تھا۔ دوسری صدی میں دین مسیحی کی ترویج و اشاعت کی خاطر جھوٹ عیسائیوں کے

ہاں دینی مستحبات میں سے قرار پایا تھا۔ اس لئے ہم ایک دو جملے نکالنے یا بڑھانے

کا کیا گلہ کریں۔ کیونکہ اہل کتاب حضرات نے تو انبیاء کی بیس بائیس کتابیں ہی جان

بوجھ کر ضائع کر ڈالیں اور عہد عتیق میں کئی کتابیں اور پچھتر، چھتر کے قریب انجیلیں

خطوط اور مشاہدات جعلی بنا کر شامل کر دیئے تھے۔ جب ان حضرات کی دیانت کا

یہ حال ہو تو اس صورت میں مسلمانوں کے لئے فائدہ مند ایک دو لفظ نکال دینا یا

ان کے لئے نقصان دہ الفاظ بڑھادینا کوئی نئی بات نہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ :-

”اور سب محمدی صرف دعویٰ بلا دلیل الخ“

محض تعصب کی بنا پر ہے۔ شائد دلیل کوئی ایسا امر ہے جس کا وجود صرف پادری صاحب کے ہی ذہن میں ہے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”جب تک کہ محمدی لوگ اپنے اس دعویٰ کو معتبر دلیلوں سے ثابت نہ کریں“

جناب من ! اب تو غریب محمدیوں نے معتبر دلیلوں سے ثابت کر دیا اور چادروں سوالوں کا جواب دے دیا۔ اب آپ اور دوسرے مسیحی اس دعویٰ (تحریف بائبل) پر توجہ دیں اور جواب عنایت کریں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بغیر دلیل دعویٰ کرنا عقلمندوں کا کام نہیں“

ہم کہتے ہیں کہ یہ سچ ہے۔ لیکن مسلمان ہرگز بلا دلیل دعویٰ نہیں کرتے اور جیسے یہ عقلمندوں کا کام نہیں ویسے ہی سچے دعوے اور سچی دلیلوں سے حشم پوشی کرنا اور ان کے مقابلہ میں یہودہ اعتراضات پیش کرنا بھی عقلمندوں کا کام نہیں۔ لہذا عقل و انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ اب آپ بھی اپنے بزرگ اسلاف کی مانند ان چادروں قرضوں کی وصولیابی کی راہ سید پر دستخط کر دیجئے۔ اور اگر آپ نہ بھی تسلیم کریں تب بھی آپ کے اسلاف اس کی ادائیگی کے گواہ ہیں لہذا ہمیں کوئی اندیشہ نہیں۔



عیسائیوں کا تحریفِ قرآن کا دعویٰ

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”و واضح ہو کہ کبھی لوگ بطریق اولیٰ کہہ سکتے ہیں کہ قرآن میں تحریف پائی جاتی ہے

اور یہ قرآن جو محمدیوں میں اب مروج ہے اصل قرآن نہیں ہے“

ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب نے دعویٰ تو منہ بھر کے بہت بڑا کیا مگر افسوس کہ اپنے اس دعویٰ کو ادنیٰ سے قابلِ التفات طریقے سے بھی نہ ثابت کر سکے۔ چنانچہ لے دے کے اس سلسلہ میں ان کی قوتِ پروا زاتنی ہے کہ یوں ارشاد کیا :-

”کیونکہ پہلے تو اُسے ابو بکر نے اکٹھا اور مرتب کیا۔ پھر عثمان نے دوبارہ ملاحظہ

کر کے اصلاح دی ہے۔ حال آنکہ شیعہ لوگ ارشنی ص کو کافر اور بے دین

جانتے اور کہتے ہیں کہ عثمان نے کئی سورتوں کو جو علی کی شان میں تھیں قرآن

سے نکال ڈالا۔ اور فانی کی کتاب دبستان میں یوں مسطور ہے کہ ”کہتے ہیں

کہ عثمان نے قرآن کو جلا کہ بعض سورتیں جو علی اور اس کی اولاد کی شان میں تھیں

نکال ڈالیں۔ اور کتاب عین الحیات کے ۲۰۸ ورق ۲ صفحہ میں ایک حدیث

مرقوم ہے کہ امام جعفر نے فرمایا ہے کہ سورہ احزاب میں قریش کے اکثر

مرد اور عورت کی برائیاں تھیں اور وہ سورہ بقرہ سے بڑی تھی لیکن

کم کی گئی“

نہیں کہتا ہوں کہ اس میں پادری صاحب نے مذہبِ شیعہ کے مطابق دو

دعوے کئے ہیں -

۱۔ معاذ اللہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ عنہما کافر اور بے دین تھے۔

۲۔ عثمانؓ نے کئی صورتوں کو نکال ڈالا ہے۔

پہلے دعویٰ کو مشہور سمجھ کر اس کی کوئی دلیل بیان نہیں کی۔ دوسرے دعویٰ کی تائید میں کتب دبستان اور عین الحیات سے دو قول نقل کئے ہیں۔ یہ دونوں دعوے الہامی اور تحقیقی اعتبار سے بے بنیاد ہیں۔ ان کا انزائی اور تحقیقی جواب ملاحظہ کیجئے۔

الزامی جواب

فرقہ ایبونیہ کا بائبل کے متعلق عقیدہ | موشیمؑ اپنی تاریخ کی جلد اول میں ص ۲۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”فرقہ ایبونیہ جو پہلی صدی میں گزرا ہے اس کا عقیدہ عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت یہ تھا کہ وہ فقط انسان تھے، جو مریم اور یوسف بنجارے سے دوسرے عام انسانوں کی طرح معمول کے مطابق پیدا ہوئے اور شریعت موسوی کو ماننا فقط یہودیوں کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ دوسروں پر بھی اسی طرح ضروری اور واجب ہے اور نجات کے لئے شریعت موسویہ کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے۔ چونکہ پوس اس عقیدے میں ان کا ہمنوا نہ تھا اور اس معاملہ میں ان کے سخت خلاف رہا اس لئے وہ لوگ اس کی شدید مذمت کرتے اور اس کی تحریروں کو بے حد حقیر خیال کرتے تھے۔“

لارڈ نے اپنی تفسیر کی جلد ۶ صفحہ ۳۸۳ پر ارجن کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ :-

۱۔ برٹانیکا ص ۸۸ ج ۲، مقالہ Ebionites ۲۱ غالباً موشیم Mosheim موسیٰ ہایم کا عربی تلفظ ہے (از ضمیمہ اظہار الحق اردو بائبل سے قرآن تک ص ۶۲۹ ج ۱ طبع ۱۳۹۵ھ - ۱۲ بجیب :-

”فرقہ ابیونیہ کے دونوں گروہوں نے پولس کے خطوط کے سخت تردید کی تھی اور یہ لوگ پولس کو عقلمند اور نیک انسان تسلیم نہیں کرتے تھے۔“
 پھر اسی مذکورہ صفحہ پر یوسی بیس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ پولس کے خطوط کی سخت تردید کرتا تھا اور اس کو تو راست سے بھرا ہوا قراءہ دیتا ہے۔“

اسی کتاب کی دوسری جلد صفحہ ۳۶ پر کہتا ہے کہ :-
 ”مقدمین نے ہم کو خبر دی ہے کہ یہ فرقہ پولس اور اس کے خطوط کی سخت تردید کرتا ہے۔“

اسی طرح بل اپنی تاریخ میں اس فرقہ کا ذکر کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-
 ”یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں میں سے صرف تورات کو تسلیم کرتا ہے اور سلیمان داؤد، ارمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام سے سخت نفرت کرتا ہے۔
 عہد جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل متی کو تسلیم کرتا ہے اور اس میں بھی اُس نے بہت سے مواقع پر تحریف کر دی ہے یہاں تک کہ اس کے پہلے دونوں ابواب کو خارج کر دیا۔“

یہی بل اپنی تاریخ میں **فرقہ مارسیونیہ** کے بیان میں **مارسیونیہ کا عقیدہ** یوں لکھتا ہے :-

”اس فرقہ کا بانی مارٹین (یا مرقیون) تھا اس کی نسبت سے اس فرقہ کو مارسیونیہ (مرقیونہ) کہتے ہیں۔ مارٹین نپٹس کے شہر سلپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا، تقریباً ۱۴۰ء میں عیسائی ہوا اور ۱۴۴ء کے لگ بھگ اس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام، فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے، ۱۵۰ء سے ۲۵۰ء تک ان کا عروج رہا اور یہ کلیسا عظیم کے لئے خطرہ بن رہے تھے چنانچہ کانورس ہوا گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا اور انسانی کلچر یا برطانیہ کا مقالہ مرقیون“ ص ۱۶۸۔

”اس فرقے کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا دو ہیں۔ ایک خالق خیر، دوسرا خالق شر اور یہ بھی کہتا ہے کہ توریت اور عہدِ عتیق کی تمام کتابیں خالق شر کی جانب سے ہیں جو سب کی سب عہدِ جدید کی کتابوں کے مخالف ہیں۔“
پھر کہتا ہے کہ :-

”اُس فرقہ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے اور وہاں پر انہوں نے قابیل اور اہل سدوم کی روحوں کو جہنم کے عذاب سے رہائی دی۔ کیونکہ یہ لوگ اس کے پاس حاضر رہے اور خدائے خالق شر کی اطاعت انہوں نے نہیں کی۔ مگر ہابیل و نوح و ابراہیم اور دوسرے صالحین کی روحوں کو بدستور جہنم میں رہنے دیا۔ کیونکہ یہ سب فریقوں کے خلاف تھے۔ اُن کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ جہان کا خالق صرف وہی خدا نہیں ہے جس نے عیسیٰ کو بھیجا اور رسول بنایا۔ اسی وجہ سے یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں کو الہامی نہیں مانتا اور عہدِ جدید کی کتابوں میں سے صرف انجیل و توکا کو تسلیم کرتا ہے مگر اس کے پہلے دونوں بابوں کا انکار کرتا ہے نیز پولس کے خطوط میں سے صرف دس خطوط کو تسلیم کرتا ہے لیکن جو چیز اُن کی رائے کے خلاف ہو اُس کو رد کر دیتا ہے۔“
لارڈ نے اپنی تفسیر کی جلد ۸ ص ۴۸ پر لکھتا ہے کہ :-

”مارٹینو نے عہدِ عتیق کی کتابوں کو بالکل خارج کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ یہ کتابیں اس خدا کی بھیجی ہوئی ہیں جو گناہوں اور شر کا خالق ہے۔ اس فرقہ کے پیرو کہتے تھے کہ توریت اور انجیل ایک ہی ذات کی طرف سے نہیں ہو سکتیں اس لئے کہ عہدِ عتیق میں بہت ساری چیزیں عہدِ جدید کے مخالف ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ عہدِ عتیق میں بیان کیا گیا ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے

کیونکہ اُس نے آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے؟ اسی طرح متلون مزاج ہونے کے سبب مختلف حکم دیتا ہے۔ جہان کو پیدا کر کے اور ساڈل کو بادشاہ بنا کر بچھتا یا ہے

پھر اسی جلد کے ص ۴۸۶ پر فرقہ مارسیونیہ کے متعلق کہتا ہے کہ :-

”یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے اس قدر شدید نفرت کرتا تھا کہ اپنی دلچسپ عہدِ جدید کی کتابوں سے اس نے وہ تمام آیتیں جن میں تورات یا دیگر پیغمبروں کا ذکر تھا، یا ان کتابوں کا حوالہ دیا گیا تھا، حضرت عیسیٰؑ کی آمد کی پیشین گوئی تھی یا باپ کو خالق دنیا قرار دیا گیا تھا۔ ان کو خارج کر کے اپنی طرف سے بہت سے جملے بڑھا دیئے۔ وہ کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا باپ اور، عیسیٰؑ، آئین کو مٹانے کے لئے آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا“

پھر اسی جلد میں مارسیونیہ کا مفصل حال بیان کیا ہے۔ بطور خلاصہ چند باتیں مذکور ہیں :-

”فرقہ مارسیونیہ عہدِ جدید کی صرف گیارہ کتابوں کو تسلیم کرتا تھا، ان گیارہ کو بھی ناقص اور تحریف شدہ قرار دیتا تھا۔ عہدِ جدید کی کتابوں کی انجیل اور خطوط و قسموں

۱۔ کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۱ کی طرف اشارہ ہے اور ترجمہ ۱۹۵۹ء میں آیت یوں ہے :-

”تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اس سے کہا کہ تو کہاں ہے؟“ ۱۲ انجیل

۲۔ کتاب سموئیل اول باب ۱ آیت ۱ کی طرف اشارہ ہے آیت کے الفاظ یوں ہیں ”مجھے افسوس ہے

کہ میں نے ساڈل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا۔“ انجیل

۳۔ یعنی تورات کے احکام - ۱۲ مصنف

میں تقسیم کرتا تھا۔ انجیل میں سے صرف لوقا کی انجیل کو صحیح تسلیم کرتا تھا اور
خطوط میں سے صرف پولس کے خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ ان دونوں قسموں
میں سے بہت کچھ نکال ڈالا اور بیشتر مقامات پر الحاق کر دیا تھا۔“

انجیل لوقا میں تحریف | انجیل میں تبدیل شدہ یا خارج شدہ مقامات
درج ذیل ہیں :-

- ۱۔ باب اول و دوم مکمل
- ۲۔ باب یحییٰ سے مسیح تک کے اصطباغ پانے کا حال اور نسب نامہ
- ۳۔ باب سے شیطان کی طرف سے مسیح کے امتحان، ہیکل میں جلنے اور کتاب
یسعیاہ پڑھنے کا حال۔
- ۴۔ باب ۱۱ سے آیت ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۴۹، ۵۰، ۵۱ اور ”یوناہ کے نشان
کے سوا“ الفاظ۔
- ۵۔ باب ۱۲ سے آیت ۶، ۲۸۔
- ۶۔ باب ۱۳ سے آیت ۱ تا ۶ یعنی چھ آیتیں۔
- ۷۔ باب ۱۵ سے آیت ۱۱ تا ۳۲ یعنی ۲۲ آیتیں۔
- ۸۔ باب ۱۸ سے آیت ۳۱، ۳۲، ۳۳ یعنی تین آیتیں۔
- ۹۔ باب ۱۹ سے آیت ۲۸ تا ۴۶ یعنی ۱۹ آیتیں۔
- ۱۰۔ باب ۲۰ میں ۹ تا ۱۸ یعنی گیارہ آیتیں۔
- ۱۱۔ باب ۲۱ سے آیت ۱۸، ۲۱، ۲۲ یعنی ۳ آیتیں۔

۱۷ آیت ۲۹: ”وہ نشان طلب کرتے ہیں مگر یوناہ کے نشان کے سوا کوئی اور نشان
ان کو نہ دیا جائے گا“ (لوقا ۱۱: ۲۹)

۱۲ - باب ۲۲ سے آیت ۱۶، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۵۰، ۵۱ یعنی ۲۶ آیتیں -

۱۳ - باب ۲۳ سے آیت ۴۳ -

۱۴ - باب ۲۴ سے آیت ۲۶، ۲۷

ان سب تحریفات کا تذکرہ ایسے قانونین نے کیا ہے۔ ڈاکٹر مل کہتا ہے کہ باب ۱۴ سے آیت ۳۸، ۳۹ کو بھی نکال ڈالا تھا۔

فرقہ مانی کینر کا عقیدہ | لارڈ ٹرنر اپنی تفسیر جلد ۳ میں فرقہ مانی کینر کے بیان میں آگسٹائن کا قول نقل کرتا ہے کہ :-

”وہ خدا جس نے موسیٰ کو تورات دی اور اسرائیلی پیغمبروں سے کلام کیا وہ سچا خدا ہی نہ تھا بلکہ ایک شیطان تھا۔ یہ فرقہ عہدِ جدید کی کتابوں کو تسلیم کرتا ہے۔ مگر یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ ان کتابوں میں الحاق کیا گیا ہے اور جس حقے کو پسند کرتا ہے قبول کرتا ہے اور باقی کو چھوڑ دیتا ہے اور اس کے مقابلے میں جھوٹی کتابوں کو ترجیح دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ یقیناً سچی ہیں“

پھر لکھتا ہے کہ :-

”تمام مورخوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس پورے فرقے نے کسی زمانے میں بھی عہدِ عتیق کی مقدس کتابوں کو تسلیم نہیں کیا۔“

اعمال اور کلاسیس میں اس فرقے کا عقیدہ یہ لکھا ہے :-

”شیطان نے یہودیوں کے پیغمبروں کو فریب دیا اور شیطان ہی نے

۱۔ ایران کے مشہور فلسفی ”مانی“ ۲۱۶ء کے متبعین (برٹانیکا مقالہ

(برٹانیکا مقالہ MANICHAËISM) ۱۲ تقی

موسیٰؑ اور دوسرے پیغمبروں سے کلام کیا۔ یہ فرقہ انجیل یوحنا کے باب ۱۰ آیت ۸ سے استدلال کرتا ہے کہ مسیح نے اُن کے بارے میں کہا ہے کہ وہ چور اور لہرن تھے۔ نیز اس فرقہ نے عہدِ جدید سے اعمالِ حواریین کو نکال دیا تھا۔
ماٹس کہتا ہے کہ :-

”اگر تم انجیل کو مانتے ہو تو تم کو اُن تمام امور کو ماننا چاہیئے جو اس میں درج ہیں اور تم عہدِ عتیق مذکور تمام باتوں کو بھی نہیں تسلیم کرتے بلکہ تم تو صرف ان پیشین گوئیوں کو تسلیم کرتے ہو جو یہود کے اُس بادشاہ کے حق میں تھیں جن کو تم مسیح سمجھتے ہو یا بعض اخلاقی نصیحتوں کو صحیح قرار دیتے ہو۔ تم لوگ پوٹس سے زیادہ اس کی قدر نہیں کرتے کیونکہ وہ تو اس کو گندگی قرار دیتا ہے۔ تو پھر میں بھی عہدِ جدید کے ساتھ کیوں نہ ایسا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لئے مددگار ہو اور درست اس کو تسلیم کر لوں اور جن چیزوں کا تمہارے باپ دادا نے فریب دہی سے الحاق کر کے اس کی خوبصورتی اور عمدگی کو تحریف کر کے بگاڑ دیا ہے ان کا انکار کر دوں۔ کیونکہ یہ ایک تحقیق شدہ بات ہے کہ اس عہدِ جدید کو نہ حضرت عیسیٰؑ نے لکھا ہے نہ اُن کے حواریوں نے۔ بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گنہگار شخص نے تصنیف کیا ہے۔ اُس نے یہ سوچ کر کہ کہیں اس کو مذکورہ واقعات و حالات سے ناواقف سمجھ کر لوگ ان کا اعتبار نہ کریں گے۔ ان کتابوں کو حواریوں اور اُن کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اُس نے غلطیوں اور تضادات سے بھری ہوئی کتابوں کو عیسیٰؑ کے مریدوں کی طرف منسوب کر کے سخت

تکلیف پہنچائی ہے۔ کیا یہ عیسیٰ کے اُن مریدوں کی جو باہم متفق اور ایک دل
تھے برائی کرنے کے مترادف نہیں ہے؟

یہ دیکھ کر ہم نے یہ صحیح راستہ اختیار کیا ہے کہ ہر چیز کو عقل و ادراک
کی کسوٹی پر پرکھ کر صرف ان چیزوں کو قبول کر لیں جو ایمان میں مفید اور مسیح
اور ان کے باپ خدائے بزرگ کی عزت و عظمت کے قابل ہوں اور جو مفید
اور قابل نہیں ان کو رد کر دیں۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ نے عہدِ عتیق کی بعض چیزوں
کو سکھایا اور باقی کو رد کر دیا تھا۔ اسی طرح انجیل میں عیسیٰ کے وعدہ کے
مطابق روح القدس ہمیں سکھاتا ہے کہ ہم کیا مانیں اور کیا نہ کریں۔

روح القدس کے وسیلہ سے آخر وہی کچھ ہم کیوں نہ کریں جو تم نے عہدِ عتیق
کے ساتھ کیا ہے۔ خصوصاً مذکورہ بالا صورت میں کہ نہ اُسے عیسیٰ نے تصنیف
کیا ہے نہ اُن کے حواریوں نے اور پورے عہدِ عتیق سے جس طرح تم صرف
پیشین گوئیوں اور اخلاقی باتوں کو لیتے ہو اور ختنہ، قربانی اور یومِ بہت
کے احترام وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو، تو پھر اگر ہم بھی عہدِ جدید
سے وہی چیزیں تسلیم کریں جن سے بیٹے کی عزت افزوں ہوتی ہے اور
اُن کو اُس نے یا اُس کے حواریوں نے کہا ہے اور ان چیزوں کو خارج
کر دیں جو حواریوں نے عدم واقفیت سے بیان کیں یا جھوٹے اور
بے حیائی سے اُن کی طرف منسوب کر دی گئیں۔ تو یہ کون سی بے ہودگی

کی بات ہوگی؟

موشیم، لارڈ نر اور سبل کی تحریروں کے مطابق فرقہ ابیوتیہ حضرت عیسیٰ کو فقط ایک
انسان اور یوسف بنجار کا بیٹا قرار دیتا تھا۔ شریعت موسوی کی اطاعت کو یہودیوں
اور غیر یہودیوں سب کے لئے واجب قرار دیتا تھا۔ پولس کو انتہائی بُرا اور توریت کا

منکر اور بے وقوف اور بد بتاتا تھا۔ اس کے خطوط کو مردود ٹھہراتا اور داؤد، سلیمان، یرمیاہ اور حزقی ایل علیہم السلام کے اسمائے گرامی سے سخت نفرت رکھتا تھا۔

بل اور لارڈز کے بیان کے مطابق فرقہ مارسیونیہ کا عقیدہ تھا کہ خدا دو ہیں۔ اول یزداں جس نے انجیل بھیجی اور دوسرا شیطان جس نے عہدِ عتیق کی تمام کتابیں عطا کیں اور یہ سب کتابیں انجیل کے مخالف ہیں۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی کتابوں سے شدید نفرت کرتا اور سب کو رد کرتا تھا۔ وہ دوسرے خدا کو جاہل اور متلون مزاج قرار دیتا تھا اور عہدِ جدید میں سے صرف انجیل لوتفا اور پولس کے دس خطوط کو تسلیم کرتا تھا۔ انجیل کے بھی کئی ابواب اور فقرہوں کو مردود بتاتا تھا۔

اس کا عقیدہ تھا کہ جب مسیح اپنی موت کے بعد جہنم میں داخل ہوئے تو قابیل اور قوم لوط جیسے لوگ جن کو عیسائی اور یہودی کافر سمجھتے ہیں ان کی روحوں کو جہنم سے نجات دلائی اور ان لوگوں کی روحوں کو جن کو عیسائی اور یہودی انبیاء اور نیک سمجھتے ہیں جہنم میں رہنے دیا۔

لارڈز کے قول کے مطابق فرقہ مانی کینر کہتا تھا کہ موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کا خدا جس نے توریت دی اور ان پیغمبروں سے کلام کیا شیطان ہے اور شیطان نے ہی ان پیغمبروں کو فریب دیا تھا۔ یوحنا باب ۱۰ آیت ۸ میں ان سب کو چور اور ڈاکو قرار دیا گیا ہے۔ یہ فرقہ عہدِ عتیق کی تمام کتابوں کو رد کرتا تھا اور عہدِ جدید میں الحاق کا قائل تھا۔ پورے عہدِ جدید کو واجب التسلیم قرار نہیں دیتا تھا۔ بعض چھوٹی چھوٹی کتابوں کو بالکل سچی سمجھ کر عہدِ جدید پر فوقیت دیتا تھا۔

اُس کا کہنا تھا کہ عہدِ جدید کی کتابیں حواریوں کی تصنیف کردہ نہیں بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہم گناہم شخص نے تصنیف کر کے حواریوں اور ان کے شاگردوں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ یہ کتابیں غلطیوں اور تضادات سے بھری پڑی ہیں۔ اس بناء پر

ان میں سے جو عقل کی کسوٹی پر درست ثابت ہوگی وہ مقبول ہے ورنہ مردود ٹھہرے گی۔
یہ تینوں فرقے جن کا شمار تثلیث کے عدد کی رعایت سے کامل ہے سچی تھے
اب اگرچہ پادری صاحب ان کو اسی طرح بدعتی قرار دیں جس طرح انہوں نے پادری صاحب
کے اسلاف کو بدعتی قرار دیا تھا مگر وہ زور شور سے اپنے سچے مسیح ہونے کا دم
بھرتے تھے۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ پادری صاحب ۲، اسلامی فرقوں میں سے ایک فرقہ کے
قول (جو کہ خود بھی اچھی طرح مکمل نہیں ہے جیسا کہ آئندہ سطور میں ظاہر ہوگا) کو حجت
قرار دے کر طعن کرتے ہیں تو کیا ان فرقوں کے جن کا عدد موافق عدد تثلیث کے
کامل ہے کچھ غور نہ کریں گے بلکہ انصاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ :-

• الوہیت حضرت عیسیٰ سے انکار کریں اور ان کو صرف یوسف بنجار کا بیٹا تسلیم
کریں۔ اور مفتاح الاسرار کو پھاڑ ڈالیں اور اس کی تصنیف سے جو گناہ سرزد
ہوا ہے اس سے توبہ کریں۔

• العیاذ باللہ موسیٰ کے خدا کو شیطان، جاہل اور متلون مزاج تسلیم کریں۔
• موسیٰ اور تمام عبرانی پیغمبروں کو جن کا رتبہ اہل اسلام کے ہاں بھی ابوبکر اور
عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بڑا ہے شیطان کے رسول تسلیم کریں۔
• عہد عتیق کی کتابیں جن کا رتبہ پادری صاحب کے نزدیک قرآن سے بڑھ کر ہے
ان کو شیطانی کلام قرار دیں۔

• یہ عقیدہ رکھیں کہ نوح، ابراہیم اور دوسرے تمام نبی شیطان کے پیرو تھے۔ ان کی
روحیں دوزخ میں اور قابیل و قوم لوط کی روحیں جنت میں ہیں۔

• تینوں فرقوں کے متفقہ فیصلہ کے مطابق عہد جدید میں سے بہت کچھ مردود
تسلیم کریں۔

۱ اور اگر پادری صاحب ان تینوں فرقوں کے اقوال کو جمہور مسیحیوں کے قول یا انجیل کے مخالف سمجھتے ہیں تو پھر اہل تشیع کے قول کو بھی بلا کم و کاست ویسا ہی قرار دیں جیسا آئندہ سطور میں مذکور ہوگا۔

تحقیقی جواب

ہمارا دعویٰ ہے کہ خلفائے کرام اور دوسرے مہاجرین و انصار صحابہ عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف کفر کی نسبت کرنا شریعت محمدی کے مطابق بالکل باطل ہے۔ آیات قرآنی اور اسی طرح ائمہ علیہم السلام کے اقوال جو اہل تشیع کی معتبر کتب میں منقول ہیں اس وہم باطل کی کلیتہً تردید کرتے ہیں۔
ذیل میں کچھ آیات اور اقوال نقل کئے جاتے ہیں :-

صحابہ کرام کے مومن ہونے کی شہادت قرآن سے

پہلی شہادت | سورہ توبہ کی آیت ۱۰۰ میں ارشاد ہے :-

وَأَسْبَغُونِ الْأَذَىٰ وَلَوْ أَنَّ مِنَ	”اور مہاجرین و انصار میں سے اسلام کی طرف
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ	سبقت کر نیوالے اور وہ لوگ جنہوں نے نیکی میں
بِإِحْسَانٍ سَمِعُوا اللَّهَ عَلَيْهِمْ وَرِثُوا	ان کی پیروی کی (یعنی ایمان اور طاعت) اللہ نے
عَنْهُ وَاعْتَدَ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا	(انکی طاعت اور نیک اعمال کے سبب) راضی ہو گیا
أَنْهَارُهَا مِنْ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَٰلِكَ	اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے (تمام دینی اور دنیوی نعمتوں
الْفَوْزُ الْعَظِيمُ ۝ (۱۰۰ : ۱۰۱)	کی عطاۃ العلیٰ پر) اور اللہ نے ان کے لئے ایسے

باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں یہ لوگ ان باغات میں ہمیشہ رہنے والے ہوں گے یرٹری کا یا بی ہے۔“

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ غزوہ بدر تک مسلمان ہونے والے ”سابقون“ کہلاتے ہیں اور باقی ان کی پیروی کرنے والے۔ چنانچہ مہاجرین و انصار میں سے سب سے پہلے ایمان قبول کرنے والوں اور ان کی اتباع بالاحسان کرنے والوں کی نسبت اللہ تعالیٰ اس آیت میں چار صفتیں ارشاد فرماتا ہے :-

۱۔ اللہ اُن سے راضی ہو چکا ہے۔

۲۔ وہ لوگ اللہ سے راضی ہو چکے ہیں۔

۳۔ اُن کے حق میں جنت کی خوشخبری دی گئی ہے۔

۴۔ جنت کی دوامی اور ابدی رہائش کا اُن سے وعدہ فرمایا گیا ہے۔

بلاشبہ ابوبکر اور عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایمان اور ہجرت کے اعتبار سے پہلے مہاجرین میں داخل ہیں۔ لہذا اُن کے لئے یہ چاروں مندرجہ بالا صفات ثابت ہو گئیں۔

دوسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں ارشاد ہے :-

”وہ لوگ جو ایمان لائے اللہ پر اور اس چیز پر جو اسکی طرف آمادی گئی اور جنہوں نے ہجرت کی اور اللہ کی راہ میں اپنی جانوں اور مال سے جہاد کیا وہ لوگ اللہ کے نزدیک رتبے کے اعتبار سے بہت عظیم ہیں اور یہی لوگ (دونوں جہان میں) کامیاب ہیں۔ اُن کا پروردگار انہیں اپنی رحمت اور رضامندی اور ایسے باغات کی خوشخبری دیتا ہے جن میں اُنکے لئے پائیدار نعمتیں ہوں گی یہ لوگ اُن باغات میں ہمیشہ رہیں گے۔ بلاشبہ اللہ کے پاس اجر عظیم ہے۔“

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا
فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ
أَعْلَنَ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ وَأُولَئِكَ
هُمْ الْغَاثِرُونَ هُ يُبَشِّرُهُمْ
رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِنْهُ وَبِمَضَوَانِ
وَجَنَّتِ لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا إِنَّ اللَّهَ
عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ (۱۰)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین اور مجاہدین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے حق میں پانچ باتیں ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ ان کے مراتب و درجات خدا کے یہاں بہت بلند ہیں۔
- ۲۔ وہ لوگ دونوں جہان میں اپنی مراد و مقصد میں کامیاب ہیں۔
- ۳۔ اُن پر اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے۔
- ۴۔ اللہ تعالیٰ اُن سے راضی ہے۔
- ۵۔ یہ لوگ ہمیشہ ہمیشہ جنت میں رہیں گے۔

تیسری شہادت | سورہ توبہ ہی میں فرمایا گیا ہے :-

”لیکن رسول نے اور انہوں نے جو آپ کے ساتھ ایمان لائے تھے، اپنی جان اور مال سے جہاد کیا اور انہی کے لئے بھلائیاں ہیں اور میں فلاح پائی والے ہیں، اللہ نے اُن کے لئے ایسے باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں یہ لوگ ان باغات میں ہمیشہ رہیں گے یہ بڑی کامیابی ہے۔“

لٰكِنَّ الْمَرْسُولَ وَالَّذِينَ اٰمَنُوا مَعَهُ جَاهَدُوا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ وَاُولٰٓئِكَ لَهُمُ الْخَيْرَاتُ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝ اَعَدَّ اللّٰهُ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْاَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذٰلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيْمُ ۝

ان آیات میں بھی اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور آپ کے ساتھ مل کر جہاد کرنے والوں کی تین صفات ارشاد فرمائی ہیں :-

- ۱۔ دُنیا و آخرت کی جملہ نعمتیں اُن کے لئے مخصوص ہیں۔

۱۔ اور یہ بات یقینی ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن بھی ہیں مہاجر بھی، جان و مال کی خدا کی راہ میں قربانی دینے والے بھی، لہذا ان کے لئے پانچوں صفات ثابت ہوئیں۔ ۱۲ نجیب

۲۔ یقینی بات ہے کہ ابوبکر و عثمان رضی اللہ عنہما مومن و مجاہد ہیں اور یہ تینوں وعدہ ان کے لئے مخصوص ہیں۔ ۱۲

- ۲۔ یہ لوگ فلاح و نجات کے مستحق ہیں۔
 ۳۔ آخرت میں جنت کی دوامی رہائش کی یقین دہانی۔

چوتھی شہادت | سورہ توبہ ہی میں دوسری جگہ ارشاد فرمایا کہ :-

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ
 أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآثَرِهِمُ
 الْجَنَّةَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
 فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعَدَا عَلَيْهِ
 حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْغُرُ
 الْفَرِيقِ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْعَهْدِ
 مِنَ اللَّهِ فَأُتِيَتْهُمْ بِهِمْ ۖ

”اللہ نے خرید لی مسلمانوں سے اُن کی جان و کمال اللہ کی
 راہ میں جہاد کریں اور ان کا مال و کمال اس لئے جنت کی راہ میں
 خرچ کریں اس قیمت پر کہ اُن کے لئے جنت ہے، لڑتے
 ہیں اللہ کی راہ میں پھر مارتے ہیں (خدا کے دشمنوں کو)
 اور مرتے ہیں۔ ہاتھ سے وعدہ ہو چکا اس کے
 ذمہ تھا۔ یہ اور انجیل اور قرآن میں اور کون ہے
 قول میں پورا اللہ سے زیادہ ۛ“

بِالْعَهْدِ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ ۚ
 ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ
 النَّبِيُّ وَالْكَافِرُونَ
 الْمُرَافِقُونَ السَّاجِدُونَ
 بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ
 الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ لِحُدُودِ
 اللَّهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ

”سو خوشیاں کرو (اے اسلام والو) اس معاملہ پر جو تم نے
 کیا ہے اس سے (یونکہ فانی چیز کے بدلے ابدی چیز خریدی
 ہے) اور یہی بڑی کامیابی ہے، وہ (مسلمان ہیں) توبہ کرنے
 والے ہیں (ہر اشیوں سے) بندگی کرنے والے ہیں (اخلاص
 کے ساتھ) شکر کرنے والے (ہیں نعمت اسلام پر) بے تعلق
 رہنے والے دنیا کی لذتوں سے (مکوث کرنے والے) سجدہ
 کرنے والے حکم کرنے والے ہیں (ایمان و عبادت وغیرہ) نیک

ۛ کیونکہ وہ بڑا کریم ہے اور کریم یقیناً وعدہ پورا کرتا ہے جیسا کہ مشہور ہے۔
 خلاف وعدہ محال است کہ کریم آید لیکن اگر نکلے وعدہ اور فاش نہ ہو (الصف)
 اعجاز عیسوی میں یہ عبارت ترجمہ کے درمیان ہے اس کا حاشیہ میں درج ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ۛ انجیل

بات کا اور منہ کرنے والے بری بات (یعنی کفر اور گناہوں سے) سے اور حفاظت کرنے والے ان حدود سے جو باندھی اللہ نے (یعنی شریعت کے خلاف کوئی کام نہیں کرتے) اور خوشخبری سنا دے ایمان والوں کو (کہ اللہ نے ان کو اچھی صفات کے ساتھ متعین کیا)۔“

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے مجاہدین صحابہ کے لئے جنت کا سنجتہ وعدہ فرمایا اور ان کی توصفات بیان فرمائیں۔ بلاشبہ یہ حضرات بھی ان صفات کے ساتھ موصوف تھے۔

سورہ حج کی آیت ۴۱ میں باری تعالیٰ کا مہاجرین کے بارہ

پانچویں شہادت | میں ارشاد ہے کہ :-

الَّذِينَ أَنْ مَكَتَ هُمْ فِي
الَّذِينَ مِنْ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَ
التَّوَالَى الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوُا عَنِ الْمُنْكَرِ وَبِشَاءِ عَاقِبَةِ
الْأُمُورِ - حج - ۴۱

”وہ لوگ جن کو ہم زمین میں جگہ عطا کریں تو نماز قائم کرتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور نیکی کا حکم دیتے ہیں اور بُرائی سے روکتے ہیں اور اللہ ہی کے لئے تمام کاموں کا انجام ہے (یعنی یہ امتِ طویل عمر متکدین پر قائم رکھے گی)“

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں مہاجرین صحابہ رضی اللہ عنہم کے حق میں فرمایا ہے کہ اگر ہم ان کو زمین کی حکومت و بادشاہت دے دیں تو ان سے سب امور حسنہ ہی صادر ہوں گے۔

ادھر یہ بات طے شدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان مہاجرین میں سے ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ اور علیؓ کو حکمران بنایا تھا تو ضروری ہو گا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے بیان فرمودہ سب امور حسنہ بھی انجام دیئے ہوں گے۔ ورنہ تو کلامِ خداوندی کا بے معنی ہونا لازم آئے گا۔ لہذا یہ آیت خلفائے راشدین کی خلافت کے برحق ہونے کی بھی ایک دلیل ہے۔

خلفائے راشدین کی عادلانہ حکومتوں کے کارنامے پوری دنیا پر روزِ روشن کی طرح عیاں ہیں۔ عیسائیوں کے لئے حجت کے طور پر ڈاکٹر ٹیلر کی لب التواریخ جلد ۲ باب کی فصل چہارم میں مرقوم ایک شہادت پیش خدمت ہے۔

”ابوبکرؓ نے قرآن کی تدوین و ترویج کی اور محمدؐ کی فتوحات کے نقشِ قدم پر چل کر اُس نے قیصرِ مشرق، ہیراکلیس کی فوج کو شکست دی اور یروشلم پر قبضہ کیا اور لبنان کے پہاڑ سے بحیرہٴ روم تک پورے ملک کو اپنا مطیع بنایا۔ ابوبکرؓ کے انتقال کے بعد عمرؓ بیعت کے ذریعے خلیفہ مقرر ہوئے۔ اُس نے ایک ہی پیش قدمی سے شام، فونیقی (بشمول فلسطین) میسوپوٹیمیا اور خاندیہ، جو کہ یونانی حکومت کے زیرِ اثر ممالک تھے، سب فتح کر لئے۔

دوسری پیش قدمی میں فارس کی پوری سلطنت کو مفتوح کر کے اسلامی حکومت میں شامل کر لیا۔ اسی زمانہ میں اس کے سپہ سالاروں نے مقرر، لیبیا اور نومیدیا کو بھی فتح کر لیا۔“

پانچویں فصل میں کہتا ہے کہ :-

”عمرؓ کے جانشین عثمانؓ نے ایک تریانہ کے ملک اور کچھ تاتاری علاقوں کو فتح کیا اور ہودس (یعنی روس)، اور یونان کے جزائر کو لوٹ لیا۔ اس کے بعد محمدؐ کے داماد (یعنی علیؓ) خلیفہ ہوئے جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہیں“

چھٹی شہادت | سورہ حج کی آیت ۸، میں ارشاد ہے کہ :-

وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ
جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا
”اور محنت کرو اللہ کے واسطے (کفار وغیرہ
ظاہری دشمنوں اور نفسِ شہوت وغیرہ باطنی دشمنوں)

جعل علیکم فی الدین من
 حرج ملة ابیکم ابراہیم
 ہوسمّاکم المسلمین من
 قبل و فی هذا لیکون الرسول
 شہیداً علیکم و تکنونا شہداء
 علی الناس فاقیموا الصلوة
 و اتوا الزکوٰۃ و اعتصموا
 بالاسمہ ہو مولاکم ج فنعم
 المولیٰ و نعم النصیر ۵ ج - ۱۸

جیسی کہ چاہئے اس کے واسطے محنت (یعنی صفائی
 قلب اور خلوص نیت کے ساتھ) اس نے تم کو پسند
 کیا اور نہیں رکھی دین میں تم پر کچھ مشکل، دین تمہارے
 باپ ابراہیم کا، اس نے نام رکھا تمہارا مسلمان (مطیع)
 پہلے سے (یعنی کتب سابقہ میں) اور اس قرآن میں تاکہ
 رسول ہو بتانے والا تم پر اور تم ہو بتانے والے لوگوں
 پر، سو قائم رکھو نماز اور دیتے رہو زکوٰۃ (اور اپنے
 تمام کاموں میں) مضبوط پکڑو اللہ کو، وہ تمہارا مالک
 سو خوب مالک ہے اور خوب مددگار۔“

ملاحظہ کیجئے اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کو بے دین اور کافر کرنے کی بجائے
 مسلمان کے نام سے موصوم کیا ہے۔

ساتویں شہادت | سورہ نور کی آیت ۵۵ میں ارشاد ہے :-

وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ
 وَ عَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَیَسْتَخْلِفَنَّهُمْ
 کَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِیْنَ مِنْ
 قَبْلِهِمْ و لَیَمَکِّنَنَّ لَهُمْ
 دِیْنَهُمْ الَّذِیْ اٰمَرْتَعْنٰی لَهُمْ

”تم میں سے جو لوگ (اس سورت کے نازل ہونے تک)
 ایمان لائے اور نیک عمل کئے اُن سے اللہ نے وعدہ
 کیا ہے کہ انہیں ضرور زمین میں خلیفہ بنائے گا جس
 طرح ان سے پہلے لوگوں کو خلیفہ بنایا تھا۔ اور ان
 کے لئے اس دین کو قوت عطا کرے گا جسے اُن کے لئے

۱۰ یعنی داؤد علیہ السلام کو جیسا کہ ارشاد ہے یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض النبیہ آسی
 طرح سلیمان علیہ السلام اور دیگر حضرات کو خلیفہ بنایا گیا۔ ۱۲ من المصنف

وَلْيَتَذَكَّرْ لَكُمْ مِمَّا فُتِنْتُمْ بِهِ وَإِنَّ رَبَّكُمُ الرَّحْمَنُ
 اَمَّا، يَعْبُدُ وَتَنِي وَرَ لَيْشَرُ كُون
 لی شیئا و من کفر بعد ذلک فاللک
 مُمُ الْفَاسِقُونَ ه نور - ۵۵

پسند کیا ہے اور انہیں ان کے خوف کے بعد اس
 عطا کرے گا وہ میری عبادت کریں گے اور میرے
 ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گے اور اس کے بعد جو
 شخص کفر کرے تو ایسے لوگ فاسق ہیں ۔“

آیت بالا میں لفظ ”منکم“ میں ضمیر مخاطب اور نو مقامات پر ضمیر غائب جمع کے صیغہ
 کے ساتھ مذکور ہے اور جمع کا لفظ تین سے کم پر دلالت نہیں کرتا۔ لہذا اس آیت میں
 یہ وعدہ ان صحابہ کرام سے ہے جو اس سورۃ کے نازل ہونے کے وقت ایمان لا چکے تھے
 اور بتایا گیا ہے کہ تمین یا تمین سے زائد داؤد اور سلیمان علیہم السلام کی مانند درجہ خلافت
 پر فائز ہوں گے۔ ان کے مبارک دور میں جس دین کی اشاعت ہوگی وہ خدا کا پسندیدہ
 دین ہوگا۔ ان کے عہد خلافت میں مسلمانوں کو مکمل امن و امان حاصل ہو جائے گا اور
 مسلمان صرف اور صرف خدا کی بندگی کریں گے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے اس وعدہ کو پورا کر دیا اور خلفائے اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین
 کو خلافت کبریٰ پر فائز فرما کر دین محمدی کو مشرق و مغرب میں غلبہ عطا فرمایا۔ اس لئے
 یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ چاروں خلفاء یقیناً سچے خلفاء تھے اور ان کے دور خلافت
 میں جو دین پھیلا وہی دین ہے جو خدا کا پسندیدہ دین تھا ان میں سے کوئی بھی کافر نہ تھا
 ان کی خلافت کا انکاء کرنے والا فاسق ہے۔

سورۃ فتح کی آیت ۲۶ میں چودہ سو کے قریب اُن مہاجرین
 اٹھویں شہادت اور انصاء کے حق میں جو صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ہمراہ موجود تھے، یوں ارشاد ہے کیا ہے کہ :-

اِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ
 الْحَمِيَّةَ حَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةِ ، فَأَنْزَلَ
 ”جب رکھی منکروں نے اپنے دلوں میں کہ نادانی
 کی ضد پھر اتارا اللہ نے اپنی طرف سے الہیمان

اللّٰهُ سَكِينَةٌ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ
الْمُؤْمِنِينَ وَالْزَّكَاةُ مَعَهُمْ كَلِمَةُ
التَّقْوَىٰ وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا
أَهْلَهَا وَكَانَ اللّٰهُ بِكُلِّ
شَيْءٍ عَلِيمًا - فتح - ۲۶

۱۔ اپنے رسول پر اور مسلمانوں پر اور لازم کر دیا
ان کے لئے کلمہ تقویٰ (یعنی کلمہ شہادت کبھی
بھی ان سے جدا نہ ہو گا) اور وہی تھے اس
کے لائق اور اہل اُس کے (دوسروں کی نسبت) وہ
ہے اللہ ہر چیز سے خبردار :-

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اُن تمام صحابہ کرام کے حق میں جن میں ابوبکرؓ اور عمرؓ بھی
یقیناً شامل ہیں چار باتوں کی شہادت فرمائی ہے :-

۱۔ وہ سب مومن ہیں ۔

۲۔ یہ سب لوگ سکینہ کے نزول میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
شریک تھے ۔

۳۔ تقویٰ و پرہیزگاری والا کلمہ ان کے وجود کے ساتھ ایسا لازم ہے کہ کبھی جدا
نہیں ہو سکتا ۔

۴۔ وہ لوگ اس تقویٰ والے کلمہ کے سب سے زیادہ مستحق اور لائق ہیں ۔
لہذا اب جو شخص ان حضرات کو بے ایمان وغیرہ قرار دیتا ہے اس کا قول قرآن کے
مروج خلاف اور بالکل مردود ہے ۔

نویں شہادت | سورہ فتح کی آیت ۲۹ میں ارشاد ہے :-

مَرَّ مَعَهُ رَسُولُ اللّٰهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
مُحَمَّدٌ تَمَاسًا بَيْنَهُمْ تَوَاسَهُمْ
مُرَّ لَعَنًا سَجْدًا يَلْبَتَعُونَ فَضْلَهُ

۵۔ محمد اللہ کے رسول ہیں اور وہ لوگ جو ان کے ساتھ ہیں
(یعنی آپ کے صحابہ) کافروں پر سخت ہیں اور آپ میں
مہربان، تم ان کو دیکھ کر گرتے اور سجدہ کرتے دیکھو
گے (کیونکہ اکثر وقت ان کا نماز ہی میں گزر رہا ہے) وہ

مِنْ اَشْتَا وَ مِ اَنْوَا نَا سِيْمَا هُمْ
فِيهِ وَ جُزْ هِيْمُ مِنْ
اَثَرِ السُّجُودِ ۵ (فتح - ۲۹)

اللہ کے فضل (یعنی ثواب) اور رضامندی کو تلاش کرتے ہیں۔ ان کی علامت ان کے چہروں پر ہے سجدوں کے اثر سے۔

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کی یوں تعریف فرمائی ہے کہ وہ کافروں کے لئے سخت اور آپس میں بڑے مہربان اور رکوع و سجدہ کرنے والے، اللہ کے فضل و رفا کے طالب ہیں۔ اب اگر کوئی شخص اسلام کا دعویٰ رکھتے ہوئے بھی ان بزرگوں کے حق میں اس کے خلاف عقیدہ رکھے وہ بڑا خطا کار ہے۔

دسویں شہادت | سورہ حجرات آیت ۷ میں فرمایا ہے کہ :-

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِآيَاتِنَا وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ
وَتَرْتَبْتُمْ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَتْ إِلَيْكُمُ
الْكَفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ
أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ ۵ حجرات

”لیکن اللہ نے ایمان کو تمہارے لئے محبوب کر دیا اور اُسے تمہارے دلوں میں مزین کر دیا۔ اور کفر و فسوق اور نافرمانی کو تمہارے لئے مکروہ (ناگوار) کر دیا۔ یہی لوگ ہدایت یافتہ ہیں“

اس میں حسب ذیل امور کی تصریح فرمائی کہ :-

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلوں میں ایمان کی محبت جاگزیں کر دی۔

۲۔ کفر، فسق اور گناہ ان کے ہاں مبغوض و ناپسند تھے۔

۳۔ یہ لوگ راہ حق پر اور رشد و ہدایت کے ساتھ موصوف تھے۔

لہذا اب جو ان کو کافر یا فاسق سمجھتا ہے وہ خود گمراہ اور فاسق ہے۔

گیارہویں شہادت | سورہ حشر میں ارشاد فرمایا گیا ہے :-

لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ
 أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَ
 أَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ
 اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَنْ يَبْخَرُوهُ
 اللَّهُ وَرَسُولُهُ أُولَئِكَ هُمُ
 الصَّادِقُونَ - وَالَّذِينَ
 تَبَايَعُوا عَلَى الْإِيمَانِ مِنْ
 قَبْلِهِمْ يُبْخَرُونَ مِنْهُ هَاجِرًا
 إِلَى اللَّهِ وَلَا يَجِدُونَ فِي
 صُدُوقِهِمْ حَاجَةً مِمَّا
 أُوتُوا وَ يُوْثِرُونَ عَلَى
 أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ
 وَمَنْ يُوقِ شَعْنَهُ نَفْسُهُ قَدْ وَدَّ
 هُوَ الْمُفْلِحُونَ ه حشر -

”واسطے ان مفلسوں و وطن چھوڑنے والوں کے جو
 نکالے ہوئے آئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے
 مالوں سے۔ ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل اور
 اس کی رضا مندی، اور امداد کرتے ہیں اللہ اور
 اس کے رسول کی (اپنے مال اور جان سے) وہ
 لوگ وہی ہیں سچے (دین میں قول و فعل سے)
 اور جو لوگ جگہ پکڑ لیتے ہیں (یعنی انصار) اس گھر
 میں اور ایمان میں ان سے پہلے سے وہ محبت کرتے
 ہیں اس سے جو وطن چھوڑ کر آتے ہیں ان کے
 پاس۔ اور نہیں پالتے اپنے دل میں تنگی، اس چیز
 جو ہاجرین کو دی جائے اور مقدم رکھتے ہیں ان
 کو اپنی جان سے اور اگرچہ ہو اپنے اوپر فاقہ،
 اور جو بچایا گیا اپنے جی کے لالچ سے سودھی
 لوگ ہیں مراد پانے والے ؟“

- ۱۔ یعنی کفار مکہ نے ان کو نکال دیا تھا اور ان کا مال ضبط کر لیا تھا۔ ۱۲ من المصنف
 ۲۔ یعنی ان کی ہجرت تجارت یا کسی دنیاوی غرض کے لئے نہیں بلکہ محض اللہ کی رضا اور رسول کی دوستی
 کیلئے انہوں نے اپنا وطن اور مال چھوڑ دیا ہے۔ ۱۲ من المصنف
 ۳۔ یعنی مدینہ میں۔ ۱۲ من المصنف
 ۴۔ اپنے اوپر جو چیزیں سمجھتے بلکہ اپنے گھروں میں ان کو جگہ دیتے ہیں اور اپنے مالوں میں ان
 کو حصہ دار بناتے ہیں۔ ۱۲ من المصنف

ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین و انصار کے چھ اوصاف بیان فرماتے ہوئے ان کی یوں تعریف فرمائی ہے :-

۱ - ان مہاجرین کی ہجرت دنیا کی طمع کے لئے ہرگز نہ تھی۔ بلکہ محض خالص اللہ اور رسول کی رضا حاصل کرنے کے لئے تھی۔

۲ - یہ لوگ اپنی جان و مال کے ساتھ خدا اور رسول کے دین کے مددگار تھے۔

۳ - دین میں اپنے قول اور فعل کے اعتبار سے صادق تھے۔

۴ - انصار ان لوگوں سے محبت رکھتے تھے جو دین کے لئے ہجرت کر کے آئے تھے۔

۵ - انصار اس وقت خوش ہوتے تھے جب مہاجرین کو کوئی چیز ملتی تھی۔

۶ - انصار اپنے مہاجر بھائیوں کو باوجود اپنی احتیاج کے اپنے اوپر ترجیح دیتے تھے۔

درحقیقت یہ چھ صفات مہاجرین و انصار کے کمال ایمان پر دلالت

کرتی ہیں۔

بارہویں شہادت | سورہ آل عمران میں ارشاد ہے :-

سُئِمُ خَيْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ	”تم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے لئے
لِلنَّاسِ تَاْمُرُوْنَ بِالْمَعْرُوْفِ	نکالا گیا ہے۔ تم نیکی (ایمان و طاعت
وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ	رسول) کا حکم کرتے ہو۔ اور برائی یعنی کفر
تُوْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ ۝	وغیرہ سے روکتے ہو اور اللہ تعالیٰ پر
(آل عمران)	ایمان رکھتے ہو“

اس میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ :-

۱ - یہ لوگ تمام امتوں میں بہترین جماعت ہیں۔

۲۔ یہ لوگ ہمیشہ نیکی کی تعلیم کرنے والے اور بُرائی سے روکنے والے ہیں۔

۳۔ یہ لوگ اللہ پر ایمان لانے والے تھے۔

غرض اس قسم کی اور دوسری آیات بھی موجود ہیں۔ مگر میں عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں اور بارہ اماموں کے شمار کے مطابق صرف بارہ قرآنی آیتیں پیش کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ اب ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے اقوال اہل تشیع کی معتبر و معتمد کتابوں سے نقل کرتا ہوں۔

خلفائے ثلاثہ کے حق میں اہل بیت کی شہادتیں

پہلی شہادت

حضرت علیؑ کا قول | شیعوں کی نہایت ہی معتبر کتاب ”منہج البلاغہ“ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ :-

۱۔ چونکہ معترض عیسائی پادری نے شیعہ فرقہ کے حوالے سے اعتراض کیا تھا اسی مناسبت سے مصنفؒ نے بارہ اماموں کا تذکرہ یہاں فرمایا تاکہ معترض کے ساتھ ساتھ اثنا عشری عقیدہ والوں پر بھی حجت قائم ہو جائے۔ کیونکہ جس طرح حواریوں کی تعداد بارہ بیان کی جاتی ہے اہل تشیع کی اکثریت بھی بارہ اماموں کی معصومیت و امامت کا عقیدہ رکھتی ہے۔ واللہ اعلم ۱۲ نجیب

۲۔ یہاں اہل تشیع کی رعایت سے یہ اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ اولادِ رسول کے لئے قرآن و حدیث میں کثرت کے ساتھ ”آل“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ قرآن و حدیث نے اہل بیت سے مراد ازواجِ النبیؐ قرار دیا ہے اور لغت و عرف بھی اس پر ہی دال ہے۔ ۱۲ نجیب

اللہ دتر فلان فلفقد قوم الادودو
 دادی العمد واقام السنۃ
 وطلعت البدعة ذهب نقی
 الثوب قلیل العیب اصحاب
 نصیرھا وصبق شرھا اذی
 الحی اللہ طاعته و اتعاذ
 بمحمد رحل و توکھم فی
 طرق متشعبۃ لا یھدی
 فیہ الضال و یتیقن
 المھتدی -

” فلاں شخص کتنا اچھا اور بہترین ہے کیونکہ اس نے
 (۱) کچی کو سیدھا کیا (۲) راستوں کی اصلاح کی (۳)
 سنت کو قائم اور جاری کیا (۴) بدعت کی مخالفت
 کی (۵) دنیا سے پاکدامن کیا (۶) بہت کم عیب والا
 تھا (۷) بہترین افعال کرتا رہا (۸) برے افعال
 سے محترز رہا (۹) اللہ کی فرمانبرداری کرتا رہا (۱۰)
 اللہ سے اس کے حقوق میں سب زیادہ ڈر ہوا تھا
 خود تو چھلایا لیکن لوگوں کو منتشر اور پراگندہ چھوڑ گیا
 کہ اس میں گمراہ اور بے کوئی ہدایت حاصل کرنے کی
 صورت اور ہدایت یافتہ کے لئے کوئی

یقین کی شکل نہیں“

(نہج البلاغہ)

اس کلام میں ”فلاں شخص“ سے مراد نہج البلاغہ کے اکثر شارحین جو فرقہ امامیہ سے ہیں
 کے نزدیک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور بعض شارحین کے نزدیک اس کا مصداق عمر
 فاروق رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی ہے۔ غرض حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکرؓ یا عمرؓ
 کے دس اوصاف اس ارشاد میں شمار کئے جن کا پایا جانا ان میں ضروری ہے اور یہ ان
 کی قوت ایمانی کی واضح دلیل ہے۔

۱۔ اطباء الحق جلد سوم میں مترجم نے داوی العمد کا ترجمہ سنگین بیماری کا علاج کیا ہے کیا ہے
 اور حاشیہ میں اس کی یہ توجیہ بیان کی گئی ہے کہ :-

” اصل میں لفظ یہ ہے ”داوی العمد، عمد (ض) عمد کے معنی ہیں بیماری کا کسی کو کمزور کر دینا“

اسی مناسبت سے یہاں ترجمہ بیماری سے کر دیا گیا ہے“ ۱۳ تقی

مصنف نے جو ترجمہ کیا ہے وہ بہتر اور محاورے کے مطابق ہے۔ ۱۴ بخیب

دوسری شہادت

امام ابو جعفر کا قول تصنیف کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ :- شیعوں کے بڑے فاضل معتد علی بن عیسیٰ اردبیلی اثنا عشری کی

سنن الامام ابو جعفر علیہ السلام عن حلیۃ السیف هل یجوز
فقال نعم قد حتی ابوبکر الصّديق سيفه فقال الراوی اتقوا
هكذا فوثب الامام عن مكانه فقال نعم الصّديق نعم
الصّديق نعم الصّديق فمن لم يقل له الصّديق فلا صدق الله
قوله في الدنيا والاخرة -

”امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے کسی شخص نے جڑاؤ تلوار کی نسبت مسئلہ دریافت کیا کہ اس کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟ فرمایا کہ بے شک جائز ہے کیونکہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی جڑاؤ تلوار استعمال فرمائی ہے۔ راوی نے کہا کہ کیا آپ اس قسم کی بات کہتے ہیں؟ یہ سن کر امام موصوف جوش میں آکر اپنی مسندت کو دے اور فرمایا کہ ”بے شک وہ صدیق ہیں، بے شک وہ صدیق ہیں بے شک وہ صدیق ہیں“ جو ان کو یعنی ابوبکر کو صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ دنیا و آخرت میں اس کی بات (یعنی ایمان) سچ نہ مانے“

ملاحظہ کیجئے کہ جب امام محمد باقرؑ نے ابوبکرؓ کو صدیق فرمایا تو پوچھنے والا جو کہ شیعہ تھا اس نے بطور تعجب عرض کیا کہ کیا آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں؟ اس پر امام نے غصہ سے تین مرتبہ فرمایا کہ ہاں میں ان کو صدیق کہتا ہوں اور جو ان کو صدیق نہ مانے اللہ تعالیٰ اس کو دنیا و آخرت میں جھوٹا کرے۔

امام محمد باقرؑ کے اعتراف سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ابوبکرؓ یقیناً صدیق ہیں۔ اور ان کی صدیقیت کا انکار کرنے والا دنیا و آخرت میں جھوٹا ہو گا۔ صدیقیت

مقام نبوت کے بعد ایک بلند مرتبہ ہے۔

تیسری شہادت

حضرت علیؓ کا خط | حضرت امیر معاویہؓ کے نام حضرت علیؓ کا ایک خط ”نبی ابدال غد“ کے شاہین نے نقل کیا ہے۔ اس میں ابو بکرؓ اور عمرؓ کے

حق میں یوں فرمایا گیا ہے :-

لعمری ان مکا نهما من الاسلام لعظیہ وان المصاب
بهما لخرج فی الاسلام رشیداً رحمہما اللہ وجزاہما اللہ باحق
ما عملہ -

”مجھ کو اپنی زندگی کی قسم اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند ہے۔
اسلام کے لئے ان دونوں کی شہادت بہت بڑا نقصان ہے۔ اللہ ان
دونوں پر اپنی رحمت نازل فرمائے اور ان کے بہترین اعمال کا ان کو
صلہ عطا کرے“

دیکھئے حضرت علیؓ اسلام میں ان دونوں بزرگوں کا پایہ بہت بلند بتاتے ہیں اور ان کے
حق میں نیک دعا کرتے ہیں۔ لہذا اب جو ان کا اسلام میں رتبہ کمتر قرار دے اور
ان کے حق میں بد دعا کرے وہ یقیناً حضرت علیؓ کی مخالفت پر کمر باندھتا ہے۔

چوتھی شہادت

امام محمد باقر کا فرمان | شیعہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے بہت بڑے عالم مصنف کتاب
الفصول نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک روایت
یوں نقل کی ہے :-

”انہ قال لجماعة خاضوا فی ابی بکر وعمر وعثمان الا تخبرونی
انتم من المهاجرین الذین اخر جوامن دیاں ہر و اموالہم

يَتَّبِعُونَ فَضْلَهُ مَنِ اللَّهُ وَمَرْضَاؤُنَا وَنُصْرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ
 قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ تَبَوُّوْا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ
 مِنْ قَبْلِهِمْ يَحْتَجُّونَ مِنْ هَاجِرِ الْيَهُودِ - قَالُوا لَا قَالَ أَمَا أَنْتُمْ
 فَقَدْ بَرَّيْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْهَدُ
 أَنْكُمْ لَسْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ
 يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا
 بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ
 رَؤُوفٌ رَحِيمٌ ۝

”امام موصوف نے اُن لوگوں سے جو ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی عیب
 جوئی اور نکتہ چینی میں مصروف تھے فرمایا کہ کیا تم مجھ کو یہ بات نہ بتاؤ گے کہ
 تم اُن مہاجرین میں سے ہو جو اپنے گھروں اور مالوں سے محض خدا کی خوشنودی
 حاصل کرنے اور اللہ اور رسول کی مدد کے لئے جدا کر دیئے گئے تھے؟
 انہوں نے جواب دیا کہ نہیں ہم ان لوگوں میں داخل نہیں۔ فرمایا تو کیا تم اُن
 لوگوں میں سے ہو جو مدینہ میں مہاجرین کی آمد سے قبل مقیم چلے آتے تھے،
 اور ایمان لائے تھے اور جو مہاجر اُن کے پاس پہنچتا تھا وہ اس سے محبت کرتے
 تھے؟ انہوں نے کہا کہ ہم لوگ اُن میں سے بھی نہیں ہیں۔ فرمایا کہ تم نے
 خود اعتراف کر لیا کہ تم ان دونوں جماعتوں میں داخل نہیں ہو، اور میں
 گواہی دیتا ہوں کہ تم ان لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جن کی نسبت
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”اور وہ لوگ جو اُن کے بعد آئے کہتے ہیں کہ ابے ہمارے پروردگار !
 ہماری مغفرت فرما اور ہمارے ان بھائیوں کی جو ہم سے پہلے ایمان

لائے تھے اور ہمارے دلوں میں مومنوں کی طرف سے کوئی کھوٹ نہ رکھ۔ اسے

ہمارے پروردگار بلاشبہ آپ مہربان اور رحیم ہیں۔“

ملاحظہ کیجئے کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے اس گروہ کو گمراہ اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔

پانچویں شہادت

امام حسن عسکری کی روایت | وہ تفسیر میں کوشید حضرات امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ :-

ان الله اوحى الى ادم ليفيض على كل واحد من محبتي محمد و آل محمد و اصحاب محمد ما لو قسمت على كل عدد ما خلق الله من طول الدهر الى اخره و كانوا كفارا لا ذاهدا الى عاقبة محمودة و ايمان بالله حتى يستحقوا به الجنة و ان رجلا من يبغض آل محمد و اصحابه او دله منهم يعد به الله عذابا لو قسم على مثل خلق الله لا صلحهم اجمعين ۔

”اللہ نے آدم کے پاس وحی بھیجی کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اولاد اور اصحاب سے محبت رکھنے والے ہر شخص پر اتنی رحمت نازل کروں گا کہ اگر اس کو تمام مخلوق پر تقسیم کیا جائے جو ابتداء دنیا سے قیامت تک پیدا ہونے والی ہے اگرچہ وہ کافر ہی ہوں تو وہ اس رحمت کی بنا پر مومن اور نیک انجام ہو کر مستحق جنت بن جائیں گے اور جو شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد یا اصحاب سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و دشمنی رکھے گا تو اللہ تعالیٰ اس کو

ایسا شدید عذاب دے گا کہ اگر اس کو ساری مخلوق پر تقسیم کیا جائے تو سب کو ہلاک کر دے۔“

دیکھئے اس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ تمام ال اور اصحاب سے محبت رکھنا ضروری ہے اور بغض و دشمنی ایک سے بھی بدگنت کا سبب بن سکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مقام محبت میں اَمَدٌ جَدًا مِنْهُمْ نہیں فرمایا اور بغض و دشمنی کے سلسلہ میں اس کلمہ کو زائد نہ کیا جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ محبت سب سے رکھنی چاہیئے اور دشمنی ایک کے ساتھ بھی عذاب میں مبتلا ہونے کے لئے کافی ہے۔

اب اس صورت میں اگر کوئی شخص نفسانیت اور بے جان عصب کی بنا پر آیات قرآنیہ اور ائمہ علیہم السلام کے ارشادات کے برعکس کوئی بات کہتا ہے تو اس کی بات حجت قرار نہیں پاسکتی۔

ابوبکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ کے کفر و ایمان سے متعلق ان تصریحات کے بعد اب فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب میں تحریف قرآن کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن کی حقانیت پر شیعہ علماء کے اقوال

شیعہ کے فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے جمہور اور محققین علماء کے نزدیک قرآن مجید تغیر و تبدل سے محفوظ ہے۔ اور اگر اس فرقہ کا کوئی شخص قرآن مجید میں کمی بیشی کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا قول ان جمہور علماء اثنا عشریہ کے نزدیک مردود اور ناقابل قبول ہے۔

خوب طوالت کے سبب اس فرقہ کے محققین علماء کے چند اقوال نقل کئے جاتے ہیں۔

(۱) محمد بن علی بابویہ کی شہادت | شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بن بابویہ جو علمائے امامیہ اثناعشریہ میں بڑے پایہ کے علماء میں سے ہیں اپنے رسالہ "اعتقادات" میں لکھتے ہیں :-

اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ ہو ما بین الدفتین عند الناس مائة واربعة عشر سورة و مبلغ سورة عند الناس مائة واربعة عشر سورة و عندنا و الفصحی و النشرح سورة واحدة و لا یلف و الم ترکیف سورة واحدة و من نسب الینا انا نقول انه اکثر من ذلك فهو کاذب -

”ہمارا عقیدہ قرآن کی نسبت یہ ہے کہ وہ قرآن جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا تھا وہ یہی موجودہ قرآن ہے، جو لوگوں کے ہاتھوں میں ہے اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہے۔ البتہ اس کی سورتوں کی تعداد لوگوں کے نزدیک ۱۱۴ ہے مگر ہمارے نزدیک سورہ الفصحی اور الم نشرح مجموعی طور پر ایک سورہ ہیں۔ اسی طرح لا یلف اور الم ترکیف دونوں ملکر ایک سورت ہیں اور جو شخص ہمارے جانب یہ قول منسوب کرتا ہے کہ قرآن اس سے زائد ہے وہ جھوٹا ہے۔“

دیکھئے اس میں علامہ ابن بابویہ قمی صاحب بر ملا اعتراف کر رہے ہیں کہ ہمارے نزدیک قرآن یہی ہے جو موجود ہے اس میں کسی قسم کی کوئی کمی نہیں ہوئی۔ ہمارا اختلاف صرف سورتوں کی تعداد میں ہے اور بس۔ اور جو ہم پر یہ الزام عائد کرتا ہے کہ ہم قرآن میں کمی ہو جانے کے قائل ہیں، وہ جھوٹا ہے۔

تفسیر مجمع البیان جو شیعوں کی نہایت معتبر تفسیر
 سید مرتضیٰ کی شہادت ہے اس میں عظیم شیعہ مجتہد سید مرتضیٰ ذوالجہد و

علم الہدیٰ ابوالقاسم علی بن حسین موسوی نے ذکر کیا ہے کہ :-

ان العلم بصحة القرآن كالعند بالبدان والحوادث الكبار
 والوقائع العظام المشهورة و اشعار العرب المسموعة
 فان العناية استهدت والدواعي توفرت على نقده و بلغت
 الى حد من نبله ابد فيما ذكرنا كالان القرآن معجز النبوة
 وما خذ العلوم الشرعية والاحكام دينية و علماء مسلمين
 قد بلغوا في حفظه و عنايته الغاية حتى عرفوا كل شيء
 فيه من اعرابه و قرأتہ و صرفہ و اياته فكيف يجوز
 ان يكون مغيرا او منقوصا مع العناية الصادقة و
 القبط الشديد -

» قرآن کی صحت کا علم و یقین اس درجے کا ہے جس طرح دنیا کے بڑے
 بڑے شہروں یا عظیم الشان حوادث اور مشہور واقعات یا اہل عرب کے
 لکھے ہوئے اشعار کا یقین۔ کیونکہ قرآن کی نقل و روایت کی جانب شدید
 توجہ کی گئی ہے۔ اور اس کی حفاظت کے بکثرت اسباب موجود تھے کیونکہ
 قرآن نبوت کا معجزہ اور علوم شرعیہ و احکام دینیہ کا ماخذ ہے اور مسلمانوں
 علماء نے اس کے حفظ کرنے میں اور اس کی جانب توجہ کرنے میں انتہا کر
 دی ہے۔ یہاں تک کہ قرآن کی ہر ہر چیز مثلاً اس کے اعراب اور قرأتوں
 حروف و آیتوں تک کی پوری پوری معرفت حاصل کی۔ پھر اس قدر
 شدید اہتمام و توجہ تام کے بعد یہ احتمال کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس میں تغیر و

تبدل ہوا کی بیٹی ہو۔

۳۔ عاملی کی شہادت | محمد بن حسن حر عاملی نے جو شیعہ کے فرقہ امامیہ کے جلیل القدر محدث ہیں اپنے ایک رسالے میں بعض معاصرین

کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

ہر یکہ تتبع اخبار و تفحص تواریخ و آثار نمودہ بعلم یقینی میدانکہ قرآن در مرتبہ اعلیٰ درجہ تواتر بودہ و آلائ صحابہ حفظ و نقل می کردند آن را در عہد رسول خداً مجموع مولف بودہ (ملخصاً)

”جو شخص واقعات اور تواریخ کی چھان بین کرے گا وہ یقینی طور پر جان لے گا کہ قرآن تواتر کے اعلیٰ مرتبے پر پہنچا ہوا ہے۔ ہزاروں صحابہؓ اس کو حفظ کرتے اور نقل کرتے تھے اور عہد رسالت میں وہ جمع اور مدون ہو چکا تھا۔“

اسی طرح اور بھی شیعہ علماء کی تصریحات موجود ہیں۔

الغرض بڑے بڑے محققین علماء شیعہ قرآن میں کسی قسم کی تحریف کے قائل نہیں۔ شیخ صدوق نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ ”جو ہماری جانب یہ قول منسوب کرتا ہے کہ قرآن اس سے زائد ہے وہ جھوٹا ہے“ اور جو قدرے قلیل شیعہ حضرات اس میں تغیر و تبدل و تحریف کے قائل ہیں خود شیعوں میں وہ لائق اعتبار نہیں ہیں۔ پھر ان قائلین تحریف کا اپنا عمل خود ان کے اپنے عقیدے کے خلاف رہا ہے۔ کیونکہ نماز اور تلاوت کے وقت وہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے اور اپنے مردوں کو اسی کا ثواب بخشتے تھے۔ ان کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی کہ تمام اہل بیت نماز میں بھی اور نماز کے علاوہ بھی اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اپنے لڑکے لڑکیوں اور خادموں کے علاوہ پورے علاقہ کے لوگوں کو یہی قرآن سکھاتے تھے۔ لہذا اس قلیل تعداد کا یہ قول

جو ان کے اپنے عقیدہ و عمل کے خلاف اور جمہور شیعہ کے عقیدہ کے مخالف تھا کسی صورت قابل اعتبار نہیں ہو گا۔ خود قرآن میں ان کے اس قول کا رد موجود ہے۔ چنانچہ سورہ حجر کی آیت ۹ میں ارشاد ہے :-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ -

”ہم نے قرآن کو نازل کیا ہے اور ہم اس کے محافظ ہیں۔
(یعنی ہر وقت میں کمی نہ یادتی اور تحریف و تبدل سے)

سورۃ حم سجدہ میں ارشاد فرمایا

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ
حَكِيمٍ خَبِيرٍ ۝

”اس پر جھوٹ کا دخل نہیں آگے سے اور نہ پیچھے سے اتاری ہوئی حکمتوں
والے سب تعریفوں والے کی“

پادری صاحب کے مذکورہ بالا دونوں دعوؤں کا بطلان جب معلوم ہو چکا تو اب ان کے
دعوؤں کی تائید کرنے والے دلائل کی حقیقت ملاحظہ کیجئے :-

پہلی دلیل

پادری صاحب فرماتے ہیں کہ ”فانی کی کتاب دبستان میں یوں
دبستان سے | مسطور ہے الخ میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ کہ پادری صاحب
نے اس حوالہ میں کچھ تھوڑی سی تحریف کی ہے۔ اس لئے کہ اثنا عشری فرقہ کا مذہب بیان
کرتے ہوئے دبستان کی عبارت یوں لکھی ہوئی ہے :-

لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ التَّبْدِيلُ وَالتَّنَاقُضُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ
ای بوجہ من الوجوه (مدارک) من المصنف

”بعضے ازیشان گویند کہ عثمان مصاحف را سوخته بعضے از موروہ ہا کہ درشان
علی و فضل آتش بود بر انداخت“

لہذا پادری صاحب یہاں لفظ ”بعض“ مفہم کر گئے۔ دوسم یہ کہ یہ ”بعض“ وہی لوگ
ہیں جن کا اثنا عشری فرقہ امامیہ میں کچھ بھی شمار نہیں ہوتا۔

پھر دبستان کے مصنف نہ تو خود مسلمان ہیں اور نہ ہی مسلمانوں کے مذہب اور
ان کی کتابوں سے واقفیت رکھتے ہیں۔ بلکہ یہ شخص محض سنی سنائی باتوں کو نقل کر دیتا ہے
اور غالباً یہ بات اس کے کسی غیر معتبر اثنا عشری عالم نے کہہ دی ہوگی۔

دوسری دلیل

عین الحیات سے | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور کتاب عین الحیات کی الخ“ میں
کہتا ہوں کہ یہ روایت خبر واحد ہے جو قطعی دلائل کی مخالفت
کرنے کے سبب متروک اور مردود ہے اور علماء اثنا عشریہ کا بھی یہ مسلمہ اصول ہے کہ
جو روایت خبر واحد ہو اور دلیل قطعی کے مخالف ہو اس میں یا تو تاویل کی جائے گی
اور یا اس کو رد کر دیا جائے گا۔ ایسی روایت خواہ کافی کلینی کی کیوں نہ ہو اور یہ کتاب
شیعہ کے ہاں اصح الکتب شمار ہوتی ہے۔ چنانچہ مولوی دلدار علی مجتہد لکھنؤ اپنی کتاب ”صوام“
میں عقیدہ ۱۲ کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ :-

”شاید اس نے اسی طرح سنا ہو گا جیسے پادری فنڈ صاحب نے میزان الحق میں لکھ دیا ہے کہ :-
”اس باب (یعنی فسخ) میں قرآن اور اس کے مفسر دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آئے سے تورات
اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی الخ پھر لکھتے ہیں کہ ”اس حالت میں محمدیوں کا دعوے
بے اصل و بیجا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور، تورات اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے“ حالانکہ قرآن میں کہیں
اس کا مذکور نہیں اور نہ کسی تفسیر میں یہ ہے۔ چنانچہ جب مجمع عام میں ان پر اعتراض کیا گیا کہ یہ کہاں لکھا ہے
تو فرمایا کہ ہم نے بعض مسلمانوں سے سن کر لکھا ہے۔ ۱۲ من المصنف۔“

”و ما نبلغوكم کہ ہر ایک از احادیث کافی گوید آیات ان ضعیف و مجروح باشند
 قطعی الصدور اند چنانچہ شما ادعای آمیکنید و ایضا بر تقدیر قطعی بودن ہر گاہ
 آیات قرآنی منسوخ باشند و ماول چر بعض احادیث کافی ماول نباشند
 بنا بر مخالف بودن ان از اجماع و الاحادیث المستفیضہ“

اور کتاب ”ذوالفقار“ میں آٹھویں مقدمہ کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ :-

”بالاتفاق میان علماء اسلام قاعدہ مقررہ است کہ انچہ از آیات و احادیث

کہ برخلاف قطعیات دلالت داشتہ باشد می اندازند اگر قابلیت داشتہ

باشد و لا ماول میسازند“

جب کلینی کی روایات احادیث سب روایات احاد کا مذکورہ بالا حال ہو تو بھلا
 عین الحیات کی ایک دو احاد روایات کے اسی کی مانند متروک ہونے میں کیا مانع
 لازم آسکتا ہے ۔

تدوین قرآن سے متعلق احادیث اور پادری صاحب کے اعتراض

یادری صاحب کہتے ہیں کہ اہل سنت کی معتبر و مشہور کتاب ”مشکوٰۃ المصابیح“ ہے اس
 کی کتاب فضائل قرآن ”فصل اول میں درج ہے کہ :-

”عن عمر بن الخطاب قال سمعت هشام بن حکیم بن حزام یقرأ

سورۃ الفرقان علی غیر ما أقرأها و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

أقرأنیہا فکدت أن أعجل علیہ ثم أمهلته حتی انصرف ثم

۱۔ محمد یعقوب کلینی شیعوں کے مشہور عالم ہیں جن کی کتاب الکافی شیعوں کے حدیث کی
 مستند ترین کتاب ہے ۔ ۱۲ اتقی

لبتہ بردائہ فحُت بد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فقلت یا رسول اللہ انی سمعت هذا یقر سورۃ الفرقان
 علی غیر ما اقر اتینہما فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 امرسلہ اقرء فقرأ القرأتۃ الّتی سمعته یقرأ فقال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہکذا انزلت ثم قال لی اقرأ فقرأت
 فقال ہکذا انزلت ان هذا القرآن انزل علی سبعۃ احرث
 فاقرأوا ما تیسرمنہ متفق علیہ واللفظ للمسلم۔

”یعنی عمر بن الخطاب کہتا ہے کہ میں نے ہشام بن حکیم ابن حزام کو سنا کہ وہ سورہ
 فرقان میری قرأت کے خلاف پڑھتا تھا۔ حالانکہ مجھ کو وہ سورۃ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے پڑھائی تھی پس بیچے میں نے چاہا کہ جلد اسے منع کروں لیکن میں
 نے اسے ہمت دی یہاں تک کہ وہ پڑھ چکا بعد اس کے میں اس کی چادر
 پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لے گیا اور کہا یا رسول اللہ! میں
 نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرأت سے پڑھتے سنا ہے خلاف
 اس قرأت کے جو آپ نے مجھے بتائی ہے۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے مجھے فرمایا کہ اسے چھوڑ دے۔ اور اسے کہا پڑھ۔ پس اس نے وہی قرأت
 پڑھی جو میں نے اسے پڑھتے سنی تھی۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے۔ پھر مجھ سے فرمایا کہ تو پڑھ۔ پس میں نے
 بھی پڑھی فرمایا کہ اسی طرح نازل کی گئی ہے اور قرآن سات قرأت پر نازل ہوا
 ہے، جس قرأت پر آسان ہوا اور پڑھو۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے اور عبارت
 مسلم کی ہے۔“

پھر تیسری فصل میں مرقوم ہے :-

عن نرید بن ثابت قال ارسل الی ابوبکر مقل اهل الیماۃ فاذا
 عمر بن الخطاب عنده قال ابوبکر ان عمر اُتانی فقال ان القتل
 قد استمر^{لہ} یوم الیماۃ بقراء القرآن انی اخشی ان استمر بالقتل
 بالقراء بالمواظن فیذہب کثیر من القرآن وانی اری ان
 تأمر بجمع القرآن قلت لعمر کیف تفعل شیئاً لم یفعل رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر هذا والله خیر قل یزید عمر
 یراجعنی حتی شرح اللہ صدری لذلك ورایت فی ذلك الذی
 راى عمر قال نرید قال ابوبکر انک رجل شاحب عاقل لا -
 وقد کنت تکتب الوحی لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتتبع
 القرآن فاجعله قوا^{لہ} لو کفوفی نقل جبل من الجبان ما
 کان اثقل علیّ متما امر فی من جمع القرآن قال قلت کیف
 تفعلون شیئاً لم یفعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 هو والله خیر قل یزید ابوبکر یراجعنی حتی شرح اللہ صدری
 للذی شرح له صدر ابی بکر وعمر فتتبع القرآن اجمعه
 من العسب اللخاف ومدور الرجال حتی وجدت اخر سورة
 التوبة مع ابی خزیمہ الا نصاری لم اجدھا مع اجد غیرہا -
 لقد جاء کمر رسول من انفسک حتی خالمة برأۃ فكانت الصحف
 عند ابی بکر حتی توفاه الله ثم عند عمر حیوته ثم عند حفصة
 بنت عمر - رواه البخاری -

”یعنی زید بن ثابت کہتا ہے کہ ابوبکر نے مقتل اہل یمامہ میں آدمی بھیج کر مجھے بلوایا گیا۔ دیکھا تو عمر بھی اوسکے پاس تھا۔ ابوبکر نے مجھ سے کہا کہ عمر نے میرے پاس آکر کہا کہ یمامہ کی لڑائی کے دن قرآن کے قادی بہت مقتول ہوئے ہیں ڈرتا ہوں کہ اگر اور مقاموں میں بھی ایسا ہی مقابلہ ہوگا تو قرآن میں سے بہت سا جاتا رہے گا میں ایسا چاہتا ہوں کہ تم قرآن کے جمع کرنے کا حکم دو۔ میں نے عمر سے کہا کہ وہ کام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا تم کیونکر کرو گے، اوسنے کہا خدا کی قسم یہ اچھا ہے۔ پس عمر تبرک راہی بات مجھ سے کہتا تھا حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو اوس امر پر آگاہ کیا اور وہ فائدہ جو قرآن کے جمع کرنے میں عمر کو معلوم ہوتا تھا مجھے بھی معلوم ہوا۔ اب زید کہتا ہے کہ ابوبکر نے مجھ سے کہا تم مرد، جوان و عاقل ہو اور تہمت سے تبرا ہو۔ اور تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وحی لکھا کرتے تھے پس تم قرآن کی تتبع کر کے اوسے جمع کرو۔ خدا کی قسم، اگر لوگ مجھے ایک پہاڑ اودٹھانی کی تکلیف دیتے تو مجھ پر بھاری نہ پڑتا۔ جیسا قرآن کا جمع کرنا بھاری پڑا۔ میں نے اونسے کہا کہ جس کام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا تم کیونکر کرتے ہو؟ انہوں نے کہا واللہ یہ بہتر ہے۔ پس ابوبکر نے مجھ سے تبرک راہ کہا، حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے میرے دل کو بھی اوس امر کے فائدہ پر آگاہ کر دیا جس پر ابوبکر اور عمرؓ کے دل کو آگاہ کیا تھا۔ پس میں نے قرآن کی تتبع اور تلاش کی اور خرما کے پتوں اور پتھر ولی اور حافظ لوگوں کے دلوں سے لے کر اوسے جمع کیا حتیٰ کہ سورۃ التوبہ کی آخر کی یہ آیت لقد جاء ککم رسول من انفسکم خاتمہ برأۃ تک ابی خزیمہ انصاری کے سوا کسی کے پاس لکھی ہوئی نہ پائی۔ پس قرآن کے وہ اجزاء ابوبکر کے پاس

رہے۔ انہوں نے وفات پائی تو عمر کے پاس رہے اور ان کے بعد ان کی بیٹی حفصہ کے پاس رہے۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔“

عن انس بن مالك ان حذيفة بن اليمان قدم على عثمان وكاتب
 يريه اهل الشام في فتح السمرية واذر بايجان مع اهل العراق
 فافزع حذيفة اختلا فهم في القراءة فقال حذيفة لعثمان يا
 امير المؤمنين ادر لى هذه الامم قبل ان يختلفوا في الكتاب اختلا
 اليهود والنصارى فامرسل عثمان الى حفصة ان ارسلى اليك
 بالصحف تنسخها في المصاحف ثم رزها اليك فامرسلت بها
 حفصة الى عثمان فامرزيد بن ثابت وعبدالله بن الزبير و
 سعيد بن العاص وعبدالله بن الحارث بن هشام فنسخوها
 في المصاحف وقال عثمان للحرط لقرشين الثلاث اذا
 اختلفتم انتم وزييد بن ثابت في مح من القرآن فاكتبوه
 بلسان قريش فانما نزل بلسانهم ففعلوا حتى اذا نسخوا الصحف
 والمصاحف امرعثمان الصحف الى حفصة وامرسل الى كل اقل
 بمصحف ان يحرق قال بن شهاب فانخبرني خارجة بن زيد
 بن ثابت انه سمع زييد بن ثابت قال فقدت آية من الخراب
 حين نسخنا المصحف قد كنت اسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقرأ بها فالتسناها فوجدناها مع خزيمية بن ثابت الانصاري
 من المؤمنين رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه فالحقناها في سورتها
 في المصحف، رواه البخاري -

”یعنی انس بن مالک کہتا ہے کہ حذیفہ ابن یمان عثمان کے پاس آیا درحالیکہ وہ

ارمینہ میں اہل شام کے ساتھ اور آذربایجان میں اہل عراق کے ساتھ جہاد کر رہا
 تھا اور قادیوں کی مختلف قرات سے ڈر کر عثمان سے کہا کہ اے امیر المومنین!
 اس امت کی خبر لیجئے قبل ازیں کے کہ دے کتاب میں اختلاف کریں۔ جیسے یہود و
 نصاریٰ نے اختلاف کیا۔ پس عثمان نے حفصہ کے پاس آدمی بھیجا کہ تم اجزا ہمارے
 پاس بھیج دو تاکہ ہم اس کے متعدد نسخے لکھیں اور پھر تمہیں دیدیں۔ حفصہ نے وہ اجزا
 عثمان کے پاس بھیج دیئے۔ تب عثمان نے زید بن ثابت اور عبد اللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبد اللہ ابن الحارث ابن ہشام کو مامور کیا۔ انہوں
 نے اس کو متعدد نسخوں میں لکھا اور عثمان نے ان تینوں شخصوں (یعنی عبد اللہ بن زبیر
 اور سعید ابن العاص اور عبد اللہ ابن حارث) سے جو قوم قریش تھے کہا کہ
 جس وقت تم تینوں شخص اور زید قرآن کے کسی امر میں اختلاف کرو تو اسے
 قریش کے لہجہ پر لکھنا کیونکہ قرآن انہیں کی زبان میں نازل ہوا ہے۔ پس
 انہوں نے ایسا ہی کیا جبکہ اجزاء کو متعدد نسخوں میں لکھ چکے تو عثمان نے اسے
 حفصہ کے پاس پھر بھیجا اور ہر طرف ایک ایک صحیفہ اون نسخوں میں سے
 جنہیں اب لکھا تھا بھیج دیا اور اس کے ماسوا جتنے قرآن کے صحیفے تھے ان کے
 جلا دینے کا حکم دیا۔ ابن شہاب کہتا ہے کہ خادجہ ابن زید ابن ثابت نے
 مجھے خبر دی کہ اس نے زید ابن ثابت یعنی اپنے باپ سے سنا کہ وہ کہتے تھے
 کہ تب وقت قرآن کو ہم نے کئی سورۃ احزاب کی ایک آیت جو میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے سنا تھا مجھے کبھی ہوتی نہ ملی۔ تب ہم نے
 اسے دھونڈھا تو خزیمہ ابن ثابت انصاری کے پاس پائی اور وہ آیت یہ
 ہے ”من المومنین رجال صدقوا ما عاہدوا اللہ علیہ“ پس ہم نے اسے
 سورۃ احزاب میں لاحق کلمہ کے کتاب میں داخل کیا۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ہم ان تینوں حدیثوں کو صحیح تسلیم کرتے ہیں مگر ان کو پادری صاحب کے دعویٰ سے تو کوئی مناسبت نہیں ہے اس لئے کہ ان کے زعم کے مطابق جیسا کہ وہ خود لکھتے ہیں ان حدیثوں سے چار باتیں نکلتی ہیں ۔

اب مشکوٰۃ کی ان حدیثوں سے کئی ایک باتیں ثابت ہوتی ہیں :-

۱۔ پہلی یہ کہ خود محمد کے وقت میں ایک شخص نے آیت کو ایسا اور دوسرے نے اسی آیت کو ویسا پڑھا تھا ۔

۲۔ دوسری یہ کہ قرآن محمد کے وقت میں ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا بلکہ ابوبکر نے آیات کو جمع کرنے کا حکم دیا۔ اگرچہ محمدؐ سے اس کام کے واسطے اس کو حکم نہیں ملا تھا بلکہ صرف مصلحت کی راہ سے کیا تا کہ مبادا آیات گم ہو جائیں ۔

۳۔ تیسری یہ کہ عثمان نے خلافت کے تخت پر بیٹھ کر جب دیکھا کہ لوگ پھر بھی قرآن کے پڑھنے میں فرق کرتے ہیں اور ڈر کہ قرآن میں آگے اور زیادہ خرابیاں نہ ہوں تو زید وغیرہ کو حکم دیا کہ قرآن کو دوبارہ صحیح کریں اور سب آیات قریش کی زبان میں لکھیں ۔

۴۔ چوتھی اس نے سب اگلے نسخے جمع کر کے جلا دیئے اس نئے نسخہ سے اور نسخے لکھوا کر سب جگہ بھیج دیئے اور اس طرح اس کو مشہور کیا ۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ عثمانؓ نے کس واسطے اگلے نسخوں کو جلا دیا اگر وہ نیا نسخہ جو اس نے مشہور کیا اور اب مستعمل ہے اگلے نسخوں سے مضمون اور الفاظ میں بعینہ برابر اور موافق تھا اور اسے صرف آیات اور سورتوں ہی کی ترتیب اور ترکیب اور طور پر کی تھی تو کیا سبب تھا کہ ان کو جلا دیا بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں تو بعض کو تو ضرور ہی رکھ چھوڑا تا کہ اگر کوئی کہے کہ تم نے قرآن کو تغیر دیا اور بدل ڈالا تو اون اگلے نسخوں کو اس کے سامنے رکھے اور کہے کہ لو یہ اگلے نسخے ہیں، دیکھو اور مقابلہ کرو تا کہ

تمہیں معلوم ہو کہ یہ قرآن مضمون اور الفاظ میں اگلے نسخوں سے موافق اور مطابق ہے لیکن اس بات سے کہ عثمان نے ایسا نہیں کیا۔ بلکہ اگلے نسخوں سے جلا دیا تو کچھ گمان نہیں ہوتا۔ مگر یہی کہ اگلے نسخوں میں سے ہر ایک اور طرح کا تھا یا یہ کہ جیسا شیعہ کہتے ہیں کہ اوس نے قرآن کو قصداً کم کیا اور بعض آیات میں تغیر و تبدیل کیا ہے۔ اور اس نسخہ کو جو حفصہ کے پاس تھا اور عثمان نے اوس کو پھیر دیا اوس کی خبر کسی کو نہ ملی اور نہ کسی نے اوس کو پھر دیکھا۔ شاید عثمان نے من بعدہ اوسکے جلا دینے کا بھی حکم دیا ہو گا۔ اگر کسی محمدی کے پاس ہو تو اوسے ظاہر کرے تا اب کے قرآن کو اوس سے مقابلہ کریں اور معلوم ہووے کہ یہ اوس سے مطابق ہے کہ نہیں۔ اب اس صورت میں کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں اور سنیوں کی مشہور اور معتبر کتاب میں بھی ایسی باتیں لکھی ہیں۔ تو ہر صاحب فہم و شعور کے دل میں قرآن کے صحیح اور اصل ہونے کی بابت شک کلی ہو گی۔ اگر محمدی ایسی باتیں تو ریت و انجیل کی بابت مسیحیوں کی مشہور اور معتبر کتابوں سے نکال لا سکتے تو البتہ ان کا یہ ادعا کہ کتب مقدسہ تحریف ہوئی ہیں، بے جا نہیں ہوتا۔“

پادری صاحب کے مذکورہ اعتراضات کا جواب

پہلا اعتراض اور اس کا جواب | میں کہتا ہوں کہ ان کا ”پہلے یہ الخ“ قول ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ یہ اختلاف تو صرف قرأت میں تھا۔ جیسا کہ پادری صاحب نے خود ہی پہلی حدیث کے ترجمہ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ :-

”وہ سورہ فرقان میری قرأت کے خلاف پڑھتا تھا۔“ الخ اور ”یا رسول اللہ میں نے اس شخص کو سورہ فرقان ایک اور قرأت سے الخ اور قرآن سات

قرآن پر نازل ہوا ہے الخ۔

ہر قاری اپنی قرآن کی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تصدیق کر اچکا تھا اور ساتوں قرأتیں متواتر ہیں اور سب کی سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی منقول ہیں۔ اس لئے پادری صاحب کی ذات پر ہمیں تعجب ہے کہ اس کو اثبات تحریف میں کیا سمجھ کر نقل کرتے ہیں۔

ہاں اگر قرأت کے یہ اختلاف ایسے ہوتے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک ہی عبارت نازل ہوتی اور آنحضرتؐ نے بھی اُس کو ایک ہی طرح پڑھا ہوتا اور پھر لوگ اس کو آنحضرتؐ کے بعد بدل ڈالتے اور اپنی طرف سے دوسری عبارتیں بنا کر پڑھنے لگتے۔ نیز قرآن کی عبارت تو اتر سے بھی منقول نہ ہوتی، بلکہ وہ لوگوں کی عبارتوں کے ساتھ مل کر اس طرح خلط ملط ہو جاتی کہ قرآن کی عبارت اور لوگوں کی عبارت کے درمیان امتیاز کرنا ناممکن ہو جاتا تو البتہ اعتراض کی گنجائش ہو سکتی تھی اور پادری صاحب کا مذکورہ دعویٰ کسی حد تک درست قرار پاسکتا تھا۔

لیکن قرآن کریم کی عبارت میں ایسی کوئی بات موجود نہیں ہے۔ یہ سعادت تو عمر عہد عقیق اور عہد جدید ہی کے حصہ میں آچکی ہے۔ یعنی ان میں عبارت کے ایسے اختلافات موجود ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے کون سی عبارت اصل مصنف کی ہے اور کون سی عبارت ملحدوں، کافروں کے ذریعہ یا دیندار مسیحیوں کے ظلیل لیسوا میں داخل ہوئی۔ چنانچہ ہورن اپنی کتاب کی جلد ۲ صفحہ ۳۲۵ پر لکھتا ہے کہ ۱۔

”جب دو یا دو سے زیادہ عبارتیں باہم مختلف ہوں تو ان میں سے ایک ہی سچی ہو سکتی ہے۔ باقی یا تو قصداً تحریف ہے یا سہو کا تب کا شاخسانہ، پھر اکثر مقامات پر اصل عبارت کو موهوع عبارت سے پہچاننا انتہائی

دشوار ہے۔ لہذا جس جگہ تھوڑا بھی شبہ ہوتا ہے وہاں سب کو اختلافِ عبارت سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن جب صراحتہ معلوم ہو جائے کہ کاتبِ تہوٹ کیا ہے تو اس کو کاتب کی غلطی قرار دیدیا جاتا ہے۔“

اس عبارت میں صاف طور پر اس بات کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ عبارت میں ایسے اختلاف کی موجودگی میں ان میں سے کسی بھی کلام کو اندازہ و تخمینہ کے سوا اصل مصنف کی طرف یقینی طور پر منسوب نہیں کر سکتے۔ اور عبارت میں اس طرح کا اختلاف اہلِ اسلام کی اصطلاح میں تحریف کہلاتا ہے (کیونکہ غیر الہامی کلام، الہامی کلام کے ساتھ اس طرح خلط ملط ہو گیا ہے کہ ان میں باہم امتیاز کرنا ناممکن ہو گیا) اور عبارت کا یہ اختلاف عہدِ عتیق و جدید میں صرف دو چار جگہ ہی نہیں بلکہ بے شمار ہے۔

چنانچہ ڈاکٹر مل نے جب عہدِ جدید کے نسخوں کو باہم ملایا تو عبارت کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی۔ اور ڈاکٹر گریس بیک نے اس سے بھی زیادہ نسخوں یعنی تین سو پچپن کا باہم مقابلہ کیا تو عبارت کے ویسے ہی ڈیڑھ لاکھ اختلاف بتلائیے۔ اس سے اس بات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اگر دنیا میں موجود تمام نسخوں کا باہم مقابلہ کیا جائے تو خدا جانے اختلافات کی تعداد کہاں تک جا پہنچے گی۔ اس لئے کہ ابھی تک ہزاروں نسخے ایسے موجود ہیں جن کا کسی نے بھی مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ کتب خانہ وٹسٹن ڈی کے نسخوں میں سے صرف ۲۴ نسخے باہم ملائے گئے ہیں۔ فلائٹس کے کتب خانہ میں بھی تقریباً ایک ہزار نسخے موجود ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی صرف چوبیس نسخوں کا باہم مقابلہ کیا گیا ہے اور پیرس کے نسخوں میں سے صرف ۹ نسخوں کی جانچ پڑتال ہوئی ہے۔

بلانجینی نے ان کے علاوہ بھی بہت سے ایسے نسخوں کا تذکرہ کیا ہے جن کی جانچ پڑتال نہیں کی گئی۔ اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ تین سو پچپن نسخے بھی عہدِ جدید

کے پورے پورے نسخے نہ تھے بلکہ بعض میں تو چند آیات تھیں اور بعض میں محض چند اجزاء کسی میں ایک انجیل تھی اور کسی میں چار انجیلیں اور کسی میں صرف پوئس کے خطوط ہی شامل تھے۔ غرضیکہ پرانے نسخوں میں تو کوئی بھی مکمل نسخہ نہیں تھا۔

چنانچہ ذیل میں ہم بطور نمونہ چند ایسے نسخوں کا ذکر کرتے ہیں جن کو عیسائی علماء نے قدیم اور معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے :-

۱۔ کوڈکس کوٹیانوس | یہ چار اجزاء پر مشتمل تھا۔ پہلے جز میں انجیل متی باب ۱ کی آیت ۵۷ سے ۶۵ تک کل نو آیات، دوسرے جز میں انجیل

متی ہی کے باب ۲ کی آیت ۲۶ سے ۳۴ تک کل ۹ آیات، تیسرے جز میں انجیل یوحنا باب ۱ کی آیت ۱ سے ۲۲ تک کل ۸ آیات تھیں تو گویا اس قدیم نسخے میں صرف ۴۵ آیات موجود تھیں۔ حالانکہ عہد جدید کی کل آیات کی تعداد سات ہزار نو سو انسٹھ (۷۹۵۹) ہے۔ اس لئے یہ بات قابل غور ہے کہ کتنی آیات کو ایک مستقل نسخہ قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ کوڈکس بینیری | اس نسخہ میں چار انجیلیں اور رسولوں کے اعمال شامل تھے، اس میں بھی چھپا سٹھ ورق نہایت بوسیدہ اور پھٹے ہوئے

ہیں جس میں سے دس ورق کسی کاتب نے بعد میں لکھ کر ملا دیئے ہیں اور انجیل متی باب کی بیس آیات اس میں بھی غائب تھیں۔

۳۔ کوڈکس افریمی | اس کا تذکرہ کوڈکس وائیکانوس اور کوڈکس اسکندریانوس کے ساتھ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

۴۔ چوتھا نسخہ | اس میں صرف پوئس کے خطوط ہی مندرج تھے۔ یہاں ہم صرف اتنے ہی پر اکتفا کرتے ہیں تفصیل کے لئے

کہ بیزبیک اور میکائلس کی کتب ملاحظہ فرمائیں۔

لہذا اس بیان سے یہ بات صاف اور واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ ان تین سو پچپن نسخوں کے اگر پورے پورے نسخے بنائے جائیں تو بمشکل سو سے بھی کم بنیں گے۔ اس کے ساتھ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کو ان نسخوں پر تقسیم کیا جائے تو ہر نسخہ کے حلقہ میں عبارت کے ڈیڑھ ہزار اختلافات آتے ہیں۔

کلام الہی کے تعین میں دشواری

اب ہم بطور نمونہ عبارت کے چند ایسے ہی اختلافات ذکر کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ ان میں کلام الہی کی حتمی طور پر نشان دہی کس قدر دشوار ہے۔

۱۔ خروج باب ۲۱ آیت ۸ میں حضرت موسیٰ ایک عبرانی کے بارے میں جو اپنی بیٹی دوسرے شخص کے ہاتھ اس خیال سے بیچنا چاہتا تھا کہ وہ دوسرا شخص اس سے نکاح کر لے گا۔ یوں حکم فرماتے ہیں :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اوسے اپنے نام نہ نہیں کرے رہ گیا ناراضی ہو تو

اوسکا فدیہ دیکے الخ“

اور عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت یوں منقول ہے کہ :-

”اگر وہ آقا اوسکا جو اوسے اپنے نام نہ ذکر کے رہ گیا ناراضی ہو تو اوسکا

فدیہ دیکے الخ“

آج کل تمام ترجموں میں یہی دوسری عبارت درج کی جاتی ہے یہ

لفظ ”نیں“ کو عبارت سے نکال دیا گیا جس سے مطلب مبرا بدل گیا اور جہاد و ترجمہ میں بھی اسی کی مناسبت ترجمہ کیا گیا ہے۔ اس آیت کے الفاظ یوں ہیں :- ”اگر اس کا آقا جس نے اس سے نسبت کی ہے اُس سے خوش نہ ہو تو وہ اس کا فدیہ منظور کر لے الخ“۔

۶۔ کتاب اجار باب ۱۱ آیت ۲۱ میں ان اشیاء کے بارے میں جو بنی اسرائیل کے لئے پاک اور حلال نہیں ہیں عبرانی نسخہ میں یوں مذکور ہے :-

”پر تم سب نہ بیگنے والے پرندوں میں سے جو چار پاؤں سے چلتے ہیں اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں کہ وہ اُن سے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تم اُن میں سے کھاؤ“

عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر دیگر نسخوں سے لیکر ”اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں الخ کی جگہ“ اور ان کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی ہیں الخ“ عبارت لکھی ہوئی ہے۔ اور اب عیسائی حضرات اسی حاشیہ کی عبارت کا ہی ترجمہ کرتے ہیں۔ چنانچہ مصدقہ انگریزی ترجمہ اور اردو و فارسی ترجموں میں اسی عبارت کا ترجمہ کیا گیا ہے یہ

۳۔ کتاب اجار باب ۲۵ کی آیت ۳۰ میں یوں درج ہے :-

”اور اگر سال بھر کی مدت میں اُس کا فدیہ نہ دیا جاوے تو وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر نہیں ہے خریدار پاس اُس کے قرون میں ہمیشہ تک اُس کا ہوا وہ یوں کے سال میں چھٹ جائیگا“

اور حاشیہ پر کسی دوسرے نسخہ سے یہ عبارت منقول ہے کہ ”تو وہ گھر جو شہر پناہ کے

۱۔ لیکن ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۱ء کے اردو ترجمہ میں اس آیت کا ترجمہ یوں لکھا ہے :-

”مگر پر دار نہ بیگنے والے جان داروں میں سے جو چار پاؤں کے بل چلتے ہیں تم اُن جانداروں کو کھا سکتے ہو جن کے زمین کے اوپر کودنے پھاندنے کو پاؤں کے اوپر ٹانگیں ہوتی ہیں“

قدیم ترجمہ اور جدید ترجمہ کے الفاظ اور مفہوم میں یہ واضح فرق قابل ملاحظہ ہے۔ ۱۲ ن

اندر ہے“ اور اب اسی عبارت کا ترجمہ کیا جاتا ہے ۱۵

اب غور طلب بات یہ ہے کہ جب کتب مقدمہ میں عبارت کے ایسے سنگین اختلافات موجود ہوں کہ ان میں باہم ایک دوسرے کی ضد ہوں اور پھر کسی کے بارے میں بھی یقینی طور پر یہ نہ کہا جاسکے کہ اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں میں صدق و کذب کا احتمال ہو تو ایسی صورت میں جس مسئلہ کے بارے میں یہ عبارتیں آئی ہیں اس کے بارے میں کس طرح کوئی قطعی حکم کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے بہت سے مسائل میں شبہ رہا مثلاً حلت و حرمت کے مسئلہ میں اب یہ کسی طرح معلوم نہیں ہو سکتا کہ کون سے جانور حلال تھے، کیا وہ جن کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وہ جن کی ٹانگیں اگلے پاؤں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں۔ اس لئے کہ دونوں طرح کی عبارتیں موجود ہیں۔ اسی طرح لونڈی کے مسئلہ میں کہ اُسے کون آزاد کرے۔ آیا وہ شخص کرے جس نے اس کو اپنی طرف منسوب کر لیا یا وہ شخص جس نے اس کو اپنی طرف منسوب نہیں کیا۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس بارے میں بھی دونوں طرح عبارتیں موجود ہیں۔

ایسے ہی حضرت مسیح علیہ السلام کے زانیہ عورت کو بغیر سزا دیئے چھوڑ دینے کا مسئلہ ہے جو انجیل یوحنا باب ۸ میں مذکور ہے۔ اس میں بھی عبارت کے بے شمار اختلافات موجود ہیں۔ حتیٰ کہ بہت سے عیسائی علماء نے تو اس کی صداقت تسلیم کرنے سے ہی

۱۵ یہ آیت ۱۹۶۲ء جدید ترجمہ میں یوں ہے :-

”اور اگر وہ پورے ایک سال کی میعاد کے اندر چھڑایا نہ جائے تو اُس فحیل شہر کے مکان پر خریدار کا نسل در نسل دائمی قبضہ ہو جائے اور وہ سالِ یوہا میں بھی

نہ چھوڑے“ (احبار ۲۵: ۳۰) ۱۲ انجیل

۱۶ انجیل یوحنا باب ۸ آیت ۱۱ تا ۱۱ - ۱۲ انجیل

انکار کیا ہے، اس کی تفصیل مقصد سوم میں گزر چکی ہے۔

انہی مذکورہ مسائل کی طرح اور بے شمار مسائل میں واضح اشتباہ موجود ہے، مگر طوالت کے خوف سے ہم بطور نمونہ انہی مذکورہ مسائل پر اکتفاء کرتے ہیں۔

اس صورت حال میں پادری حضرات کا یہ کہنا کہ عبادت کے اختلاف سے کسی مسئلہ میں تو خرابی نہیں ہوتی۔ کتنی بودی سی بات ہے۔

کتبِ مقدسہ میں مذکورہ بالا عبادتوں کا اختلاف تو آپ کو معلوم ہو چکا اب قرآن کی قراءتوں میں اختلاف کو دیکھئے کہ ان کی نوعیت کیا ہے؟

تو یہ جان لیں کہ قرآن کی ساتوں قراءتوں میں اختلاف اس قسم کا ہے کہ ایک قرائت میں خالص فتح کے ساتھ اور ایک میں امالہ کے ساتھ، اسی طرح ایک قرائت میں ادغام اور دوسری میں اظہار کے ساتھ یا ایسے ہی دوسرے اختلاف کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ مگر اس کے باوجود سب قراءتوں کا مضمون ایک ہی ہے اور یہ ہرگز ایسا اختلاف نہیں ہے جس کے سبب بعض قراءتوں کی رو سے ایک حکم نکلتا ہو اور دوسری قرائت کے مطابق کوئی دوسرا حکم نکلے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا قول ”دوسری یہ الخ“ بھی انتہائی کمزور ہے۔ اس لئے کہ

گو قرآن ایک جلد میں جمع نہیں ہوا تھا۔ مگر پورا قرآن (عہد نبوت میں ہی) پیغروں کے ٹکڑوں اور دوسری چیزوں پر لکھا جا چکا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں چوبیس آدمی وحی کو لکھنے پر مامور تھے اور بہت سارے صحابہ کرام حافظ قرآن تھے۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب | پادری صاحب کا ”تیسری یہ کہ الخ“ والی قول بھی انتہائی لچر ہے۔ حقیقت حال بس اتنی

ہے کہ اصل میں تو قرآن لغت قریش کے مطابق نازل ہوا۔ پھر آنحضرت کی خواہش پر اس میں وسعت دے دی گئی۔ خلافت عثمانؓ تک اسی طرح پڑھا جاتا رہا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں جب یہ دیکھا کہ بعض لوگ اپنی قرأت کو دوسری قرأت پر ترجیح دیتے ہیں اور خواہ مخواہ جھگڑا کھڑا کرتے ہیں جو کہ ایک بُری بات تھی تو انہوں نے ان جھگڑوں کو ختم کرنے کی غرض سے پچاس ہزار آدمیوں (صحابہؓ) سے مشورہ کے بعد یہ مناسب خیال کیا کہ سب لوگ قرآن کو لغت قریش کے موافق پڑھتے رہیں۔ لہذا ابوبکرؓ کے عہد میں کتابت شدہ مصاحف قرآن کو لغت قریش کے موافق نقل کر کے ممالکِ محروسہ میں بھیج دیا گیا۔

یہاں یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ لغت قریش کے ساتھ دوسری لغات کا اختلاف کچھ اس طرح کا تھا۔ مثلاً لفظ ”التابوت“ لغت قریش میں ”ت“ کے ساتھ تھا اور حضرت زیدؓ جن کا تعلق انصاری سے تھا ان کی قرأت کے مطابق ہائے ہوز کے ساتھ (یعنی التابوہ) پڑھا جاتا تھا اور دوسرے مقامات پر بھی اس اختلاف کی تقریباً یہی نوعیت تھی۔ حضرت عثمانؓ نے اس میں کسی اور طرح کی اپنی طرف سے اصلاح نہیں کی تھی۔ اس مذکورہ بالا صورت کو پادری صاحب اگر اصلاح سے موصوم کرتے ہیں تو یہ کوئی محلِ طعن نہیں ہے۔

چوتھے اعتراض کا جواب | ان کا یہ کہنا کہ ”اور اس نے صرف آیات الخ“ کا جواب یہ ہے کہ عثمانؓ نے آیات کی ترتیب

میں کوئی رد و بدل نہیں کیا۔ بلکہ آیات کی وہی ترتیب ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھی۔ کیونکہ جبریل علیہ السلام جب قرآن کی کوئی آیت لاتے تھے تو فرما دیتے تھے کہ اس کو فلاں سورۃ میں فلاں آیت کے بعد رکھنا ہے۔ لہذا وہیں پر رکھی جاتی تھی۔ بہر حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی آیات کی یہی

ترتیب تھی اور اسی ترتیب سے پڑھتے تھے۔

پانچویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ قول کہ ”تو کیا سبب تھا الخ“ کے بارے میں عرض ہے کہ اس کا سبب وہی تھا کہ فضول جھگڑا اور بعض قراءتوں کو دوسری قراءتوں پر (بلا وجہ) ترجیح دینے کا معاملہ ختم ہو جائے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”بلکہ لازم تھا کہ اگر سب کو نہیں الخ“ محض توہم ہے، اس لئے کہ عثمانؓ نے اپنے گھر میں بیٹھ کر چپکے سے قرآن میں کچھ تغیر نہ کر دیا تھا اور قرآن کے تواتر کے سبب مسلمانوں سے ایسی کسی بات کی امید بھی نہ تھی، اور کسی غیر مسلم نے آج تک قرآن پر ایمان نہ لانے کے باوجود، قرآن کے بارے میں ایسا بے ہودہ گمان نہ قائم نہ کیا تھا۔ ہاں صرف پادری صاحب نے اپنی ندامت طمانے کی خاطر ایسی بات کی ہے۔

چھٹے اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”جیسے شیعہ کہتے ہیں الخ“ بھی ناقابل التفات ہے، اور پرگزہ چکا ہے کہ شیعہ حضرات میں سے جمہور اور علمائے محققین اس امر سے انکار کرتے ہیں اور اس فرقہ کے جو چند ایک غیر معروف قسم کے لوگ اس بات کے قائل ہیں۔ اسی فرقہ کے لوگ ان کو غیر معتبر قرار دے کر ان کے قول کو باطل سمجھتے ہیں۔

مگر حیف کہ پادری صاحب ان چند ایک کے قول کو تو دلیل بناتے ہیں اور اپنے (دستی) فرقوں میں سے ایوٹیبہ، مارسیوٹیبہ اور مانیکز فرقوں کے رکتب مقدسہ کے بارے میں اقوال کو نہیں لکھتے۔ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ ان بعض شیعہ کے قول کا اپنے ان تینوں فرقوں کے اقوال سے موازنہ کریں اور حقیقت حال کا تجزیہ کریں۔

ساتویں اعتراض کا جواب | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس صورت میں الخ“ شیعہ میں سے انہیں بعض غیر معروف قسم کے غیر معتبر لوگوں نے کہا ہے جن کو خود انہی کے جہور علمائے محققین نے جھٹلادیا ہے دوسرے اسلامی فرقوں کا تو ذکر ہی کیا۔ اور پھر ان سے تو یہیں بڑھ کر پادری صاحب کے اپنے (ہم مذہب) فرقوں نے انبیاء بنی اسرائیل اور عہد عتیق و عہد جدید کی کتابوں کے بارے میں بہت کچھ کہا ہے اور پھر پادری صاحب نے سُنّیوں کی مشہور کتابوں سے تو اپنے دعویٰ کے استدلال میں، خاک بھی نہ نکالا۔ تو ایسی صورت میں پادری صاحب جیسا عقلمند (قرآن کے بارے میں) کلی طور پر شک و شبہ رکھے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ ورنہ کوئی دوسرا انصاف پسند عیسائی ایسی بات ہرگز نہیں کہے گا۔ اس لئے کہ حضرت عثمانؓ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے۔ انہوں نے قرآن شریف کو رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے براہِ راست خود صحیح کر لیا تھا اور وہ قرآن کے حافظ تھے اور جو صحابہ قرآن کے جمع کرنے میں معروف تھے وہ خود کاتبانِ وحی تھے اور ان کے علاوہ بے شمار صحابہ قرآن کے حافظ تھے۔ خصوصاً حضرت مرتضیٰ علی کمم اللہ وجہہ جو ان کے بعد سندِ خلافت پر متمکن ہوئے اور اسی قرآن کے مطابق احکام نافذ کرتے رہے۔

آٹھویں اعتراض کا جواب | ان کا یہ قول کہ ”اگر محمدی ایسی باتیں الخ“ تو اس کے بارے میں، میں کہتا ہوں کہ خدا نہ کرے کوئی محمدی (مسلمان) اس طرح کے ضعیف دلائل کے ساتھ یہ دعویٰ کرے۔ یہ منصب عالی تو صرف پادری صاحب کو حاصل ہے بلکہ محمدیوں (مسلمانوں) کے پاس تو (بائبل میں) تحریف ثابت کرنے کے لئے انتہائی قوی دلائل موجود ہیں جن میں سے کچھ اسی (ذیرِ نظر) کتاب میں بھی تحریر کر دیئے گئے ہیں۔ چند ثبوت یہاں بھی ذکر کئے جاتے ہیں :-

بائبل میں تحریف کا ثبوت

پہلا ثبوت انہی میں سے ایک ثبوت یہ ہے کہ عیسائیوں میں تہور مت دتر میں عبرانی نسخہ کے تحریف شدہ ہونے کے قائل تھے اور اس تحریف کا مایا الزام یہودیوں کے سر دھرتے تھے۔ مثلاً طریفون یہودی کے ماتھ مناظرہ کے دوران یوستینوس شہید نے دعویٰ کیا کہ یہودیوں نے عہد عتیق میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں موجود کتنی ہی پیشین گوئیوں کو نکال ڈالا تھا۔ اور ہورن کہتا ہے :-

”طریفون یہودی کے مقابلہ میں: مٹن نے اپنی کتاب میں دعویٰ کیا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ عید فصح کا یہ کھانا ہمارے خداوند، بخت دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو یاد رکھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کسانے سے چھ سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی بے آباد نہ ہوگی۔ اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا دعوئے سنو گے تو تم غیر قوموں کی ہنسی کا سبب بن جاؤ گے۔ اور والی ٹیکر اس فقرہ کو سچا قرار دیتا ہے۔ اس کا منہا ہے کہ یہ فقرہ عزرا کی کتاب کے باب کی آیت ۲۰ اور ۲۱ کے درمیان تھا۔ ڈاکٹر بے کلاک بھی اس کی صداقت کا قائل ہے۔“

ڈاکٹر برٹ عبرانی نسخہ کے زبردست حامی ہیں اپنی کتاب میں یوں لکھتے ہیں :-

”والبتہ اس بارے میں مجھے کسی قسم کا شک نہیں ہے کہ طریفون کے ساتھ مناظرہ کے دوران جسٹن نے یہودیوں پر جن عبادتوں کو (عہد عتیق) سے نکال ڈالنے کا الزام عائد کیا تھا اگرچہ عبرانی اور سہٹوا آجٹ کے نسخوں میں اب موجود نہیں ہیں مگر حقیقت میں جسٹن اور آرمینوس کے زمانہ میں وہ ان دونوں میں موجود تھیں

اور کتاب مقدس کا جزوتھیں، خاص طور پر وہ عبارت جس کے متعلق جسٹن

یہ کہتا ہے کہ وہ یرمیاہ کی کتاب میں تھی۔“

سپر جیس، جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریٹ، آئرنیوس کے حاشیہ

میں لکھتے ہیں کہ :-

”پطرس کے غالباً اپنے پہلے خط کے باب کی آیت ۶ لکھتے وقت یہی پیش گوئی

پیش نظر تھی۔“

دوسرا ثبوت | ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے

بزرگوں کی تاریخ کے بارے میں تحریر کیا ہے کہ ”اگستائن ان

تاریخوں میں تحریف کا الزام یہودیوں پر دھرتا ہے“ اور جمہور متقدمین کی رائے

بھی یہی معلوم ہوتی ہے۔

تیسرا ثبوت | انہی میں سے ایک یہ ہے کہ ان کتابوں میں یقینی طور پر الحاق

ہوئے ہیں جیسا کہ مقصد اول فصل دوم، مقصد ثانی فصل دوم

اور مقصد سوم فصل دوم میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔

چوتھا ثبوت | ان کتابوں سے کچھ آیات بھی غائب ہو چکی ہیں۔ ہم اس

کی کیا شکایت کریں اس لئے کہ اہل کتاب نے تو کتنی

ہی کتابیں ہضم کر ڈالیں کچھ جلا دیں اور کچھ پھاڑ ڈالیں جیسا کہ اس کی تفصیلات

اسی کتاب میں گزر چکی ہیں۔

۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”کیونکہ مردوں کو بھی خوشخبری اسی

لئے سنائی گئی تھی کہ جسم کے لحاظ سے تو آدمیوں کے مطابق ان کا انصاف ہو لیکن روح کے

لحاظ سے خدا کے مطابق زندہ ہیں۔“ ۱۲ انجیل

پانچواں ثبوت | یہ ہے کہ صرف عہد جدید کی کتابوں میں عبارتوں کے ڈیڑھ لاکھ ایسے اختلاف ہیں جن میں سے کسی ایک کو بھی حتمی طور پر مصنف کی عبارت نہیں کہہ سکتے۔

اسی طرح کے اور بہت سے دلائل ہیں جن میں سے کچھ ہم نے اس کتاب میں بھی ذکر کر دیئے ہیں اور یہ باتیں محمدیوں (مسلمانوں) نے صرف معتبر (عیسائی) کتب سے ثابت ہی نہیں کیں بلکہ خود پادری صاحب سے بھی سات آٹھ مقامات پر تحریف کا وقوع اور عبارت میں تیس ہزار اختلافات بھی تسلیم کر والئے ہیں۔ لہذا انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ پادری صاحب اب یہ کہا کریں کہ کتب مقدسہ میں تحریف کے وقوع کا محمدیوں کا دعویٰ بے جا نہیں ہے اس لئے کہ ثبوت تحریف کے جو وجوہ پادری صاحب طلب کرتے تھے محمدیوں نے ان سے کہیں بڑھ کر پیش کر دیئے۔

کتب مقدسہ میں تحریف

کے بارے میں مغالطے اور ان کا جواب

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”و اب اگرچہ کچھ لازم نہیں کہ محمدیوں کے اس دعویٰ بلا دلیل پر توجہ کریں پر اس لئے کہ یہودیوں اور مسیحیوں کی مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا دعویٰ بہت مشہور ہے۔ پس ہم ادون محمدیوں کی خاطر جو حق جو ہیں اس دعویٰ پر غور کر کے معلوم کر ادیں کہ آیا مقدس کتابوں کی تحریف کسی وقت ہوئی ہے یا نہیں؟“

میں کہتا ہوں کہ محمدیوں کے دعویٰ کو بلا دلیل کہنا محض ایک تعصب کی بات ہے اور

اس توہم کو مد نظر رکھتے ہوئے شاید ہم بھی ان متعصبوں کے اقوال کو درخور اعتناء نہ سمجھتے مگر حق کے غالب عیساؤں کی خاطر پادری صاحب کی دلیلوں کے تار پود بکھیرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”ہاں ایسی تحریف کے زمانہ کے لئے قرآن کی آیتوں میں کچھ خبر ہے، چنانچہ سورۃ انبیاء میں لکھا ہے :

وَمَا اسَآءُ اِلٰهٍ قَبْلَكَ اِلَّا سَجَالٌ نَّوْجٌ اِلٰهٌ مِّنْ دُونِ اِلٰهٍ
الذِّكْرُ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ -

مدینہ ہم نے بتائے پہلے اس کو نہیں سمجھا مگر اُن آدمیوں کو جن سے اپنے ارادے بیان کئے، پس اہل ذکر یعنی اہل کتاب سے پوچھو اگر تم اسے نہیں جانتے۔ اور پھر سورہ یونس میں لکھا ہے :-

فَاِنْ كُنْتَ فِي شَكٍّ مِّمَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ فَسْأَلِ الَّذِيْنَ يَقْرُءُوْنَ
الْكِتٰبَ مِنْ قَبْلِكَ -

راہنہ اگر تو اُن چیزوں کے حق میں جو ہم نے تیرے لئے نازل کیں شک نہ رکھتا ہے تو اُن لوگوں سے پوچھ جنہوں نے تجھ سے پہلے کتاب کو پڑھا ہے (پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانہ تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں سترائیں نہیں ہوئی تھیں، نہیں تو اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو اور شک کے وقت اُن سے پوچھو۔ کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے، مگر اس شرط پر کہ معلوم کیا ہو کہ اس کتاب کے کون کون سے لفظوں میں تحریف

ہوئی ہے حالانکہ قرآن میں کوئی بات ایسی نہیں جس سے معلوم ہو کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے کون کون مقام اور کون آیتیں تحریف ہوئی ہیں، بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ کسیچوں خصوصاً یہودیوں نے اپنی مقدس کتابیں تحریف کیں چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے کہ :-

يا بني اسرائيل لا تلبسوا الحق بالباطل وتنادوا الحق و نتمتع تعلمون -
یعنی اے بنی اسرائیل! سچ کو جھوٹ نہ کرو اور سچ کو نہ چھپاؤ جس حال میں کہ اسے جانتے ہو -

انتطمون ان يرموا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام
الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون -
یعنی کیا چاہتے ہو کہ دے لوگ یعنی یہودی تم پر یقین لاویں اور حال آنکہ ان میں سے ایک فرقہ نے خدا کا کلام سنا بعد اس کے تحریف کی اور یہ بھی سمجھتے اور جانتے کے بعد کیا ہے -

ان دونوں آیتوں میں تحریف بلا تعین وقت ایک عام معنی سے بیان ہوئی ہے اب ہم ان آیتوں کو لاتے ہیں جن میں تحریف زمانہ اور وقت کا اشارہ ہوا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں لکھا ہے :-

لعلكن الذين كفروا من اهل الكتاب والمشرکین منفلکین حتی
تاتيهم البینة رسول من الله يتلوا صحفا مطهرة فيها
کتب قیمہ وما تغرق الذین ادتوا الکتاب الذین
بعد ما جاءهم البینة -

یعنی اہل کتاب اور مشرکوں نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ دشمن دہل یعنی قرآن اور پیغمبر یعنی محمد خدا کی طرف سے اُن پاس نہ آئے کہ دے مقدس

کتابوں کو جن میں مضبوط حکم آئے ہیں ان سے بیان کریں اور ان لوگوں نے جن کو کتاب ملی تھی جدائی نہ کی مگر اُس کے بعد کہ انہیں روشن دلیل پہنچی؛

پس اگر ہم بالفرض مان لیں کہ قرآن کا یہ دعویٰ سچا ہے تو اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ یہودی اور مسیحیوں نے اپنی مروج کتابوں کو محمدؐ کے ظاہر ہونے اور

تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کیا ہے نہ پہلے۔“

یہ کہتا ہوں کہ ان آیتوں کو نقل کر کے پادری صاحب نے اپنے زعم میں قرآن سے تین مطلب ثابت کئے ہیں :-

۱۔ ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ظہور تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔

۲۔ دوسرا یہ کہ قرآن میں (کتب مقدسہ میں) تحریف کا ذکر ایک عام معنی میں بیان ہوا ہے۔

۳۔ تیسرا یہ کہ ان کتابوں میں تحریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہوئی ہے۔

مطلب اوّل اور اُس کا جواب | مطلب اوّل کے ثبوت کے لئے دو آیتیں نقل کی ہیں۔ ذیل میں ہم دونوں آیتوں کو ترجمہ کے ساتھ نقل کر کے اچھی طرح وضاحت پیش کرتے ہیں تاکہ کسی کو شک و شبہ نہ رہے۔ سورہ انبیاء کی ساتویں آیت اس طرح ہے :-

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ
إِن كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۔

(یعنی وہ رب آدمی تھے فرشتے نہیں تھے) لہذا اگر تم نہیں جانتے تو اہل کتاب سے

پوچھو۔ (یہود کہ وہ فرشتے نہیں تھے، آدمی ہوتے تھے)۔“

پادری احباب کے دعا کے۔ اور اس آیت کو ذرہ بھی مطابقت نہیں ہے اس لئے کہ یہ آیت تو مشرکین کے اس قول کا جواب ہے جو سورہ مذکورہ کی دوسری آیت میں یوں ذکر کیا گیا ہے :-

هل هذا الا بشر مثلكم افنتون السحر وانت تبصرون -

”یعنی یہ شخص (یعنی محمد) تمہی جیسا تو ایک آدمی ہے (یعنی کھاتا پیتا بھی ہے اور چلتا پھرتا بھی ہے) پھر جان بوجھ کر اس کے جادو کے چکر میں کیوں پڑتے ہو؟ (یعنی جو خرق عادات اور معجزے تم کو دکھاتا ہے یہ سب کے سب جادو ہیں) مشرکین کو یہ شبہ تھا کہ پیغمبر فرشتے ہی ہوتے ہوں گے آدمی تو ہونہیں سکتے اور محمد تو ہماری ہی طرح کھاتا پیتا اور چلتا پھرتا ایک آدمی ہے۔ لہذا نہ تو یہ پیغمبر ہی ہوگا اور یہ کہ اس کے تمام معجزے جادو ہی ہوں گے۔ ادھر مشرکین کے خیبر و مدینہ کے یہودیوں کے ساتھ گہرے روابط قائم تھے۔ محمدؐ کی نبوت کو باطل ثابت کرنے کیلئے ان سے مشورہ لیا کرتے تھے اور ایسے معاملے میں ان کی بات مان لیا کرتے تھے اس پس منظر میں اللہ تعالیٰ نے ساتویں آیت میں انہی انداز میں ارشاد فرمایا کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے معلوم کر لو کہ سابقہ نبی آدمی تھے یا فرشتے؟ یہ تمہیں اس حقیقت بتا دیں گے اور پھر آٹھویں آیت میں یوں فرمایا کہ :-

وما جعلناهم جسدا الا ياكلون الطعام وما كانوا خالدين

”اور نہ ہم نے ان کو (پیغمبروں کو) ایسے جسم بنایا کہ انہیں کھانا نہ کھاتے اور نہ

وہ تیشہ ہمیشہ رہنے والے بھی نہ تھے (یعنی کھانا بھی کھاتے تھے اور پیتے)

ان کو موت بھی آتی“

لہذا اس مقام پر اتنی ہی غرض ہے کہ یہ شبہ مت کرنا اور اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو کہ پہلے نبی آدمی تھے یا فرشتے، کھاتے پیتے تھے یا نہیں؟ اور زہا مقدس کتابوں

کا تحریف شدہ؟ ونا تو یہودیوں کو یہ بات اچھی طرح معلوم تھی۔ چنانچہ پادری صاحب نے اس آیت کو خواہ مخواہ نقل کیا ہے اور اس میں ایک غلطی یہ کی ہے کہ اس سلسلہ کے بعد اپنی طرف سے کات کا اضافہ کر دیا ہے۔

سورہ یونس کی آیت ۹۳ اس طرح ہے :-

فان كنت في شك مما انزلنا اليك فاستل الذین یقرؤن
الکتاب من قبلک -

”یعنی (اے سننے والے) اگر تو اس چیز سے متعلق جو ہم نے تجھ پر اتاری ہے شک میں ہے تو ان لوگوں سے پوچھ دیکھ جو تجھ سے پہلے کتاب پڑھتے ہیں۔“

اس آیت میں شائد اللہ تعالیٰ ان لوگوں کے شک کو دفع فرماتے ہیں جو بمقتضائے بشریت قرآن میں مذکور بعض ایسی باتوں کے بارے میں خلجان میں مبتلا ہو جاتے تھے جو ان کو بعید از عقل معلوم ہوتی تھی، جیسا کہ قیامت کے روز مردوں کا زندہ ہو جانا۔ دنیاوی انتظام سے متعلق اسی طرح کی بعض باتیں اور سابقہ لوگوں کے قصے وغیرہ جن سے وہ یہ سمجھتے تھے کہ یہ قرآن کلام اللہ نہیں ہے بلکہ خدا کا کلام کسی اور انداز

۱۔ کلام اللہ میں اسی طرح کی کمی بیشی تو ان حضرات کی فطرت میں داخل ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ زمین و آسمان کے باپے میں تمہیں معلوم ہو کہ اپنی جگہ سے ٹل گئے ہیں تو یہ ممکن ہے، مگر کسی شخص کی فطرت بدل گئی ہو تو یہ نہیں ہو گا۔ اوسما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ پادری صاحب سے ایسی غلطی کا صدور اسی فطرت کا غماز ہے جو ان کے پیش روؤں کی بائبل کی کتب مقدمہ کے ساتھ ظہور پذیر ہوئی۔ - ۱۴ نجیب

کا ہوتا ہوگا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ اگر تم کو یہ شک ہے کہ تو تم اہل کتاب سے پوچھو کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر اترتا تھا اسی قسم کا ہوتا تھا یا نہیں؟ کتب مقدسہ خواہ تحریف شدہ ہی ہوں بہر حال اس بات کو یہود و نصاریٰ بخوبی جانتے تھے۔ الغرض اس آیت سے بھی سابقہ آیت کی طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ

(صلی اللہ علیہ وسلم) کے زمانہ ظہور تک مقدس کتابیں محرف نہیں ہوئی تھیں۔ لہذا :

ان کا یہ کہنا کہ ”پس قرآن کے ان مقاموں سے ثابت ہوتا ہے کہ محمدؐ کے زمانے تک اہل کتاب کی مقدس کتابیں تحریف نہیں ہوئی تھیں“ (صحیح نہیں) میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب کا نہ غم ہے ورنہ ان آیتوں سے یہ مدعا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ گذشتہ سطور میں ہم نے بیان کیا ہے۔

ان کے اس قول ”نہیں تو اگر بالفرض قرآن سچا ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا ان آیتوں میں حکم کرے کہ مسیحیوں اور یہودیوں کی کتاب پر متوجہ ہو“ کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتاب کی طرف رجوع کا ہرگز حکم نہیں دیا گیا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”اور شک کے وقت ان سے پوچھو“ میں کہتا ہوں کہ انہوں نے بددیانتی سے اگرچہ مقدس کتابوں میں بہت کچھ تحریف کی ہو مگر (قرآن میں) جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہے وہ سب ان کو معلوم تھیں۔

ان کا یہ کہنا کہ ”کیونکہ نہیں ہو سکتا کہ خدا کسی کو ایسی کتاب کی طرف جو تحریف ہوئی رجوع کرے“ صحیح نہیں اس لئے کہ میں کہتا ہوں اس مقام پر خدا نے کسی کو تحریف شدہ کتاب کی طرف رجوع کرنے کو نہیں کہا یہ تو محض پادری صاحب کا اپنا دھم ہے اور کچھ نہیں۔ کیونکہ جن باتوں کے پوچھنے کا حکم ہوا ہے وہ کتاب کی تحریف و عدم تحریف پر موقوف نہیں بلکہ وہ ان لوگوں کو مذہبی روایت سے معلوم ہو سکتی تھیں :-

مطلب دوم اور اُس کا جواب | دوسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے انہوں نے سورہ بقرہ کی یہ دو آیتیں نقل کی ہیں۔

پہلی آیت ۴۲ یوں ہے :-

وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ -

یعنی اور صحیح کو غلط میں غلط ملا مت کہو اور یہ کہ صحیح کو چھپاؤ جان بوجھ کر۔

اس آیت میں پادری صاحب نے اپنی طرف سے بطور اصلاح کے یبنی اسرائیل کا لفظ جو کہ اس رکوع کے شروع میں تھا بڑھا دیا ہے، کیا کیا جائے؟ پادری صاحب سے ان کی عادت کے موافق ایسا فعل سرزد ہوا ہے کہ حضرت انجیل میں ایسا کچھ بطور عادت ہی کیا کرتے ہیں۔

اور اس آیت میں تحریف شدہ مقام کی اگرچہ نشاندہی نہیں کی گئی مگر تحریف کے سلسلے میں ہی بنی اسرائیل کو ملامت کا ہدف بنا پڑا ہے اور اس آیت میں کوئی ایسا کلمہ موجود نہیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے (اب کتاب کی) مقدس کتابوں میں تحریف نہیں ہوئی۔

اور دوسری آیت ۵، جو افتطعمون اُن اہ ہے (جس میں

مسلمانوں کو یوں خطاب کیا گیا ہے کہ

» اے مسلمانو! کیا تمہیں بھی تک اس کی توقع ہے کہ وہ (اہل کتاب) تمہاری

بات مان لیں گے، حالانکہ ان میں تو ایسے لوگ تھے جو اللہ کا کلام سنتے تھے اور پھر اس کو بدل ڈالتے تھے اور یہ کام انہوں نے جان بوجھ کر کیا ہے۔

دیکھ ہم اللہ کی طرف جھوٹ منسوب کر رہے ہیں اور افتراء باندھ رہے ہیں

بسلا جب ان کے اسلاف کا یہ حال ہو تو پھر ان کی طرف سے تحریف کرنا تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔)

اس آیت میں بھی اگرچہ کسی متین تحریف شدہ مقام کی تصریح موجود نہیں ہے تاہم اس کی وضاحت کر دی گئی ہے کہ اہل کتاب کے سلف میں ایک فرقہ تحریف کیا کرتا تھا لہذا اگر یہ بعد کے لوگ بھی تحریف کرتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہوگی۔ اس صورت میں تو یہ آیت پادری صاحب کے اصل مقصد کے مخالات پڑتی ہے۔ پادری صاحب نے اس کو بھی خواہ مخواہ نقل کیا۔

مطلب سوم اور اس کا جواب تیسرے مطلب کو ثابت کرنے کے لئے سورہ

ترجمہ دو طرح سے کیا گیا ہے :-

اول اس طرح سے جس کذا کثر مفسرین نے احتمال اول کے عنوان سے اختیار کیا ہے۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے بھی اپنے ترجمہ میں اسی کو اختیار کیا ہے۔ اس کی دوسرے مذکورہ آیات کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) ”یعنی نہ تھے وہ لوگ جو منکر ہوئے کتاب والے (یعنی یہودی اور مسیحی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) باز آنے والے (یعنی اپنے دین اور بری رسموں اور برے عقیدوں سے مثل عدم اعتقاد نبوت جناب مسیح کے جیسا کہ یہود کا عقیدہ تھا اور اعتقاد تثلیث کے جو عیسائیوں کا عقیدہ ہے اور اسی طرح کے اعتقادات) جب تک نہ پہنچی ان کو کھلی بات“

(۲) ایک رسول اللہ کا پڑھتا ورق پاک

(۳) ان میں لکھی کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط

(۴) اور نہیں چھوٹے وہ جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے دین اور رسموں اور عقیدوں سے اس طرح سے کہ بعضوں نے ان کو چھوڑ کر اسلام قبول کیا اور بعضے تعصب سے انہی پر قائم رہے) مگر جب کہ آچکی ان کو کھلی بات (یعنی رسول اللہ اور قرآن)

اور شان عبدالقادر صاحب نے پہلی آیت کے ترجمہ کے آخر میں بطور فائدہ حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ :-

”حضرت سے پہلے سب دین والے بگڑ گئے تھے، ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب چاہیے کہ کسی حکیم یا کسی ولی یا بادشاہ عادل کے سمجھائے، ویرانوں میں نہ تھا جب تک ایسا رسول نہ آوے عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد قوی کے کہ کئی برس میں ملک ملک ایمان سے بھر گئے۔“

الغرض ان تینوں آیتوں کا حاصل تو بس اتنا ہے کہ اہل کتاب اور اہل شرک اپنے دین اور بری رسموں سے بغیر اس کے باز آنے والے نہیں تھے کہ ایک زہر دست رسول مبعوث ہوا اور اس کے مبعوث ہونے کے بعد اہل کتاب میں سے جن لوگوں نے اس کی مخالفت کی وہ محض ضد کی وجہ سے تھے۔

اس صورت میں ان آیتوں سے پادری صاحب کے لئے استدلال کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی اور دوسرے طریقہ پر پہلی اور چوتھی آیت کا ترجمہ یوں ہے :-

(۱) نہ تھے وہ لوگ جو اہل کتاب اور مشرکین میں سے منکر ہوئے کہ باز آتے (یعنی اپنے وعدے سے جو وہ پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے کیا کرتے تھے کہ جب وہ مبعوث ہوں گے تو ہم ایمان لائیں گے اور ان بری رسموں اور اپنے دین کو چھوڑ دیں گے) جب تک کہ پہنچیں کوکھلی بات

(۲) اور نہیں چھوٹے دے جن کو ملی کتاب (یعنی اپنے اس دعویٰ سے جو کرتے تھے) مگر جب اچکی ان کو کھلی بات

اس صورت میں ان آیتوں سے اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ اہل کتاب کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے مبعوث ہونے سے پہلے آپ کا انتظار تھا اور یہ بات

جسمی صادق آتی ہے کہ جب آنحضرتؐ کے بارے میں اکثر بشارتیں تحریف سے محفوظ ہوں اور یہ ہمارے دعویٰ کے مخالف نہیں۔ کیونکہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اہل کتاب نے مقدس کتابوں کی اول سے آخر تک ساری عبارت میں ہی تحریف کر ڈالی ہے اور ان میں کلام نبوتؐ کا کوئی لفظ یا حرف باقی نہیں رہا۔ بلکہ ان کا سچا دعویٰ وہی ہے جس کا بیان اوپر ہو چکا ہے۔

اور ان آیات سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (کے عہد مبارک) سے پہلے زمانے میں مقدس کتابوں میں کسی مقام پر تحریف نہیں ہوئی۔ اور ان کا یہ قول کہ ”پس اگر بالفرض مان لیں کہ قرآن کا الخ“ محض ایک توہم ہے اور اس آیت سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں ہوتی جو پادری صاحب نے سمجھا ہے جیسا کہ گذشتہ سطور میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”مصنف کتاب استفسار نے بھی آیت مذکورہ کا مضمون ۸ مہم صنفہ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ ”نبی سابق الانتظار کے اعتقاد رکھنے سے جدایا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں ہوئے مگر جبکہ یہ نبی آیا۔“

ان معنوں کی راہ سے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی آخر الزمان کی بشارتوں میں اس کے ظہور کے زمانے تک کچھ تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی، ورنہ ورنہ اس کے منتظر نہ ہوتے، اس طرح پر کہ جب وہ آوے گا تو ہم مانیں گے اور اس پر ایمان لادیں گے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس استدلال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کیا جاوے اتنا ہی ثابت ہوا کہ صرف نبی کی جو بشارتیں محقق اُن میں تحریف و تبدیلی نہیں واقع ہوئی، مگر بعد ظہور اُس نبی کے، نہ یہ کہ بیبل بھر میں اور کہیں کسی طرح کی خرابی نہیں ڈالی گئی

مگر بطور اس نبی کے "تم کلامہ

اب ہم کہتے ہیں کہ مصنف استفسارہ کی یہ تقریر علین ہمارا مطلب ہے کیونکہ درحالیکہ ان آیتوں میں جنہیں محمدی بشارتیں کہتے ہیں تحریف و تبدل واقع نہ ہوئی تو اور آیات میں کس لئے ہوئی؟

اب میں کہتا ہوں کہ صاحب "استفسارہ" کا یہ جواب "تنزلی" ہے جیسا کہ اس کا جواب یہ قول کہ "استدلال سے در صورتیکہ صحیح اور درست کہا جائے" اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا صاحب "استفسارہ" کے نزدیک یہ استدلال ہی صحیح اور درست نہیں کیونکہ ان آیات کے دو معنی ہیں اور پہلے معنی قوی ہیں۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ جس عبارت کے دو معنی ہوں اور ان میں سے ایک معنی جو استدلال کرنے والے کے مقصود کے مخالف ہو قوی ہے یا دونوں معنی برابر ہیں تو اس سے استدلال پورا نہیں ہوتا۔ اسی لئے صاحب استفسارہ نے معنی اول لکھنے کے بعد کہا تھا :-

”اور جب معنی اس آیت کے یہ ٹھہرے تو یہ دعویٰ پادری صاحب کا کہ قرآن سے

ان کا مطلب ثابت ہوتا ہے غلط ہو گیا“

اور اگر بطور تنزل پادری صاحب کے استدلال کو درست مان لیں تو صاحب استفسارہ نے وہ جواب دیا ہے جو پادری صاحب نے اوپر نقل کیا ہے اور وہ جواب کسی طرح بھی پادری صاحب کے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے مفید نہیں ہو سکتا۔

اور پادری صاحب کا یہ قول کہ "تو اور آیات میں کس لئے ہوتی" محض وہم ہے کیونکہ تحریف یقینی طور پر اور بیشمار آیات میں واقع ہوئی ہے اور بہت سی آیتوں کو تو ہم اسباب تحریف سمیت اپنی اسی کتاب میں بیان کر چکے ہیں۔ اب پادری صاحب ان آیتوں میں تحریف کے واقع ہونے کا جو چاہیں عذر تراش لائیں۔ خواہ وہ اہل انصاف کے نزدیک جائز ہو یا ناجائز۔

کتاب مقدس کے تحریف سے محفوظ ہونیکا دعویٰ اور اس کی حقیقت

اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

» اور یہ بات کہ فی الحقیقت کتاب مقدس کی کسی بات میں کسی وقت تحریف واقع نہیں ہوئی آگے چل کر بیان و مدلل ہوگی اور قرآن کے مفسر بھی کہتے ہیں کہ سچی اور یہودی محمدؐ کے ظاہر ہونے کے منتظر تھے لیکن ظاہر ہونے کے بعد عداوت کے سبب اسے دو گمراہوں ہو گئے اور اکثر آیتوں کو جن میں محمدؐ کے آنے کا اشارہ تھا اپنی مقدس کتابوں سے نکال ڈالا تاکہ اسے اس طرح اپنی بے ایمانی کے واسطے ایک عذر بناویں۔ لیکن جب قرآن میں اس دعویٰ کی کوئی دلیل مذکور نہیں ہے اور بلحاظ اون سببوں کے جو ہم بعد ذکر کریں گے قرآن کو بے دلیل نہیں قبول کر سکتے تو نہیں ہو سکتا کہ صرف قرآن کے دعویٰ پر اس بات میں ہم سکوت اختیار کریں بلکہ لازم ہے کہ جب قرآن میں اس دعویٰ کے ثابت کرنے کے لئے کوئی دلیل نہیں تو تلاش کریں اور دیکھیں کہ شاید ہم اس طرف سے اس دعوے کے بے جا ہونے کے واسطے کوئی معتبر دلیل پاویں اور اس طرح سے حقیقت کو دریافت کریں۔

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”کسی بات میں کسی وقت تحریف نہیں ہوئی“ محض ایک بیکار دروغ بیانی ہے۔ ان کے اس قول کے جھوٹ ہونے پر ہم بہت سے شواہد گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں۔

اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور قرآن کے مفسر.... الخ (بھی درست نہیں) مفسرین قرآن نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ محمد کے ظہور سے پہلے ساری بائبل میں کسی مقام پر بھی تحریف نہیں ہوئی تھی اور نہ ہی وہ یہ لکھتے ہیں کہ اُن کے ظہور کے بعد تمام کی تمام آیات یا ان میں سے اکثر آیات جن میں آپ کی بعثت کی طرف اشارہ ملتا تھا مقدس کتابوں کے ان تمام نسخوں سے نکال ڈالا جو پوری دنیا میں پائے جاتے ہیں (اگر کہیں ایسا لکھا ہے تو) پادری صاحب کو چاہیے کہ ایک دو تفسیروں کی نشاندہی کر دیں۔

پادری صاحب کا قول کہ ”شائد ہم اس طرف سے... الخ“ بحمد اللہ جیسا کہ پادری صاحب یہاں اپنے اس دعویٰ کے سچا ہونے میں تذبذب کا شکار ہیں ویسے ہی نکلے کہ کوئی اچھی دلیل اُن کے ہاتھ نہیں لگی اور اس کی حقیقت عنقریب کھل جائے گی۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”آیا سچی دیودی ایسے کام کے لئے کوئی جہت یا سبب رکھتے تھے یا نہیں کیا مقدس کتابوں کی تحریف کرنے سے انہیں کچھ فائدہ ملا یا محمدؐ اور اس کی امت کے آگے عزت دار ٹھہرتے یا دولت حاصل کرتے تھے یا خلیفوں اور اسلام کے بادشاہوں کے ملکوں میں چین سے گزران کرتے یا اس کام کے باعث خدا کی رضا مندی اور نیکے شامل حال ہوئی، ہرگز نہیں، بلکہ بالفرض اگر مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تھے تو کیا اس جہان میں اور کیا اس جہان میں خلاف مطلب حاصل کرتے تھے، چنانچہ اس جہان میں اس سبب سے کہ محمدیوں نے مقدس کتابوں کے تحریف ہونے کا گمان کیا اور اس تحریف کو اونکی بے ایمانی کا باعث سمجھا ہے۔ مسلمانوں کی عملداری کے ہر ایک ملک

میں جس میں سچی اور یہودی رہتے ہیں بہت سا ظلم اور برا ہی عذاب مسلمانوں سے اٹھایا اور اٹھاتے ہیں اور وہ جو قیامت کا عذاب ہے اوسکی بابت مقدس کتابوں میں صاف خبر دی ہے کہ خدا کے کلام میں کمی و بیشی کرنے والے بڑے عذاب میں پڑیں گے۔ چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے باب کی آیت ۲ میں لکھا ہے :-

”کہ تم اس بات میں جو میں تمہیں کہتا ہوں نہ کچھ نہ یادہ کیجھو نہ کم تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچائے حفظ کرو۔“

پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے کہ :-

”میں ہر ایک شخص کے لئے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے یہ گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی ان باتوں میں کچھ بڑھا دے تو خدا ان آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اوس پر ڈھا دے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اوسکا حصہ کتاب حیات اور شہر مقدس اور اون باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں نکال ڈالے گا۔“

۱۔ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے ”جس بات کا میں تم کو حکم دیتا ہوں اس میں نہ تو کچھ بڑھانا اور نہ کچھ گھٹانا تاکہ تم خداوند اپنے خدا کے احکام کو جو میں تم کو بتاتا ہوں مان سکو۔“ (استثناء ۴ : ۲)

۲۔ ۱۹۶۲ء کے ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”میں ہر ایک آدمی کے آگے جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنتا ہے گواہی دیتا ہوں کہ اگر کوئی آدمی ان میں کچھ بڑھائے تو خدا اس کتاب میں لکھی ہوئی آفتیں اس پر نازل کرے گا۔ اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اس زندگی کے درخت اور مقدس شہر میں سے جن کا اس کتاب میں ذکر ہے اس کا حصہ نکال ڈالے گا۔“ (مکاشفہ : ۲۲ : ۱۹ : ۲۰)

پس اس حال میں کس طرح خیال کیا جائے کہ مسیحی اور یہودیوں نے یکبارگی بے سبب و بے جہت ایسا کام کیا ہو، باوجودیکہ خوب جانتے تھے کہ اس طرح کا کام ان کو اس جہان میں مسلمانوں کے ظلم اور اس جہان میں خدا کے غضب میں گرفتار کرے گا اور اس کے برخلاف اگر محمدؐ سے ضد نہ کرتے اور اس کا کما مان لیتے تو محمدیوں کے ظلم سے بچ کر مسلمانوں کی ولایت میں آدم سے رہتے اور محمدؐ کے جہاد و غزوات میں عزت و اعتبار حاصل کر کے دشمنوں کی لوٹ کے مال میں سے بھی حصہ پاتے۔

پس اگر فی الحقیقت مسیحی اور یہودیوں کی مقدس کتابوں میں محمدؐ کی خبریں مقلیٰ تو البتہ انہیں کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کا انکار کر کے اپنی کتابوں میں تحریف کریں اور یہ جو مسیحی اور یہودیوں نے محمدؐ کو قبول نہ کیا اور اس کے نہ قبول کرنے کے سبب نہایت سختیاں اُس کے اور اُس کے تابعداروں کی اٹھائیں اس کا باعث صرف یہ تھا کہ ان کی کتابوں میں اس کی کچھ خبر نہ تھی اور انہوں نے اُس کی تعلیم کو بھی مقدس کتابوں کے موافق نہ پایا۔“

جواب میں کہتا ہوں کہ اس اعتراض میں جن چیزوں کی تردید ذکر کی گئی ہے وہ قطعاً درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ مسلمان ہرگز یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ مقدس کتابوں میں تحریف فقط محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہی ظہور میں آئی ہے اور بس! بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں بار بار اس کا ذکر ہو چکا ہے۔

اس اعتراض سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقدس کتابوں میں تحریف کا فائدہ عام ہے، خواہ وہ فائدہ واقعہً حاصل ہو رہا ہو یا یہ کہ تحریف کرنے والے کے گمان میں فائدہ کی توقع ہو۔ اور یہ کہ ہرگز وہ کے لئے اپنا دین چھوڑنا مشکل ہوتا ہے خواہ وہ دین صحیح بھی نہ

ہو۔ نیز یہ کہ اکثر انسانوں کی بات خواہ غلط اور ناحق ہی کیوں نہ ہو وہ پھر بھی اس پر اڑے رہتے ہیں۔ ان وجوہ سے بہت سی بے ہودہ حرکتیں بھی کر بیٹھتے ہیں اور ان کو اپنے لئے فائدہ مند بھی خیال کرتے ہیں۔

پادری صاحب کی پہلی دلیل کا تجزیہ | پادری صاحب کے قول ”چنانچہ موسیٰ کی پانچویں کتاب کے چوتھے

باب کی ۲ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ کے بارے میں ہم عرض کرتے ہیں کہ جب مقدس کتابوں میں باب کے باب اور فقرے کے فقرے الحاقی ہیں اور ان کے الحاقی ہونے پر عیسائی علماء کا اعتراف موجود ہے جیسا کہ کتاب استثناء کا باب ۲۲ مکمل اور اسی کتاب کے باب ۳ کی آیت ۱۴، کتاب یسوع باب ۲۴ کی آخری پانچ آیات اور ”آج کے دن تک“ کے لفظ جو عہد عتیق کی کتابوں میں بیسیوں مقامات پر مذکور ہیں۔

نحمیاہ باب ۱۲ کی ۲۶ آیات، کتاب امثال کے آخری سات ابواب اور کتاب برمیآہ کا باب ۵۲ وغیرہ جن کی تفصیل گذشتہ صفحہ پر مذکور ہو چکی ہے۔ لہذا اب کون سی ایسی دلیل ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ آیت الحاقی نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہودیوں نے دل کھول کر تحریف کرنے کے بعد عوام کو بہکانے کے لئے اس آیت کا بھی اضافہ کر دیا ہو۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”پھر مکاشفات کی ۲۲ فصل کی ۱۸، ۱۹ آیت میں لکھا ہے ”الخ“ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ کتاب مکاشفات چوتھی صدی عیسوی کے آخر تک جمہور عیسائیوں کے نزدیک واجب التسلیم اور الہامی شمار نہیں ہوتی تھی اور اس کے یوحنا کی تصنیف ہونے میں شبہ پایا جاتا تھا۔ پرنٹسٹن فرقہ کے بیشتر علماء

نے اس آیت کو بلبل اور جنوبی شمار کیا ہے۔ اور سریان اور عرب کلیساؤں نے اس کو تسلیم نہیں کیا۔ بعض علماء کے نزدیک یہ سرن تمس لمحہ کی تصنیف ہے جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے مقدمہ کی فصل دوم کے شروع میں ذکر کیا ہے۔

لہذا اس میں اگر یہ بات درج بھی ہو تو بھی تحریف کرنے والوں کے نزدیک اس کا کچھ اعتبار نہ تھا وہ تو اس کو ایک بے ہودہ کلام سمجھتے تھے۔ اور اگر کار تھیج کونسل نے ۱۸۶۹ء میں تقریباً تین سو سال بعد اس کو الہامی کتاب تسلیم بھی کر لیا تو بھی اس کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ اس کونسل نے تو کتاب یہودیت، کتاب نصاریٰ، کتاب طربیا، کتاب باروق اور کتاب الکلیزیا سٹیکس کو بھی الہامی کتابوں میں داخل کر کے واجب التسلیم قرار دے دیا تھا اور وہ من کیتھولک اب تک ان کو الہامی کتابیں مانتے ہیں۔ مگر پادری صاحب اور ان کا سارا فرقہ ان کتابوں کو الہامی تسلیم نہیں کرتا۔ لہذا جس طرح پادری صاحب اور ان کے فرقہ کے نزدیک ان کتابوں کے بارے میں اس کونسل کا حکم ناقابل تسلیم ہے اسی طرح کتاب مشاہدات کے بارے میں بھی اس کونسل کا حکم ہمارے نزدیک ناقابل تسلیم ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”پس اس حال میں کس طرح انجیل۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ آیات الہامی تھیں تو بھی تحریف کا وقوع بعید نہیں۔ جیسا کہ جمہور عیسائیوں کی رائے کے مطابق کتاب استثناء باب ۴ کی آیت ۲ کے موجود ہونے کے باوجود سامریوں نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے پانچ سو برس بعد کتاب استثناء کے باب ۲ کی آیت ۴ میں اور بزرگوں کی عمروں کے برسوں کی تعداد اور دیگر مقامات میں تحریف کی ہے اور متقدمین عیسائی علماء کی رائے یہ ہے کہ یہودیوں نے، برسوں کے شمار اور دوسرے مقامات جن کی تفصیل ہم گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے ہیں تحریف کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ آدمی جب بے ایمانی

پر کمر باندھ لے تو اس طرح کے ایک دو اقوال اس کو بھلا کب روک سکتے ہیں۔
 پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اس کا باعث صرف یہ تھا الخ“ تو یہود بھی حضرت
 عیسیٰ کے بارے میں یہی کہتے ہیں کہ عیسیٰ وہ مسیح ہرگز نہیں ہے جس کے ہم منتظر ہیں۔
 اس نے مسیح ہونے کا محض جھوٹا دعویٰ کیا ہے اور اس کی تعلیم بھی ہماری مقدس کتابوں
 کے مطابق نہیں ہے۔

دوسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”قطع نظر اس سے کہ مقدس کتابوں کی تحریف ہونے کا کوئی سبب نہ تھا اگر کبھی
 کوئی ایسی نارٹھ فکر کرتا بھی تو اس کا انجام ممکن نہ تھا کیونکہ محمدؐ کے وقت میں
 بلکہ اس سے کتنے برس آگے مسیحی دین اکثر ملکوں میں پھیلا تھا اس طرح پر کہ
 اناطولی اور شام اور مصر اور یونان اور آفریقہ کے اوپر طرف والے سب
 مسیحی تھے اور سوائے اس کے عرب اور عجم اور ہندوستان میں بھی مسیحی
 رہتے تھے۔ ایتلیہ اور فرانس اور ہسپانیہ اور انگلش کے ملک کے رہنے
 والوں اور جرمنی کے ملک کے اکثر حصہ کے لوگوں نے دین مسیحی کو قبول کیا تھا۔
 پس یہ ہزاروں مسیحی جو دور اور نزدیک ملکوں کے چاروں طرف تھے کس طرح
 ہو سکتا تھا کہ ایسے بُرے کام کے لئے متفق ہوں اور اسکے سوائے یہودی
 اور مسیحی ہمیشہ آپس میں ایسی عداوتیں رکھتے تھے کہ کبھی ممکن نہ تھا کہ دے ایسے
 کام میں سب ایک دل ہو جاویں۔ اور بالفرض اگر متفق ہوتے بھی تو دونوں
 طرف ایسے ایسے لوگ بھی تھے جو اس بات کو ظاہر کر کے پردہ فاش کر دیتے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اُن کا یہ کہنا کہ ”اُن کا کوئی سبب نہ تھا الخ“ اس کی حقیقت
 جواب | گذشتہ صفحات میں مستند حوالوں سے گزر چکی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ

”تو اس کا انجام نہ ممکن تھا الخ تو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور اسباب کے مطابق دسویں صدی تک اس کا وقوع پذیر ہونا بالکل ممکن تھا اور خاص طور پر ساتویں صدی تک تو بہت ہی ممکن اور آسان تھا۔ اور پھر عیسائی مذہب کے محققین علماء کے اعتراف کے مطابق اکثر مقامات پر بلاشبہ تحریف واقع ہوئی ہے۔

تیسری دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور اس کے سوا محمد کے وقت میں اور اس کے زمانے سے پیشتر خود مسیحی بھی ایسی غیرت اور آپس کی حجت اور نگہبانی میں پڑے تھے کہ جب کبھی ایک فرقہ نے دوسرے فرقہ کی تعلیم میں کچھ برخلائی پائی اسی وقت بیان و ظاہر کر دیا۔ پس ظاہر ہے کہ ایسی کوشش و ہار یک بینی اور اس قدر طرف داری کے ساتھ کیونکر ہو سکتا تھا کہ وے سب دور و نزدیک کے رہنے والے اپنی اپنی مقدس کتابوں کی تحریف کرنے کے لئے جمع اور متفق ہوئے ہوں اور فرمن کیا کہ اگر بعض مسیحی مثلاً وے جو عرب و شام میں رہتے تھے انجیل کی تحریف میں قدم بڑھاتے بھی تو دوسری ولایت کے مسیحی جلد اس بات کو دریافت کر کے ظاہر کر دیتے۔ لیکن انہوں کی تواریح میں جن میں اگلے مسیحیوں کے سب احوال کی کیفیت اور ان کی آپس کی حجت و تکرار جو بیجا و نامناسب حرکتیں تھیں صاف بیان ہوتی ہیں، ایسی تحریف کی کچھ خبر نہیں۔ ان سے فقط اتنا سمجھا جاتا ہے کہ ان کے جھگڑوں کا سبب اسباب یہ تھا کہ بعض معلموں اور مفسروں نے کتب مقدسہ کی بعض آیات کو اور طرح اور بعض نے اور طرح پر شرح کیا ہے۔ مگر کتب مقدسہ کی تحریف ہونے کی بابت کبھی کچھ حجت اور جھگڑا نہیں پڑا۔ پس ان باتوں سے ظاہر یقین

ہے کہ ممکن نہ تھا کہ کوئی کتب مقدسہ کو تحریف و تبدیل کرے۔ جیسا کہ اب محمدیوں کے لئے غیر ممکن ہے کہ اس سب غیرت و تعصب کو جو ادن کے مختلف فرقوں میں اب واقع ہے چھوڑ کر سارے قرآن کو جو نزدیک اور دور کے ملکوں میں محمدیوں کے پاس ہے تحریف کرنے کے واسطے جمع کرے، اور تحریف کر کے اس طرح پھریں جیسے کہ معلوم نہ ہو وے اور مسیحی بھی اس بات سے آگاہ نہ ہوں۔ پس جیسے کہ یہ بات ناممکن ہے اسی طرح مسیحیوں کے واسطے بھی محمد کے وقت اور اور ایام میں اپنی مقدس کتابیں تحریف کرنا محال و غیر ممکن تھا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی اور آپ کے عہد سے پہلے بھی خود مسیحی حضرات باوازا بلند چلاتے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق کی مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے اور ان کا یہ کہنا کہ ”جیسا کہ اب محمدیوں کے لئے غیر ممکن ہے الخ“ قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ قرآن کے ہر ہر لفظ کے متواتر ہونے اور اس کی عبارت کے بلاغت کے اعلیٰ ترین معیار پر ہونے کے سبب اس میں کسی کی تحریف چل نہیں سکتی تھی۔ اس کے برعکس مقدس کتابوں کے الفاظ نہ تو تواتر سے منقول ہیں اور نہ ہی ان کی عبارت بلاغت کے اعلیٰ معیار پر ہے۔ اس سبب سے ان میں تحریف کی گنجائش تھی اور خصوصاً ان اسباب و حادثات کی بنا پر بھی جو مقدمہ کی تیسری فصل میں مذکور ہو چکے ہیں۔

چوتھی دلیل | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”اور یہ بات کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابیں حقیقت میں تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں۔ اگلے نسخوں کی طرف رجوع کرنے سے صاف ظاہر و ثابت

ہوتی ہے۔ کیونکہ اب مقدس کتابوں کے ایسے نسخے موجود ہیں جو محمدؐ کے زمانہ سے بہت پہلے یونانی زبان میں انجیل کی اصل زبان ہے قلم سے پوستین کے کاغذ پر مرقوم ہو کہ اب تک برقرار ہیں کہ اون میں سے بعضوں میں پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں لکھی گئیں اور بعضوں میں صرف کئی حصے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کے لکھے گئے ہیں۔ چنانچہ ان میں ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی اور ہمارے وقت تک باقی اور اوس کا نام قدس واطیکا نوٹس (ویٹی کن) ہے شہر روم واقع ولایت اطالیہ کے کتب خانہ میں ہے اور ایک جلد جو ہجرت سے دو سو برس پہلے لکھی گئی شہر لندن میں موسام برطانیہ کے کتب خانہ میں موجود ہے اور اُسے قدس الکسندرینوس^۱ کہتے ہیں۔ پھر ایک جلد کہ اوس کتاب کی مانند پرانی ہے پارس شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے اور اسے قدس افریہ کہتے ہیں اور ان نسخوں کے سوا اس طرح کے اور بہت سے نسخے مسیحیوں کے پاس ہیں کہ محمدؐ سے پہلے اور بعضے اسی وقت میں اور بعضے اوس کے بعد یونانی و عبری زبان میں لکھے گئے تھے اور جو کہ عبری زبان میں لکھے گئے پرانے عہد کی کتابیں ہیں اس لئے کہ وے دراصل اسی زبان میں لکھی گئیں اور اون سب نوشتوں کا سارا احوال یہاں بیان کرنا ضرور نہ جان کے ہم نے اسی قدر ظاہر کرنے پر کفایت کی اور اگر اون نسخوں کو جو محمدؐ سے پہلے لکھے گئے اور ان نسخوں سے جو بعد لکھے گئے اور کتب مقدسہ کے ان نسخوں

۱۔ کوڈکس واطیکا نوٹس (CODEX VAICUN)

۲۔ کوڈکس الکسندرینوس (CODEX ALEXANDRIA)

سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں ملاویں اور مقابلہ کریں تو ثابت ہوتا ہے کہ
قدیم نسخے باہم موافق اور اس زمانہ کے مروج نسخوں سے مطابق ہیں۔ چنانچہ
اس راہ سے بھی ظاہر اور روشن ہے کہ نئے اور پرانے عہد کی مقدس کتابوں
میں کبھی کچھ تحریف نہیں ہوئی۔“

چوتھی دلیل کا تجزیہ و جواب | ہم کہتے ہیں کہ اس جگہ پادری صاحب نے قدیم
نسخوں کو بطور دلیل پیش کیا ہے اور عیسائیوں

کے نزدیک اپنی قدامت کے اعتبار سے ان نسخوں میں سے بھی جو کچھ تھوڑے بہت
قابل اعتبار سمجھے جاتے ہیں تو یہی تین نسخے کوڈیکس واپلیکانوس، کوڈیکس الگزنڈریانوس
اور کوڈیکس آفریمی ہیں جن کو پادری صاحب نے صراحتہ ذکر کیا ہے۔

پہلے دونوں کا حال تو مقصد دوم آخر میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ اس لئے یہاں
ان دونوں کا تواجمالی تذکرہ ہو گا اور تیسرے کوڈیکس آفریمی کا حال ہم تفصیل سے بیان
کریں گے۔

کوڈیکس واپلیکانوس (دوٹی کن) پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”چنانچہ ان میں سے
ایک جلد جو ہجرت سے دو سو پچاس برس پہلے لکھی گئی الخ“ محض دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کسی
اچھی دلیل سے اس نسخہ کی ایسی قدامت اب تک ہرگز ثابت نہیں ہوئی بلکہ عیسائیوں کے
محققین علماء کے درمیان اس میں زبردست اختلاف موجود ہے۔ بعض چوتھی صدی کے
اخیر کی تحریر بتاتے ہیں، بعض پانچویں صدی، بعض چھٹی صدی کی اور بعض ساتویں کا لکھا
ہوا بتاتے ہیں اور ہر گروہ کی رائے بھی حتمی نہیں بلکہ کاغذ وغیرہ کا اندازہ کر کے محض
اُسل سے مدت سے تعین کرتے ہیں کہ شاید فلاں صدی کا لکھا ہوا ہو گا۔ اس کے
علاوہ وہ نسخہ پرانا ہونے کے سبب بہت ہی بوسیدہ ہو گیا تھا اور اکثر مقامات کے
حروف بالکل مٹ گئے تھے جن کو از سر نو لکھا گیا اور عبارتیں اس میں داخل ہوئیں

اور بعض مقامات پر غفلتوں کو چاقو سے چھیل ڈالا گیا ہے۔

کوڈکس الگزنڈریانوس | پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اور ایک جلد جو ہجرت سے دو سو برس ”الخ“ بھی سابقہ قول کی طرح ایک دعویٰ بلا دلیل

ہے۔ اس نسخہ کی مدت تحریر میں بھی عیسائی علماء میں شدید اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک چوتھی صدی کی تحریر ہے اور بعض ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتاتے ہیں اور بعض آٹھویں اور بعض دسویں صدی میں اس کے تحریر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور یہ بھی محض ان کا اندازہ اور اٹکل ہے یقینی بات کچھ نہیں کہتے۔

ماؤنٹ فاکن کتا ہے کہ چھٹی صدی سے پہلے کا کوئی نسخہ لکھا ہوا نہیں نہ کوڈکس الگزنڈریانوس اور نہ کوئی دوسرا یونانی نسخہ۔

میکالس کتا ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا نہیں۔ اور ان اس کو دسویں صدی کا لکھا ہوا بتاتا ہے۔ بہت سے عیسائی علماء نے اس نسخہ کی شدید مذمت کی ہے۔ اس نسخہ اور کوڈکس واطیکانوس میں باہم ایسے اختلاف ہیں کہ کوئی دوسرے دو نسخے آپس میں ایسے مختلف نہیں ہیں۔

کوڈکس افریمی | پادری صاحب کہتے ہیں کہ ”پھر ایک اور جلد کہ اسی کتاب کی مانند پرانی ہے ”الخ“ یہ نسخہ بھی پادری صاحب کے نزدیک تقریباً دو سو سال پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ مگر یہ بھی پادری صاحب کا محض ایک دعویٰ ہی ہے اور کچھ نہیں۔

چنانچہ مورن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے ص ۹۴، ص ۹۵ پر عہد جدید کے پرانے نسخوں کا تذکرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

”اس نسخہ کے عہد جدید میں بہت ساری کوتاہیاں ہیں جن کا سب سے پہلے وٹسٹین نے اظہار کیا اور پھر میکالس اور گرگرس بیک نے وٹسٹین کے حوالہ سے

ان کا تذکرہ کیا ہے۔ ان کو تاہم یوں کے علاوہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا۔ وٹسٹین کا خیال ہے کہ یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ایک ہے جو اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کے مقابلہ میں مرتب کئے گئے تھے۔ لیکن اس پر وہ کوئی دلیل پیش نہیں کرتا۔ بلکہ عبرانیوں کے نام خط کے باب ۸ کی آیت پر ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے۔ صرف اس سے یہ محقق یہ استدلال کرتا ہے کہ یہ نسخہ ۵۴۲ء سے پہلے کا لکھا ہو۔ بے سبب مکیالس اس کے پورے استدلال کو تسلیم نہیں کرتا اور صرف اتنا مانتا ہے کہ یہ نسخہ پرانا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے۔ اس کی عبادت لاطینی ترجمہ سے ملتی ہے۔ لیکن یہ اس کی کوئی دلیل نہیں ہو سکتا ہے اس میں تحریف کر کے لاطینی ترجمہ کے موافق بنالیا گیا ہو اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیلی کی ہے اگر تیس بیک یہ سمجھتا ہے کہ یہ تبدیلی اس نسخہ کے لکھے جانے کے بہت عرصہ بعد میں ہوئی ہے اور اس نے بہت سی پرانی عبادتوں کو چھیدا بھی ہے۔

انتہی ملحقاً۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس نسخہ میں صرف عہد جدید ہے اور اس میں بھی بہت کوتاہیاں ہیں۔ اس کے باوجود وہ بہت سے مقامات سے پڑھا بھی نہیں جاسکتا اور اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کہ کس صدی کا لکھا ہوا ہے۔ بشپ مارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا بتاتا ہے۔ اور ایک عرصہ کے بعد کسی نے اس میں تحریف بھی کی ہے اور بہت سی پرانی عبادتوں کو چھیل بھی ڈالا ہے۔

لہذا جب کسی قومی اور اچھی دلیل سے یہ معلوم ہی نہیں ہوتا کہ یہ تینوں نسخے کس عہد کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ بعض عیسائی علماء کے بقول پہلا نسخہ ساتویں صدی کا، دوسرا آٹھویں یا دسویں کا اور تیسرا ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے تو اس صورت میں پادری صاحب

کا یہ دعویٰ کہ پہلا نسخہ ہجرت سے اڑھائی سو سال پہلے کا اور دوسرا تیسرا نسخہ دو سو سال پہلے کا لکھا ہوا ہے کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

بظاہر یوں معلوم ہوتا ہے کہ دسویں صدی تک عیسائی حضرات کے ہاں جس مجلسی کا بڑا زور رہا ہے اور دوسری صدی سے ایسے جھوٹ کا بولنا اور ایسا فریب دینا جس میں دین عیسوی کی بھلائی کا پہلو نکلتا ہو۔ مسیحی علماء میں دینی استحباب کا درجہ اختیار کر گیا تھا۔ کسی پوپ یا اس کے حاشیہ بردار نے، جن کی دیانت و امانت کا حال پادری صاحب اور ان کے فرقہ کو اچھی طرح معلوم ہے۔ اسلام کی روز بروز ترقی دیکھ کر ایسے جعلی نسخے بنا کر کہہ دیا ہو گا کہ یہ نسخہ ہجرت سے پہلے کے لکھے ہوئے ہیں تاکہ عیسائی عوام ان کے جال میں پھنسے رہیں۔

اس مجلسی کی کیا شکایت کریں۔ عیسائیوں نے تو پچھتر انجیلیں اپنی طرف سے وضع کر کے بنا ڈالیں تھیں جیسا کہ مقصد سوم کی فصل اول میں موسیٰ کی منقول عبارت سے اس کی وضاحت ہوتی ہے یہ

مسیحی مشائخ کی کتابوں صداقت انجیل کی حقیقت

پادری صاحب کہتے ہیں :-

”دو اور پر کا مطلب ثابت کرنے کے واسطے ایک اور دلیل ان محملوں اور دین کے غامضوں کی کتابوں سے جو حوالہ یوں کے بعد حقے حاصل ہوتی ہے اور یہ مسیحیوں کے معلم محمد سے بہت مدت آگے ہوئے اور بہت سی کتابیں لکھیں کہ ان میں سے

اکثر اب تک مسیحیوں کے درمیان موجود ہیں۔ اب اس جگہ ہم ان میں سے کئی ایک اشخاص کا ذکر کر کے ان کے زمانوں کو کبھی متعین کرتے ہیں اس طرح پر کہ سنہ مسیحی پہلی اور دوسری صدی میں کلنس نامی اسقف اور گینا شیوش اور یوسطینوس شہید اور ایرینیوس اور کلنس الکسندریہ اور تروپولیانوس نے کتنی کتابیں تصنیف کیں کہ اب تک ان میں سے بعض تمام اور بعض کسی قدر موجود ہیں۔ اور ان مسلمانوں میں سے بعض توحاریوں کے شاگرد اور بعض حواریوں کے شاگردوں کے شاگرد تھے۔ غرض کہ صعود مسیح کے نوے برس بعد سے دو سو برس تک یعنی سنہ ہجری کے چار یا پانچ سو برس پہلے انہوں نے یہ کتابیں لکھیں اور پھر سنہ مسیحی کے تیسری صدی میں یعنی سنہ ہجری کے تین سو برس پہلے اور کلنس و کبریانوس نے بعضی کتابیں بنائیں جو اب تک ہیں اور اسی طرح یہ اشخاص یعنی اینتربیوس و ایفرم شامی و امبروشیوش و باسیلیوس و ثریوسیوس و ویرونیوس، واکوستینوس بھی جو مسیحی قوم میں بڑے مشہور معلم تھے سنہ ۴۰۰ و ۵۰۰ مسیحی میں یعنی سنہ ہجری سے ۲۰۰، ۱۰۰ برس آگے بہت سی کتابیں بنا کر چھوڑ گئے جو اب تک باقی ہیں اور دے سب کتابیں مسیحی دین کے بیان میں لکھی گئیں اور اکثر ان میں سے نئے اور پرانے عہد کی کتابوں کی شرح و تفسیر پر شامل ہیں اور اسی سبب پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تہیرے مقام ان میں لکھے ہیں اور مقدس کتابوں کے وے مقام جو ان میں ہیں اگر ہم ان کو کتب مقدسہ کے ان نسخوں سے جواب مسیحیوں میں رائج ہیں مقابلہ کریں تو دے بہت آیتیں جن کا ذکر ان معلوموں نے اپنی کتابوں میں کیا ہے ٹھیک ویسی ہی ہیں جیسی اب مسیحیوں کے مروج نسخوں میں لکھی ہیں۔ پس اس سے بھی بالیقین

”معلوم ہوتا ہے کہ انجیل کسی وقت میں تحریر نہیں ہوئی اور اس انجیل کے ہوا براب سی دیوں کے پاس ہے کوئی اور انجیل نہ تھی اور اصل انجیل یہی ہے۔“

برہنہ ہیں کہ اس بگم پائوں صاحب نے مشائخ کی کتابوں سے استدلال جواب کیا ہے۔ مگر یہ استدلال ہی ضعیف ہے اور اگر اس استدلال کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی انہوں کے مذکورہ بابا دعویٰ کے منافی نہیں۔

پادری صاحب نے یا پڑھیں یا نہ پڑھیں، کے نام میں سے جن کے اقوال میں قرینہ رکھیں ان کے نام یہاں لکھ دیے ہیں اور یہی حضرات کے ہاں درحقیقت انہی حضرات کا قول مستند سمجھا جاتا ہے۔ حوالہ کے نمونہ سے یہاں ہم پہلی صدی کے صرف دو نام، جو حواریوں کے شاگرد کہلاتے ہیں اور پادری صاحب نے ان کو ”تبر سمجھتے“، دے سب سے پہلے انہی کے نام لکھے ہیں۔ باوجودیکہ دوسری اور تیسری صدی سے رین غبرگ کی بہرور ترقی کے۔ نئے نئے بھی حضرات کے ہاں جھوٹ بولنا نام نہاد درہم اختیار کر گیا تھا تو اس دور کے علماء کے اقوال کی صداقت بھی مشکوک ہو جاتی ہے۔

کلیمنٹس اور ایگنٹس کے حالات لکھتے ہیں :-

کلیمنٹس کے حالات، کلیمنٹس کی ہمے جو دوم کا اسقف تھا۔ اس کا حال یہ ہے کہ اس کا حرف ایک خط مانتا ہے جو کلیسا دوم کی طرف سے کہنتمیوں کے کلیہ اس کے نام لکھا گیا تھا۔ اس کے سن تحریر میں اختلاف ہے۔ مگر اس پر سب کا اختلاف ہے کہ مسلمانہ تک کا لکھا ہوا ہے۔ آری اپشپ آف کنٹربری کے ایک پینٹن نے اسے اور سنہ کے درمیان لکھا گیا۔ لیکارنگ کے نزدیک سنہ

ہیں اور داؤد علی کے نزدیک ۶۴ سہ میں لکھا گیا ہے۔ ڈیوین اور ٹلی منٹ کا کہنا ہے کہ ۹۱ سہ یا ۹۲ سہ تک کلینٹس بشپ بھی نہیں بنا تھا۔ لارڈ نے اس کو ترجیح دی ہے کہ یہ خط ۹۶ سہ میں تحریر ہوا ہے۔

ادل تو اس امر کی کوئی سند نہیں کہ یہ خط کس سنہ میں لکھا گیا۔ اس کے علاوہ پورے خط میں کسی جگہ صراحت کے ساتھ یہ سمجھنا مشکل ہے کہ اس جگہ وہ کسی انجیل کا حوالہ ذکر کرتا ہے۔ بلکہ اس کی چند عبارتیں جو اتفاقاً کسی انجیل کی عبارت کے نمونہ کے ذائقہ پڑ گئی ہیں تو ان کے بارے میں عیسائی علماء نے یہ زبردستی کاڑھوں کیا ہے کہ ان عبارتوں کو اس نے انجیلوں سے لیا ہوگا۔ اگرچہ صریح حوالہ کا ذکر نہیں کیا۔

ہم یہاں پہلے تو بطور نمونہ کے ایک عبارت نقل کر کے ان لوگوں کا شکوکہ خاہر کر دیتے ہیں اس کے بعد دوسری عبارتیں جن کو کتب اسناد والے انتہائی مستند سمجھتے ہیں نقل کریں گے۔ ان کے علاوہ اس خط میں کوئی عبارت مستند کہلا سنے کے لائق نہیں۔ اسی لئے پہلی نے اپنی کتاب میں بطور تصریح کے انہی دو عبارتوں کو لیا ہے۔

اب ہم اس کے بارے میں ان کی معتبر کتابوں سے رائے نقل کرتے ہیں اور اس کے ساتھ قول فیصل بھی ذکر کریں گے۔

مسٹر ہولس کہتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کلینٹس نے اس فقرے میں ”جو عیسائی کو پیادہ کرتا ہے“ اس کو چاہیئے کہ اس کے حکم پر عمل کرے ”یوحنا باب ۱۴ آیت ۱۵“ سے حوالہ لیا ہے۔

معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ آیت موجودہ ترجمہ میں یوں ہے :-

”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو“

اس جگہ اگرچہ سب لفظوں میں موافقت نہیں مگر مسٹر ہولس نے پھر بھی رضی

سے کہ دونوں فقروں میں مضمون کے اتحاد کا اعتبار کرتے ہوئے استدلال کیا کہ اس بگہ کلینٹس نے یوحنا کی انجیل سے حوالہ لیا ہے۔ اور اپنے گمان میں اس کو اس دور میں انجیل یوحنا کے وجود کی سند قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس کے اس گمان کی وہم سے زیادہ حیثیت نہیں۔ کیونکہ سب کا اتفاق ہے کہ یہ خط ۹۶ء تک کا ہی ہے اور یہی مٹر جونز کہتا ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۹۸ء میں لکھی ہے جس کی تصریح یوحنا نے اپنی تفسیر کی جلد ۴ صفحہ ۳۰ پر یہ لکھ کر کی ہے کہ :-

در کریرائیٹم اور اپنی فانیس جیسے متقدمین اور ڈاکٹر مل، فی بری شش، لیکٹر

اور بشپ ٹاملاٹن جیسے تاخرین علماء کے نزدیک مختار یہ ہے کہ یوحنا نے اپنی

انجیل ۹۶ء میں لکھی تھی اور مٹر جونز کے نزدیک ۹۸ء میں لکھا ہے۔

لہذا جب اس کے نزدیک وہ انجیل ۹۸ء میں تصنیف ہوئی ہے تو پھر ۹۶ء

یا اس سے پہلے کلینٹس نے اس سے کس طرح حوالہ لیا ہے۔ بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ

چونکہ کلینٹس حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور اس نے بارہا ان کا وعظ بھی سنا تھا تو

یہ بات بھی وعظ میں کئی دفعہ سنی ہوگی اور اسی سنی ہوئی بات کو لکھا ہوگا۔ اس کے

علاوہ یہ بات کچھ سننے پر بھی موقوف نہیں بلکہ یہ بدیہی امر ہے کہ محبت وہی ہوتا ہے

جو اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرتا ہے اور نہ تو محبت کا دعویٰ ہی غلط ہے۔

لہذا ہو سکتا ہے کہ کلینٹس نے یہ بات اپنی طرف سے لکھی ہو ورنہ اس کی کوئی دلیل

نہیں کہ اس فقرہ کو انجیل یوحنا سے لے کر لکھا ہے۔ اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ

متر جونز سی مناسبت سے ہی نقل ثابت ہو جاتی ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ

انجیل میں موجود اکثر مسیحی اقوال حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہوئے ہیں

اور ملحدوں کا یہ طعن کہ انجیل میں جو اخلاق کی تین چار باتیں اچھی پائی جاتی ہیں ان کتابوں

سے منقول ہیں بجا ہو۔

اکیسویں سو کا مصنف لکھتا ہے کہ :-

”عہد جدید میں مندرجہ وہ اخلاق جن پر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں مسیح سے تقریباً
چھ سو سال پیشتر کی تصنیف کنفیوشس کی کتاب اخلاق سے لفظاً لفظاً منقول
ہیں۔ مثلاً خلق ۲۴ کے ذیل میں یوں مرقوم ہے :

(دوسرے سے وہ کہ جو تم چاہتے ہو کہ وہ ہی تم سے کیا جائے اور وہ نہ کہ
جو تم اپنے ساتھ کیا جانا پسند نہیں کرتے۔ تمہیں صرف اسی خلق کی حاجت ہے
اور یہ سب اخلاق کی اصل ہے“

اور خلق ۵۱ کے ذیل میں مرقوم ہے :-

”اپنے دشمن کی موت کے خواہشمند نہ ہو، اس لئے کہ وہ ایک بے فائدہ

خواہش ہے اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں ہے“

اور خلق ۵۲ کے ذیل میں ہے :-

”نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو اور کبھی بدی کے بدلے میں بدی نہ کرو“

اور خلق ۶۳ کے تحت درج ہے :-

”ہم دشمن سے بغیر انتقام لئے ہوئے بھی اعراض کر سکتے ہیں اور طبیعت

کے خیال ہمیشہ گناہ گار نہیں“

مگر حق بات یہ ہے کہ محض مناسبت سے نقل ثابت نہیں ہوتی اور ملحدین کا مذکورہ

۱۵ کنفیوشس (۵۵۱-۴۷۹ء) احادیث کا مشہور فلسفی جو چین کے مذہب و

اخلاق پر بے حد اثر انداز تھا (پیدائش ۵۵۱ء ق م، وفات ۴۷۹ء ق م) اس کی نسبت سے چین

کے سابقہ نظریہ حبت کو ”کنفیوشزم“ کہا جاتا ہے۔ - ۱۵- حق

دعویٰ غلط ہے۔ اس مقام پر لادوڑ نے انصاف سے کام لیا اور مسٹر جنس کی بلاوجہ حمایت کو اچھا نہیں سمجھا۔ چنانچہ وہ اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۴۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”میں سمجھتا ہوں کہ اس حوالہ میں شبہ ہے۔ کیونکہ کلیمنس حواریوں کی صحبت میں رہنے اور ان کے وعظ سننے کی وجہ سے اس بات سے خوب واقف تھا کہ عیسیٰ سے عشق کا اقرار لوگوں سے اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ وہ اس کے حکموں پر عمل کریں“

اب دوسری دو انتہائی مستند عبارتوں کا حال سنئے۔ پہلی عبادت اس خط میں اس طرح ہے :-

”اور ہم اسی طرح کہیں جس طرح لکھا ہوا ہے۔ اسی لئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے کہ دانا آدمی اپنی داناٹی پر فخر نہ کرے۔ خصوصاً خداوند یسوع کے وہ الفاظ یاد رہیں جو انہوں نے بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم دیتے ہوئے یوں فرمائے تھے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے، معاف کرو تاکہ تمہیں ممان کیا جائے، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا جیسا تم دو گے ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا۔ جیسی عیب جوئی تم کرو گے ویسی ہی

۱۔ اور اسی طرح میزان الحق باب فصل سوم میں پادری صاحب کا قرآن شریف کے بعض مضامین کے بارے میں دعوئے محض غلط ہے۔ بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ پادری صاحب نے ایسا دعویٰ ان لمحدوں سے سیکھا ہے۔ اور اگر بالفرض قرآن کے بارے میں پادری صاحب اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو پھر ان لمحدوں نے کون سا گناہ کیا ہے کہ وہ انجیل کے بارے میں اپنے دعویٰ میں جھوٹے قرار دیئے جائیں۔ ۱۲ من المصنف

تمہاری عیب جوئی کی جائے گی۔ جیسی تم مہربانی دکھاؤ گے تمہیں بھی ویسی ہی
مہربانی دکھائی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے اسی پیمانہ سے تمہارے
لئے ناپا جائے گا۔“

اس خط کے مندرجات کے بارے میں عیسائی علماء کا کہنا ہے کہ کلیمنس نے یہ
الفاظ لوقا کے باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ سے اور متی کے باب ۷ کی آیت ۱، ۲
اور ۱۲ سے نقل کئے ہیں اور لوقا باب ۶ کی آیت ۳۶، ۳۷، ۳۸ کی عبارت ۱۹۵۹ء
۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو۔ عیب جوئی نہ کرو، تمہاری بھی
عیب جوئی نہ کی جائے گی، مجرم نہ ٹھہراؤ تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے غلامی
دو تم بھی غلامی پاؤ گے، دیا کرو تمہیں بھی دیا جائے گا۔ اچھا پیمانہ داب داب
کرو اور ہلا ہلا کرو اور لبریز کرو کر کے تمہارے پلہ میں ڈالا جائے گا کیونکہ جس
پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔“

اور متی باب ۷، آیت ۱، ۲، ۱۲ کی عبارت ۱۹۵۹ء ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں ہے :-

”عیب جوئی نہ کرو کہ تمہاری بھی عیب جوئی نہ کی جائے۔ کیونکہ جس طرح تم

۱۹۵۹ء کے اردو ترجمہ میں الفاظ یہ ہیں ”رحم کرو تاکہ تم پر رحم کیا جائے، بخشو تاکہ تم بخشے
جاؤ، جیسا تم کرو گے ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی
تمہیں دیا جائے گا، جیسی تم عیب گیری کرو گے ویسی تمہاری عیب گیری کی جائے گی جیسی
تم مہربانی دکھاؤ گے ویسی ہی تم کو مہربانی دکھائی جائے گی۔ اور جس پیمانہ سے تم ناپو گے اسی
پیمانہ سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔“ ۱۲ بنجیب

۱۹۵۹ء کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں ”ابن آدم جیسا کہ اوس کے حق میں لکھا ہے چلائیں اوس شخص پر جس کے
ہاتھ سے ابن آدم پکڑوایا جاوے واویلا ہے اوس شخص کے لئے بہتر تھا کہ وہ پیدا نہ ہوتا۔“ ۱۲ بنجیب

عیب جوئی کر۔ تم ہو، اسی طرح تمہاری بھی عیب جوئی کی جائے گی اور جس پیمانہ سے تم ناپتے ہو اسی سے تمہارے لئے ناپا جائے گا۔ پس جو کچھ چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں وہی تم بھی اُن کے ساتھ کرو کیونکہ تو دیت اور نبیوں کی تعلیم ہی ہے۔“

کلیمن کے مذکورہ خط کی دوسری عبارت جو اُس نے اپنے خط کے باب ۴۶ میں نقل کی ہے۔ اس طرح ہے :-

”خداوند یسوع مسیح کے الفاظ یاد رکھو، اس لئے کہ اس نے کہا ہے اس آدمی پر افسوس (جو جرم کا ارتکاب کرتا ہے) اس کے لئے میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دینے سے بہتر یہی تھا کہ وہ پیدا ہی نہ ہوتا اور میرے کسی ساتھی کو چھوٹے بچوں سے تکلیف پہنچانے کے لئے اس کے لئے یہ کہیں بہتر تھا کہ اس کی گردن میں چکی کا پاٹ باندھ کر اس کو سمندر میں ڈبو دیا جاتا۔“

مسیحی حضرات کہتے ہیں کہ یہ جملے انجیل متی باب ۲۶ آیت ۲۴، باب ۱۸ آیت ۶ انجیل مرقس باب ۹ آیت ۴۲ اور لوقا باب ۱۷ کی آیت ۲ سے ماخوذ ہیں۔ ان آیات کی عبارت درج ذیل ہے :-

متی باب ۲۶ کی آیت ۲۴ ، ۱۹۵۹ء ، ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ

۱۷۴۱ء کے ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”نکتہ چینی نہ کرو تاکہ تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائے۔ کیونکہ جو نکتہ چینی تم کرو گے ویسی ہی تمہاری نکتہ چینی کی جائے گی اور جس پیمانے سے تم پیمائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیمائش کی جائے گی۔ پس جو سلوک تم چاہتے ہو کہ لوگ تم سے کریں تم بھی اُن سے وہی کرو کہ شرع اور انبیاء میں ہیں۔“ ۱۲ انجیل

میں یوں ہے :-

”ابن آدم تو جیسا اس کے حق میں لکھا ہے جاتا ہی ہے لیکن اس آدمی پر افسوس جس کے وسیلہ سے ابن آدم پکڑ دایا جاتا ہے۔ اگر وہ آدمی پیدا نہ ہوتا تو اس کے لئے اچھا ہوتا“

متی باب ۸ کی آیت ۶ کی عبارت اس طرح ہے :-
 ”لیکن جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھداتا ہے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ گہرے سمندر میں ڈبو دیا جائے“
 مرقس باب ۹ کی آیت ۴۲ کی عبارت یہ ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں سے جو مجھ پر ایمان لائے ہیں کسی کو ٹھوکر کھدائے اس کے لئے یہ بہتر ہے کہ ایک بڑی چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جائے اور وہ سمندر میں پھینک دیا جائے“

۱۸۴۱ کے ترجمہ میں الفاظ یوں ہیں: ”ابن آدم جیسا کہ اُس کے حق میں لکھا ہے چلا لیکن اوس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم پکڑ دایا جائے دایلا ہے اوس شخص کے لئے یہ بہتر تھا کہ پیدا نہ ہوتا“ ۱۲ نجیب ۱۹۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں ٹھوکر کھلاوے یہ اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اوس کی گردن میں باندھا جاتا اور وہ دریا میں تھنک پہنچایا جاتا“ ۱۲ نجیب ۱۹۴۳ کے اردو ترجمہ میں ہے :-

”اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں ایک کو ٹھوکر کھلاوے اوس کے لئے بہتر تھا کہ ایک چکی کا پاٹ اوس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ دریا میں ڈبو دیا جاتا“ ۱۲ نجیب

عہ ، عہ - قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ استعمال ہے - ۱۲ ان

لوقا باب ۱ کی آیت ۲ کی عبارت یوں ہے :-

”ان چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلانے کی بہ نسبت اس شخص کے لئے یہ مفید ہوتا کہ چکی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا اور وہ سمندر میں پھینکا جاتا“ ۱

لارڈز اپنی تفسیر کی جلد دوم کے صفحہ ۳ میں کلیمنس کی اس عبارت کو نقل کر کے اور انجیل کی مذکورہ بالا آیات کا حوالہ درج کر کے لکھتا ہے کہ :-

”میں نے اس عبارت کے (مقابلہ میں انجیل کے کئی مصنفین کے الفاظ اس لئے رکھ دیئے ہیں تاکہ ہر شخص اچھی طرح سمجھ لے۔ لیکن عام خیال یہ ہے کہ اس عبارت کا جزا آخر لوقا کے باب ۱ کی آیت ۲ سے لیا گیا ہے“

غور سے دیکھئے دونوں مقامات میں کلیمنس کی عبارت کے تمام فقرے انجیلوں کی عبارت سے لفظی موافقت نہیں رکھتے اور بعض فقروں میں تو مضمون میں بھی پورا اتحاد نہیں نکلتا۔ مثلاً کلیمنس کا پہلی عبارت کا ایک فقرہ مسیحی اقوال سے اس طرح لیا گیا ہے ”رحم کرو تم پر رحم کیا جائے“ اور لوقا باب ۶ کی آیت ۳۶ یوں ہے کہ ”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم بھی رحمدل ہو“ اور یہ فقرہ کہ ”جیسی مہربانی تم دکھاؤ گے ویسی ہی مہربانی تم کو دکھائی جائے گی“ کلیمنس کی عبارت میں تو موجود ہے لیکن متی اور لوقا میں نہیں پایا جاتا۔ اور یہ جملہ کہ ”مجرم نہ ٹھہراؤ تم بھی مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے“ لوقا میں تو ہے مگر

۱۔ قدیم ترجمہ میں سمندر کی بجائے دریا کا لفظ ہے۔ ۲۔ انجیل

۳۔ ۱۹۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں ”اگر چکی کا پاٹ اس کی گردن میں بٹکایا جاتا اور دریا میں پھینک دیا جاتا تو اس کے لئے اس سے بہتر ہوتا کہ وہ اون چھوٹوں میں سے ایک کو ٹھوکر کھلاوے“ ۱۲۔ انجیل

کلیننس کی عبارت میں اس کا وجود نہیں ہے۔ اسی طرح اس کی دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے۔

پس انجیل سے نقل کا دعویٰ سرا سر بے جا ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ انجیل سے نقل کرتا تو اس کا نام لیتا اور اگر نام نہ بھی لیتا تب بھی عبارت میں تو موافقت ہوتی اور اگر یہ بھی نہ کرتا تو کم از کم یہ تو ہوتا کہ اس پورے مضمون میں تو موافقت ہوتی۔ البتہ دونوں مقامات سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ کلیننس کے نزدیک یہ دونوں قول جناب مسیح کے ارشادات میں سے تھے اور پھر کلیننس حواریوں کا صحبت یافتہ تھا اور ان کی صحبت کے اثر سے حواریوں اور دوسرے مریدوں کی طرح واقف تھا تو یہ کہاں سے ثابت ہو سکتا ہے کہ اس نے متی یا لوقا یا مرقس کی انجیل سے دیکھ کر لکھا ہے؟ اسی لئے بشپ پیٹر سن نے اس دعویٰ سے ہاتھ کھینچ لیا اور کہا کہ کلیننس نے حوالہ نہیں لیا۔

لاہڈ نزان دونوں عبادتوں کے بارے میں اپنی تفسیر کی جلد دوم میں لکھتا ہے کہ :-

”جن لوگوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی اور ہمارے خداوند کے احکام اور تاریخ سے ایسے واقف تھے جیسے انجیل نویس ان کے ملفوظات دیکھنے سے ان مقامات میں جہاں ان کے حوالے صریح اور نہایت ہوں اکثر ایک مشکل واقع ہوا کرتی ہے اور یہاں وہ مشکل یہ ہے کہ ان مقامات پر کلیننس آیا ان عیسوی الفاظ کی طرف رجوع کرتا ہے جو تحریر میں آئے تھے یا کہ نستیحوں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے جو اُس نے اور انہوں نے خداوند کے حواریوں اور مریدوں سے سنے ہوں گے۔ بیکلرگ نے پہلی قہر کو اختیار کیا ہے اور بشپ پیٹر سن نے دوسری کو۔ اور میرا نقطہ نظر یہ ہے

کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی گئی تھیں اور کلیمنس کا ان کی طرف رجوع ممکن ہے اگرچہ وہ لفظوں اور عبارت میں صحیح موافقت نہیں رکھتا لیکن یہ بات کہ اُس نے یقیناً رجوع کیا ہے اس کا فیصلہ کرنا آسان نہیں۔ اس لئے کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جو انجیلوں کے لکھے جانے سے پہلے بھی ان چیزوں سے واقف تھا اور ان کے لکھے جانے کے بعد بھی ممکن ہے کہ وہ اپنی سابقہ عادت کے مطابق انجیلوں کی طرف رجوع کئے بغیر ان چیزوں کو جن سے وہ اچھی طرح واقف تھا بیان کرتا ہو لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سپیٹی خوب مضبوط کرتا ہے اس لئے رجوع کی صورت میں تو مقدمہ صاف ہے اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے۔ کیونکہ یہ الفاظ ان الفاظ کے موافق ہیں جو کمرنتھیوں کے پاس بھی لکھے ہوئے موجود تھے اور ایسے مشہور تھے کہ وہ اور کمرنتھی ان کو جانتے تھے۔ پس کلیمنس نے ہمیں یقین کرایا کہ ہمارے انجیل نویسوں نے ان الفاظ کو جو ہمارے خداوند نے ان کو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ارشاد فرماتے تھے۔ ٹھیک ٹھیک اور سچ سچ لکھا ہے اور یہ الفاظ اس لائق ہیں کہ بڑے ادب سے یاد رکھے جائیں۔ اور اگرچہ یہاں مشکل ہے لیکن پھر بھی میرا خیال ہے کہ اتر فضلاء کی رائے سیرت کی رائے کے موافق ہوگی۔ البتہ پوٹس اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں جو من کو اس طرح نصیحت کرتا ہے کہ ”اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہیئے کہ اس نے خود کہا دنیا لینے سے مبارک ہے“ مجھے یقین ہے کہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اس جگہ پوٹس کسی لکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا بلکہ ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے جن سے یہ اور وہ واقف تھے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مراجعت کے اس طور کو ہمیشہ ایسا ہی سمجھا جائے۔ بلکہ یہ طور تو لکھے ہوئے

اور بغیر لکھے ہوئے سب کی طرف مراجعت میں استعمال ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم پالی کا دب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے اور غالباً بلکہ یقیناً لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا ہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ ان کے علماء کے نزدیک یہ امر بطور یقین کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ کلینٹس نے ان عبارتوں کو انجیلوں سے نقل کیا ہو۔ بشپ پیٹر سن تو اس امر کا صاف انکار کرتا ہے اور حق بات بھی اسی کی ہے۔ کیونکہ :-

- اولاً تو کلینٹس حالات اور اقوال مسیحی سے اچھی طرح واقف تھا۔
- ثانیاً عبارت اور الفاظ میں بھی موافقت نہیں پائی جاتی۔
- ثالثاً اس کے کلام میں کوئی ایسا واضح اشارہ موجود نہیں جس سے یہ باور کیا جاسکے کہ اس نے حوالہ لیا ہے۔

مقدس پولس کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ بھی اعمال باب ۲۰ کی آیت ۳۵ میں کلینٹس ہی کی طرح کہتے ہیں۔ اس کے بعد مسیحی علماء کے نزدیک بالاتفاق وہ کسی تحریر کی طرف رجوع نہیں کرتے۔ پس ایسا ہی کلینٹس کو سمجھنا چاہیئے۔

اور لارڈز کا یہ کہنا کہ ”دوسری صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق ہے الخ انتہائی تعجب خیز ہے۔ اس لئے کہ بعض فقرہوں کے مضمون میں موافقت پیدا ہو جانے سے تمام انجیلوں کی تصدیق کہاں سے نکل سکتی ہے اور بالفرض اگر تصدیق ہو بھی تو صرف اسی قدر ہوگی کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں قول عیسوی سے منقول ہوئے ہیں اور اس کا یہ کہنا کہ ہم پالی کا دب کو دیکھتے ہیں کہ وہ یہی انداز استعمال میں لاتا ہے الخ ناقابل تسلیم ہے۔ اس لئے پالی کا دب بھی تابعی، یوحنا کا شاگرد اور کلینٹس کی طرح تمام حالات مسیحی سے واقف تھا تو اس کا حال بھی کلینٹس کی ہی طرح ہے۔ اور جس جگہ وہ یہ انداز اختیار کرتا ہے اُس جگہ ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی کلینٹس اور پولس کی طرح لکھی ہوئی انجیلوں کی طرف

رجوع نہیں کرتا۔

بحمد اللہ پادری صاحب کے نزدیک جو بمنزلہ بسم اللہ کے اور مستند ترین شخص تھا اس کے کلام سے انجیلوں کے ثبوت کی کچھ بھی سند نہ نکلی۔

اگنا شس کے حالات | پادری صاحب کے نزدیک دوسری مستند ترین حیثیت اگنا شس کی ہے۔ وہ عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے کے سینتیس سال بعد انطاکیہ کا اسقف مقرر ہوا تھا۔ اور وہ حوالہ یوں کے تابعین میں سے تھا۔

لاڈلہ اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ :-

”دیوسی بیس اور جیروم نے اس کے سات خطوط کا ذکر کیا ہے ان کے علاوہ کچھ اور خط بھی اس کی طرف منسوب ہیں جن کو جمہور علماء جعلی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک بھی ظاہر یہی ہے۔ ان سات خطوط کے دو نسخے ہیں ایک بڑا ہے اور ایک چھوٹا مشروٹن اور اس کے دو، چار متبعین کو چھوڑ کر باقی سب کی رائے یہی ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے۔ البتہ چھوٹا نسخہ اس قابل ہے کہ اس کی طرف منسوب کیا جاسکے۔ میں نے دونوں نسخوں کا بغور موازنہ کیا تو یہ بات معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخے میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنایا ہے۔ یہ نہیں کہ بڑے نسخے کو ختم کر کے چھوٹا نسخہ تیار کیا گیا ہو۔ اور متقدمین کے حوالے بھی بڑے نسخے کی نسبت چھوٹے نسخے سے زیادہ مناسبت رکھتے ہیں۔ باقی یہ مبالغہ کہ یا چھوٹے نسخے میں مندرج خطوط بھی حقیقت میں اگنا شس کے ہیں یا نہیں؟ اس میں زبردست اختلاف ہے۔ بڑے بڑے محققین نے اس بارے میں غامض فرمائی کی ہے۔ جانبین کی تحریروں کو پڑھنے کے بعد میں بھی اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں۔ البتہ میرے نزدیک اتنی بات ثابت ہے کہ یہ خطوط

وہی ہیں جن کو نویسی میں نے پڑھا ہے اور اُن جن کے وقت میں موجود تھے۔ ان خطوط میں بعض فقرے اگناشتس کے عہد سے مناسبت نہیں کھتے اس صورت میں محقول بات یہ ہے کہ ان فقروں کو الحاقی قرار دے دیں نہ یہ کہ ان تمام خطوط کو ہی مدد کر دیں۔ اور خاص طور سے ایسی صورت میں جیسا کہ ہمیں آج تک نسخوں کی کیا بی کا سامنا ہے۔ بڑے خطوط میں جس طرح کسی ایرین نے الحاق کیا ہے۔ اسی طرح ہو کہ آیت کہ چھوٹے خطوط میں بھی کسی ایرین یا دین دار نے یا دونوں نے ہی دست اندازی کی ہوگی۔ اگرچہ میرے نزدیک اس دست اندازی سے کوئی بڑی خرابی پیدا نہیں ہوئی۔ ” انتہی ملخصاً

کتاب پہلی کا محشی اس کتاب کے حاشیہ میں لکھا ہے :-

” پچھلے دنوں میں اگناشتس کے تین خطوط کا مرہانی زبان میں ترجمہ دریافت

ہوا ہے جس کو کیوری ٹن نے طبع کرایا ہے “

اور اس نے ملفوظ نے اس امر کو اور بھی تحقیقی بنا دیا کہ یونانی زبان میں موجود چھوٹے خطوط جن کو آئرن نے درست کیا ہے ان میں الحاق ہوا ہے۔ اس کے بعد اس الحاق پر چار دلائل ذکر کرتا ہے جس کو منظور ہو اس میں دیکھ لے۔

جب اس کے خطوط کا یہ حال ہے تو ہم اس کے فقرے نقل کر کے ان کا جواب دینا ضروری نہیں سمجھتے۔ بلکہ میں کہتا ہوں کہ جب دو تین علماء کے سوا تمام مسیحی عہد اگناشتس کے بڑے خطوط کو بالاتفاق غیر معتبر قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایرین فرقہ کے کسی شخص نے اُن میں الحاق کیا ہے تو اس صورت میں مسیحی حضرات کے نزدیک بھی ان کی کوئی مستند حیثیت نہ رہی۔ باقی رہے چھوٹے خطوط تو اُن کے اصلی یا جعلی ہونے میں بڑے بڑے محققین میں زبردست اختلاف ہے۔ لہذا ہمارے

نزدیک ان خطوط کا بھی اگنا شس کے ہونا مسلم نہیں۔ بلکہ دوسری تیسری صدی میں جبکہ دین عیسوی کی فلاح و ترقی کی غرض سے جھوٹ بونا اور فریب دینا بمنزلہ مستحبات کے قرار پا گیا تھا ان کو بھی کسی نے بنایا ہوگا۔ اگنا شس کے ان سات خطوط کی توثیق ہی کیا ہے، ان لوگوں نے حضرت مسیح، مریم اور حواریوں کی طرف منسوب کر کے تقریباً پچھتر انجیلیں گھڑ ڈالی تھیں۔ اور اگر اگنا شس کی طرف ان کی نسبت کو بالفرض صحیح مان بھی لیا جائے تو بھی عیسائی علماء کے نزدیک یہ مسلم ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں۔ اور لارڈ ٹرنز نے تو اقرار کیا ہے کہ ان چھوٹے خطوط میں کئی فقرے الحاقی ہیں اور ممکن ہے کہ کسی ایرین یا دیندار عیسائی یا دونوں نے ان میں الحاق کیا ہو۔ جب یہ امر تسلیم کر لیا گیا اور پھر دیندار حضرات بھی اپنی عاقبت سنوارنے کو ایسے کام کے درپے تھے تو پھر ان خطوط کا کیا اعتبار رہا۔ اور ہو سکتا ہے کہ دیندار حضرات نے بعض اس قسم کے فقرے بھی الحاق کر دیئے ہوں۔

بہرحال مجدا شہر پہل صدی کے مانویں۔ سے تو کسی کے کلام سے بھی انجیلوں کی سند نہ ملے گی۔ اور پاورن۔ اب کے دو متمدن علماء کے کلام سے تو ان انجیلوں کی بھی کچھ سند ثابت نہ ہو سکی اور عابدید کے پورے مجوشے کی سند تو بعد کی بات ہے۔

پادری صاحب کا پہلا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو اور اگر کوئی یہ دعویٰ کرے کہ بابائے مسند کے وقت میں کتب مقدسہ قدیمہ کو تحریف کیا تو ان مسندوں کی کتابوں کو بھی تحریف کر ڈالا۔ موصوف کے واسطے ہمارا یہ جواب ہے کہ پہلے تو اس دعویٰ کے ثبوت کرنے کی کوئی دلیل

نہیں محض دعویٰ ہے اور بس۔ دوسرے جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ مسیحیوں کو کوئی سبب نہ تھا کہ محمدؐ کے دقت میں پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کو تحریف کریں اسی طرح ان قدیم کتابوں کے تحریف کرنے کا بھی کوئی سبب نہ تھا۔ تیسرے جس طرح محمدؐ کے وقت میں کتبِ مقدسہ کے سادے نسخوں کا تحریف کرنا غیر ممکن تھا۔ اسی طرح یہ دعویٰ بھی ہرگز واقع نہیں ہو سکتا اور جیسے کہ اب فی زمانہ ان سب کتبِ دینیہ کی جو محمدیوں کے پاس ہیں تحریف کرنا اور ان متناموں کا جن میں محمدؐ کے واسطے اشارے ہیں نکال ڈالنا غیر ممکن ہے۔ ایسے ہی محمدؐ کے وقت میں مسیحیوں کی بے شمار کتابوں کی تحریف بھی ممکن نہ تھی۔

جواب | میں کہتا ہوں کہ اول تو مسلمان اس بات کے قائل نہیں کہ محمدؐ اللہ علیہ وسلم سے پیشتر مقدس کتابوں میں تحریف نہیں ہوئی تھی۔ تاکہ پادری صاحب کا یہ کلام قابل التفات ہو۔ لہذا پادری صاحب کے مذکورہ تیوں سے سب غلط ہے۔ اس لئے کہ نہ تو مسلمانوں کا دعویٰ بلا دلیل ہے اور نہ یہ بات سچ ہے کہ مسیحیوں کے لئے تحریف کا کوئی سبب موجود نہ تھا۔ چنانچہ ان دونوں امور کی سچائی اس کتاب کے قاری پر بالکل عیاں ہو چکی ہے۔ اسی طرح یہ بات کہ کتبِ مقدسہ میں تحریف ان کا محض انکشاف کے خطوط کے بڑے مجموعہ ہی کو ملاحظہ کیجئے کہ جو درعیسا اللہ عز و جل کے محققین کے نزدیک جعلی اور محرف ہے۔ اور لاڈلہ اس میں فرقہ ایرین کی تحریف کا قائل ہے اور خطوط کے مجموعہ کی چھوٹی کتاب بھی بعض محققین کے نزدیک جعلی ہے۔ اور بعض کے نزدیک اگرچہ جعلی نہیں مگر لاڈلہ کی تحریر کے مطابق اس میں اس بات پر ابہار ہے اور وہ بھی ایرین فرقہ کے دیندار عیسائیوں کی دست برد کے شبہ سے محفوظ نہیں اور ان - شاخ کی کتابوں کے نسخے بھی بلاشبہ انتہائی قلیل پائے جاتے تھے اس سے

قطع نظر دیونی شمس بشپ آف کور تھو، دوسری صدی میں باواز بلند چلاتا ہے کہ میں نے بھائیوں کے لئے خط لکھے تھے لیکن ان شیطان کے خلیفوں نے میرے خطوط کو بگاڑ ڈالا۔ تو ایسی صورت میں بعض لوگوں نے کتب مقدس کو مرغ کر ڈالنے پر کمر باندھ رکھی ہو تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔ چنانچہ گزشتہ صفحات میں اس پر مفصل بحث گزر چکی ہے۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ جب دیونی شمس کی زندگی میں ہی اس کے خطوط کا یہ حال بنا ڈالا تو اس کی موت کے بعد تو خدا ہی جانے ان کی کیا درگت بنا ٹی ہوگی اور دوسرے مشائخ کی کتابوں کی حالت بھی اس سے مختلف نہیں ہے۔ جیسا کہ لارڈ تتر کے قول سے سمجھا جاسکتا ہے۔

پادری صاحب کا دوسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”قطع نظر ان سب باتوں سے محمد کے مرنے کے بعد عمر خلیفہ نے اس وقت کے مسیحیوں کے کئی ایک بڑے بڑے کتب خانے اپنے قبضہ میں کر لئے ان میں سے شام کی وراثت میں قبریہ کا کتب خانہ اور مصر میں اسکندریہ کا کتب خانہ تھا۔ ان کتب خانوں میں کتب مقدمہ کے قدیم نسخے اور اکثر مسیحی معلموں کی کتابیں تھیں جیسا کہ اگلی تواریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں محمدیوں کو آسان تھا کہ مقدس کتابوں کے قدیم نسخے اور قدیم معلموں کی کتابیں ظاہر کر کے تحریف کا دعویٰ ثابت کرتے حالانکہ کتب خانوں کے چھین لینے کے بعد عمر نے ان کے جلا دینے کا حکم دیا اور اس وقت کے اورد محمدیوں کا بھی یہ حال تھا کہ جو پرانی کتابیں پاتے تھے برباد کرتے۔ سو اس برباد کرنے میں یا تو پرانی کتابوں کی قدر نہیں جانتے تھے یا یہ سمجھتے تھے کہ ان کا مضمون قرآن کے خلاف ہونے

پر گواہی دیتا ہے اور یہی قدیم کتابوں کا برباد کرنا محمدیوں کی ایسی بے خبری کا باعث ہوا ہے کہ دس مسیحیوں کے اگلے حالات اور قوموں کی کیفیت و حقیقت سے جو محمد کے پہلے تھے اتنی خبر دلا گیا ہی نہیں رکھتے کہ ایسے ایسے دعوے کرتے ہیں۔ مثل دعویٰ تحریف کتب مقدسہ وغیر ذلک۔ اور اس لئے کہ محمدی قدیم کتابوں اور مسیحیوں کی تادیخوں سے کچھ اطلاع نہیں رکھتے۔ پھر اون کے واسطے تادیخ سے دلیل لانا مشکل ہے اور موافق اس کے محمدیوں نے اون کتابوں کی تلاش و جستجو اب تک نہیں کی جو فرنگستان کے مسیحیوں کے پاس ہیں۔ لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے تعصب کو کنارے رکھ کر انصاف کی راہ سے ایام گذشتہ کا عوض کیا چاہیں تو فرنگستان میں جا کر وہاں کے کتب خانوں کو دیکھیں کہ اون میں کتب مقدسہ کے دس پرانے نسخے اور مسیحی معلموں کی دس کتابیں جو ہم نے ذکر کیں دیکھ سکتے ہیں اور اگر اون کتابوں کی زبان سیکھ لیں تو اون کا پڑھنا بھی اون پر آسان ہو جائے گا اور اون کتب خانوں میں ایسی کتابیں بہت پادیں گے جن میں یہ مطالب جو ہم نے اس فصل میں لکھے مفصل و مشرح مذکور ہیں اور کتب سابق الذکر کے قدیم ہونے کی اسناد بھی اون میں بتفصیل بیان ہوئی ہے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ اُس وقت تک سینکڑوں یہودی اور عیسائی فضلا مسلمان ہو چکے تھے اور انہوں نے اپنی کتابوں کے موافق اسلام کی حقانیت پر گواہی دی تھی۔ اور اُس وقت عیسائیوں میں پوپ کی حکومت کی دھاک تھی۔ اس کے متبعین خود عہد عتیق کی عبرانی زبان کی کتابوں میں تحریف کے قائل تھے تو مسلمانوں کے لئے ان کتابوں سے کوئی چیز ثابت کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

باقی رہا ان کتابوں کو جلا ڈالنے کا معاملہ تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ ان کتب خانوں میں ہر قسم کی کتابیں تھیں۔ لہذا جو علم فلسفہ کی کتابیں تھیں ان کے جلا دینے میں کچھ بھی حرج نہ تھا۔ مقدس پولس کے زمانے میں بھی ان لوگوں نے جو پہلے یہودی یا یونانی تھے تقریباً پچاس ہزار روپے قیمت کی اسی قسم کی کتابیں جلا ڈالی تھیں۔ اُس پر نہ تو مقدس پولس نے ان کو منع کیا تھا اور نہ یہ کہا تھا کہ ان کتابوں کو اس لئے باقی رہنے دیا جائے تاکہ مسیحی مذہب قبول نہ کرنے والوں کے خلاف ان کتابوں سے استدلال کیا جاسکے اور نہ ہی ان کو جلا ڈالنے پر کوئی اعتراض کیا تھا۔ چنانچہ اعمال باب ۱۹ کی آیت ۱۸، ۱۹ میں ۱۹۵۹ء ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یوں موجود ہے کہ :-

”اور جو ایمان لائے تھے اُن میں سے بہتیروں نے آکر اپنے کاموں کا اقرار اور اظہار کیا۔ اور بہت سے جادوگروں نے اپنی اپنی کتابیں اکٹھی کر کے سب لوگوں کے سامنے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب ہوا تو پچاس ہزار روپے کی نکلیں۔“

لہذا اس لحاظ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کسی طرح کا بھی الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اور ان کتب میں جو دینی کتابیں تھیں وہ اکثر ترجمے تھے جو تمام کے تمام بگاڑ سے خالی نہیں تھے۔ ان کا جلا دینا بھی کوئی قابل اعتراض نہ تھا۔ کتاب واٹسن مطبوعہ ۱۹۷۱ء کی جلد سوم میں ہے :-

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمے کے الفاظ یہ ہیں :-

”اور بہتیروں نے ان میں سے جو ایمان لائے تھے آگے اپنے کاموں کو قبول دیا اور ظاہر کیا اور بہتوں نے جو جادو کرتے تھے اپنی کتابیں اکٹھی کر کے لوگوں کے آگے جلا دیں اور جب ان کی قیمت کا حساب کیا تو پچاس ہزار روپے ٹھہرے۔“ ۱۲ نجیب :-

”جب وکلیف کے ترجمہ کو جلا دینے کا حکم نافذ ہو چکا تو بٹلر نے ۱۸۳۱ء میں ایک کتاب لکھی اور ۱۸۳۸ء میں ایک کونسل قائم ہوئی۔ اس کے حکم سے وکلیف کی ہڈیاں نکال کر جلائی اور دریا میں بہائی گئیں۔ ۱۸۲۶ء میں کاروئل ولسی اور بشپ حضرات نے حکم دیا کہ ٹنڈل کا ترجمہ نہ پڑھا جائے۔ اور اس کی ممانعت کے لئے اپنے اپنے علاقوں میں اس مضمون میں اشتہار جاری کیا کہ :-

”لو تھمر کے بعض پیرؤں نے غلط ترجمہ کیا ہے اور خدا کے کلام کو جھوٹے ترجمے اور الحادی حاشیوں سے خراب کیا ہے اس لئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوتیش دن کے اندر اندر واکٹر جبریل کے سامنے پیش کر دے ورنہ کلیسا سے نکال دیا جائے گا اور اس پر بدعتی ہونے کا جرم عائد ہو جائے گا۔“

اور اسی سال لندن کے بشپ ٹونسل اور تھامس میور نے تقریباً تمام نسخوں کو خرید کر پال کے کمراس میں جلا دیا۔ ۱۸۲۹ء میں ٹونسل نے اسٹین پکینسن سودگر کے ذریعہ اس ترجمہ کے نسخے خرید کر چیپ سائڈ کے مقام پر علی اعلان جلا دیئے۔ اس کے بعد ٹنڈل نے اس ترجمہ پر نظر ثانی کر کے جب دوبارہ ۱۸۳۰ء میں طبع کرایا اور اپنے بھائی جان ٹنڈل اور دیگر لوگوں کے ذریعہ خفیہ طور پر ان کو ہر جگہ پھیلا دیا تو اس پر بشپ لندن نے ان سب پھیلانے والوں کو

۱۰ وکلیف Wycliff متوفی ۱۳۸۴ء، ۷۸۶ء) کلیسا کی ایجاد کردہ بدعتوں کا دشمن تھا اور نیک و پرہیزگار پاپاؤں کے انتخاب کا داعی، اس نے سب سے پہلے بائبل کا انگریزی میں ترجمہ کیا جو ۱۳۸۵ء، ۷۸۷ء میں شائع ہوا۔ حالانکہ اس سے پہلے بائبل کا کسی اور زبان میں ترجمہ کرنا ایک سنگین جرم سمجھا جاتا تھا۔ اس کی تعلیمات سے متاثر ہو کر اس کے بعد جان ہس (John Huss) اور جیروم (Jerome) اصلاح کے لئے کھڑے ہوئے۔

(مقدمہ اظہار الحق اردو صفحہ ۹۸) ۱۲ عجیب

طلب کر کے اور ہر جگہ تشہیر کر کے انہی لوگوں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو
چھپ سائڈ میں جلا ڈالا۔ اور ان لوگوں پر اٹھارہ ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ
دس پنس کا جرمانہ عائد کیا گیا۔ یہ رقم ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق تقریباً
ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو روپے ساڑھے چھ آنے بنتی ہے۔ ۱۵۲۶ء
میں شاہ ہنری ہشتم نے حکم نافذ کیا کہ ٹیڈل، کورڈیل کے ترجموں کے علاوہ وہ
ترجمے جن کی پابلیمنٹ نے اجازت نہیں دی اور فرت اور وکلف وغیرہ حضرات
کی کتابیں نہ پڑھی جائیں۔ بلکہ جلا ڈالنے کے لئے حکومت اور کلیساؤں کے افسروں
کے حوالہ کر دی جائیں۔ چنانچہ بشپ لندن کے حکم کے مطابق پال کر اس میں جلا
دی گئیں۔ ۱۵۵۵ء میں نماز کی کتاب انجیل کے ساتھ جلا دی گئی۔ ۱۵۵۵ء میں اس
مضمون کا اشتہار شائع ہوا کہ

”بدعتی کتابیں نہ کہیں بھیجی جائیں نہ پڑھی جائیں اور نہ ہی کوئی شخص اپنے
پاس رکھے“

پھر اسی جلد میں آگے چل کر لکھا ہے کہ :-

”ٹیڈلین کی ہارمنی تھیوڈورٹ کے وقت میں موجود تھی اور سب کلیسیوں
میں پڑھی جاتی تھی۔ لیکن اس نے اس لئے اس کے تمام نسخے ضائع کر دیئے
تاکہ اس کی جگہ انجیل کو رائج کر سکے“

پروٹسٹنٹ فرقہ والوں نے جس میں پادری صاحب خود داخل ہیں اپنے غلبہ
کے ابتدائی دور میں کیتھولک فرقہ کے بہت سے ایسے کتب خانے جلا ڈالے
تھے جن میں بیشتر دینی کتابیں ہی تھیں اور آج تک کیتھولک حضرات ان کے غم

۱۔ اور ہمارے ملک کی کرنسی کے مطابق یہ رقم

۲۔ وکلف WYCLIFF متوفی ۱۳۸۴ء (عیسائیت کیا ہے ص ۶۷) ۱۲ انجیل

میں مبتلا ہیں۔

لہذا اگر مطلقاً کسی کتاب کا جلا دینا قابل الزام ہے تو عیسائی حضرات بدرجہ اولیٰ ملزم قرار پائیں گے۔ اور عیسائی حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جو تہمت لگاتے ہیں وہی تہمت بلکہ اس سے بھی بڑھ کر الٹی ان پر آئے گی۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے تو تحریف شدہ کتابیں جن کو عیسائی حضرات بھی ایسا ہی سمجھتے تھے جلوائیں۔ بخلاف عیسائیوں کے کہ انہوں نے تو وہ کتابیں منائع کیں جنہیں وہ لوگ خدا کا خالص کلام تسلیم کرتے تھے۔

پادری صاحب کا یہ قول کہ ”لیکن اس زمانہ کے محمدی اگر باپ دادوں کے الم میں کتا ہوں کہ غریب مسلمانوں کو انگلستان جانے اور ان نسخوں کو دیکھنے کی حاجت نہیں۔ کیونکہ آپ کی کتب اسناد کے مصنفوں نے، ان کے حامی ہونے کے باوجود، ان کے بہت کچھ احوال سے ہمیں مطلع کر دیا ہے۔ جیسا کہ گذشتہ صفحات میں ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان حضرات کی تحریروں کے اعتبار سے پادری صاحب کا دعویٰ ایک مغالطہ سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا۔ اور پادری صاحب کے لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ یقینی طور پر یہ بات ثابت کر دیں کہ وہ نسخے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے پیشتر کے لکھے ہوئے ہیں۔“

پادری صاحب کا تیسرا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”جس حال میں ہم دلیل لایچکے کہ مقدس کتابیں نہ محمدؐ کے وقت میں اور نہ اوسکے بعد تحریف و تبدیل ہوئیں۔ پس ہم نے محمدیوں کے دعویٰ کے خلاف ہونے کو بجواب ثانی ثابت کر دیا اور اب ہو سکتا تھا کہ ہم بے تامل اس مطلب کو چھوڑ کر دوسرے باب کے مطالب بیان کرتے لیکن درحالیہ بعض محمدی کبھی کبھی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب و کج بحثی کی راہ سے کہتے ہیں کہ کتب مقدمہ محمدؐ کے

وقت سے پہلے تحریف ہوئے ہیں اور حال آنکہ ایسی بات قرآن کے بھی برخلاف ہے۔ مگر اب ہم اس حجت کا بھی مختصر جواب دیں گے۔ اس طرح سے اولاً مخفی نہ رہے کہ جو کچھ ہم نے اب تک پرانے اور نئے عہد کی کتابوں کے تحریف نہ ہونے کی بابت ذکر کیا۔ اس حجت کے رد میں بھی جواب کافی ہے۔ کیونکہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ مسیحوں میں کتب مقدسہ اور قدیم معلموں کی کتابوں کے ایسے نسخے اب تک موجود ہیں جو محض صد کے زمانے سے کچھ مدت آگے اور بعضے ان میں سے خود حواریوں کے زمانے کے نزدیک لکھے گئے اور یہ بھی ہم نے انہیں جگہوں میں بیان کیا ہے کہ کتب مقدسہ کے دے (وہ) قدیم نسخے ان نسخوں سے حواری مسیحوں کے درمیان ہیں خوب ملتے ہیں۔ پس صاف معلوم ہو گیا کہ کتب مقدسہ محمد سے پہلے اور ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسے اب ہیں۔ دوسرے یہ کہ اگلے مسیحوں نے حواریوں کے وقت سے تین سو برس تک مسیح پر ایمان لانے اور انجیل قبول کرنے کے سبب یہودیوں اور بت پرستوں سے بہت ظلم اور دکھ سہے۔ چنانچہ لوگ ان سے دشمنی رکھتے اور دکھ دیتے اور ان کا مال و متاع زبردستی سے چھین لیتے تھے اور ان رہنجنوں اور مصیبتوں سے صرف ایک اتنی تسلی ان کے لئے باقی تھی کہ مسیح پر اعتقاد اور انجیل کے مضمون سے تسلی دلی اور خوشحالی روحانی انہیں حاصل تھی۔ پھول کی خاطر خلش خار کے متحمل ہوتے اور خوش رہتے تھے۔ لہذا اس دنیا میں ان کا بڑا خزانہ یہی انجیل تھی اور بس۔ سو اس سبب اپنی دولت و مال اور ہر چیز خوشی سے دے ڈالتے تھے تاکہ اس خزانے کی نگہبانی کریں۔ یہاں تک کہ بعض ان میں سے اپنا قتل ہونا اس سے بہتر سمجھتے تھے کہ بت پرستوں کی انجیل کو جلا دیوں۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایسے مسیحی اپنی کتب مقدسہ

کی تحریف و تبدیلی پر راضی ہوئے ہوں۔ اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں لانا بڑی بے خبری اور کم عقلی ہے۔ پس بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ محمدؐ سے پہلے بلکہ حواریوں کے زمانے تک بھی کبھی مسیحیوں کی مقدس کتابوں کے تحریف ہونے کا اتفاق نہیں ہوا اور پرانے اور نئے عہد کی کتابیں جیسی اصل میں تھیں اب تک ویسی ہی ہیں۔

جواب | ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ کہنا کہ ”پس ہم محمدیوں کے دعویٰ کو الخ“ صحیح نہیں ہے اور مسلمانوں کا ہرگز یہ دعویٰ نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تمام مقدس کتابوں کے نسخے تحریف سے محفوظ اور پاک تھے اور صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ظہور کے بعد ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق بشارتوں میں ہی تحریف ہوئی ہے اور بس۔ بلکہ ان کا دعویٰ عام ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے اور دسویں صدی عیسوی تک عیسائیوں کے ہاں جھوٹ اور جعل سازی کا بازار بہت ہی گرم تھا، تو اس وقت تک بلاشبہ ان کتابوں میں بہت کچھ خرابیاں ہوئی ہیں۔ پادری صاحب کے قول ”لیکن در حالیکہ بعضے محمدی قرآن کے معنی نہ سمجھنے سے یا تعصب اور کج بحثی کی راہ سے الخ کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ غریب محمدی تو قرآن کے معنی سمجھتے ہیں اور انہوں نے تعجب اور کج بحثی نہیں کی مگر پادری صاحب یا تو عربی زبان میں مہارت نہ ہونے کے سبب قرآن کے معنی غلط سمجھ گئے ہیں اور اس سبب کی بناء پر وہ قرآن کے معنی سمجھنے میں اکثر غلطی کرتے ہیں جیسے کہ ”ازالۃ الشکوہ“ کے مقدمہ میں اور دیگر مقامات میں بھی صراحتہ معلوم ہوا ہے اور تحریف کے بارے

۱۔ ازالۃ الشکوہ حضرت مولانا دامت اللہ کبر انوی کی اردو زبان میں ۲ جلدوں پر مشتمل تصنیف جس میں عیسائیوں کے ۳۹ سوالات کے جواب ہیں کل صفحات ۱۱۶ ہیں۔ مقدمہ بائبل سے قرآن تک ص ۲۱۲۔

میں مسلمانوں کا وہی دعوائے عام ہے جو نیچے مذکور ہوا ہے ۔

پادری صاحب کہتے ہیں ”مگر اب ہم اس حجت کا مختصر جواب دیں گے الخ“ لہذا ہم بھی پادری صاحب کی دونوں وجوہ کایوں مختصر جواب دیتے ہیں کہ مقدس کتابوں کا کوئی پرانا نسخہ ایسا نہیں ہے جس کے بارے میں یہ یقین کیا جاسکے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے پہلے کا ہے اور پادری صاحب کا گمان ہمارے کام کا نہیں ۔ اور پھر قرآنِ اولیٰ میں بھی تو تحریف ہوئی ہے ۔

پادری صاحب کا کہنا کہ ”اس صورت میں ایسی حجت اور بحث درمیان میں الخ“ تو مسلمانوں کا دعویٰ تو بفضل اللہ صحیح ہے اور پادری صاحب کی حجت اور بحث بے جا ہے ۔ ملاحظہ فرمائیے کہ بے خبر اور بے عقل کون ہے ؟ پادری صاحب کا قول ہے کہ ”پس بالیقین معلوم ہوتا ہے الخ“ چنانچہ جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے پہلے بھی تحریف کا ہونا ثابت ہو گیا تو پادری صاحب کا یہ یقین درحقیقت جہل مرکب کے سوا کچھ نہیں ۔

چوتھا استدلال | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”خلاصہ ۔ بعضے شخصوں کے اس قول پر بھی ہم متوجہ ہو کر تحقیق کرتے ہیں کہ گویا یہودیوں نے مسیح کے وقت میں دشمنی کے سبب ان مقاموں کو جن میں مسیح کا اشارہ تھا پرانے عہد کی کتابوں سے نکال ڈالا ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح محمدیوں کا وہ اگلا دعویٰ بے دلیل تھا اسی طرح یہ دعویٰ بھی ثابت نہیں ہوا بلکہ صرف ایک خیال ہے بے بنیاد ، کیونکہ اگر یہودی مسیح کی خبریں اپنی مقدس کتابوں سے نکالتے تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں کہ مسیح جس کا وعدہ یہودیوں کو دیا گیا تھا یسوع“

مثلاً اشعیاء کی فصل ۴ کی ۱۴ آیت اور اسی کتاب کی تمام فصل اور دانیال کی ۹ فصل کی ۲۴ آیت سے، ۲۴ تک اور موسیٰ کی پہلی کتاب کی ۹ فصل کی ۹ آیت سے ۱۲ تک

۱۰ ”لیکن خداوند آپ تم کو ایک نشان بخشے گا، دیکھو ایک کنواری حاملہ ہوگی اور بیٹا پیدا ہوگا اور وہ اس کا نام عمانوئیل رکھے گی“ (اشعیاء ۷: ۱۴) بائبل اردو ترجمہ مہینہ ۱۹ ص ۶۶۶

۱۱ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں ”تیرے لوگوں اور تیرے مقدس شہر کے لئے ستر ہفتے مقرر کئے گئے کہ خطاکاری اور گناہ کا خاتمہ ہو جائے۔ بدکرداری کا کفارہ دیا جائے ابدی راستہ قائم ہو رویا و نبوت پر مہر ہو اور پاک ترین مقام مسح کیا جائے۔ پس تو معلوم کر اور سمجھ لے کہ یروشلم کی بچالی اور تعمیر کا حکم صادر ہونے سے مسح فرمانروا تک سات ہفتے اور باسٹھ ہفتے ہوں گے۔ تب پھر باز تعمیر کئے جائیں گے اور فیصل بنائی جائے گی۔ مگر مصیبت کے ایام میں اور باسٹھ ہفتوں کے بعد وہ مسح قتل کیا جائے گا اور اس کا کچھ نہ رہے گا اور ایک بادشاہ آئے گا جس کے لوگ شہر اور مقدس کو مسمار کریں گے اور اُن کا انجام گویا طوفان کے ساتھ ہوگا اور آخر تک لڑائی رہے گی، بربادی مقرر ہو چکی ہے اور وہ ایک ہفتہ کے لئے بہتوں سے عہد قائم کر لے گا اور نصف ہفتہ میں ذبحہ اور ہدیہ موقوف کرے گا اور فیصلوں پر اجاڑنے والی مکروہات رکھی جائیں گی یہاں تک کہ بربادی نماں کو پہنچ جائے گی اور وہ بلا جو مقرر کی گئی ہے اس اجاڑنے والے پر واقع ہوگی۔“ ۱۲ نجیب

۱۳ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیات یوں ہیں :-

”یہ وہ شیر تیر کا بچہ ہے، میرے بیٹے! تو شکام مالہ کہ چل دیا ہے وہ شیر ببر بلکہ شیر کی طرح دیک کر بیٹھ گیا کون اسے چھیڑے، یہوداہ سے سلطنت نہیں چھوٹے گی اور نہ اس کی نسل سے حکومت کا عصا موقوف ہوگا۔ جب تک شیوہ نہ آئے اور قویش اس کی مطیع ہوں گی وہ اپنا جوان گدھا انگور کے درخت سے اور اپنی گدھی کا بچہ اعلیٰ درجہ کے انگور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اور مینا کی ۵ فصل کی ۲، ۱ آیت اور ذکر یا کی ۱۲ فصل کی ۱۰ آیت ۲۲ زبور
کی ۱۶، ۱۷، ۱۸ آیت۔ سوائے اس کے درحالیکہ خدا نے یہودیوں کو تاکید

(بقیہ حاشیہ ص سے آگے) کے درخت سے باندھا کرے گا وہ اپنا لباس مے میں اور نچی پتھر کی
کو آب انگوڑ میں دھویا کرے گا۔ اس کی آنکھیں مے کے سبب سے لال اور اس کے دانت دودھ کے
وجہ سے سفید ہوں گے۔“ (پیدائش ۴۹ - ۱۲: ۹) ۱۲ بنجیب

پیدائش کے اس مذکورہ حوالے سے بعثت مسیح کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں پایا جاتا چہ جائیکہ
صراحت و صاف گواہی کا دعویٰ کیا جائے۔ ۱۲ بنجیب

۱۔ آیات یہ ہیں :- ”اے بنت افواج اب فوجوں میں جمع ہو۔ ہمارا محاصرہ کیا جاتا ہے۔ وہ
امرائیل کے حاکم کے گال پر چڑھی سے مارتے ہیں۔ لیکن اے بیت لحم افراتاہ اگرچہ تو یہودلہ کے ہزاروں
میں شامل ہونے کے لئے چھوٹا ہے تو بھی تجھ میں سے ایک شخص نکلے گا اور میرے حضور امرائیل کا
حاکم ہوگا اور اس کا مصدر زمانہ سابق ہاں قدیم الایام سے ہے“ (میکہ ۵: ۲۷)
اس جگہ پادری صاحب کا ظہور مسیح پر استدلال تعجب خیز ہے۔ ۱۲ بنجیب

۲۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں آیت یوں ہے ”اور میں داؤد کے مرنے اور یروشلیم کے باشندوں
پر فضل اور مناجات کی روح نازل کروں گا اور وہ اُس پر جس کو انہوں نے چھیدا ہے نظر کریں
گے اور اس کے لئے ماتم کریں گے جیسا کوئی اپنے اکلوتے کے لئے کرتا ہے اور اس کے لئے تلخ کام
ہوں گے جیسے کوئی اپنے پہلوٹھے کے لئے ہوتا ہے“ ۱۲ بنجیب

۳۔ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یہ آیات یوں ہیں :- ”کیونکہ کتوں نے مجھے گھیر لیا ہے،
بدکاروں کی گروہ مجھے گھیرے ہوئے ہے، وہ میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چھیدتے ہیں
میں اپنی سب ہڈیاں گن سکتا ہوں۔ وہ مجھے تاکتے اور گھومتے ہیں۔ وہ میرے کپڑے آپس میں
بانٹتے ہیں اور میری پوشاک پر قرعہ ڈالتے ہیں“ ۱۲ بنجیب

کے ساتھ فرمایا تھا کہ اپنی کتابوں میں کچھ کمی بیشی نہ کریں۔ جیسا کہ موسیٰ کی ۵ کتاب کی ۱۲ فصل کی ۳۲ آیت میں لکھا ہے۔

پس اس حکم کے بموجب یہودی کتب مقدسہ کی محافظت پر ایسے متوجہ ہوئے ہیں کہ انہوں نے پرانے عہد کی ہر ایک کتاب کے تمام لفظ اور حرف گن گن کر جمع کئے ہیں کہ مبادا ایک لفظ یا ایک حرف کم و بیش ہو جائے اور اگر پرانے عہد کی کتابوں کے وے (وہ) نسخے جو مسیحیوں کے پاس موجود ہیں ان نسخوں سے جو یہودیوں میں رائج ہیں مقابلہ کئے جائیں تو ثابت ہوتا ہے کہ بلا کم و بیش ٹھیک ٹھیک آپس میں موافق ہیں۔ پھر پہلے مسیحی اکثر یہودی تھے۔ پس اگر یہود کے معلم مسیح کے زمانے میں یا اس سے پہلے پرانے عہد کی مقدس کتابوں کو تحریف کرتے تو وے (وہ) البتہ اس بات سے آگاہ ہو کر مسیحی ہونے کے بعد اس کو ظاہر کرتے حال آنکہ مسیحیوں کی کتابوں میں کچھ خبر نہیں ہے کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں کی ان بیشین گویوں کو جو مسیح کی طرف اشارہ کرتی تھیں نکال ڈالا ہو۔ ہاں مگر مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی سچا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہودیوں نے ان آیات کو جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے نالائق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے۔“

۶۶

۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :-
 ”جس جس بات کا میں حکم کرتا ہوں تم احتیاط کر کے اس پر عمل کرنا، اور تو اس پر نہ تو
 کچھ بڑھانا اور نہ اس میں سے کچھ گھٹانا۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کا ”بعضہ شخصوں کی“ الحزب کہنا صحیح نہیں کیونکہ یہ بعض کی نہیں بلکہ متقدمین مسیحیوں کی عام رائے تھی کہ عبرانی نسخے کے بعض مقامات میں یہود نے قصداً تحریف کی ہے۔ اور آپ کے بڑے بڑے مشائخ نے یہودیوں کے اوپر ہی تحریف کا الزام عائد کیا ہے۔

جسٹن شہید نے تو کئی ایسی پیشین گوئیاں پیش کی ہیں جن کو یہودیوں نے مقدس کتابوں سے نکال ڈالا ہے۔ دوسرے مشائخ نے بھی اسی طرح کیا ہے جیسا کہ کریزیم کہتا ہے کہ ”یہودیوں نے بہت سی کتابیں گم کر دیں، بعض پھاڑ ڈالیں اور بعض جلادیں۔“ آگسٹائن نے الزام عائد کیا ہے کہ یہودیوں نے بزرگوں کی عمر کی تارہ نچوں کو بدل دیا ہے۔ پس اگر پادری صاحب کے نزدیک یہودی پاک دامن ہیں تو پھر ان کے یہ پیشوا محرف و مفتری تھے کہ اپنی طرف سے پیشین گوئیاں گھڑ کے پیش کرتے اور دعویٰ یہ کرتے کہ یہ مقدس کتابوں میں تھیں مگر یہودیوں نے ان کو نکال ڈالا ہے۔ پادری صاحب اگر ہمیں ارشاد فرمائیں تو ہم یہودیوں کو پاک دامن سمجھ کر تحریف کی نسبت آپ کے مقتداؤں کی طرف کیا کریں۔

پہلی پیشین گوئی | پادری صاحب کے قول ”تو پہلے ان آیتوں کو نکالتے جو صریح اور صاف گواہی دیتی ہیں الحزب“ کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ اول تو (ان میں گواہی) صریح اور صاف نہیں۔ اس لئے کہ ان میں سے ایک بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر چسپاں ہو سکے۔ مثلاً یسعیاہ (اشعیا) کے ساتویں باب کی آیت ۴ کے معنی میں خود علمائے اہل کتاب کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک اس آیت میں حضرت یسعیاہ نے اپنی بیوی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ وہ لڑکا جنے گی، وہ لڑکا اچھی طرح ہوش سنبھالنے نہ پائے گا کہ احاذ کے دشمن پامال ہو جائیں۔ چنانچہ ڈاکٹر ہنسن نے اس بارے میں یہی لکھا ہے اور یہی

معنی قرین قیاس بھی ہیں۔ کیونکہ ربط کلام اسی بات کا مقتضی ہے اور آیت ۱۶^۱ بھی اسی بات کی تصدیق کرتی ہے۔ ورنہ اس آیت کے کچھ معنی ہی نہیں ہوں گے۔ اس لئے کہ حضرت یسعیاہ بادشاہ احاذ کو تسلی دلاتے ہوئے کہتے ہیں کہ اُس لڑکے کے ہوتے ہی چند روز بعد اس کے دشمن ہلاک ہو جائیں گے۔ لہذا یہاں اگر حضرت مسیح مراد لئے جائیں تو احاذ کو اس سے کیا تسلی ہوتی؟ کیونکہ اس کے زمانے سے حضرت عیسیٰ تک سات سو برس سے بھی زیادہ کا عرصہ ہے۔ اس سے قطع نظر اسی باب کی آیت ۸^۲ میں اس کے وقوع کی میعاد ۶۵ برس کے اندر مقرر ہوئی ہے۔ لہذا مذکورہ باتیں اس مدت کے اندر ہونی چاہئیں۔ نہ یہ کہ ان کا وقوع سات آٹھ سو سال کے بعد ہو۔

۱۰ آیت مذکور فارسی ترجمہ ۸۴۵^۳ میں یوں ہے: ”ذیراکہ پیش آندانکہ آن کودک برو نمودن بدی و برگزیدن بولی را بندان از مینے کہ از ان ناخوشت می آید از ہر دو پادشاہش متروک خواہند ماند۔ ۱۲ من المصنف

جدید فارسی ترجمہ ۳۳۰ میں آیت اس طرح ہے ”ذیرا قبل از آنکہ پسر ترک خودن بدی و اختیار کردن خویر ابدان از مینیکہ شما از ہر دو پادشاہ آن میترسید متروک خواہد شد“ ۱۲ بنجیب
۱۱ آیت مذکورہ فارسی ترجمہ ۸۴۵^۳ میں اس طرح ہے: ”ذیراکہ راس آدم دشن است و راس دشن زمین است و در مرور شصت و پنج سال افریم انچنان شکست بیاید کہ دیگر قویے نباشد“ ۱۲ من المصنف

جدید اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے: ”کیونکہ آدم کا دار السلطنت دشن ہی ہوگا اور دشن کا سردار زمین اور پینٹھ برس کے اندر افرائیم ایسا کٹ جائے گا کہ قوم نہ رہے گا“ (۸: ۷) ۱۲ بنجیب

باقی رہا وہ لفظ جس کے معنی "کنواری" ترجمہ ہوتے ہیں۔ اور وہ عیسائیوں کے زعم میں گویا بڑی قوی دلیل ہے۔ تو اسی لفظ کا ترجمہ سمیکس، ایکویلا اور تھیوڈوشن نے جو ان عورت کیا ہے۔ اب اس صورت میں یہ پیشین گوئی کسی حالت میں ایسی صریح نہیں کہ بلا تکلف اس کو حضرت عیسیٰ پر چسپاں کیا جاسکے۔

دوسری پیشین گوئی | اور دوسری پیشین گوئی جو یسعیاہ باب ۵۳ میں ہے اس میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک اس میں حضرت یسعیاہ حضرت یرمیاہ کے غم کا بیان کرتے ہیں۔

تیسری پیشین گوئی | اور تیسری خبر دانی ایل کے نویں باب کی بھی حضرت مسیح پر صادق نہیں آتی۔ کیونکہ اس معینہ میعاد کے اندر حضرت عیسیٰ

کا ظہور نہیں ہوا۔ بالفرض یہ بھی مان لیں کہ یہاں دن سے مراد سال ہے جیسا کہ اب عیسائی حضرات توجیہ پیش کیا کرتے ہیں۔ اگرچہ یہ بھی ان لوگوں کی محض ہٹ دھرمی ہے۔ تو بھی یہ خبر حضرت عیسیٰ پر چسپاں نہیں ہوتی۔ کیونکہ اسی باب کی آیت ۲۵ میں ان کے آنے کی میعاد ۶۹ ہفتے، جس کے ۴۸۳ دن ہوتے ہیں، مقرر ہوئی تھی۔ پس اگر ان دنوں کو سال بھی قرار دیں تب بھی بادشاہ قرش نے جو عزرا کو پہلا فرمان دیا تھا۔ اس وقت سے حضرت مسیح تک مذکورہ ایام کے برابر سال نہیں ہوتے بلکہ اس وقت تک ۵۳۶ سال بنتے ہیں۔ اور مورخ یوسیفس کے نزدیک تو اس فرمان سے حضرت عیسیٰ تک چھ سو برس کے قریب گزرے ہیں۔ علاوہ بریں اس میں ختم نبوت کا بھی ذکر ہے۔ تو اس صورت میں پھر حوالہ یوں کی نبوت کہاں سے ثابت ہوگی۔ لہذا عیسائی حضرات کو چاہیئے کہ اس دعویٰ سے دستبردار ہی اختیار کر لیں۔

۱۔ یہ معینہ مدت ستر ہفتے رکھی گئی تھی۔ ملاحظہ ہو دانی ایل باب ۹ آیت ۲۴ ترجمہ اردو جدید ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۲ء - ۱۲ نجیب۔

چوتھی پیشین گوئی اور چوتھی پیشین گوئی جو عیسائیوں کے زعم میں بڑی قوی دلیل ہے
یعنی حضرت موسیٰ کی پہلی کتاب کی خبر۔ سو وہ بھی حضرت عیسیٰ پر
مندرجہ ذیل کسی وجہ سے صادق نہیں آتی۔

اول :- یہ کہ سپسٹر یعنی ریاست کی جبریت اور لاگور یعنی حاکم کے لفظ اس بات
کے مقتضی ہیں کہ حضرت مسیح کے آنے تک اُس قوم میں حکومت رہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا
کیونکہ پیدائش مسیح سے چھ سو برس پیشتر وہ پوری قوم قید ہو کر بابل کو گئی۔ اور اسی طرح مصریوں
اور رومیوں کی غلامی کرتی رہی۔ انتھیکو کس کے عہد میں تو بڑے مصائب میں مبتلا تھی۔

دوم :- یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ لفظ عصا (یعنی جبریت ریاست)
اور حاکم سے شناخت قوم مراد ہے۔ جیسا کہ اب عیسائی لاچار ہو کر تادیل کرتے ہیں۔
تو بھی کچھ بات نہیں بنتی۔ کیونکہ یہ بات تو حضرت عیسیٰ کے بعد تک بھی موجود رہی چنانچہ
تواریخ سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک یہود عرب میں ہی
بہت سے علاقوں پر قابض اور خود مختار و آزاد تھے۔ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد ان پر ایسی تباہی آئی کہ پھر ان میں کوئی حکمران نہیں ہوا۔ اور جہاں کہیں بھی رہے
دوسری اقوام کے مطیع ہو کر رہے ہیں۔ پس اس پیشین گوئی میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مراد لئے جائیں تو مفالاقہ نہیں ہوگا۔

سوم :- یہ لفظ شیلوچ کے معنی میں اختلاف ہے۔ لاطینی میں ”دلگیت مین“
(وہ جو بھیجا جانے کو ہے) ترجمہ ہوا ہے۔ اور سپو آجنت میں ”چیزیں اُس کے لئے
رکھی ہیں“ یا ”وہ جس کے لئے وہ رکھا ہے“ ترجمہ کیا گیا ہے۔ سریانی میں اس لفظ
کا ”وہ جس کا وہ ہے“ ترجمہ ہوا ہے۔ مشہور اور عظیم عیسائی محقق و مفسر لیکرگ اُس
لفظ کا ترجمہ ”اُس کا انجام“ یا ”موقوف ہونا“ کرتا ہے۔

لہذا اس حالت میں تو یہ خبر حضرت عیسیٰ پر ہرگز چسپاں نہیں ہوتی۔ بہر حال یہ پیشین گوئی

بھی ایسی صریح نہیں ہے کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر صادق آئے۔

باقی تین پیشین گوئیاں جن کو پادری صاحب نے صریح قرار دے کر یہاں نقل کیا ہے ان کا حال مذکورہ بالا پیشین گوئیوں سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ میکاہ کی عبارت میں وعدہ ہے کہ شخص موعود حاکم ہو گا اور حضرت عیسیٰ حاکم نہیں تھے۔ چنانچہ اسی سبب سے یہود حضرت عیسیٰ کو مسیح برحق تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ ان کا گمان تھا کہ مسیح دنیا میں بادشاہت اور داؤدی سلطنت کو قائم کرے گا اور ان کے عہد مبارک میں بنی اسرائیل کے بارہ قبیلے سب کے سب جمع ہو کر یکجا رہیں گے۔ حواری بھی حضرت عیسیٰ کی زندگی میں ان کی دنیاوی بادشاہت کے منتظر رہے۔ ذکر کیا کی خبر میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں جو کہ حضرت عیسیٰ پر صادق آتا ہو۔ اس لئے کہ اس میں اللہ تعالیٰ خود متکلم ہے اور زبور ۲۲ میں حضرت داؤد اپنا حال بیان کرتے اور خدا تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں۔ لہذا اس کا حضرت عیسیٰ سے کچھ تعلق نہیں۔ چنانچہ آیت ۱۸۶ کی شرح میں ارچہ یکنہ اند لطف نے ۱۴ چار ہو کر یوں لکھا ہے کہ اتنا تو سچ ہے کہ داؤد کے دشمنوں نے اُس کا مال لوٹ لیا اور سامان تباہ کر دیا۔ اسی طرح گریٹن نے بھی آیت ۱۶ کی شرح میں بیان کیا ہے کہ ایک معنی کے لحاظ سے تو یہ الفاظ حضرت داؤد پر صادق آتے ہیں لیکن پورے حضرت عیسیٰ پر ہوتے۔

بہر حال ان میں سے بھی کوئی پیشین گوئی ایسی صریح نہیں کہ بلا تکلف حضرت عیسیٰ پر صادق آ سکے۔ اس پر بھی لطف یہ ہے کہ یہودیوں نے ان میں سے بھی بعض میں تحریف کر ڈالی۔ مثلاً زبور ۲۲ جس کا تذکرہ زبور ۲۲ میں صفحہ ۵۱ پر گزرا ہے اور میکاہ کے باب ۵ کی آیت صفحہ ۵۱ میں گزری اور دانی ایل کی پیشین گوئی میں ایک

۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔

اباودے کر اُس کو ایسا بگاڑ ڈالا کہ اب حضرت عیسیٰ پر ہرگز چسپاں نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ڈاکٹر بریٹ اپنے رسالہ میں جو ڈاکٹمن کی تیسری جلد میں شمس ستائی کہتے ہیں۔ شمس اگر سرایت ہوتا ان کا مان بھی لیں تو اس سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بعض مقامات پر ایسی پیشین گوئیاں سچ رہی ہیں تو دوسرے مقامات میں ستم لیت نہ ظہور پذیر ہو کر ہو اور ممکن ہے کہ اس سے صریح پیشین گوئیاں نکال دی گئی ہوں جیسا کہ جسن نے واضح کیا ہے اور کچھ محض قدرتِ خداوندی سے ان کی ایسی ہے۔ یانی کے باوجود ان پر الزام کے لئے باقی رہ گئی ہوں۔ ثالث آپ کے متاخرین مفسرین نے مجبور ہو کر بعض مقامات میں تحریف کا برملا اعتراف کیا ہے جیسا کہ گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یہودی کتب مقدسہ کی محافظت پر الخ کے بارے میں ہم پوچھتے ہیں کہ انہوں نے ایسی محافظت پر کس وقت توجہ دی ہے۔ اگر یہ توجہ ورت مسیح سے قبل یا ابتدائی صدیوں میں کی ہوئی۔ تو پھر ان کتابوں میں کیونکر وہ خرابیاں پیدا ہوئیں جن میں سے کچھ کا اقرار آپ کی مستند ترین کتابوں میں بھی موجود ہے۔ اور اس بگاڑ کے اسباب میں مختلف باتیں کہی گئی ہیں۔ کیونکہ ایسی محافظت کی وجہ سے یہ ناممکن تھا کہ تمام جہان کے نسخوں میں غلطی واقع ہو جاتی جسکو بعض مقامات پر کتابوں کے سر اور بعض جگہوں میں اوروں کے سر تھوپا جاتا ہے۔ اسی طرح الحاقی فقروں کے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہوتا کہ فلاں وقت میں فلاں شخص نے فلاں جگہ میں فلاں لفظ یا فقرہ نہ زیادہ کیا ہے۔ حالانکہ مستند کتب کے مصنفین میں سے کسی کو بھی ایسی بات معلوم نہ ہو سکی۔ اور ایسی محافظت میں یہ بھی ممکن نہ تھا کہ کسی ایک نسخہ میں مصنف کی اصل عبارت اول سے آخر تک محفوظ نہ رہتی۔ حالانکہ مورخ صاحب اقرار کرتے ہیں کہ کسی ایک نسخہ میں اول سے آخر تک سب کی سب اصل عبارت مصنف کی محفوظ نہیں رہی اور اگر ایسی محافظت اب پچھلے زمانے میں کی ہے تو مسلم۔ مگر

ایسی محافطت کس کام کی۔ کیونکہ چودہ صدی تک تو اس موجودہ طرز کے باب اور آیات متعین نہیں کئے گئے تھے، حروف کی گنتی کا تو ذکر ہی کیا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اسی قیامتہاں یہودی نے پندرہویں صدی میں آیات کے نشان مقررہ کئے۔ چند نسخہ ہوران صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۵۶ میں اس کا حال بیان کیا ہے۔ پس اگر اس کے بعد محافطت ہوئی بھی تو کیا فائدہ؟ یہود تو اپنا کام پہلے ہی کر چکے تھے۔

ان کا یہ کہنا کہ ”پھر پہلے مسیحی الخ تو میں کہتا ہوں کہ ان بے چاروں نے تو بہت شور مچایا کہ یہود نے تحریف کی ہے جیسا کہ جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن اور دیگر قدامد کے بارے میں گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”حال آنکہ مسیحیوں کی کتابوں میں الخ“ ان کا علم و فضل اور ان کی دیانت و صداقت کو روشن اور ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ یہودیوں کی تحریف کرنے کا حال تو جسٹن، کریزاسٹیم اور آگسٹائن وغیرہ کی کتابوں میں موجود ہے اور ان سے ہوران، تفسیر ہنری و امرکاٹ کے جامعین، ڈاکٹر بریٹ، ہمفرڈ اور واٹی ٹیکر وغیرہ متاخرین حضرات نے نقل کیا۔

پس میں پوچھتا ہوں کہ پادری صاحب نے ان میں سے کوئی کتاب دیکھی ہے یا نہیں؟ پہلی صورت میں تو پادری صاحب کی دیانت و صداقت کا حال آشکارا ہو جاتا ہے کہ حقیقت جاننے کے باوجود حق کو چھپاتے ہیں اور دوسری صورت میں افسوس کی بات یہ ہے کہ پادری صاحب کا حال تو یہ ہے کہ اپنی مشہور کتابوں سے بھی واقفیت نہیں رکھتے اور اس پر طرہ یہ کہ مسلمانوں کے مقابلہ میں آکر قرآن شریف کی خلاف واقع تفسیر کر کے اس کو مفسترین کے مرتھو پتے ہیں۔ سبحان اللہ! چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق ٹھہرتے ہیں۔ ایسی صورت میں پادری صاحب مسلمانوں کے

رد میں کتاب لکھنے پر کس برتے پر مستعد ہوئے۔ یہ منہ اور یہ مسالہ۔ دوستو! ڈرنے کا مقام ہے۔ عجب زمانہ آیا ہے کہ جس کے ہاتھ میں قلم کا غد ہوتا ہے جو جی میں آتا ہے لکھتا چلا جاتا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ مسیح یا حواریوں نے کسی مقام پر ایسی کوئی بات نہیں کہی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ یہودیوں نے مقدس کتابوں میں تحریف کی ہے بلکہ اس کے برعکس اس بات کی گواہی دی ہے کہ عہدِ عتیق کی مقدس کتابیں خدا کا کلام ہے۔ یہ ۱۲ کے پڑھنے اور مطالعہ کرنے کا حکم دیا ہے۔ مثال کے طور پر اس طرح کہ نوح باب ۵ کی آیت ۳۹ میں مسیح نے فرمایا ہے :-

”نہ کتاب مقدس میں ڈھونڈتے ہو کیونکہ سمجھتے ہو کہ اس میں ہمیشہ کی زندگی تمہیں ملتی ہے اور یہ وہ ہے جو میری گواہی دیتی ہے“ ۱۷
اور ۲۔ تھیوتھس باب ۳ کی آیت ۱۶ میں یوں ہے :-

”د ہر ایک صحیفہ جو خدا کے الہام سے ہے تعلیم اور الزام اور اصلاح اور راستبازی میں تربیت کرنے کے لئے فائدہ مند بھی ہے“ ۱۸

متی باب ۵ کی آیت ۱۷، ۱۸ میں مسیح نے یہودیوں سے کہا :-
”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب

۱۷ ۱۸ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”کتابوں میں ڈھونڈو کیونکہ تم لگان کرتے ہو اور ان میں تمہارے لئے ہمیشہ کی زندگی ہے اور یہ وہی ہیں جو میرے لئے گواہی دیتی ہیں“ ۱۷ انجیل

۱۸ ۱۹ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”ساری کتاب (یعنی عہدِ عتیق کی ساری کتاب) ہم سے ہے اور تعلیم اور الزام اور راستبازی میں تربیت کے واسطے فائدہ مند ہے“ ۱۸ انجیل

ک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت سے ہرگز نہ
ٹلے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“ ۱۱

پھر یوحنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ میں درج ہے ان سے فرمایا :-
”کیونکہ اگر تم موسیٰ کا یقین کرتے تو میرا بھی یقین کرتے۔ اس لئے کہ اس نے میرے
حق میں لکھا ہے۔ لیکن جب تم اس کے نوشتوں کا یقین نہیں کرتے تو میری باتوں
کا کیونکر یقین کرو گے۔“ ۱۲

متی باب ۲۱ کی آیت ۳۱، ۳۲ میں یوں کہا ہے :-
”مگر مُردوں کے جی اٹھنے کی بابت جو خدا نے تمہیں فرمایا تھا کیا تم نے وہ
نہیں پڑھا کہ میں ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں؟
وہ تو مُردوں کا خدا نہیں بلکہ زندوں کا ہے۔“ ۱۳

۱۱ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”یہ خیال مت کرو کہ میں توریت یا نبیوں کی
کتابیں منسوخ کرنے آیا۔ میں منسوخ کرنے نہیں آیا بلکہ پوری کرنے آیا کیونکہ میں سچ کہتا ہوں کہ
جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ توریت کا ہرگز نہ مٹے گا جب
تک سب کچھ پورا نہ ہو۔“ ۱۲ انجیل

۱۲ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”اگر تم موسیٰ پر ایمان لاتے تو مجھ پر بھی ایمان
لاتے اس لئے کہ اس نے میرے حق میں لکھا ہے لیکن جب تم اس کے لکھے ہوئے پر ایمان
نہیں لاتے تو میری باتوں کو کیونکر یقین کرو گے۔“ ۱۳ انجیل

۱۳ ۱۸۴۲ کے اردو ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”مردوں کے جی اٹھنے کی بابت خدا نے جو
تمہیں فرمایا کیا وہ تم نے نہیں پڑھا کہ میں ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں،
خدا مُردوں کا نہیں بلکہ زندوں کا خدا ہے۔“ ۱۴ انجیل :-

پھر یوحنا باب ۱۰ کی آیت ۳۵ میں یہودیوں کے بارے میں فرمایا :-

”جبکہ اُس نے انہیں خدا کہا جن کے پاس خدا کا کلام آیا اُنھ“

اور لوقا باب ۲۴ کی آیت ۲۵ تا ۲۷ میں اپنے شاگردوں سے کہا :-

”..... اے نادانوں اور نبیوں کی سب باتوں کے ماننے میں سست اعتقاد“

کیا مسیح کو یہ دکھ اٹھا کہ اپنے جلال میں داخل ہونا ضرور نہ تھا۔ پھر موسیٰ

سے اور سب نبیوں سے شروع کر کے سب نوشتوں میں جتنی باتیں اُس

کے حق میں لکھی ہوتی ہیں وہ ان کو سمجھا دیں“

اور لوقا باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۱ میں مرقوم ہے کہ مسیح نے ایک تمثیل

میں فرمایا :-

دو ابراہام نے اس سے کہا ان کے پاس موسیٰ اور انبیاء تو ہیں ان کی سنیں...

اس نے اس سے کہا کہ جب وہ موسیٰ اور نبیوں ہی کی نہیں سنتے تو اگر مردوں

میں سے کوئی جی اٹھے تو اس کی بھی نہ مانیں گے“

۱۷ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے ”ان کے پاس خدا کا کلام آیا“

۱۸ یہ آیت قدیم ترجمہ میں یوں ہے :- ”اے نادانوں اور نبیوں کی ساری باتوں

کے ماننے میں سست مزاجو! کیا ضرور نہ تھا کہ مسیح دکھ اٹھا وے اور اپنے جلال میں داخل

ہو اور موسیٰ اور سب نبیوں کی وے باتیں جو سب کتابوں میں ہیں شروع سے اُن کے

لئے بیان کیں“ ۱۹ انجیل

۲۰ ۱۸۵۲ء کے ترجمہ میں یوں ہے :- ”ابراہیم نے اُس سے (یعنی دولت مند سے) کہا کہ ادن کے

پاس موسیٰ اور نبی ہیں چاہیے کہ وے ادن کی سنیں“ پھر فرمایا کہ ”جب موسیٰ اور نبیوں کی نہ سنیں

گے تو مردوں میں سے کوئی اٹھے اس کی نہ مانیں گے“ ۲۱ انجیل

ہم کہتے ہیں کہ مسیح اور حواریوں نے تو کہیں یہ بھی نہیں کہا کہ سامریوں نے اپنی توریت کے نسخہ میں تحریف کی۔ لہذا پادری صاحب کے نزدیک وہ بھی غیر محرف ہونا چاہیئے۔ حالانکہ جمہور یہودی اور عیسائی علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ان لوگوں نے عیسا کی جگہ گندم بنایا ہے اور احکام عشرہ میں ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر دیا۔ پس حضرت مسیح اور حواریوں کا اس امر میں خاموش رہنا اور یہود کو تحریف کا الزام نہ دینا عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔

پادری صاحب کا قول کہ ”بلکہ اوس کے برعکس گواہی دی.... الخ“ ہم کہتے ہیں کہ ان آیتوں سے پادری صاحب کا استدلال کرنا کئی وجوہ سے غلط ٹھہرتا ہے :-
اولاً : یہ کہ عہد جدید کی کتابیں بلا سند اور غیر متواتر ہیں۔ ان میں الحاق ہوا ہے اور وہ محرف بھی ہو گئیں لہذا ان سے سند پکڑنا صحیح نہیں ہے۔

ثانیاً :- یہ کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیا جائے کہ ان خاص آیتوں میں تحریف نہیں ہوئی اور یہ الحاقی بھی نہیں ہیں تب بھی ان سے عہد عتیق کا استناد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان میں سے ایک آیت میں بھی نہ تو سب کتابوں کے نام مذکور ہیں اور نہ ہی ان کی تعداد بتائی گئی ہے۔ تو کس طرح یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ کتابیں جن کی طرف ان آیتوں میں اشارہ ہے یہ وہی کتابیں ہیں جو اب عیسائیوں کے ہاں مستعمل ہیں۔ اور اگر پادری صاحب یہ کہیں کہ یہودیوں کے ہاں یہی کتابیں الہامی مانی جاتی تھیں تو یہ بھی غلط ہے۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ کے ہم عصر یہود کتاب دانی ایل کو وحی سے نکھی ہوئی نہیں مانتے تھے اور نہ ہی دانی ایل کو پیغمبر ہی تسلیم کرتے تھے۔ اسی طرح عیسائی متقدمین عیسائی حضرات کے نزدیک کتاب آستر بھی مشتبہ سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ ملیٹو کی قانونی کتابوں کی فہرست میں بھی داخل نہیں۔ اور کتاب حزقی ایل کے بارے میں بھی سند ہم کے علماء کو شبہ تھا کہ قانون میں داخل کی جائے یا نہیں؟ چنانچہ ان کتابوں

کامنٹری میں متادمہ کی فصل اول پر گزر چکا ہے ۔
 مشہور مورخ یوسف بن یحییٰ کو اس عہد عتیق کے بارے میں اتنا معتبر سمجھا جاتا
 ہے کہ وہ اس میں ہوا ہے ۔ وہ صرف اتنا لکھتا ہے :-

” ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں نہیں ہیں کہ ایک دوسری کی مخالفت اور متنقص
 ہوں بلکہ ہمارے ہاں صرف بائیس کتابیں ہیں اور ان میں تمام گزشتہ زمانوں
 کا حال ہے اور وہ الہامی خیال کی جاتی ہیں ۔ ان میں سے پانچ موسیٰ کے
 ذریعہ آئی ہیں ۔ ان میں آئین اور عالم کی پیدائش سے موسیٰ کی وراثت تک
 کا احوال ہے ۔ ان کی وراثت کے بعد سے اردشیر بادشاہ تک پیغمبروں نے
 اپنے اپنے وقت کا حال تیرہ کتابوں میں تحریر کیا ہے ۔ باقی چار کتابیں
 خدا کی حمد و ثناء پر مشتمل ہیں “

پس اگر اس گواہی کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یوسف
 حضرت موسیٰ کی تصنیف پانچ کتابیں بتاتا ہے اور انہیں مانتا بھی ہے ۔ لیکن اس سے
 یہ ثابت نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ یہی موجودہ پانچ کتابیں ہیں ۔ یادہ پانچ کتابیں ان
 موجودہ کتب کے لفظاً لفظاً موافق تھیں ۔ بلکہ اس کی تاریخ سے تو اس کے برخلاف
 معلوم ہوتا ہے جیسا کہ بزرگوں کی تاریخوں کے احوال میں گزر چکا ہے اور باقی
 کتابوں کی نسبت تو اس گواہی سے کچھ سند نہیں نکل سکتی ۔ کیونکہ یوسف کتاب ہے کہ
 موسیٰ کی موت سے اردشیر کے زمانہ تک کا سب پیغمبروں نے تیرہ کتابوں میں
 حال لکھا ہے ۔ اور باقی چار کتابیں حمد و ثناء پر مشتمل ہیں جن کا مجموعہ سترہ ہوتا ہے ۔ مگر

۱۔ یہ ایک یہودی کاہن تھا اور اپنے عہد کے بادشاہوں کا منظورِ نظر، اس نے یونانی زبان میں
 اپنی قوم کی تاریخ لکھی ہے ۔ ۲۲ اتقی

اب حال یہ ہے کہ موسیٰ کی پانچ کتابوں کے علاوہ عہد عتیق میں جو تیس کتابیں شامل ہیں۔ قطع نظر اس کے کہ کتاب ایوت کو بعض علماء حضرت موسیٰ سے پہلے کی تصنیف بتاتے ہیں چنانچہ اس کا مفصل تذکرہ مقدمہ کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

علاوہ بریں اُس دور میں اور بھی بہت سی کتابیں تھیں اور انہیں متقدمین عیسائی بھی تسلیم کرتے تھے۔ مثلاً کتاب طوبیا، کتاب یہودست، کتاب دانس، کتاب باروخ اور کلیسائی پند و نصائح وغیرہ۔

مگر اب وہ جعلی قرار پا کر پروٹسٹنٹوں کے نزدیک واجب التسلیم نہیں ہیں۔ پس ممکن ہے کہ یہاں وہ بھی مراد ہوں۔ لہذا دوسرے یہتھولک اور یونانی فرقوں کے لئے ان کتابوں کے مسند ہونے پر بڑی دلیل ہوگی۔ قطع نظر اس سے کہ ان میں بہت سی کتابیں اب بھی گمشدہ ہیں اور مذکورہ گواہی میں ان کتابوں کی طرف اشارہ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ کیونکہ یہی یوسفوس جو عیسائیوں کے نزدیک انتہائی معتبر مورخ ہے، حضرت حزقی ایل کی طرف دو اور کتابیں منسوب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حزقی ایل نے یروشلم کی تباہی اور صدقیاہ کے بابل کو نہ دیکھنے کے بارے میں پیشین گوئی کر کے اس ملفوظ کو یروشلم میں بھیج دیا۔ پس اب وہ ملفوظ کہاں ہے۔ اسی طرح اور بھی کتابیں گم ہیں۔ چنانچہ ان کا حال مقصد دوم کی پہلی فصل میں گزر چکا ہے۔

ثالثاً: یہ کہ بالفرض اگر یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان آیات میں انہی کتابوں کی طرف اشارہ ہے تو بھی ان سے عہد عتیق کی عدم تحریف کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ اور یہ گواہی ہمارے دعوے کے مخالف نہیں پڑ سکتی۔ کیونکہ ان آیات سے صرف اتنا ہی ثابت ہو گا کہ یہ کتابیں اس وقت میں مروج اور یہودیوں کے یہاں واجب التسلیم تھیں۔ چنانچہ پہلی جن کی کتاب کو پادری صاحب نے بھی بہت مستند قرار دے کر حل الاشکال کے صفحہ ۱۵۵ میں کتاب اسناد میں ذکر کیا ہے۔ اپنی کتاب میں تیسرے حصہ کے

تیسرے باب میں یوں لکھا ہے :-

”ہم اللہ شفیع کے بل شبہ آئین موسوی کو من جانب اللہ کہا ہے اور میں اس
 باب کے مکمل سمجھتا ہوں کہ اس کا آغاز اور وجود اور کی طرف سے ہو خصوصاً
 ان حال میں کہ یہودی لوگ جو مذہب تیں آزادی اور اور چیزوں میں مثل فن لطائف
 اور صلح کے بڑے تھے، توحید خدا کے ساتھ چمٹے ہوئے ہوں اور خدا کے
 بارے میں ان کے مسائل بہتر ہوں اور دوسرے لوگ بہت سے معبودوں کے
 قائل ہوں اور بلاشبہ ہمارے شفیع نے ان کے اکثر لکھنے والوں کی نبوت کو
 تسلیم کیا ہے اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جانا واجب ہے اور پورا عہد
 عتیق، یا ہر فقرہ کی سچائی اور ہر کتاب کے اصل ہونے اور تحقیق کر کے
 لکھنے والے کے لئے دینِ عیسوی کو مدعا علیہ کرنا (یعنی اس کی حقانیت کے
 خلاف دعویٰ کرنا) نہ یادہ تو میں نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو
 شکل میں ڈالنا ہے۔ یہ کتابیں عام پڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شفیع کے
 ہمعصر یہودی ان کو مانتے تھے۔ اُس نے اور اُس کے حواریوں نے تمام
 یہودیوں سمیت ان کی طرف رجوع کیا ہے اور اثناء کیا ہے اور استعمال
 میں لائے ہیں۔ پھر بھی اس استعمال اور رجوع سے سوائے اس کے اور
 کو اختیار نہیں نکلتا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشین گوئی کے بارے میں
 فرمایا ہے کہ یہ من جانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے۔ وگرنہ فقط آنا ثابت
 ہے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں۔ اور ہماری مقدس
 کتابیں ان کتابوں کے لئے بہترین گواہی ہیں۔ مگر اس گواہی کی حقیقت
 کو ہم باسینہ کہ وہ یقیناً تمام طور پر بیان کی گئی خاصیت سے مختلف
 ہے۔ لہذا اس تمام خصوص بہرِ عاملہ اور ہر دلائل کا بلکہ ہر کام کی علت معلوم

اس علت کے قیاس کے بھی ۔

یعقوب اپنے خط میں کہتا ہے کہ تم نے یہ سب کتابیں سن سہے اور خداوند
مطلب دریافت کیا ہے ۔ اس کے باوجود مذہب یسائی کے علماء میں ایوب
کے حالات کی حقیقت بلکہ ایسے شخص کے وجود پر بھی ہمیشہ نزاع اور شکوک رہی
ہے اور یعقوب کی گواہی اتنی ہی خیال کی گئی ہے کہ اس وقت میں یہودی
اس کتاب کو بھی مانتے تھے اور بس ۔

پوسٹیمپٹیس کے نام دوسرے خط میں ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے اور
جس طرح یاناس اور میراس نے موسیٰ کی مخالفت کی اسی طرح وہ صدق کے
مخالفت ہیں اور یہ نام عہد عتیق میں موجود نہیں ہیں ۔ اور معلوم نہیں کہ پوسٹ
نے ان کو کسی جھوٹے ملفوظوں سے لیا ہے یا باعتبار روایت کے معلوم کیا
ہے ۔ لیکن کسی نے بھی یہاں تحقیق نہیں کی کہ اس جگہ پوسٹ ملفوظ سے سند لیتا
ہے ۔ اگر وہ احوال لکھا ہوا تھا جس کو اس نے نقل کیا یا وہ اپنی طرف سے
اس روایت کی سچائی کا دعویٰ کرتا ہے ۔ چہ جائیکہ اس نے ان سوالوں
کے سبب سے اپنے میں مبتلا کیا ہو کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس حال
کے تحقیق پر موقوف ہے کہ آیا یاناس اور میراس موسیٰ کے مقابلے
میں آئے تھے یا نہیں ؟ پھر کس سبب سے چاہیئے کہ اور حالات کی
تحقیق کی جائے ۔

میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے نسبت
تاریخ ایوب اور یاناس اور میراس کی بہتر گواہی نہیں رکھتے ۔ بلکہ میں دوسری
طرح خیال کرتا ہوں ۔ اور میری مراد یہ ہے کہ عہد جدید میں سے کسی فقرہ کا
عہد عتیق کی طرف رجوع ، اس فقرہ کی ایسی صداقت مقرر نہیں کہ دیتا کہ اس کے

با اعتبار ہونے یا اس کی دلیل خارجی جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے۔ اس کی تحقیق کی حاجت ہی نہ ہو۔ اور یہ بھی جائز نہیں کہ یہودیوں کی تائیدِ مسیح کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں کہ یہود کی کتابوں کی ہر بات کو سچ ہونا چاہیئے اور نہ یہ کہ وہ سب کتابیں جھوٹی ہیں کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کے لئے مقرر نہیں ہوا۔ اس امر کا بیان میں نے اس لئے ضروری سمجھا کہ والٹر اور اس کے شاگردوں نے گذشتہ کچھ دنوں سے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے کہ وہ دینِ عیسوی پر یہود کے ہمنوا بن کر حملہ کرتے ہیں۔ ان کے بعض اعتراضات غلط ترجمہ پر مبنی ہیں اور بعض مبالغہ کرنے سے پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے اعتراضوں کا مبنی یہی ہے کہ حضرت مسیح اور پہلے معلموں کی گواہی موسیٰ اور دیگر پیغمبروں کی رسالت پر، یہودیوں کی تائیدِ مسیح کی ہر سر بات اور ہر ہر چیز کی تصدیق کرتی ہے اور دینِ عیسوی پر عہدِ عتیق کے ہر حال کی سچائی کی ضمانت

واجب ہے " انتہی

ملاحظہ کیجئے کہ پہلی کے اقراء کے مطابق مسیح اور توراتیوں کی گواہی اور یہودیوں کی کتابوں کی طرف ان کے رجوع سے اتنا ثابت ہوتا ہے کہ جہاں کسی پستین گوئی کے حق میں صاف کہہ دیا ہے کہ یہ من جانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے۔ ورنہ اتنا سمجھنا چاہیئے کہ اس وقت میں یہ کتابیں مشہور تھیں۔ اور کسی فقرہ کی طرف رجوع سے اس فقرہ یا اس کی دلیل کی ایسی صداقت ثابت نہیں ہوتی کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت ہی نہ رہے۔ جیسا کہ اس پر یعقوب اور پولس کے اقوال اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی سچ کہتا ہے۔ مقدمہ کی پہلی فصل میں ہم اس کی بائیس وجوہات گزر چکی ہیں کہ ایوب کی کتاب پر اختلاف ہے۔ اور اگر یعقوب کی گواہی کافی ہو جاتی تو اس قدر اختلاف واقع ہوتا۔

۱۰۔ اے یہ کہ اگر بالفرض ہم یہ بھی مان لیں کہ پہلی نے بھی یہاں غلط سمجھا اور در۔ صاحب ٹھیک کہتے ہیں تب بھی ہمارے دعوے کو اس گواہی سے کچھ بھی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت عیسیٰ کے عہد تک وہ کتابیں محرق نہیں ہوتی تھیں اور ان میں یہود نے تصرف نہیں کیا تھا۔ لیکن کہ بڑا سٹیم^{۱۰}۔ آگسٹائن^{۱۱} اور جیٹن کی جو گواہی گذشتہ اوراق میں گزر چکی ہے اس کو پادری صاحب کہا کریں گے۔ کیونکہ ان کا دعویٰ ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ کے بعد تحریف کی ہے، ورڈاکٹر کنی کاٹ اور بشپ والٹن پرانے نسخوں کے دستیاب نہ ہونے کی وجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ یہودیوں کی کونسل نے ساتویں اٹھویں صدی سے قبل کے لکھے ہوئے نسخوں پر غلطی کا الزام لگا کر جلا ڈالا۔ پس اس سے یہ گمان کہ یہودیوں نے یقیناً تحریف کی ہے اچھی طرح مضبوط ہوتا ہے۔

ہر حال یہ گواہی جسے پادری صاحب اپنے زعم میں بہت ہی معتبر سمجھے ہوئے تھے ہمارے دعویٰ کے منافی نہیں نکلی اور اس سے عہد عتیق کی کتابوں کی ذرا بھی سند ثابت نہیں ہوتی۔ لیکن تعجب کی بات ہے اس بیان کے باوجود پادری صاحب کچھ اور ہی داک الاپتے ہیں۔ ذرا سنئے وہ کیا خوب اویج لیتے ہیں۔

۱۱۔ کریزاسٹم (CHRYSOSTOM) نہایت فصیح و بلیغ مقرر تھا۔ ۳۴۰ء میں انطاکیہ میں پیدا ہوا۔ ایک عرصہ تک قسطنطنیہ کا سقٹ بھی رہا۔ ۳۶۰ء میں انتقال ہوا۔ (المنجد فی العلوم)

۱۲۔ آسٹائن (AUSTIN) عیسائیوں کا مشہور بشپ اور فلاسفر جو افریقہ میں ۳۵۰ء کو پیدا ہوا ۳۶۰ء میں ہتھو کا بشپ مقرر ہوا اور ۳۶۰ء میں انتقال کر گیا۔ لاطینی زبان میں اس کی بہت سی تصنیفات ہیں۔ حال ہی میں اس کی اہم تصانیف کا انگریزی ترجمہ نیویارک سے ”بلیک وائٹنگس آف سینٹ آگسٹائن“ کے نام سے شائع ہو گیا ہے۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے لیڈروں نے بہت حد تک اس کی تصانیف سے استفادہ کیا ہے۔ ۱۳۔ تقی

پادریوں کا استدلال اور صاحب کہتے ہیں :-

پس ان آیتوں میں یہ لکھا ہے کہ "اور یہی وہی ہے کہ یسوع مسیح"۔
 کہتے ہیں تو ان دنوں یہ دیر سا لگتا ہے کہ اس میں تصدیق ہو، اور صحیح اور خدا کی دست نیت
 ہیں اگر یہودی ان میں کچھ دخل و تصرف یا تحریف و تبدیل کرتے تو ایسے
 امر قبیح کو مشہور کر کے تحریف و ہجو کی آیتیں سب بتا دیتا اور انہیں صحیح بھی کر دیتا
 اور اس بات سے یہ بھی نکھتا ہے کہ جب بنی اسرائیل بابل میں قید ہوئے
 اُس وقت بھی کتب مقدسہ تحریف و تغیر سے بچی رہی ہیں۔ کیونکہ ہرگز نہیں ہو
 سکتا کہ ایسا ہوا ہو اور مسیح نے اُس امر کی حقیقت بیان نہ کر کے جھوٹی
 حامی بھری ہو۔

الحاصل کتب عمدہ عتیق کی صحت اور حقیقت کے لئے مسیح کی گواہی ایک بڑی
 دلیل ہے۔ اس صورت میں ادعا و مذکورہ کی کچھ اصل نہیں اور خوب یقین ہے
 کہ یہودیوں نے اپنی کتب مقدسہ کو نہ مسیح کے عہد میں تغیر و بدل کیا نہ
 بابل میں قید ہونے کے زمانہ میں بلکہ اب تک ویسی ہی ہیں جیسی خدا کے
 پاں سے پیغمبروں کو مودت انہیں ملی تھیں۔

اے صاحب کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی عہد لکھا گواہی نہیں دی۔ چنانچہ اس کے
 جواب میں حان ابھی نہ بھکا ہے۔

پادری صاحب کہتے ہیں کہ "اگر یہودی اُن میں کچھ دخل و تصرف یا تحریف و
 تبدیل کرتے تو مسیح" ان کے جواب میں میں پوچھتا ہوں کہ پھر مسیح سامریوں کی حرف
 سے توریت میں تحریف کرنے کے اس امر قبیح کو مشہور کر کے محرف آیتوں کی نشاندہی
 کیوں نہ کر دی اور انہیں صحیح کیوں نہ کر دیا۔ لہذا اس صورت میں کہ انہوں نے ایسا

نہیں کیا تو پادری صاحب کی تقریر کے موجب لازمہ کتاب ہے کہ تو یہ بات سنا کر حیرت و خوف ہو۔ حالانکہ یہ بات تہوور یہودی و عیسائی غور کے خلاف ہے۔ پادری صاحب نے یہ بات سنا کہ حضرت عیسیٰ کا اس معاملے میں فی سوش نہ ہونا عدم کی بات ہے۔ اس طرح نہیں بن سکتا۔

پادری صاحب کا کہنا کہ ”اور اس بات سے یہ بھی نکلتا ہے کہ یہ بات سنا کر کہ پادری صاحب نتیجہ تو خوب نکالتے ہیں لیکن افسوس یہ ہے کہ ان کے علم ان کو اس نتیجہ کی بابت جھٹلاتے ہیں عظیم عیسائی فاضل بشپ یا رسی کی کتاب بڑی مستند سمجھی جاتی ہے۔ اس کتاب کی تیسری جد کے صفحہ ۵۵ پر یوں لکھا ہے :-
 ”یہ بات یقیناً بالکل درست ہے کہ بخت نصر کے پانچوں ہیکل کی تباہی کے بعد بلکہ شاید اس سے بھی کچھ زمانہ پیشتر عبرانی متن لوگوں کے پاس موجود نقتوں میں عزرا کی تصحیح کے بعد محرف ہو جانے کی بہ نسبت بہت بری تحریف کی حالت میں پایا جاتا تھا“

لہذا جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ لوگوں کے پاس موجود نسخے سب محرف تھے اور اصل نسخہ بخت نصر کے عہد میں تباہ ہو گیا۔ چنانچہ بشپ یا رسی نے مذکورہ بالا صفحہ میں ہی لکھا ہے کہ ”اصل نسخہ کھو گیا“ اور ملز کی کتاب کی عبارت بھی نقل ہو چکی ہے کہ علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اصل نسخہ بخت نصر کے وقت میں ضائع ہو گیا اور عزرا کا صحیح کیا ہوا نسخہ نتیجہ کس کے عہد میں ضائع ہو گیا۔ تو اب بالبدست یہ بات ظاہر ہوئی کہ جتنے نسخے باقی رہے ہیں وہ سب کے سب محرف ہیں۔ اس لئے ہوتی

لے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مقدمہ کی ”مسلوم“ میں ”کتب مقدس میں تحریف کے اسباب و وجوہ“ ۱۲ بجیب

صاحب کہتے ہیں کہ ”اب کسی نسخہ میں مصنف کی مکمل عبارت نہیں ہے بلکہ سب نسخوں میں باہم گڈمڈ ہو گئی ہے۔“

پادری صاحب کے قول ”کیونکہ برگز نہیں ہو سکتا کہ“ الخ کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ مسیح نے تو کہیں بھی اس بات کی تصدیق نہیں کی ہے کہ وہ غیر محرف ہیں۔ بلکہ بعض آیتوں سے تو یہودیوں کی بے ایمانی کا برملا اظہار ہوتا ہے۔ چنانچہ یوحنا باب ۵ کی آیت ۴۶، ۴۷ اور لوقا باب ۱۶، ۱۷ ایت ۳۱، ۳۲ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ہاں یہ بات مسلم ہے کہ جن کتابوں کا نام عیسائیوں نے ”عہد جدید“ رکھا ان میں یہ بیان نہیں ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو تحریف کا ملزم ٹھہرایا ہو۔ لیکن اس معاملہ میں حضرت عیسیٰ کے خاموش رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ کتابیں محرف نہیں ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں تو سامری نوربت کے لئے بھی یہ بات لازم آئے گی۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ تو اس کے حق میں بھی سامریہ عورت کے سامنے خاموش رہے۔ حالانکہ اس قسم کے تذکرہ کا وہاں بہت بہترین موقع تھا۔ کیونکہ اس سامری عورت اسی گڈرم پہاڑ جس کی بنا پر سامریوں پر تحریف کا الزام لگایا جاتا ہے یوں کہا تھا۔ (یوحنا باب آیت ۲۰) :-

”ہمارے باپ دادا نے اس پہاڑ پر پرستش کی اور ہم کہتے ہو کہ وہ جگہ جہاں

پرستش کرنا چاہیے یروشلیم میں ہے۔“

لیکن اس کے جواب میں حضرت مسیح نے ان پر تحریف کا الزام لگائے بغیر آیت ۲۱ کے مطابق صرف اتنا کہا :-

”دیسوئے نے اُس سے کہا اے عورت! میری بات کا یقین کر کہ وہ وقت آتا ہے کہ

تم نہ تو اس پہاڑ پر باپ کی پرستش کرو گے اور نہ میرے تسلیم میں۔“
پس اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اس معاملے میں خاموش رہنا
چاہتے تھے۔ لہذا سامریہ عورت کی بات پر اعتراض نہیں کیا۔ اور اس سے یہ نہیں کہا
کہ تم لوگوں نے تحریف کی ہے اور جو یہود کہتے ہیں وہی حق ہے۔ تو اب یہ بخوبی ظاہر
ہوا کہ حضرت مسیح کا خاموش رہنا اور یہود پر تحریف کا الزام عائد نہ کرنا، عدم تحریف
کی دلیل نہیں بن سکتا۔ لہذا اس بات سے پادری صاحب کا عدم تحریف پر استدلال
کرنا اور نتیجہ نکالنا سب غلط ٹھہرا۔

✽

واضح رہے کہ اس کے بعد پادری صاحب نے کتاب ”استفسار“ کے اعتراضات
کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اس ناکام کوشش میں اپنی کتاب کے بہت سے
صفحات سیاہ کر ڈالے اور خواہ مخواہ اپنا وقت ضائع کیا ہے۔ اس جواب میں
مذکور پادری صاحب کے اعتراضات ہر چند قابل التفات نہ تھے اور نہ ایسی
لغویات کے جواب میں مفروض ہو کر اپنی تفسیح اوقات کو دل چاہتا تھا۔ لیکن
اس پہلو کو دیکھتے ہوئے کہ جب تحریف کے متعلق پادری صاحب کی کتاب کی
پوری فصل کا جواب لکھا ہے تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان باتوں کا بھی کچھ
اجمالی جواب لکھ دیا جائے۔ اور درحقیقت صاحب ”استفسار“ نے
پادری صاحب کی باتوں کا مفصل جواب لکھا ہے اور عنقریب پادری صاحب
کی نظر سے بھی گزرے گا۔



کتاب ”استفسار پر اعتراضات کے جواب

پہلا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پوشیدہ نہ رہے کہ کتاب ”استفسار“ کے مصنف نے بڑی جدوجہد کی تاکہ خواہ مخواہ کتب عمدہ عتیق و جدید کا تحریف ہونا ثابت کرے اور جتنے اعتراض کہ اس بات پر عبارت طول و طویل اپنی کتاب میں اُس نے پیش کئے ہیں اُن سب کا خلاصہ بارہ^{۱۲} دلیل میں ۲۴ صفحہ سے ۴۰ تک لکھا ہے۔ مگر تعجب یہ ہے کہ ان بارہ^{۱۲} دلیلوں میں جنہیں مصنف نے نہایت معتبر جانا اور جا بجا اُن پر رجوع کیا ہے۔ صرف ایک ہی دلیل بجا اور مطلب کے موافق و مناسب ہے باقی کوئی دلیل کتب مقدسہ کی تحریف سے علاقہ نہیں رکھتی چرچائیکہ مثبت تحریف ہو۔ اس تفصیل سے کہ پہلی اور دوسری اور تیسری اور پانچویں دلیل میں تو وہی ایک اعتراض پیش کیا ہے یعنی بیبل (بائبل) نری کلام اللہ نہیں ہے بلکہ اُس میں ادروں کا کلام بھی جا بجا داخل ہے۔ اور ساتویں، اور آٹھویں اور نویں اور دسویں دلیل میں پھر اسی مطلب کا ذکر کیا ہے صرف اتنا فرق ہے کہ توہمیت و انجیل کی بعض آیتوں کو خلاف بیان کر کے اپنے مطلب کے موافق بنایا۔ پس یہ آٹھ دلیلیں صرف اسی ایک بات پر رجوع کرتی ہیں کہ بیبل میں غیروں کا کلام مل کر اُس میں خرابیاں ہو گئی ہیں اور بہت جگہ یہ بھی کہا ہے کہ یہ خرابیاں ابتداء سے بلکہ اُن کتابوں کی تالیف کے وقت سے پڑی ہیں جیسا کہ ۲۲۰، ۲۳۰، ۲۳۵، ۲۵۹ وغیرہ صفحوں میں

اسی قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ سو بالفرض اگر مصنف کا دعویٰ درست بھی ہو تب بھی اس سے یہ ثابت نہ ہو گا کہ کتب مقدسہ میں تحریف واقع ہوئی بلکہ یہ پایا جائے گا کہ وہ کتب کلام الہی نہیں ہیں بلکہ کوئی شخص محمدی توحیدیت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے منکر نہیں ہو سکتا ہے۔ اور تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوگی جب معتبر دلیلوں سے مدلل و مبین ہو جائے کہ اب کی کتابیں اگلی کتابوں کے موافق و مطابق نہیں ہیں۔ حال آنکہ اس بات کے اثبات میں اُن دلیلوں کے درمیان ایک حرف بھی نہیں ہے۔ امر واقعی تو یوں ہے کہ کتب مقدسہ ہر وقت ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں اور مصنف نے بھی انہیں اس بات کی گواہی دی ہے۔ چنانچہ اُس نے مواقع مذکورہ میں اقراء کیا ہے کہ وہی خرابیاں جن کو اُس نے دلیل تحریف بنایا ہے ابتداء سے اور تالیف کے وقت سے ہوئی ہیں لیکن وہ کتابیں اگر ابتداء سے ایسی ہی تھیں جیسی اب ہیں تو ظاہر ہے کہ تحریف و تبدیل نہیں ہوئیں اور یہ کہنا کہ ابتداء سے کلام غیر داخل ہوا ہے تو یہ وہی بات ہے کہ توحید و انجیل کلام اللہ نہیں، حال آنکہ محمدی آتنا نہیں کہہ سکتے۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ صاحب استفسار سے تمام دلائل بالکل درست ہیں اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ اُن میں سے صرف ایک دلیل مطلب کے موافق و مناسب ہے اور باقی دلیلوں کا ثبوت تحریف سے کوئی تعلق نہیں ہے مراسر لغو و باطل ہے کیونکہ تحریف عام ہے خواہ قصداً ہوئی ہو خواہ عدم تواثر کی بنا پر کتابوں کے سہو و نسیان وغیرہ کے ذریعہ وقوع پذیر ہو۔ غرض یہ ہے کہ خواہ کسی طرح بھی ہو ماہ المقصود یہ ہے کہ اس کتاب میں کسی غیر کی عبارت داخل ہو جائے اور صاحب ”استفسار“ کا مطلوب بھی یہی ہے۔ اس صورت میں

مقام تعجب ہے کہ پھر پادری صاحب یہ کیسے کہتے ہیں کہ ان دیلوں کا ثبوت سحریت سے کوئی تعلق نہیں۔

پادری صاحب کا قول ”سو بالفرض الخ“ ہرگز درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ ایک قاعدہ کلیہ قرار پاچکا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی مصنف کی تصنیف ثابت ہو جائے پھر اس میں ایسے جملہ پائے جائیں جو اس کی تصنیف معلوم نہ دیتے ہوں۔ خواہ باعتبار ابتداء کے ہوں خواہ محاورہ کے نقطہ نظر سے۔ تو ان جملوں کو یقیناً الحاقی تسلیم کیا جائے گا اور یہ سمجھا جائے گا کہ یہ جملے بعد میں ملائے گئے ہیں۔ یہ کبھی نہیں ہوتا کہ ان جملوں کے باعث اس کتاب کو ہی رد کر کے یہ کہا جائے کہ ساری کتاب اصل مصنف کی تصنیف ہی نہیں ہے۔ چنانچہ ہورن صاحب اپنی کتاب کے ص ۶۸ پر لکھتے ہیں :-

”محققین اور اہل قواعد کے یہ کہنے سے کہ الیڈ اور اڈیسی میں چند آیات الحاقی ہیں

کسی نے ان کتابوں کے ہومر کی تصانیف ہونے سے انکار نہیں کیا۔

لارڈز جلد دوم صفحہ ۶۷ پر اگناشس کے خطوط کے چھوٹے نسخوں کے احوال بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے :-

”جو عبارتیں اگناشس کے عہد کے مطابق مناسب معلوم نہ ہوتی ہوں تو اس

بات سے کہ ان سارے خطوط کو رد کر دیں۔ یہ بات معقول معلوم ہوتی ہے

کہ ان فقروں کو الحاقی قرار دے دیں۔“

اسی طرح یوسفیس کی تاریخ کا بھی اس کی تصنیف ہونے سے کوئی شخص انکار نہیں کرتا۔ اگرچہ اس میں بھی الحاق ہوا ہے۔ مثال کے طور پر وہ جملہ جس میں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے بے شک الحاقی تسلیم کیا گیا ہے۔ جیسا کہ لارڈز نے انتہائی ٹھوس دلائل سے ثابت کیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس متقدمین کی تصانیف کا کوئی بھی انکار نہیں کرتا۔ اگرچہ ان لوگوں کی کتابیں بھی الحاق سے محفوظ نہیں

رہ سکی ہیں۔

پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ کوئی کتاب الحاق ہونے کے باعث مصنف کی تصنیف ہونے سے خارج نہیں ہوتی بلکہ یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کتاب میں تحریف ہوئی ہے۔ لہذا صاحب استفسار کی آٹھوں دلیلیں درست ہیں۔ اور پادری صاحب کا جواب سراسر غلط۔ لیکن اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ بات درست نہیں اور ان کے نزدیک بھی کسی کتاب میں الحاق ہو جانے کے سبب وہ کتاب مصنف کی تصنیف ہی نہیں رہتی تو اس میں ہمارا کچھ نقصان نہیں۔ پادری صاحب کو ہی بیشتر متقدمین کے کلام سے ہاتھ دھونے پڑیں گے۔

پادری صاحب نے اگنا شس کے کلام سے استدلال کر کے انتہائی غلطی کی ہے کیونکہ اس کے خطوط میں تو یقینی الحاق ہوا ہے۔ جیسا کہ لارڈ وٹر اور پیلی کی کتابوں میں اس کو بڑی تفصیل سے لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس عہدِ عتیق اور عہدِ جدید سے بھی دست بردار ہو جائیں گے۔ کیونکہ ان میں الحاق ہونے کے بارے میں کسی طرح کا شک و شبہ باقی نہیں رہا ہے۔ چنانچہ ہم مقصد اول، دوم اور سوم میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کا ٹھوس ثبوت درج کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا قول ”مگر شخص محمدی تو ریت و انجیل کے کلام اللہ ہونے سے ”انہ یا تو عدم واقفیت کا نتیجہ ہے اور یا پھر مغالطہ دینے کی کوشش ہے۔ کیونکہ محمدی تو اس تو ریت و انجیل کو تسلیم کرتے ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہما السلام پر نازل ہوئی تھیں۔ عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کے اس مجموعہ کے قائل نہیں ہیں جس میں بہت سی ایسی کتابیں بھی شامل ہیں جن کے مصنفین کی بھی کچھ خبر نہیں کہ کون ہیں۔

● پادری صاحب کے قول ”تحریف صرف اس وقت ثابت ہوگی ”انہ کے جواب

میں میں کہتا ہوں کہ جب ہر لحاظ سے الحاق ثابت ہو گیا تو ثبوت تحریف کے لئے اب مزید کسی دلیل کی حاجت ہی نہیں رہی۔ اس لئے کہ سابقہ نسخوں کا موجودہ نسخوں سے فرق ثابت ہو گیا۔

دوسرا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو چوتھی دلیل میں کہا ہے کہ انجیل کی روایتوں میں اختلاف ہے اور گیاہ ہویں دلیل میں کہا ہے کہ بیبل کے ترجمے جو مختلف بولیوں میں کئے ہیں مطابق نہیں ہیں لیکن اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کتب مقدسہ میں تحریف و تبدیل ہوئی ہے۔ اگر انجیل کی روایتوں میں فی الحقیقت اختلاف معنوی نکلتا تو اس سے یہ ثابت ہوتا کہ انجیل حق اور خدا کی طرف سے نہیں ہے، نہ یہ کہ تحریف ہوئی۔ اور ان اختلافوں سے جو ترجموں میں واقع ہوئے ہیں صرف مترجمین کا سہو معلوم ہو گا نہ یہ کہ کتب مقدسہ کے اصل نسخوں میں اختلاف پڑ گیا ہو۔ تحریف جیسا کہ مذکور ہوا صرف اس حالت میں ثابت ہوگی کہ اصل نسخہ یونانی و عبرانی کے درمیان اختلاف معنوی ہو۔ اور بارہویں دلیل میں مصنف نے محمد کے قول کو تحریف کی دلیل بنایا ہے۔ لیکن ادروں کے نزدیک محمد کا قول دلیل نہ ہو گا جب تک اُس کی رسالت معتبر اور صحیح دلیلوں سے ثابت نہ ہوگی۔ پس یہ دلیل بھی بجا اور بے مطلب ہے۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب تب تو درست ہوتا جب کہ صرف ترجموں ہی میں کمی بیشی پائی جاتی۔ حالانکہ حقیقت حال یہ ہے کہ اصل یونانی اور عبرانی نسخوں ہی میں اختلاف ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر مل نے عہد جدید

کے چند نسخوں کا باہم مقابلہ کر کے عبادتوں کے تیس ہزار اختلافات کی نشاندہی کی ہے اور ڈاکٹر گریس باخ نے ڈیڑھ لاکھ اختلافات کی۔ ان کا مفصل حال اسی فصل میں گزر چکا ہے۔

بس اب پادری صاحب کو چاہیے کہ اب اپنے ہی قول کے موافق تحریف کا اعتراف کریں۔ کیونکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں کا باہم مختلف ہونا اظہر من الشمس ہے۔ چنانچہ پادری صاحب نے بھی متعدد نسخوں میں عبادت کے تیس ہزار اختلاف، جسے وہ سو کا تب سے تعبیر کرتے ہیں مجمع عام میں سب کے سامنے قبول کر لئے۔ بلکہ اس کے بعد ۱۸ اپریل کے تحریر کردہ ایک خط میں بصراحت کچھ اس طرح لکھا ہے کہ تحریف کا وقوع اچھی طرح ثابت ہو گیا۔ دوستو! انصاف کی نظر سے ملاحظہ کیجئے میں ان کی اس عبادت کو جوں کا توں نقل کئے دیتا ہوں۔ عبادت یوں ہے :-

”پھر ادا کئے تحریف کے جواب میں ہمارے بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیل از

سہو کا بتان وغیرہ نکتوں اور حروف اور بعض آیتوں میں بھی ہوا ہے۔ اور

یہ ہمارے علماء نے قدیم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں۔“

اور پھر مورخہ ۱۴ اگست کے خط میں لکھتے ہیں :-

”ہاں میں ویریوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سہو کا مقرر ہوا۔“

بشپ ہورسلے جلد سوم صفحہ ۲۸۱، ۲۸۲ میں کتاب ہوسیلے کے متعلق لکھتا ہے :-

”مگر آدچ بشپ نیو کم اقرار کرتا ہے کہ ان محرف عبادتوں سے جو مطبوعہ

متن کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوتی ہیں۔“

بشپ ہورسلے اگرچہ بشپ نیو کم کے اس قول پر اعتراض کرتا ہے لیکن پھر خود ہی یوں لکھتا ہے :-

”اور یہ کہ پاک متن میں تحریف ہوتی ہے یہ بات تو بلاشبہ ہے اور نسخوں

کے باہم اختلاف سے پُر ہے یہ بالکل ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مختلف عبادتوں میں سے صرف ایک ہی درست ہو سکتی ہے۔ اور یہ بات بھی غالب بلکہ حقیقین کو پہنچ چکی ہے کہ خراب سے خراب عبادت بھی بعض دفعہ چھپے ہوئے متن میں راہ پاگئی ہے۔ مگر یہ کہ ہوشیاری کی کتاب میں عمدتاً کی دوسری کتابوں سے زیادہ تحریفات ہیں، مجھے اس کی کوئی دلیل نظر نہیں آتی۔ اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا وہ ایسی ہیں کہ اس کتاب کی عبارت کے مبہم ہونے کا سبب بنتی ہیں۔“

پس اب پادری صاحب کو عدم تحریف کے دعویٰ کے لئے کون سی دلیل باقی رہی کیونکہ جس آٹھ میں چھپتے تھے وہ آٹھ تو اب ختم ہو گئی۔ لیکن باوجود اس کے پادری صاحب کچھ اور ہی کہتے ہیں۔ شاید اس وقت پادری صاحب کا یہ خیال ہو گا کہ ہماری کتابوں سے کب کسی کو واقفیت ہوگی جو ہمیں اس کے سامنے اعتراف کرنا پڑے گا۔ چنانچہ اسی زعم میں مبتلا

تبصرہ اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

دو باقی رہی چھٹی دلیل سو ایک وہی مطلب کے موافق اور مطابق ہے اور وہ یہ ہے کہ سرکیس ہارونی نے جو سچی معلوموں میں سے تھا اور جس نے پوپ اریانوس ثامن کے زمانہ میں بیبل کے عربی ترجمہ کو صحیح کیا دیا چہ میں کہا

۱۰ شام کے بڑے پادری۔ اظہار الحق اردو ترجمہ میں (صفحہ ۱۳۱) سرکیس ہارونی درج ہے اور یہی درست ہے۔ یہ شام کے فرقہ مارونیہ کا مشہور عالم تھا۔ ۱۲ بنجیب

۱۱ اریانوس ہشتم (Urban VIII) ۱۶۲۳ء سے ۱۶۴۴ء تک پوپ رہا ہے یہ وہی پوپ ہے جس نے مشہور سائنسدان گلیلیو کی مخالفت کی تھی (برٹانیکا) ۱۲ تقی

ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدسہ کے اصل نسخے عبرانی و یونانی میں ایک تھوڑا سا خلل پڑ گیا ہے۔ چنانچہ معلم مذکور کا قول کتاب "استفسار" کے ۳ صفحہ میں نقل ہوا ہے کہ "من سہوا کا تبین فی اصل العبرانی والیونانی نقص یسیرا و غلط صغیر الخ" یعنی کاتبوں کے سہو سے اصل کتاب عبرانی و یونانی میں تھوڑا سا نقصان و غلطیاں تھوڑی سی ہیں۔ اب اگرچہ مصنف مذکور نے مبالغہ کی راہ سے تھوڑے خلل کو بہت سا بنایا کیا اور کچ فہمی سے اس کو فساد و تحریف کی دلیل بنایا اور ۱۷ صفحہ میں کہا ہے کہ "ہر گاہ حمایت کرنے والا اس کتاب کا تھوڑے سے نقصان اور فساد کا اقرار کرتا ہے تو واقع میں نہ معلوم کتنا تھا جس کو وہ تھوڑا لکھتا ہے مگر اس سے بھی تحریف و تبدیلی ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ ہر عارف و منصف کو معلوم و یقین ہے کہ کاتبوں کے سہو سے کتاب کی تحریف و تبدیلی ثابت نہیں ہوتی۔ سہو کاتب تو قرآن کے نسخوں میں پایا جاتا ہے۔ لیکن اس سبب سے کوئی یہ نہ کہے گا کہ قرآن تحریف پا گیا۔ پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانہ کے مسیحی معلموں نے ہزار طرح سے محنت کر کے قریب و بعید سے کتب مقدمہ کے سارے پرانے نسخے جواب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت سے مقابلہ کیا تاکہ معلوم ہو جائے کہ کاتبوں کے سہو سے کتب مقدمہ کے مضمون و مطلب میں خلل پہنچا ہے کہ نہیں۔ سو اس مقابلہ سے ظاہر و ثابت ہو گیا کہ اگرچہ تیرہ سو چودہ سو برس کے عرصہ میں جو حواریوں کے عہد سے کتب مقدمہ کے چھپتے وقت تک مقتنی ہوا کاتبوں کا سہو از قسم تبدیل اعراب و حروف کے اور بعضی جگہ الفاظ کا بھی مقدم و موخر ہو جانا بہت سا وقوع میں آیا۔ پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق

ہیں۔ چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیمات و نصائح میں مطابق و یکساں ہیں۔ پس اس تحقیقات سے بھی ثابت ہوا کہ سنئے اور پرانے عہد کی کتب مقدسہ نے کسی وقت تحریف و تبدیل نہیں پائی۔ اب تک وہی ہیں جو قدیم سے یقین اور ظاہر ہے کہ کتاب کی تحریف صرف اُس وقت ثابت ہوتی ہے کہ اُس کتاب کے معتبر اور مشہور نسخوں میں اختلاف پایا جائے چنانچہ قدیم نسخے کچھ اور ہوں اور اب کے مروج نسخے کچھ اور جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے کہ در صورتیکہ قرآن میں سہو کاتب پایا جاتا ہے اور بعض اعراب و حروف و الفاظ کی قرأت میں اختلاف ہے مثلاً سورۃ یوسف کے اوائل میں یرتّع و یلعب کی جگہ لفظ مرتع و لعب پایا گیا اور ایسے ہی سورۃ الحج کے وسط میں بعض قرآن میں صواف کی جگہ لفظ صوافن واقع ہے اور سورۃ الفرقان کے وسط میں لفظ بشر کی جگہ لسرا ہے اور سورۃ قاف کے آخر میں قرآن میں توعدون کی جگہ یوعدون پایا جاتا ہے اور سورۃ تکویر کے آخر بعض قرآن میں لفظین کی جگہ بظنن ملتا ہے۔ خلاصہ۔ قرآن کے دو نسخوں معہ تفسیر کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ سورۃ یوسف سے سورۃ تکویر تک ۳۳ لفظ ہیں جن میں حروف کا ایسا ہی اختلاف پڑ گیا ہے جیسا مذکور ہوا۔ اور شک نہیں اگر قرآن کے سو دو سو نسخے دیارِ قریبہ و بعیدہ سے جمع کر کے اول سے آخر تک مقابلہ کئے جائیں تو کاتبوں کی صد ہا غلطیاں نکلیں گی۔ مادراستے اُن مشہور اختلافوں کے جو اعراب میں ہیں۔ پس اگر کوئی کہے کہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن میں تحریف و تبدیل ہوئی ہے تو کیا محمدی نہ کہیں گے کہ درحالیکہ باوجود اختلاف مذکورہ

کے سب قرآن احکام و مطالب میں باہم موافق و مطابق ہیں۔ تو تیرا یہ اعتراض بے جا ہے و بے بنیاد ہے۔ پس جب تک کہ محمدی لوگ ایک ایسا قدیم و معتبر نسخہ جو روایات و احکام اور نعائج و غیرہ میں اب کی مروج کتب مقدسہ کے ماورائے ہو پیش نہ کریں۔ مسیحیوں کا جواب بھی اُن کے سارے اعتراضوں پر جو وہ بیل کی تحریف کی بابت کرتے ہیں وہی اُن کا سا جواب ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے ویسا کہ جیسا مصنف ”استفسار“ نے ۴۴۹ و ۴۵۹ وغیرہ صفحات میں کہا ہے کہ محال ہے کہ مسیحیوں میں ایسی کتاب اور ایسے قدیم نسخے جن کا ذکر ہوا اب تک موجود ہوں۔ تو ایسی بات کا یہ جواب ہے کہ فرنگستان میں جا کہ مذکورہ کتب خانوں کی سیر کرے تاکہ اُن کتابوں کو اپنی آنکھوں دیکھ لے۔ اور اگر ضروری علم اور بولیاں سیکھ لے تو اُن کتب خانوں میں وہ کتابیں بھی اُسے ملیں گی جن میں وہ اسناد بیان ہوئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ قدیم کتابیں اُسی اگلے زمانے میں لکھی گئی ہیں۔ اور اگر یہ بات اُسے منظور نہ ہو تو واقعہ کاروں کی بات مانے اور بے جا گفتگو نہ کرے۔“

جواب ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب نے کیا چھوٹا نقصان سمجھ لیا ہے۔ اگر یہ نقصان تھوڑا ہی سا ہے تو بڑے نقصان کا خدا حافظ۔

غور کا مقام ہے کہ تین سو پچپن نسخوں میں، جن کو مکمل نسخے بتانے سے تقریباً سو نسخے ہی ہوں گے۔ عبارت کے ڈیڑھ لاکھ اختلاف نکلے۔ جن کو ہر نسخہ پر مساوی تقسیم کیا جائے تو فی نسخہ ڈیڑھ ہزار ہوتے ہیں۔ ان میں سے ایک کو بھی یقین کے ساتھ مصنف کی اصل عبارت قرار نہیں دے سکتے۔ چنانچہ اس کا بیان

تفصیل کے ساتھ پیچھے گزر چکا ہے۔ صاحب استفسار، جن کا قیاس بالکل حق اور بجا تھا پادری صاحب کو ان پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے ذرا بھی شرم و حیا نہیں آتی۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”مگر اس سے بھی تحریف و تبدیل ثابت نہ ہوگی“ الخ اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب کیا سمجھتے ہیں جو ایسی لغو باتیں کہتے جاتے ہیں۔ ہاں البتہ اگر تحریف کا مدار صرف سہو کاتب کو ہی قرار دیا جاتا تو یہ بات کہنے کی گنجائش تھی۔ پھر سہو کاتب تو اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص الف لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا سہو کاتب ”لکھ گیا۔ یا“ لکھنا چاہتا تھا سہو سے ”م“ لکھ گیا۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ چنانچہ اس طرح کے سہو کاتب قابل اصلاح ہیں اور ممکن ہے کہ درست ہو جائیں۔ بشرطیکہ مصنف کی اصل عبارت کسی نسخہ میں محفوظ ہو یا کسی کو یقینی طور پر معلوم اور یاد ہو۔ یہ ویریوس ریڈنگ جس کو پادری صاحب سہو کاتب کہتے ہیں اور جس کی تعریف بار بار آچکی ہے کہ یہ وہ عبارتیں ہیں جن میں یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ ان میں سے مصنف کی عبارت کون سی ہے اور من گھڑت کون سی۔ البتہ ان کا صحیح ہونا محال ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ یہ اختلافات صرف کاتبوں کے سہو سے ہی وقوع پذیر نہیں ہوئے بلکہ بدعتیوں اور دینداروں نے بھی قصداً بہت سا تصرف کیا ہے۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے آٹھویں باب میں ویریوس ریڈنگ کے بیان میں لکھا ہے :-

”ان اختلافات کے چار سبب ہیں :

پہلا سبب :- کاتب کی غفلت اور سہو۔ اور یہ کئی وجوہ سے ہو سکتا ہے

● پہلی وجہ۔ لکھانے والے نے خود کچھ کا کچھ بتلایا، یا لکھنے والے نے

بنانے والے کی بات کو تو سمجھا نہیں لہذا کچھ کا کچھ لکھ دیا۔

● دوسری وجہ۔ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں، لہذا ایک کے

بجائے دوسرا لکھا گیا۔

● تیسری وجہ - کاتب نے اعراب کو لکیر سمجھا، یا لکیر کو جس پر لکھا ہوا تھا اسے حرف کا جزو سمجھا یا اصل مطلب نہ سمجھتے ہوئے عبارت بنا دی اور اس طرح غلطی کر دی۔

● چوتھی وجہ : کاتب ایک عبارت کی جگہ دوسری لکھ گیا۔ بعد میں مطلع ہوا تو اس عبارت کو مٹا یا نہیں بلکہ جہاں سے عبارت کا تسلسل چھوٹا تھا پھر وہیں سے لکھنا شروع کر دیا اور جو دوسری عبارت لکھ چکا تھا اس کو بھی وہیں جوں کاتوں رہنے دیا۔

● پانچویں وجہ - کاتب درمیان میں کچھ عبارت چھوڑ گیا، کچھ لکھ لکھنے کے بعد خیال آیا تو اسی جگہ چھوٹی ہوئی عبارت درج کر دی۔ اس طرح ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی۔

● چھٹی وجہ - کاتب کی نظر چوک کر ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اس طرح درمیان کی عبارت رہ گئی۔

● ساتویں وجہ - کاتب نے مخفف اور کوتاہ الفاظ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا۔ اس طرح بھی غلطی ہو گئی۔

● آٹھویں وجہ - کاتبوں کی غفلت یا جہالت بھی دیرپوس ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشاء و منبع ہوتی ہے۔ انہوں نے حاشیہ یا تفسیر کو بھی متن سمجھ کر متن میں داخل کر دیا۔

دوسرا سبب :- اس نسخہ کا ناقص ہونا جس سے وہ نقل کی گئی اس کی بھی کئی صودہ تیں ہیں :

اولی :- حروف سے حرکات اور شوٹے اڑ گئے اور محو ہو گئے۔

ثانی :- دوسرے صفحے کے حرکات و شوشے چھوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے ساتھ ایسے مل گئے کہ انہی حروف کا جز و سمجھ لئے گئے ۔

ثالث :- کسی نسخہ میں کوئی فقرہ چھوٹ گیا اور کاتب نے اس کو حاشیہ میں بغیر اشارہ کئے لکھ دیا۔ چنانچہ اس نسخہ سے دوسرے لکھنے والے کو اشتباہ ہو گیا اور اسے یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس حاشیہ کی عبارت کو کس جگہ داخل متن کرے ۔

تیسرا سبب :- خیالی تصحیح اور اصلاح ہے۔ اس کی بھی کئی صورتیں ہوتی ہیں :
اول - ایک عبارت حقیقت میں تو ناقص نہیں تھی مگر کاتب نے اس کو ناقص سمجھا اس کے مطلب سمجھنے میں غلطی ہو گئی۔ یا اس کے خیال میں اس عبارت میں اصول کی غلطی واقع ہوئی حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا۔ یا اصول کی وہ غلطی جس کی وہ تصحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی تھی ۔

دوہ - بعض محقق کاتبوں نے صرف اصول کی غلطی ہی درست نہیں کی بلکہ غیر فصیح کی جگہ فصیح عبارت لکھ دی۔ یا فضول اور مترادف الفاظ کو جن کا فرق ان کو معلوم نہ ہوا حذف کر دیا اور مٹا ڈالا ۔

سومہ - سب سے زیادہ صودت یہ ہوئی کہ مقابل فقروں کو یکساں کر دیا اور انجیلوں میں اس طرح کا تصرف خاص طور پر ہوا ہے۔ اور اس صورت کے اختیار کرنے کے سبب پوئس کے خطوط میں کثرت سے الحاق ہوا ہے تاکہ اس نے عہد عتیق سے جو حوالے دیئے ہیں وہ سپنٹوا جنٹ کے

۱۰ یعنی جہاں کہیں دو فقرے ایک بیان کے پائے گئے اور ان کے الفاظ میں کچھ فرق نظر آیا ان کو یکساں کر دیا۔ ۱۲ من المصنف ۔

مطابق ہو جائیں۔

چھاسہ۔ بعض محققین نے عہد جدید کو دبلگٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنادیا۔

چوتھا سبب :- اختلاف عبارت کا قصداً تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے لئے کی ہو۔ خواہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی۔ قدیم بدعتیوں میں سے ماریٹون سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور

۱۔ ماریٹون (Marcelon) یا مرقیون، عیسائیوں کے فرقہ ماریٹونہ (یا مرقونہ) کا بانی، یہ نیپلس کے شہر سنوپ میں پیدا ہوا تھا، شروع میں بت پرست تھا۔ تقریباً سنہ ۱۰۰ء میں عیسائی ہوا اور سنہ ۱۰۰ء کے لگ بھگ اُس نے اپنا الگ فرقہ قائم کیا جس کے نظریات یہ تھے کہ انسان کا خالق ایک بے رحم اور ظالم خدا ہے۔ ایک عرصہ تک نوع انسان پیدا ہو کر اس کے ظلم و ستم کا شکار رہی پھر ایک اور خدا نے جو منصف اور رحم دل تھا اپنے بیٹے یسوع مسیح کو دنیا میں بھیجا تا کہ وہ انسانوں کو نجات دلائے۔ اس کا کہنا تھا کہ ”یسوع مسیح کی تعلیمات کو تواری بھی ٹھیک ٹھیک نہیں سمجھے۔ صرف پولس وہ شخص تھا جس نے انہیں صحیح سمجھا اور اُسے درحقیقت یسوع مسیح نے ہی بھیجا تھا۔ لوگوں نے اس کی باتوں کو بھی کما حقہ نہیں سمجھا یہاں تک کہ وہ بھی رخصت ہو گیا۔ پھر منصف خدا نے مجھے رسول بنا کر بھیجا اور میں لوگوں کو مسیح اور پولس کا سچا پیغام سناتا ہوں“ وہ مروجہ انجیل کو تحریف شدہ مانتا تھا اور اس نے ایک الگ انجیل بنائی تھی جسے وہ سچی انجیل کہتا تھا۔ اس فرقہ کے متبعین زیادہ تر شام اور فلسطین اور کچھ مغرب کے علاقوں میں تھے۔ سنہ ۱۰۰ء سے سنہ ۱۵۰ء تک ان کا عروج رہا اور یہ کلیسائے اعظم کے لئے خطرہ بنے رہے۔ پھر ان کا زور ہلکا ہو گیا اور ساتویں صدی میں یہ فرقہ فنا ہو گیا۔

(از انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ ”مرقیون“ صفحہ ۸۶۸ ج ۱۴)

نہ ایسی ناشائستہ حرکت کی بنا پر اس سے زیادہ کوئی ملامت کا مستحق تھا۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی تحقیق شدہ ہے کہ بعض قصداً کی گئی تحریفات اُن لوگوں سے وقوع میں آئیں جو دیندار کہلاتے تھے اور ان کے بعد انہی تحریفات کو اس بنا پر رائج قرار دیا گیا تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا اس اصل مسئلہ پر جو اعتراض وارد ہو سکتا تھا وہ ختم ہو جائے۔ ”انتہی ملخصاً“

واضح رہے کہ ہورن صاحب نے ویریوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے تمام اسباب کی بہت سی مثالیں بطور نمونہ کے درج کی ہیں مگر ان سب کا بیان موجب تطویل سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا گیا ہے۔ مگر پھر بھی ہورن صاحب نے دینداروں کی تحریف کے جو نمونے اپنی کتاب میں فاف صاحب کی کتاب سے درج کئے ہیں یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔ مثلاً

۱۔ لوقا باب ۲۲ کی آیت ۴۳ (جن کا ذکر اوپر گزر چکا ہے) اور متی باب ۱ آیت ۸ میں یہ الفاظ ”قبل اس کے کہ وہ (وہ) ہم بستر ہوں اور آیت ۲۵ میں لفظ ”اوس کا پہلو ٹا بیٹا“، بعض نسخوں میں قصداً ترک کر دیئے گئے۔ تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے۔^{۱۷}

۲۔ کرماتیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ کی آیت ۵ میں اس بنا پر بارہ کو گیارہ بنا

۱۷ ہمارے پاس موجود جدید اردو ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۶ء، ۱۹۶۲ء میں بھی یہ جملے نہیں ہیں البتہ متی باب کی آیت ۸ میں ”ان کے اکٹھا ہونے سے پہلے“ کے الفاظ درج ہیں۔ ”ہم بستر“ کا لفظ اُردیا گیا ہے۔ ۱۳ بنجیب

۱۸ ۱۹۶۲ء کے اردو ترجمہ میں ”بارہ“ مذکور ہے، آیت یوں ہے ”اور کیفا کو اور اس کے بعد اُن بارہ کو دکھائی دیا۔“ ۱۳ بنجیب

دیا۔ تاکہ پولس پر جھوٹ کا الزام عائد نہ کیا جاسکے۔ کیونکہ اس وقت یہود اس کے یوتی مر چکا تھا۔

۳۔ مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ میں کچھ لفظ جھوٹ دیئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے۔ کیونکہ ان کے خیال میں وہ الفاظ ایرین فرقہ کے مؤید تھے۔

۴۔ لوقا باب کی آیت ۳۵ میں سریانی، فارسی، عربی، ایتھوپک اور دوسرے ترجموں کے نسخوں اور بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یوسکینس کے مقابلہ میں بڑھائے گئے۔ کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کا دو صفتوں کے ساتھ بیک وقت متصف ہونے کا منکر تھا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ مذکورہ بالا عبادت کی رو سے تحریف کے واقع ہونے میں کوئی دقیقہ باقی رہا یا نہیں؟ اس عبادت سے یہ بات ظاہر و آشکار ہے کہ وہم و قیاس میں تحریف کی جتنی صورتیں ممکن ہو سکتی تھیں ہو رہن صاحب نے سب کو بیان کر دیا اور ہر ایک کی مثالیں پیش کر کے یہ دکھا دیا کہ کتب مقدسہ میں تمام

۵۔ ایک صفت نبوت اور دوسری صفت الوہیت - ۱۲ بخیب

۱۔ فرقہ ایرین - وہ فرقہ جو ادیوں کا پیرو تھا اور اس کے عقائد توحید کی طرف مائل تھے اور جسے نیقیہ کی کونسل میں رد کیا گیا۔ آریوس نے اپنے وقت کے کلیسا کے خلاف بڑی زبردست جنگ لڑی اور پوری عیسائی دنیا میں ایک تہلکہ مچا دیا۔ اس کے نظریات کا خلاصہ جیمس میک کین کے الفاظ میں یہ تھا :-

”آریوس اس بات پر زور دیتا تھا کہ صرف خدا ہی قدیم اور جاودانی ہے اور اس کا کوئی سا جھی نہیں، اسی نے بیٹے کو پیدا کیا جب کہ وہ (بقیہ حاشیہ اگلے ص ۷۱ پر)

صورتوں کی تحریف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ اس صورت میں کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف کی اور کاتبوں کے وہم سے بھی اس طرح تحریف ہو گئی کہ کبھی حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کر دیا اور کبھی متن سے کچھ عبارت خارج کر دی گئی۔ کبھی محققین نے عبارت کو اصول کے خلاف سمجھ کر کچھ کا کچھ بنادیا اور کبھی غیر فصیح عبارت کو فصیح عبارت میں بدل دیا۔ کبھی دینداروں نے اپنی مطلب برآری کے لئے تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے اپنی منشاء کے مطابق کتاب کو بگاڑا۔ تو بھلا اب تحریف کی کون سی صورت باقی بچی۔

اگر پادری صاحب کو وقوع تحریف کی کوئی صورت معلوم ہے تو وہ بھی ذکر کر دیں۔ نہیں تو ایسی لغو باتیں کر کے لوگوں کو اپنے اوپر ہنسنے کا کیوں موقع دیتے ہیں۔ ذرا تودل میں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ وہ دینداروں اور بدعتیوں کی قصداً کی گئی تحریف محققین کی قیاسی اصلاح اور کاتبوں کے وہمی تصرف کو کس وجہ سے اور کون سی دلیل سے سہو کاتب میں داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہو کاتب سے تحریف

(بقیہ حاشیہ ص سے آگے) پہلے معدوم تھا، لہذا نہ بیٹا جاودانی ہے اور نہ خدا ہمیشہ

سے باپ ہے، کیونکہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بیٹا موجود نہیں تھا بیٹا باپ سے

بالکل الگ ایک حقیقت رکھتا ہے اور اس پر تغیرات واقع ہو سکتے ہیں۔ وہ صحیح

معنی میں خدا نہیں ہے البتہ اس میں مکمل ہونے کی صلاحیت موجود ہے اور وہ

ایک مکمل مخلوق ہے۔ ایک عقل مجسم جو ایک حقیقی انسانی جسم میں پائی جاتی ہے۔

اس طرح اس کے نزدیک مسیح ایک ثانوی خدائی کا حامل ہے یا یوں کہہ لیجئے کہ نیم دیوتا

(Demigod) جو خدائی اور انسانیت دونوں کی صفات کے کسی قدر حصہ رکھتا ہے۔ لیکن بلند ترین

معنی میں خدا نہیں ہے۔ From Christ of Constantine London 1936

ثابت نہ ہوگی۔ بھلا بتائیے یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پادری صاحب جیسا نام نصف بھی کوئی نہ ہوگا۔ اس سب کے باوجود اگر پادری صاحب ان سب صورتوں کو سہو کا تب ہی کہنے پر مقرر ہیں تو بھی ہمارا کچھ نقصان نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ہمارے اور پادری صاحب کے درمیان صرف لفظی نزاع ہی رہ جاتا ہے۔ یعنی ہم جس کو تحریف کہتے ہیں پادری صاحب اس کا نام سہو کا تب کہتے ہیں۔ البتہ دونوں کا مقصود ایک ہی ہے۔ لیکن اتنی بڑی بڑی خرابیوں کو تھوڑا سا خلل قرار دے کر پادری صاحب کی طرف سے صاحب "استفسار" پر لے دے کر ناان کی بے جا حرکت کے سوا کچھ نہیں۔

کتابتِ قرآن میں سہو کا تب کی حقیقت | پادری صاحب جو یہ کہتے ہیں کہ سہو کا تب تو قرآن کے نسخوں میں بھی

پایا جاتا ہے الخ تو خدا جانے ان کو خوفِ خدا بھی ہے یا نہیں؟ جو ایسی ایسی باتیں کہنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔ معلوم نہیں پادری صاحب نادانستہ طور پر یا محض مغالطہ دینے کے لئے ایسا کہتے ہیں۔ اگر تو نادانستہ ایسا کہہ رہے ہیں تب تو معذور ہیں لیکن دل نہیں مانتا کہ پادری صاحب جیسا آدمی اس طرح کی ادنیٰ ادنیٰ باتوں سے بھی ناواقف ہوگا جن سے بچے تک واقف ہیں۔ اور اگر مغالطہ دینے کی غرض سے ایسی باتیں کہتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو شرم و حیا دے اور صراطِ مستقیم پر چلائے۔

ناظرین! ذرا سوچئے تو سہی کہ قرآن میں اس طرح کے سہو کا تب کا واقع ہونا کیسے ممکن ہے۔ اس لئے کہ قرآن شریف کے نہ صرف الفاظ بلکہ حروف اور حرکات تک سب تواتر کے ساتھ منقول ہوتے چلے آئے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ کتابیں جن میں قرآن شریف کی آیات اور حروف و حرکات و سکونات وغیرہ کا حال مذکور ہے وہ کتابیں بھی عن فلاں عن فلاں کے ساتھ متواتر ادویوں کے ذریعہ اس زمانہ

تک چلی آئی ہیں۔ ان سب باتوں کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے آج تک لاکھوں افراد ہر زمانہ میں قرآن کے حافظ ہوئے ہیں اور قرآن شریف ایک سے دوسرے تک سینہ بسینہ منتقل ہوتا رہا۔ ایسی صورت میں اب اگر کوئی کاتب کسی نسخہ میں بالفرض کچھ غلطی بھی کر جائے تو اس کی تصحیح بہت آسان ہے اور ہم اسے یقیناً صحیح کر سکتے ہیں۔ مگر کتب مقدسہ کا معاملہ اس کے برعکس ہے کہ ان کی تصحیح کسی طرح ممکن ہی نہیں کیونکہ وہ نہ تو تواتر کے ساتھ منقول ہیں اور نہ ہی کسی زمانے میں اہل کتاب ان کے حافظ گزرے ہیں۔ تو اس صورت میں بھلا قرآن شریف میں ویریوس ریڈنگ کے واقع ہونے کی کہاں سے گنجائش نکلے گی۔ پادری صاحب اگر ایک جگہ بھی ویریوس ریڈنگ یعنی عبارت کے ایسے اختلاف کی نشان دہی کر دیں جس میں یہ شبہ ہو کہ اس میں کون سی عبارت اصل ہے اور کون سی اپنی طرف سے وضع کی گئی ہے۔ جیسا کہ ہم نے کتب مقدسہ کی نسبت دعویٰ کر کے ثابت کر دیا ہے تو ان کا دعویٰ البتہ درست اور بجا ہے۔ مگر ایسا کرنا ناممکن ہے اور منہ سے ایسی بات نکالنا اور لغویات بکنا پادری صاحب ہی کی دیانتداری ہے۔

● پادری صاحب کا کہنا ہے کہ ”پوشیدہ نہ رہے کہ اس زمانے کے مسیحی معلموں نے... الخ

ہم کہتے ہیں سبحان اللہ! پادری صاحب کتنے سچے ہیں کہ ان کو شرم بھی نہیں کہ ان چار پانچ سطروں میں صریحاً کئی مغالطے دیئے اور جھوٹ بولے ہیں۔

اول مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

”سارے پرانے نسخے جواب تک موجود رہتے آئے جمع کر کے بڑی دقت

سے مقابلہ کیا۔“

حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ ہزاروں نسخے اب بھی ایسے ہیں کہ ان کا آج تک کسی نے مقابلہ نہیں کیا۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۲ میں گزر چکا ہے۔

دوسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”دکاتوں کا سہوانہ قسم تبدیل اعراب اور حروف کے اور بعض جگہ الفاظ کا مقدم و موخر ہو جانا بہت سا وقوع میں آیا۔۔۔“

یہ ایک صریح مغالطہ ہے اور پادری صاحب نے عمداً امر حق کو مخفی رکھا ہے کیونکہ نہ صرف الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہوئی بلکہ بہت سی آیتوں میں تحریف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ خود پادری صاحب نے بھی ۱۲ اگست ۱۸۵۴ء کے تحریر کردہ اپنے ایک خط میں صرف ”عہد جدید“ میں پندرہ آیتیں مشتبہ بتلائی ہیں۔

تیسرا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”پھر سب نسخے مطالب و مضمون میں موافق و مطابق ہیں چنانچہ جمیع روایات و احکام و تعلیقات و نصائح میں مطابق اور یکساں ہیں۔“

یہ بھی کھلا دروغ ہے۔ اس لئے کہ نسخوں میں بہت سے احکام اور روایتوں میں فرق ہے۔ چنانچہ اس کا بیان ص ۵۹۳ میں بیان ہو چکا ہے۔

چوتھا مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”جیسا کہ بالفرض اگر کوئی کہے ... الخ“

اس جگہ پادری صاحب نے دو طرح کی چالاکی سے کام لیا ہے۔ ایک یہ کہ اختلافِ قرأت کو کاتب کی غلطیوں کے ساتھ ملا کر لکھا ہے۔ دوسری یہ کہ قرآن شریف

میں کتب مقدسہ کی طرح ویریوس ریڈنگ کے واقع ہونے کے خیال کا اظہار کیا ہے۔ حالانکہ ساتوں قراتیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر منقول ہیں اس کا ذکر گذشتہ صفحات میں کئی مقامات پر گزر چکا ہے۔

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کا کہنا کہ :-

”جب تک محمدی لوگ الخ“

اس کے جواب میں میں کہتا ہوں کہ محمدیوں (مسلمانوں) کے لئے یہ ضروری اور لازم نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا نسخہ پیش کریں جیسا پادری صاحب مانگتے ہیں۔ اس لئے کہ جب الزاماً و تحقیقاً یہ ثابت کر چکے ہیں کہ عہد عتیق اور عہد جدید کا یہ مجموعہ بعینہ وہ توریت اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھیں اس وجہ سے کہ ان میں غیر الہامی کلام بھی ملا ہوا ہے۔ بلکہ عہد جدید کے مجموعہ کا تو مکمل طور پر غیر الہامی ہونا ثابت ہو چکا اور وہ لوگ عیسائی علماء کے اقوال سے سند پیش کر کے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ قدیم نسخوں اور اب موجودہ نسخوں میں باہم فرق ہے۔ اس صورت میں تو پادری صاحب کے لئے یہ ضروری اور لازم ہے کہ وہ یہ ثابت کریں کہ عہد عتیق اور عہد جدید کا یہی موجودہ مجموعہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئے تھے۔

اور اس وقت کا کوئی نسخہ پیش کر کے مقابلہ کریں اور دکھلا دیں کہ اُس میں اور اب موجودہ نسخہ میں کچھ فرق نہیں ہے۔ نہ یہ کہ الٹا محمدیوں (مسلمانوں) کے ایسی کتاب کا مطالبہ کریں۔

پانچواں مغالطہ اور اس کا جواب | پادری صاحب کہتے ہیں :-

» اگر کوئی شخص تعصب کی راہ سے .. الخ «

صاحب ”استفسار“ کا قول ہی پادری صاحب کو ایسا ناگوار گزرتا ہے یہ بات کوئی بے چارے مصنف استفسار ہی نے نہیں کسی بلکہ عیسائی علماء میں سے کوئی تو ان قدیم نسخوں کو ساتویں صدی کا بتاتا ہے اور کوئی دسویں صدی کا۔ اس کا مفصل بیان گذشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ مصنف استفسار نے اگر ایسا کہا تو کیا غضب ہو گیا۔

چوتھا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

» وہ جو مصنف موصوف نے کتب عمدتین کی خرابیوں کی بابت بارہ دلیل کے ضمن میں اور اپنی کتاب کے اور مقاموں بھی کہا اور ادعا کیا ہے سو اس قسم کے سارے اعتراضوں کے لئے سیج کی گواہی ایک کافی جواب ہے جو عمدتین کے حق و صحیح ہونے کی بابت انجیل میں مندرج ہے جیسا اوپر بیان ہو چکا۔ پس درحالیہ سیج نے توریت کی صحت و حقیقت پر گواہی دی ہے تو ظاہر و ثابت ہو گیا کہ وہ (وہ) خرابیاں جو مصنف موصوف نے ذکر کی ہیں توریت میں نہیں پائی جاتیں بلکہ محض اُس کے فہم میں ہیں اور بس ایسا کہ اُس نے آیات کو یا تو قصداً یا سہواً خلاف تفسیر بیان کیا ہے اور

اسی طرح مصنف نے انجیل کی اُن آیتوں کو بھی جنہیں اپنی دلیل بنایا خلاف تعبیر و تفسیر کیا ہے۔ چنانچہ کتاب ”حل الاشکال“ میں کہ کتاب استفادہ کا جواب ہے تفصیل مسطورہ مذکور ہے۔ اب اس جگہ اتنی ہی بات پر کفایت کریں گے کہ انجیل کی آیتوں اور روایتوں میں اختلاف معنوی نہیں ہے جیسا کہ کتاب مذکور میں مفصل لکھا گیا اور انجیل و توریت میں کسی جگہ نہیں کہا کہ توریت میں یا انجیل میں تغیر و تبدل یا داخل و تصرف کیا ہے بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ یہود و نصاریٰ کے تھوڑے معلموں نے توریت و انجیل کی تعلیم میں دخل و تصرف کر کے اُن کے احکام و تعلیم کو خلاف بیان کیا اور بعض دفعہ فریب کی راہ سے الہام و نبوت کا دعویٰ کیا۔ لہذا ان آیتوں سے بھی مصنف کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔“

جواب ہم کہتے ہیں کہ سیح نے تو کہیں بھی عہد عتیق کے غیر محرف ہونے کی گواہی نہیں دی اور نہ وہ آیتیں جو پادری صاحب نے اوپر نقل کی ہیں عہد عتیق کی کتابوں میں عدم تحریف کی دلیل بن سکتی ہیں۔ جیسا کہ ہم وہاں اس کے مقام پر ثابت کر چکے ہیں۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”اب اس جگہ... الخ“ یہ ان کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ ہم اس کا مفصل بیان مقصد سوم کی فصل سوم میں مدلل و مبین طور پر کر چکے ہیں۔

● اپنے قول ”اور انجیل اور توریت میں... الخ“ میں الحمد للہ کہ یہاں پادری صاحب تحریف معنوی کا تو اعتراف کر رہے ہیں۔ باقی رہ گئی تحریف لفظی تو وہ اول تو صاحب استفادہ کی نقل کردہ آیات ہی سے ثابت ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ ہم کافی دلائل و وجوہ سے ان کو ثابت کر چکے ہیں۔ تکرار

کی ضرورت نہیں۔

پانچواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور وہ جو مصنف نے بیبل کے ترجموں کو اپنے مطالب کے لئے دلیل ٹھہرا کر کہا ہے کہ درحالیکہ ترجمے باہم متفق نہیں تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اصل نسخوں میں بھی اختلاف واقع ہوا ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اوّل ظاہر ہے کہ ترجموں میں تھوڑا بہت فرق ہو گیا۔ کیونکہ ایک مترجم نے دوسرے سے بہتر ترجمہ کیا ہو گا۔ جیسا کہ قرآن کے فارسی اور اردو ترجموں میں بھی فرق ہے اگرچہ قرآن کے ترجمے صرف تحت اللفظ ہیں مگر باوجود اس فرق کے پھر ابواب اور بیبل کا اصل مطلب سب ترجموں میں وہی ہے۔“

ثانیاً اگر بالفرض کسی مترجم نے خلاف ترجمہ کیا تو اس سے اصل کو کیا نقصان ہو گا۔ دیکھو اگر محمدی علماء میں سے کوئی قرآن کا ترجمہ کرے یا قرآن کے دو ترجموں میں اختلاف ظاہری واقع ہو اور مسیحیوں میں سے کوئی کہے کہ اس بات سے قرآن میں تحریف ثابت ہوتی ہے تو کیا محتمد ہی نہ کہیں گے کہ جس حالت میں عربی نسخے سب مطابق ہیں تو تیرا اعتراض محض بے جا ہے اور تعصب ہے اور جب تک تو اصل زبان نہ سیکھ لے ترجمہ کے باب میں کچھ مت بول۔ پس یہی جواب ہمارا جواب ہے۔ الحاصل یہ دعوئے بھی مصنف کے مطلب کو مفید نہ ہو گا۔“

جواب | ہم کہتے ہیں کہ پادری صاحب کا جواب اس وقت درست ٹھہرے گا کہ

صرف ترجموں ہی میں اختلاف پایا جاتا۔ حالانکہ اصل عبرانی اور یونانی نسخوں ہی میں فرق ہے جیسا کہ اد پر ثابت ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ بڑے غضب کی بات یہ ہے کہ پادری لوگ انہی لغو ترجموں کو کلام الہی قرار دے کر ہر جگہ تقسیم کرتے پھرتے ہیں اور ان کو اس بات پر بھی شرم نہیں آتی کہ ہر ترجمہ کے سرورق پر لکھ دیتے ہیں کہ اصل عبرانی سے ترجمہ کیا گیا ہے۔

چھٹا اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

”اور نبی کے حق میں ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ نبی اور حواری اگرچہ اور امور میں قابلِ سہو و نسیان ہوتے ہیں لیکن پیغام کی تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں اس جہت سے انبیاء و حواریوں کا لکھا سہو و نسیان سے متبرہ ہے اگر ان کی کتاب میں کسی کو کہیں اختلاف یا محال عقل معلوم ہووے تو یہ اس کی عقل و فہم کے نقص کی دلیل ہے نہ کلام کے نقص کی۔ کیونکہ عقل تو کتاب کی محکوم ہے حاکم نہیں ہے اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں ازراہ الہام انبیاء و حواریوں کی معرفت لکھی گئی ہیں۔ انجیل کے ان تین باب کے سوا یعنی مرقس اور لوقا اور اعمال کی کتاب جو مرقس اور لوقا حواریوں کے شاگردوں کی معرفت بموجب حکم و امداد پطرس و پولس حواری کے مرقوم ہوئی ہیں اور اس سبب سے یہ کتابیں بھی کتب الہامی ہیں اور اگرچہ پرانے عہد کی بعض کتاب کے لکھنے والے کا نام معلوم نہیں ہے لیکن مسیحی کی گواہی سے اور ان دلائل سے بھی جو کتب اسناد میں لکھے ہیں معلوم و یقین ہوتا ہے کہ وہ کتب بھی الہام کی راہ سے اگلے نبیوں میں سے کسی کے وسیلہ سے لکھی گئی ہیں اور حق و صحیح ہیں۔

جاننا چاہیے کہ سب نبیوں کا نام بھی نہیں لکھا گیا۔ چہ جائیکہ سب کا کام اور احوال بیان ہوا ہو۔ اور انبیاء و حواریوں نے بعض قول کو قال اللہ کے تحت میں داخل کیا ہے اور بعض کو غائب کے صیغہ سے لکھا ہے اور بعض وحی اور روایہ کی راہ سے اور بعض نصیحت و تعلیم کے طور پر مرقوم کیا ہے اور بعض کو گزارشات کی طرح پر کہ انہوں نے آپ دیکھا یا اوروں سے سنا اور گزارشات کی نسبت الہام کی راہ سے انہیں معلوم ہو گیا ہے کہ کون سی گزارش کتاب میں داخل کریں اور حق و باطل میں فرق کریں اور مضمون و عبادت کو کس ترتیب سے لکھیں۔ پس اس مضمون سے گزارشات و روایات بھی کلام الہی ہیں۔ خلاصہ۔ ہم مسیحی لوگوں کا اعتقاد نبی اور الہام کے حق میں یہی ہے جو بیان ہوا ہے۔

جواب میں کہتا ہوں کہ یہ صرف پادری صاحب ہی کا اعتقاد ہے۔ دوسرے عیسائیوں کا یہ اعتقاد نہیں ہے۔ اور نہ ہی کتب مقدسہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ بلکہ عہد عتیق کی کتابوں سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مقصد سوم کی چوتھی فصل میں بوڑھے نبی کا قصہ مذکور چکا ہے۔ نیز عیسائی علماء نے بھی یہی لکھا ہے کہ حواری حضرات غلطیاں کرتے تھے جیسا کہ اس مذکورہ فصل میں دآئی ٹیکر وغیرہ کے اقوال سے اس کی وضاحت ہوتی ہے۔

● پادری صاحب کا یہ قول کہ ”اور پرانے اور نئے عہد کی سب کتابیں الخ“ ایک بلا دلیل دعویٰ کی حیثیت رکھتا ہے۔ چنانچہ مذکورہ بالا فصل میں عہد جدید کا حال نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے کہ وہ الہامی نہیں ہے اور یہ کہ نوناف اور مرقس کی انجیلیں پطرس اور پولس کی مدد سے نہیں لکھی گئیں۔ باقی رہا عہد عتیق کا

مجموعہ تو اس کا حال یہ ہے کہ الہامی، دین مر، ڈائمہ، شوتے اور شوڈر وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔ چنانچہ ہورن صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۹۸ اور ۸۱۸ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ لہذا جب سچی علماء کا حضرت موسیٰ کی کتابوں کے بارے میں یہ اعتقاد ہے تو باقی دوسری کتابوں کا تو ذکر ہی کیا کیا جائے۔ اس لئے کہ ان میں سے اکثر کے مصنفوں اور ان کے زمانہ تالیف کے بارے میں بھی کچھ معلوم نہیں۔ باقی رہا یہ دعویٰ کہ حضرت مسیح نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کے بارے میں گواہی دی ہے تو اس کا تذکرہ ص ۶۷۸ میں گزر چکا ہے۔

ساتواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں :-

د اگر تو سوال کرے کہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ محمد اور اس کے تابعین ایسے جمعہ دعویٰ میں پڑے ہوں کہ گویا پرانے اور نئے عہد کی مقدس کتابیں منسوخ و تحریف ہو گئی ہیں اور ایسے دعویٰ کا سبب کیا ہو گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا دعویٰ کرنا ان کو ضرور تھا کیونکہ اگر نہ کرتے تو البتہ محمد کی باتوں سے صاف خلاف ظاہر ہوتا۔ اس لئے کہ وہ ایک طرف سے اقراء کرتا تھا کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں خدا کی جانب سے ہیں اور دوسری طرف سے ان کتابوں کی تعلیمات کے برخلاف بیان کرتا۔ پس اس صورت میں تدبیر صرف اسی میں ٹھہری کہ یہ دعویٰ درمیان میں لاوے کہ نئے اور پرانے عہد کی کتابیں تحریف اور قرآن کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہو گئی ہیں اور یہی سبب ہے کہ وہ کتابیں قرآن سے موافقت نہیں رکھتیں تاکہ اس طریق سے اپنے تئیں

ظاہری خلاف سے چھوڑا دے اور اپنے کلام کو حق ٹھہرا دے اور اس دعویٰ کو قوت دینا محمد اور اُس کے تابعداروں کو اتنا مشکل نہ تھا کیونکہ عرب کے بت پرست مسیحیوں اور یہودیوں کی کتابوں سے بے خبر تھے اور ہر چہد کہ شروع میں جیسا کہ قرآن سے بھی ثابت ہوتا ہے مسیحی اور یہودی محمد کی دعوت کے جواب میں بہت گفتگو کرتے تھے۔ لیکن جب کہ بہت سے لوگ اس کے مطیع ہو گئے اور بزور شمشیر قوت پائی۔ پھر کسی کو مقابلہ میں گفتگو کی طاقت نہ رہی۔ پس محمد کا دعویٰ مشہور و منتشر ہو گیا۔ مگر ظاہر ہے کہ حقیقت ثابت کرنا مار اور زور سے نہیں ہو سکتا۔“

جواب اُمیں کہتا ہوں کہ اس مقام پر پادری صاحب نے ملحدانہ انداز میں گفتگو کی ہے۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ انہی کے طرز استدلال کے ذریعہ ہی اس کا جواب دیا جائے۔

مثلاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پوتس اور اس کے پیروکار آخر کیوں اس جھوٹے دعوے کو لے کر اُٹھے کہ گویا عہد عتیق کی کتابیں پرانی اور نکستی ہو گئی ہیں۔ ان کے اس دعوے کا آخر کیا سبب ہوا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے لئے ایسا دعویٰ کرنا ضروری تھا۔ کیونکہ اگر وہ یہ دعویٰ نہ کرتے تو پوتس کی باتیں عہد عتیق کے بالکل منہ نظر آتیں اس لئے کہ ایک طرف تو وہ یہ اقرار کرتا تھا کہ سب کتابیں الہامی ہیں اور دوسری طرف ان کتابوں کی تعلیمات کے خلاف بیان کرتا تھا۔ پس اس صورت میں یہی تدبیر بن پڑی کہ اس دعوے کو درمیان میں لائے کہ پرانے عہد کی کتابیں منسوخ اور نکستی ہیں اور ان میں بجات نہیں۔ اس لئے کہ اگر ان میں بجات ہوتی تو دوسری کی کیا حاجت تھی؟ اور یہ دعوے کرنے کا مقصد یہ تھا کہ اس طرح اپنے تئیں عہد عتیق سے ظاہری مخالف کے الزام سے چھٹکارا ملے اور اپنے کلام

کو حق ثابت کر سکے۔ اور یہی بات کوئی حضرت عیسیٰ کے بارے میں کہہ سکتا ہے۔
اس اعتراض کا جو کچھ جواب پادری صاحب دیں گے وہی جواب ہمارا ہوگا۔

پادری صاحب کا یہ اعتراض کہ اسلام بزورِ شمشیر پھیلا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو بالاتفاق ثابت ہے کہ جہاد کا حکم ہجرت کے بعد یعنی نبوت کے تیرہ چودہ برس بعد ہوا ہے اور اس عرصہ میں ہزاروں لوگ مسلمان ہو چکے تھے۔
چنانچہ سیل صاحب لکھتے ہیں :-

”مدینہ میں قبل ہجرت کوئی گھر باقی ہو گا جس میں کوئی مسلمان نہ ہو۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

”یہ بات محض تہمت ہے جو کہتے ہیں کہ اسلام صرف تلوار ہی کے زور سے پھیلا۔ کیونکہ بہت سے بلاد ایسے تھے جہاں تلوار کا نام بھی نہیں یا گیا اور اسلام پھیل گیا۔“

اور اگر پادری صاحب کو جہاد پر اعتراض ہے تو وہ حضرت موسیٰؑ، حضرت یوشعؑ (یشوع)، حضرت داؤدؑ کے فلسطینیوں، امونیوں اور کنعانیوں وغیرہ کے ساتھ سلوک کو سامنے رکھ کر خدا سے ڈریں اور ایسی لغو باتیں نہ کریں۔ اس موضوع پر ہم ”ازالۃ الاحیام“ میں مفصل بحث تحریر کر چکے ہیں۔ اور صاحب استفسار نے بھی اس کو تفصیل سے لکھا ہے۔

اٹھواں اعتراض | پادری صاحب کہتے ہیں کہ :-

۱۔ ہجرت مدینہ منورہ سے پہلے مشہور مسیحی بادشاہ بنی شامی کا اسلام قبول کرنا اس حقیقت کا بین ثبوت ہے۔ ۱۲ بنجیب

”غرض کہ اس باب کے مطالب جن کا ذکر محمدیوں کے دعوئے کے جواب میں ہو چکا اگر ہم مختصر طور پر پھر ان کو بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صاف ثابت و ظاہر ہے کہ محمدیوں کے دعوئے بالکل بے اصل و بے بنیاد ہیں۔ بلکہ یقین کلی ہے کہ پرانے اور نئے عہد کی کتابیں نہ محمد کے عہد میں نہ اُس سے پہلے نہ پہچنے یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل اور نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ ہوں گی۔ کیونکہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہ ٹلے گا۔

پس وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا جس کے حکم و امر سارے لوگوں سے اور خود اس سے بھی نسبت رکھتے ہیں۔ ہاں صاف دل محمدی شخص کو لازم ہے کہ اس الہامی کلام کی نقلیں حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ نہیں تو جو شخص خدا کے کلام جاننے اور اُس کے حکموں پر عمل کرنے میں سستی اور غفلت کرے گا خدا کے غضب میں پڑے گا۔ اس لئے ہم نے صاف دل محمدیوں کی رہنمائی کو دوسرے باب کے لکھنے پر توجہ کی۔ اُس میں انجیل اور پرانے عہد کی عمدہ تعلیموں کو مختصر طور پر بیان کر کے ثبوت پہنچائیں گے کہ مقدس کتابیں اُن شرطوں کو جنہیں ہم نے الہام الہی کی پہچان کے واسطے شروع رسالہ میں لکھا ہے پورا کرتی اور آدمی کی روح کی خواہش و تقاضا حاصل کر کے اُسے حقیقی نیک بختی کو پہنچاتی ہیں۔ چنانچہ ان باتوں سے ہر طرح معلوم و ثابت ہوتا ہے کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں خدا کا کلام ہیں۔“

جواب | میں کہتا ہوں کہ مسلمانوں کا دعویٰ تو ہر گز بے اصل نہیں ہے۔ البتہ پادری صاحب کا یہ کہنا کہ مسلمانوں کا دعویٰ بے اصل ہے قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ چنانچہ آئندہ سطور میں ناظرین پر یہ بات بخوبی واضح اور آشکارا ہو جائے گی۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ”یعنی کسی وقت میں نہ تحریف و تبدیل نہ کبھی منسوخ ہوئیں غلط ہے۔ کیونکہ تحریف کا ہونا تو یقینی ہے جیسا کہ اس کتاب میں ثابت و بیان ہو چکا ہے۔ باقی رہی احکام کی منسوخیت تو پادری صاحب اس کا حال بھی ذرا سن لیں۔

بائبل کے احکام کی منسوخی

دین عیسوی میں توریت کے بہت سے احکام منسوخ ہو گئے۔ مثلاً :-

۱۔ یوم السبت کے عزت و احترام کا حکم

یوم السبت | کی تعظیم کا حکم اور اس کو قابل احترام تسلیم کرنے کی تاکید عہد عتیق کی کتابوں میں بہت سے مقامات میں مذکور ہے۔ چنانچہ کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۳ اور ترجمہ ۱۹۲۲ء میں یوں ہے :-

”اور خدا نے ساتویں دن کو برکت دی اور اسے مقدس ٹھہرایا کیونکہ اُس میں خدا نے ساری کائنات کے جسے اس نے پیدا کیا اور بنایا فارغ ہوا“

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں: ”اور خدا نے ساتویں دن کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا اس لئے کہ خدا نے اس دن اپنے سب کام سے جو کیا اور بنایا تھا آرام پایا“ ۲۔ بخیب

خروج باب ۲۰ آیت ۱۱، ۱۰ اور دو ترجمہ ۱۹۲۲ء میں لکھے ہیں :-

”لیکن ساتواں دن خداوند تیرے خدا کا سبت ہے اس میں نہ تو کوئی کام کرے نہ تیرا بیٹی نہ تیری بیٹی نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا چوپایہ نہ کوئی مسافر جو تیرے ہاں تیرے پھاٹکوں کے اندر ہو۔ کیونکہ خداوند خدا نے چھ دن میں آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ اُن میں ہے وہ سب بنایا اور ساتویں دن آرام کیا۔ اس لئے خداوند نے سبت کے دن کو برکت دی اور اُسے مقدس ٹھہرایا“

خروج باب ۳۱ آیت ۱۳ اور دو ترجمہ ۱۹۲۲ء میں درج ہے :-

”تو بنی اسرائیل سے یہ بھی کہہ دینا کہ تم میرے سبتوں کو ضرور ماننا۔ اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہاری پشت درپشت ایک نشان رہے گا تا کہ تم جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں“

۱۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”لیکن ساتواں دن خدا اپنے خداوند کا ہے اس میں کوئی کچھ کام نہ کرے، نہ تو تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے والا، نہ تیری خدمت کرنے والی نہ تیرے مویشی نہ تیرے مافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے۔ اس لئے کہ خداوند نے چھ دن میں آسمان و زمین و دریا اور سب جو کچھ ان میں ہے بنائے اور ساتویں دن آرام لیا اس واسطے خداوند نے یوم السبت کو مبارک کیا اور اسے مقدس ٹھہرایا“ ۱۴

۲۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”تو اسرائیل کو امر کہہ اور اون کو کہہ کہ تم میرے سبت کو مانو اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرون میں نشانی ہے“ ۱۵ بخیب

اسی باب کی آیت ۱۶ میں ہے :-

”پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور پشت در پشت اُسے دائمی عہد
جان کر اس کا لحاظ رکھیں“

کتاب استثناء باب ۵ کی آیت ۱۵ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس کی تاکید
کی گئی ہے کہ :-

”اور یاد رکھنا کہ تو ملک مقرر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا
اپنے ذور آور ہاتھ اور بلند بازو سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند
تیرے خدا نے تجھ کو سبت کے دن کو ماننے کا حکم دیا“

خروج باب ۱۶ کی آیت ۲۹، ۳۰ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں حکم دیا
گیا ہے :-

”دیکھو چونکہ خداوند نے تم کو سبت کا دن دیا ہے اسی لئے وہ تم کو چھٹے
دن دو دن کا کھانا دیتا ہے۔ سو تم اپنی اپنی جگہ رہو اور ساتویں دن کوئی
اپنی جگہ سے باہر نہ جائے۔ چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آرام کیا“

۱۔ قدیم ترجمہ یہ ہے :- ”پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اُسے پشت در پشت

عہد ابدی جان کے اوس میں ثبات کریں“ ۱۶

۲۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”یاد کر یہی کہ تو مصر کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے
ذور آور ہاتھ اور بالادستی سے تجھ کو وہاں سے نکال لایا اس لئے خداوند تیرے خدا نے
تجھ کو فرمایا کہ سبت کے دن کی محافظت کر“ ۱۷

۳۔ قدیم ترجمہ اس طرح ہے :- ”دیکھ اندیکہ خداوند نے تم کو سبت دیا اس لئے وہ تمہیں چھٹے
دن دو دن کا روٹیاں دیتا ہے ہر ایک تم سے اپنی جگہ گوشہ گیر رہے ساتویں دن کسی کو نہت
نہوے کہ اپنی جگہ سے باہر جاوے چنانچہ لوگوں نے ساتویں دن آسائش کی“ ۱۸

یوم البست کے احترام کا حکم نہ ماننے والوں کی سزا | خروج باب ۳۱ آیت ۱۲ میں اس روز

کے نہ ماننے والوں کی سزا کے بارے میں یہ حکم ہے :-
 ”پس تم سبت کو ماننا اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس
 کی بے حرمتی کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے جو اس میں کچھ کام کرے وہ
 اپنی قوم میں سے کاٹ ڈالا جائے“ ۱۱

اسی کتاب (خروج) کے باب ۳۵ آیت ۲ میں یہ حکم ہے :-
 ”چھ دن کام کاج کیا جائے لیکن ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس
 یعنی خداوند کے آرام کا سبت ہو۔ جو کوئی اس میں کچھ کام کرے وہ
 مار ڈالا جائے“ ۱۲

حکم عدولی کی سزا کا اجراء | چنانچہ یہ حکم یعنی قتل کرنے کی سزا جو سبت کے
 نہ ماننے والوں کے لئے بتویر ہوئی تھی اس زمانہ
 میں جاری بھی ہو گئی۔ چنانچہ کتاب گنتی باب ۱۵ کی آیت ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵،
 اور ۲۶ اور ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں مذکور ہے :-

۱۔ ”تدیم اردو ترجمہ ۱۹۴۲ء اس آیت کا یوں ہے :- ”پس تم سبت کو مانو اس
 لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک نہ جانے وہ مار ڈالا جائے جو اس
 میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم سے کٹ جاوے“
 ۲۔ ”قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”چھ دن تک کاروبار کیا جاوے اور ساتواں دن تمہارے
 لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبب ہوگا جو کوئی اس میں کام کرے گا مار ڈالا
 جائے گا“ ۱۳ بحیب

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا اور جن کو وہ لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا وہ اسے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لے گئے۔ انہوں نے اُسے حوالات میں دکھا کیونکہ ان کو یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ اس کے ساتھ کیا کرنا چاہیئے۔ تب خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ یہ شخص ضرور جان سے مارا جائے۔ ساری جماعت لشکر گاہ کے باہر اُسے سنگسار کرے۔ چنانچہ جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق ساری جماعت نے اُسے لشکر گاہ کے باہر لے جا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا۔“ ۱۷

یوم السبت کے بارے میں حکم کا استمرار | حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد بھی ”یوم السبت“ کی فضیلت اسی طرح جاری رہی۔ چنانچہ کتاب نحمیاہ باب ۹ آیت ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں یوں فرماتے ہیں :-

۱۷۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں :-

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں تھے انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا تھا تب وہ اس کو جو لکڑیاں جمع کر رہا تھا پکڑ کے موسیٰ اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لائے انہوں نے اسے قید میں ڈالا کیونکہ اُن کو بیان نہیں کیا گیا تھا کہ اسے کیا کیا جاوے۔ تب خداوند نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص مارا جائے۔ ساری جماعت خیمہ گاہ کے باہر اس پر پتھر اڑ کرے چنانچہ ساری جماعت اسے خیمہ گاہ کے باہر لے گئی اور اسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا جیسا خداوند نے موسیٰ کو فرمایا تھا۔“ ۱۷ بحیب

”اور ان کو اپنے مقدس سبت سے واقف کیا اور اپنے بندہ موسیٰ کی معرفت ان کو احکام اور آئین اور شریعت دی“

حزقی ایل باب ۲۰ آیت ۱۱، ۱۲ میں یوں حکم دیا گیا ہے :-

”اور میں نے اپنے آئین ان کو دیئے اور اپنے احکام ان کو سکھائے کہ انسان ان پر عمل کرنے سے زندہ رہے اور میں نے اپنے سبت بھی ان کو دیئے تاکہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہوں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں“

یرمیاہ کی معرفت باب ۲۲ آیت ۲۲ میں یوں فرمایا :-

”اور تم سبت کے دن بوجھ اپنے گھروں سے اٹھا کر باہر نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو۔ جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو حکم دیا تھا“

۱۸۴۲ء کے اردو ترجمہ کے الفاظ اس طرح ہیں :- ”اور اپنا مقدس سبت انہیں سکھلایا

اور اپنے بندہ موسیٰ کے ہاتھ سے انہیں احکام اور حقوق اور فرائض فرمائے“ ۱۲

۱۹۳۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ عبارت یوں ہے :- ”اور میں نے اپنے حقوق انہیں دیئے اور اپنے احکام انہیں بتائے ان چیزوں پر آدمی اگر عمل کرے تو ان سے جے گا اور میں نے اپنے سبت بھی انہیں دیئے کہ وہ میرے اور ان کے درمیان نشان ہو دیں تاکہ وہ جانیں کہ میں خداوند ان کا مقدس کرنے والا ہوں“ ۱۲

۱۹۳۲ء کے اردو ترجمہ میں یہ آیت یوں ہے :- ”اور تم سبت کے دن اپنے گھروں سے بوجھ نہ لے جاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باپ دادا کو فرمایا“ ۱۲

آیت ۶۷ میں ہے :-

”لیکن اگر تم میری سنو گے کہ سبت کے دن کو مقدس جانو اور بوجھ اٹھا کر
سبت کے دن یروشلم کے پھاٹکوں میں داخل ہونے سے باز نہ رہو
تو میں اس کے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو اس کے قہروں کو بھسم
کر دے گی اور ہرگز نہ بچے گی“ ۱۱

یوم السبت کا حکم حضرت عیسیٰ کے بعد | عہد جدید سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ
حضرت عیسیٰ نے بھی اس کی فضیلت کو

برقرار رکھا۔ چنانچہ متی باب ۱ کی آیت ۱۶، ۱۷ میں ہے :-

”اور دیکھو ایک شخص نے پاس آکر اس سے کہا اے استاد میں کونسی نیکی کروں تاکہ ہمیشہ
کی زندگی پاؤں۔ اس نے اس سے کہا کہ تو مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے؟
نیک تو ایک ہی ہے لیکن اگر تو زندگی میں داخل ہونا چاہتا ہے تو حکموں پر عمل کر“ ۱۲

۱۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”لیکن اگر میری نہ سنو گے کہ سبت کے دن کو
مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلم کی پھاٹکوں سے بوجھ لے کر داخل نہ ہو تب میں اس
کے پھاٹکوں میں آگ لگاؤں گا جو یروشلم کے محلوں کو کھا جائے گی اور نہ بچے گی“ ۱۲

۱۲۔ اردو ترجمہ ۱۸۳۲ء میں یہ آیات اس طرح ہیں :- ”اور دیکھو ایک نے آگے اس سے کہا
اے اچھے استاد میں کون سا اچھا کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں اس نے اس سے کہا کہ تو
کیوں مجھے اچھا کہتا ہے کیونکہ اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک خدا پھر اگر تو زندگی میں داخل ہوا
چاہے تو حکموں پر عمل کر“ ۱۳

۱۳۔ قدیم حوالہ میں یہ الفاظ ہیں :- ”اس نے اس سے کہا کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے؟“
جدید ترجمہ میں ”مجھے اچھا کہتا ہے“ کے جملہ کو ”مجھ سے نیکی کی بابت کیوں پوچھتا ہے“ لکھا ہے
مفہوم کا فرق واضح ہے ۔ ۱۴ بخیب

یہاں ”حکموں“ کا لفظ مذکور ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس سے وہی احکام عشرہ مراد ہیں جو موسیٰ کی معرفت دیئے گئے تھے۔ بلکہ مرتس باب ۱۰ اور لوقا کے باب ۱۸ سے بھی ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے۔

انجیل متی باب ۲۴ کی آیت ۲۰ میں ہے :-

”پس دعا کرو کہ تم کو جاڑوں میں یا سبت میں بھاگنا نہ پڑے“

یوم السبت کی منسوخی | باوجودیکہ عہد عتیق کی کتابوں میں سبت کے ماننے کے لئے اس قدر سخت تاکیدیں درج ہیں اور حضرت عیسیٰ نے بھی

یوم السبت کے ماننے یا نہ ماننے کا حکم صراحت کے ساتھ نہیں دیا مگر مذکورہ بالا آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یوم السبت واجب الاتباع تھا۔ کیونکہ احکام عشرہ میں وہ بھی داخل ہے۔

برعکس اس کے مقدس پولس نے اس کو بھی منسوخ کر ڈالا جیسا کہ کلیسیوں کے نام خط کے باب ۱ کی آیت ۱۴، ۱۶ اور ۱۷، ۱۸ ترجمہ ۱۹۶۲ء میں اس نے لکھا ہے کہ :-

”اور وہ حکموں کی وہ دستاویز مٹا ڈالی جو ہمارے نام پر اور ہمارے خلاف

تھی اور اس کو صلیب پر کیلیوں سے جڑ کر سامنے تھام دیا۔۔۔ پس کھنے پینے

یا عید یا نئے چاند یا سبت کی بابت کوئی تم پر الزام نہ رکھائے۔ کیونکہ یہ انیوالی

چیزوں کا سایہ ہیں مگر اصل چیزیں جس کی ہیں“ ۱۷

۱۷ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء کے مطابق یہ آیت یوں ہے :- ”سو تم دعا مانگو کہ تمہارا بھاگنا

• جہاڑے میں یا سبت کے دن نہ ہو“

۱۸ اور حکموں کا دستخط جو ہمارے مخالف تھا مٹا ڈالا اور اس کو بیچ میں اٹھا کر صلیب پر کیلیں جڑیں

پس کوئی کھانے یا پینے یا عید یا نئے چاند یا سبت کے دن کی بابت تمہیں گنہگار نہ ٹھہراوے کہ یہ اُنے والی

چیزوں کی سایہ ہیں پر بدن کیج ہے“ ۱۹

برکت اور ڈاکٹر ویٹی آیت ۱۶ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ :-
 ”دیہود کے ہاں تین قسم کے دنوں کی محافظت کی جاتی تھی۔ اپنی ورمیری یعنی
 سال کا پہلا دن جس کو یہاں آیت میں عید کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔
 دوسرے لوزی جو ہرمینے کی پہلی تاریخ ہوتا تھا اور یہاں جس کو نیا چاند
 کہا ہے۔ تیسرا ویکلی جو ہفتہ میں ایک بار ساتویں دن ہوا کرتا تھا۔ اور اس
 کو سبت کا دن کہا ہے۔ یہ تمام منسوخ ہوئے۔ بلکہ یہودیوں کے ساتویں
 دن کا سبت بھی۔ اور خداوند کا دن یعنی عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت
 اس کی جگہ قائم ہوا۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین اسی آیت کی شرح میں لکھتے ہیں :-
 ”چونکہ حضرت عیسیٰ نے رسوماً آئین کو منسوخ کر دیا لہذا اب کوئی شخص غیر
 قوموں کو اس کا لحاظ نہ کرنے پر الزام نہ لگائے۔“
 بشپ ہو رسلے اس آیت کی شرح میں یوں رقمطراز ہے :-
 ”لیکن یہودی کلیسا کا سبت موقوف ہوا اور کسی عیسائی کو اپنے سبت کی
 حفاظت میں فریسیوں کے وہم کی پیروی کہ نا ضروری نہیں۔“
 بوسوئبر اور لار فان لکھتے ہیں :-

۱۔ ڈاکٹر حمید اللہ ان کا تعارف یوں پیش کرتے ہیں : بوسوئبر (Beausobre) اور لار فان
 (L. Enfant) الخ عربی تلفظ باسوبر لیا فان کیا گیا ہے۔ ”اظهار الحق“ کے اردو ترجمہ میں سے
 ایک شخص شہادہ کیا گیا ہے۔ مگر ”اعجاز عیسوی“ میں ”باسوبر اور لیا فان“ ذکر کے تصریح کر دی گئی ہے
 کہ دو اشخاص ہیں جنہوں نے مل کر بائبل کی تفسیر لکھی۔ ڈاکٹر حمید اللہ نے ان کی کتاب کا نام ”عہد جدید
 کے مطالعہ کی تمہید“ (Introduction to A. V. Old Testament) تحریر کیا ہے جو فرانسیسی زبان میں آسٹرم (ہالینڈ) سے چھپی تھی۔ (ضمیمہ بائبل سے قرآن تک ص ۶۲۵ مطبوعہ ۱۹۵۵ء) جب

”اور اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز منسوخ نہ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منسوخ ہو گیا اور عیسائیوں پر لازم ہوتا کہ پشت در پشت اس کی حفاظت کرتے۔ جیسا کہ شروع میں انہوں نے یہود کی تعظیم و تواضع کے سبب کیا کا۔“

۲۔ ختنہ

ختنہ کا حکم اور اس کی منسوخی | ختنہ کے حکم کی شدید تاکید عہد عتیق میں درج ہے اب عیسائیوں نے اس حکم کو بالکل اڑا دیا حالانکہ وہ ایسا دائمی حکم تھا جس کے منسوخ ہونے کے مسلمان بھی ہرگز قائل نہیں ہیں۔ کتاب پیدائش باب ۱۷ آیت ۱۰ تا ۱۱ اور ترجمہ ۱۹۶۲ء میں ختنہ کا حکم یوں مذکور ہے :-

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان

لے قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”اور عہد جو میرے اور تمہارے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان جسے تم یاد رکھو گے یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک مرد کا ختنہ کیا جاوے اور اپنے بدن کی کھڑی کا ختنہ کرو اور یہ اس عہد کا نشان ہوگا جو میرے اور تیرے درمیان ہے۔ تمہاری پشت در پشت ہر بڑے کا جب وہ آٹھ دن کا ہو ختنہ کیا جائے گا گھر کا پیدا کیا پردیس سے خریدا ہوا جو تیری نسل کا نہیں۔ تیرے خانہ زاد کو تیرے ذریعہ خرید کا ختنہ کیا جاوے اور میرا عہد تمہارے جسموں میں عہد ابدی رہے گا اور وہ جس کا ختنہ نہیں ہوا وہی شخص اپنے لوگوں میں سے کٹ جائے کہ اس نے میرا عہد توڑا۔“ ۱۲ بنجیب

ہے اور جسے تم مانو گے سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزندِ نرینہ کا ختنہ کیا جائے اور تم اپنے بدن کی کھڑی کا ختنہ کیا کرنا اور یہ اس عہد کا نشان ہو گا جو میرے اور تمہارے درمیان ہے۔ تمہارے ہاں پشت در پشت ہر لڑکے کا ختنہ جب وہ آٹھ روز کا ہو کیا جائے خواہ وہ گھر میں پیدا ہو خواہ کسی پر دیسی سے خریدا ہو جو تیری نسل سے نہیں۔ لازم ہے کہ تیرے خانہ زاد اور تیرے ذر خرید کا ختنہ کیا جائے اور میرا عہد تمہارے جسم میں ابدی عہد ہو گا اور وہ فرزندِ نرینہ جس کا ختنہ ہوا ہو اپنے لوگوں میں سے کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ اُس نے میرا عہد توڑا۔“

یہ حکم حضرت مسیح کے عہد میں بھی جاری رہا اور اپنی پیدائش کے اٹھویں دن خود مسیح کا بھی ختنہ کیا گیا۔ بلکہ پولس کے زمانہ تک بھی اُس پر عمل جاری رہا۔ چنانچہ خود پولس نے تیمتھس کا ختنہ کرا دیا تھا۔ جیسا کہ اعمال باب ۱۶ آیت ۳، ۲، ۱ اردو ترجمہ ۱۹۶۱ء میں اس کی تصریح یوں موجود ہے :-

”دہ پھر وہ درجے اور رستہ میں بھی پہنچا تو دیکھو وہاں تیمتھس نام ایک شاگرد تھا اس کی ماں تو یہودی تھی جو ایمان لے آئی تھی مگر اس کا باپ یونانی تھا۔ وہ رستہ اور اکنیم کے بھائیوں میں نیک نام تھا۔ پولس نے چاہا کہ یہ میرے ساتھ چلے۔ پس اس کو لے کر ان یہودیوں کے سبب سے جو اس فواج میں تھے اس کا ختنہ کر دیا کیونکہ وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی ہے۔“

”ہ قدیم ترجمہ کے الفاظ یوں ہیں: ”وہ دربا اور سطورہ میں پہنچا اور دیکھو وہاں طمیطوس نامی ایک شاگرد تھا جسکی ماں یہودن تھی جو ایمان لائی پر اس کا باپ یونانی تھا اور وہ نسطرہ اور یفونیم کے بھائیوں کے نزدیک نیک نام تھا پاؤل نے چاہا کہ اسے اپنے ساتھ لے چلے تو او کو لیجا کے اون یہودیوں کے سبب جو اون جگہوں میں تھے اس کا ختنہ کیا کیونکہ وہ سب جانتے تھے کہ اس کا باپ یونانی تھا“ ۱۲ نجیب

۳۔ دیگر احکام شریعت موسوی کی منسوخی

اور پھر معاملہ ان دو حکموں کی منسوخی پر ختم نہیں ہوا۔ بلکہ تورات کے سب احکام اور مکمل رسوماتی آئین حضرت عیسیٰ کے عہد میں اور ان کے بعد چار یوں کے زمانہ میں بھی جاری رہے۔ جیسا کہ کتاب اعمال باب ۲۱ آیت ۱۸ تا ۲۴ اور ۲۶ میں اس طرح مذکور ہے :-

”اور دوسرے دن پولس ہمارے ساتھ یعقوب کے پاس گیا اور سب بزرگ وہاں حاضر تھے۔ اُس نے انہیں سلام کر کے جو کچھ خدا نے اُس کی خدمت سے غیر قوموں میں کیا تھا مفصل بیان کیا۔ انہوں نے یہ سن کر خدا کی تعجید کی، پھر اس سے کہا بھائی تُو دیکھتا ہے کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں۔ اور ان کو تیرے بارے میں سکھا دیا گیا ہے کہ تو غیر قوموں میں رہنے والے سب یہودیوں کو یہ کہہ کر موسیٰ سے بھر جا۔ ”کی تعلیم دیتا ہے کہ۔ اپنے برہکوں کا ختنہ کرو نہ موسیٰ رسموں پر چلو۔ پس کیا کیا جاوے؟ لوگوں ضرور سنیں گے کہ تُو آیا ہے۔ اس لئے جو ہم تجھ سے کہتے ہیں وہ کر، ہمارے ہاں چار آدمی ایسے ہیں جنہوں نے منت مانگی ہے۔ انہیں لے کر اپنے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کی طرف سے کچھ خرچ کر تاکہ وہ سر منڈائیں تو سب جان لیں گے جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں بلکہ تو خود بھی شریعت پر عمل کر کے درستی سے چلتا ہے۔ اس پر پولس ان آدمیوں کو لے کر اور دوسرے دن اپنے

آپ کو ان کے ساتھ پاک کر کے ٹیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک ہم میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جائے تقدس کے دن پورے کریں گے۔

پس ان آیات سے یہ بات واضح اور آشکارا ہو جاتی ہے کہ شریعت موسیٰ کے احکام پولس کے زمانہ میں بھی بڑی سختی کے ساتھ رد و عمل تھے۔ یہاں تک کہ مقدس پولس کو بھی ظاہری طور پر ان کا اتباع کرنا پڑا۔ باوجودیکہ وہ دل میں کچھ اور عقیدہ رکھتا تھا جیسا کہ آئندہ سطور میں بیان ہوگا۔ چنانچہ ”عبرانیوں کا نام کا خط“ باب ۱ کی آیت ۱۳ کے اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں مذکور ہے کہ :-

۱۔ ”قدیم ترجمہ ۱۸۳۲ء کی عبارت اس طرح ہے :- ”اور دوسرے دن پاؤل ہمارے ساتھ یعقوب کے ہاں گیا اور سب بزرگ وہاں اکٹھے تھے اور اونہیں سلام کر کے اوس نے جو کچھ خدا نے اوس کی خدمت کے وسیلہ غیر قوموں میں کیا تھا برابر بیان کیا اور اونہوں نے یہ سن کے خدا کی تعریف کی اور اوسے کہا: بھائی تو دیکھتا ہے کہ کتنے ہزار یہودی ہیں جو ایمان لائے اور سب شریعت پر بہت گرم ہیں اور اونہوں نے تیرے حق میں سنا ہے کہ تو غیر قوموں میں سب یہودیوں کو سکھاتا ہے کہ موسیٰ سے پھر جاویں کہ کتا ہے اپنے لڑکوں کا غنہ نہ کر و اور شریعت کے دستوروں پر نہ چلو۔ اب کیا کیا چاہیئے لوگ ہر حال میں جمع ہوں گے کیونکہ سنیں گے کہ تو آیا ہے، سو یہ جو ہم تجھے کہتے ہیں کہ ہمارے چار شخص ہیں جنہوں نے منت مانی ہے اونہیں ساتھ لے کر آپ کو اون کے ساتھ پاک کر اور اون کے لئے خرچ کر کہ اپنا سر منڈاویں تو سب جانیں گے کہ جو تیرے حق میں سنا کچھ نہیں بلکہ تو آپ درست چلتا اور شریعت کو مانتا ہے۔ تب پاؤل نے اون شخصوں کو ساتھ لیا اور دوسرے دن آپ کو اون کے ساتھ پاک کر کے ٹیکل میں داخل ہوا اور خبر دی کہ جب تک اون میں ہر ایک کی نذر نہ چڑھائی جاوے پاک ہونے کے دن پورے کروں گا۔“ ۱۴ بنجیب

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے۔“

اس آیت کی شرح میں پاؤل صاحب لکھتے ہیں :-

”صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نئی اور بہتر رسالت کے اقرار کرنے سے پرانے اور زیادہ ناقص کو منسوخ کرنے کا ارادہ رکھتا ہے۔ لہذا یہودیوں کا رسوماتی مذہب موقوف ہوتا اور اس کی جگہ دین عیسوی قائم کیا جاتا ہے۔“

مقدس پولس عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۹ میں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ شریعت جس میں اُنندہ کی اچھی چیزوں کا عکس ہے اور اُن چیزوں کی اصلی صورت نہیں اُن ایک ہی طرح کی قربانیوں سے جو ہر سال بلاناغہ گزارنی جاتی ہیں پاس آنے والوں کو ہرگز کامل نہیں کر سکتی۔ ورنہ اُن کو گزرا نا موقوف نہ ہو جاتا؟ کیونکہ جب عبادت کرنے والے ایک بار پاک ہو جاتے تو پھر ان کا دل انہیں گنہگار نہ ٹھہراتا۔ بلکہ وہ قربانیاں سال بہ سال گناہوں کو یاد دلاتی ہیں۔ کیونکہ ممکن نہیں کہ بیلوں اور بکروں کا خون گناہوں کو دور کرے۔ اسی لئے وہ دُنیا میں آتے وقت کہتا ہے کہ تو نے قربانی اور نذر کو پسند نہ کیا بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔ پوری سوختنی قربانیوں سے تُو خوش نہ ہوا۔ اس وقت میں نے کہا کہ دیکھ! میں آیا ہوں (کتاب کے وقوف میں میری نسبت لکھا ہوا ہے) تاکہ اے خدا! تیری مرضی پوری کروں۔ اور تو وہ فرماتا ہے کہ نہ تو نے

۱۔ قدیم ترجمہ یوں ہے :- ”جب جب اوس نے نیا کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا اور وہ جو پرانا اور دُنی ہے مٹنے کے نزدیک ہے“ ۱۲ نجیب

قربانیوں اور زندوں اور پوری سوختنی قربانیوں اور گناہ کی قربانیوں کو پسند کیا اور نہ ان سے خوش ہوا۔ حالانکہ وہ قربانیاں شریعت کے موافق گزرائی جاتی ہیں۔ اور پھر یہ کہتا ہے کہ دیکھ میں آیا ہوں تاکہ تیری مرضی پوری کروں۔ غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے۔ ۱۱

آیت ۸، ۹ کی شرح میں پاؤں لکھتا ہے :-

”حواری ان دو آیتوں میں اس کی دلیل پیش کرتا ہے کہ ان آیتوں میں یہودیوں کی قربانی کے بالکل غیر کافی ہونے کی طرف اشارہ ہے اور

۱۲۔ قدیم اور ترجمہ ۱۸۳۹ء کی عبادت اس طرح ہے :- ”شریعت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھائیں ہیں اور ان چیزوں کی حقیقی صورت نہیں اور قربانیوں سے جو دے ہر سال ہمیشہ گزرتے اور ان کو جو وہاں آتے ہیں کبھی کامل نہیں کر سکتے، نہیں تو وہ قربانی گزرنے سے باز آتے کیونکہ عبادت کرنے والے ایک بار پاک ہو کر آگے کو اپنے تئیں گناہ نہ جانتے، پر قربانیاں برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں کیونکہ ہونہیں سکتا کہ بیلوں اور بکریوں کا گوشت کو مٹا دے۔ اس لئے کہ وہ دنیا میں آتے ہوئے کہتا ہے کہ قربانی اور زند کو تو نے نہ چاہا پر میرے لئے ایک بدل تیار کیا، سوختنی قربانی اور ان قربانیوں سے جو بدن کے لئے ہیں تو راضی نہ ہوا، تب میں نے کہا دیکھ میں آتا ہوں، میری بابت کتاب کے دفتر میں لکھا ہے تاکہ خداوند تیری مرضی بجا لاؤں۔ پہلے جب کہا کہ قربانی اور زند اور سوختنی قربانی اور گناہ کی قربانی کی خواہش تو نے نہ کھی نہ ان سے خوش ہوا اور یہی قربانیاں شریعت کے موافق گزرائی جاتی ہیں، تب اس نے کہا کہ دیکھ اے خداوند میں آتا ہوں کہ تیری مرضی بجا لاؤں تو وہ پہلے کو مٹاتا تاکہ دوسرے کو ثابت کرے۔“ ۱۲ بخیب

اس لئے مسیح نے ان کے نقصانوں کو پورا کرنے کی غرض سے اپنے اوپر موت کی تکلیف کو گوارہ کیا۔ اس طرح اس نے ایک بات اختیار کر کے دوسری چیز پر عمل کو منسوخ کر دیا۔“

ایسے ہی عبرانیوں کے نام خط باب ۷ کی آیت ۱۱، ۱۲ یوں مذکور ہے :-
 ”پس اگر نبی لاوی کی کمانت سے کاملیت حاصل ہوتی رکھتا کہ سی کی ماتحتی میں امت کو شریعت ملی تھی، تو پھر کیا حاجت تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طریقہ کا پیدا ہوا اور ہارون کے طریقہ کا نہ گنا جائے اور جب کمانت بدل گئی تو شریعت کا بھی بدلنا ضرور ہے۔“

بشپت ہال آیت ۱۲ کی تفسیر میں لکھتا ہے :-
 ”جو کمانت احکام الہی اور توریت کا چھوٹا جزو تھی اور اُس کا کام یہ تھا کہ شریعت کی حفاظت اور خبر دہی اس کی دوسرے کی جائے اس لئے یہ ضروری ہوا کہ جب کمانت بدل گئی تو شریعت بھی ضرور ہی بدل دی جائے۔“
 ڈاکٹر میکناٹھ اسی آیت کی شرح یوں کرتا ہے :-

”دوریت کے مطابق کمانت کا کام جانوروں کی قربانی گزارنے اور عابدوں کے بدن کو رسوم ادا کر کے شرعی بنجاستوں سے پاک کرنے پر مشتمل تھا۔ تاکہ وہ لوگ جماعت عام میں خدا کی عبادت کریں۔ لیکن جب ایک کاہن ملک صدق

۱۔ قدیم اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء کی عبارت یوں ہے :- ”اگر بیواقی دانی کمانت سے کاملیت ہوتی کہ لوگ شریعت سے اس کے پابند تھے تو کیا احتیاج تھی کہ دوسرا کاہن ملک صدق کے طور پر ظاہر ہو اور ہارون کے طور پر نہ کہلاوے پس اگر کمانت بدل جاوے تو شریعت کا بھی بدل ڈالنا ضرور ہو گا۔“ ۱۲ بنجیب

کے طور پر آیا اور جس کا یہ کام تھا کہ عابدوں کے دلوں کو جانوروں کی قربانی کے بجائے اپنی قربانی سے پاک کرے تب کہانت بدل گئی اور جانوروں کی قربانی اور بنی اسرائیل کے جسم کو غسل وغیرہ کے ذریعہ پاک کرنے کے بارے میں جو احکام شریعت تھے کلیہ طور پر بدل دیئے یعنی بالکل موقوف کر دیئے گئے ہیں۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں آیت ۱۱ تا ۲۵ کی تفسیر میں یوں مرقوم ہے :-
 ”جس کہانت اور شریعت کے ذریعہ تکمیل نہیں ہو سکتی موقوف ہو گئی۔ ایک نیا کاہن اٹھا اور ایک نئی معافی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے کامل ہوں۔“

”گلتیوں کے نام خط“ باب ۳ آیت ۱۰ تا ۱۴ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں مقدس پولس یوں فرماتے ہیں :-

”کیونکہ جتنے شریعت کے اعمال پر نیکہ کرتے ہیں وہ سب لعنت کے ماتحت

۱۔ قدیم ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں :- ”کیونکہ وہ سب جو شریعت کے عمل پر بھروسہ رکھتے ہیں لعنتی ہیں کہ لکھا ہے جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر کہ شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں قائم نہیں رہتا لعنتی ہے۔ پر یہ بات کہ کوئی خدا کے نزدیک شریعت سے راست باز نہیں ٹھہرے یا سوخا ہر بے کیونکہ جو ایمان سے استباز ہوا سو ہی جنے گا۔ پر شریعت کو ایمان سے کچھ نسبت نہیں بلکہ وہ آدمی جس نے اس کے حکموں پر عمل کیا سوا نہیں سے جنے گا۔ مسیح نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہمارے بدلے میں لعنتی ہوا کیونکہ لکھا ہے کہ جو لکڑی پر لٹکایا گیا لعنتی ہے۔ تاکہ ابراہام کی برکت غیر قوموں تک مسیح سے پہنچے تاکہ ہم ایمان سے اس روح کو جس کا وعدہ ہے

ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ جو کوئی ان سب باتوں کے کرنے پر قائم نہیں رہتا جو شریعت کی کتاب میں لکھی ہیں وہ لعنتی ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ شریعت کے وسیلہ سے کوئی شخص خدا کے نزدیک راستباز نہیں ٹھہرتا کیونکہ لکھا ہے کہ راستباز ایمان سے جیتا رہے گا اور شریعت کو ایمان سے کچھ واسطہ نہیں بلکہ لکھا ہے کہ جس نے ان پر عمل کیا وہ ان کے سبب سے جیتا رہے گا۔ مسیح جو ہمارے لئے لعنتی بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ لکھا ہے کہ جو کوئی لکڑی پر لٹکا دیا گیا وہ لعنتی ہے تاکہ مسیح بے عیب ہو۔ ہر ہام کی برکت غیر قوموں تک بھی پہنچے اور ہم ایمان کے ورے سے اُس روز کا صلہ کریں جس کا وعدہ ہوا ہے۔“

لارڈ نر صاحب ان آئیوں سے اس کر کے جلد ۹ صفحہ ۴۸۷ پر لکھتے ہیں :-

”میرا خیال ہے کہ اس جگہ حواری کی جو مراد اور مطلب ہے وہ یہ ہے اور وہ اس کی تعلیم اکثر کرتا ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے یا شریعت منسوخ ہو گئی اور یا بے فائدہ ہو گئی۔“

پھر صفحہ ۴۸۸ پر لکھتے ہیں :-

”ان مقامات پر حواری صراحت کے ساتھ یہ بیان کرتا ہے کہ شریعت کے روحانی احکام کا منسوخ ہو جانا عیسیٰ کی موت کا نتیجہ ہے۔“

مقدس پولس گلیتوں کے نام خط باب ۲ کی آیت ۲۱، ۲۰ اور دو ترجمہ

۱۹۶۲ء میں لکھتے ہیں :-

”میں مسیح کے ساتھ مصلوب ہوا ہوں اور اب میں زندہ نہ رہا بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جواب جسم میں زندگی گزارتا ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں جس نے مجھ سے محبت رکھی اور

اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا۔ میں خدا کے فضل کو
بے کار نہیں کرتا۔ کیونکہ راستبازی اگر شریعت کے وسیلہ سے ملتی تو
مسیح کا مرنا عبث ہوتا۔“ ۱۷

ڈاکٹر ہامنڈ آیت ۲۰ کی شرح میں یوں لکھتے ہیں :-

”اُس نے میرے لئے اپنی جان دے کر موسیٰ کی شریعت سے مجھے چھٹکارا دلایا“
اور آیت ۲۱ کی شرح میں کہتے ہیں :-

”یہ آزادی میں اسی لئے استعمال کرتا ہوں اور نجات کے لئے شریعت
پر بھروسہ نہیں کرتا اور نہ موسیٰ کے احکام کو ضروری سمجھتا ہوں اس لئے
کہ وہ تو گویا مسیح کی انجیل کو بے فائدہ قرار دینا ہے۔“

ڈاکٹر وٹ بی آیت ۲۱ کی شرح میں یوں لکھتا ہے :-

”اگر ایسا ہو تو اس کامر کے نجات خریدنا کچھ بھی ضروری نہیں تھا اور نہ اس

کی موت میں کچھ خوبی تھی۔“

پاؤل لکھتا ہے :-

”اگر یہودیوں کی شریعت ہمیں بچاتی اور نجات دیتی تو مسیح کی موت کی

کیا ضرورت تھی اور اگر ہمارے نجات کے لئے شریعت ایک جزو ہے تو

۱۷۔ قدیم اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء کی عبارت یوں ہے :- ”میں مسیح کے ساتھ صلیب پر
کھینچا گیا لیکن زندہ ہوں پر تو بھی میں نہیں بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو اب جسم
میں زندہ ہوں سو خدا کے بیٹے پر ایمان سے زندہ ہوں جس نے مجھ سے محبت کی اور
آپ کو میرے بدلہ دیا۔ میں خدا کے فضل کو بیجا نہیں ٹھہراتا کیونکہ راستبازی اگر شریعت سے
ملتی تو مسیح بے فائدہ ہوتا۔“ ۱۷ انجیل

مسیح کی موت اس کے واسطے کافی نہ ٹھہری“

مقدس پولس نے اسی طرح اور بہت سے مقامات پر ایسے ہی لکھا ہے اور عیسائی علماء نے ان کی پیروی کرتے ہوئے ان آیات کی ویسی ہی شرح کی ہے۔ مثلاً پولس عبرانیوں کے نام اپنے خط کے باب ۷ کی آیت ۱۸ اردو ترجمہ ۱۹۵۹ء، ۱۹۶۴ء میں یوں لکھتا ہے :-

”غرض پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو گیا“

الغرض پولس کے مذکورہ بالا اقوال اور دوسرے عیسائی علماء کی طرف سے ان کی شروع و تقابیر سے ہر عاقل اور صحیح فہم رکھنے والے شخص پر یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ تورات کے احکام منسوخ ہو گئے۔ لہذا پادری صاحب کا یہ کہنا کہ کتب مقدسہ نہ کبھی منسوخ ہوئی ہیں نہ ہوں گی بالکل لغو ہو گیا اور اب اس کے سوا چارہ نہیں کہ پادری صاحب ان چند اوراق کو جو انہوں نے ”میزان الحق“ کے پہلے باب کی دوسری فصل میں نسخ کے بارے میں سیاہ کئے ہیں بالکل نکال ڈالیں۔ اس لئے کہ اول تو اس فصل کی بنیاد ہی غلط ہے۔ کیونکہ پادری صاحب شروع ہی میں کہتے ہیں کہ :-

”قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح زبور کے آنے سے

توریت اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی الخ“

پھر صفحہ ۲۰ پر لکھتے ہیں :-

”اس حالت میں محدثوں کا دعویٰ بے اصل و بے جا ہے جو کہتے ہیں کہ زبور توریت

۷ اردو ترجمہ ۱۸۳۹ء میں یہ آیت یوں ہے :- ”پس اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ

ہونے کے سبب منسوخ ہوا“ ۱۲ انجیل

کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے۔“ الخ
حالانکہ یہ صریح بہتان ہے۔ کیونکہ قرآن شریعت میں کسی جگہ یہ نہیں آیا ہے
کہ زبور کے سبب سے تورات منسوخ ہوئی اور نہ ہی کہیں یہ لکھا ہے کہ انجیل کے
ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اور نہ کوئی مفسر اس بات کا قائل ہے بلکہ اس کے
برعکس تفسیر عزیزی میں سورہ بقرہ کی آیت ۸۶ وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ
الایہ کی تفسیر کے تحت اس طرح لکھا ہے :-

”اور موسیٰ کے پیچھے ہم نے اور رسولوں کو بھیجا جو حضرت یوشع اور حضرت الیاس
اور حضرت الیسع اور حضرت سموئیل اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان اور
حضرت شعیا اور حضرت ادسیا اور حضرت یونس اور حضرت عزیر اور حضرت
عزقیل اور حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ وغیرہم چار ہزار آدمی تھے۔ اور
یہ سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر گزرتے ہیں اور ان کے
بھیجنے سے اُسی شریعت کے احکام کا جاری کرنا مقصود تھا جو بنی اسرائیل
کی کُستی اور کاہلی سے مندرس و متروک اور ان کے علماء بد کی تحریفات
کے سبب متغیر ہو چلے تھے۔“

اور سورہ نساء کی آیت ۱۶۱ وَآتَيْنَا دَاوُدَ نَبُوًّا کی تفسیر کے ذیل میں تفسیر
حسینی میں یوں لکھا ہے :-

”اور ہم نے داؤد کو کتاب دی جس کا نام زبور تھا۔ وہ کتاب جناب الہی کی حمد و ثنا پر مشتمل اور
لادرونی سے خالی تھی بلکہ داؤد کی شریعت وہی تورات کی شریعت تھی۔“

یہ سب مباحثہ دینی کے پہلے حصہ میں مفصل لکھا گیا ہے اور پادری صاحب

سے حضرت مولانا رحمت اللہ کی لکھی اور ڈاکٹر وزیر خاں صاحب مرحوم کی پادری فائدر سے مدعیانیت پر خط و کتابت
پر مشتمل کتاب جو پہلی مرتبہ مطبعہ منعمیہ اکبر آباد سے ۱۳۳۷ھ میں طبع ہوئی (از مقدمہ بائبل سے قرآن یکم ج ۱) ۷ بحیب

سے بھی جلسہ عام میں سب کے سامنے عرض کیا گیا۔

دوم۔ پادری صاحب جو کچھ عقلی اعتراض کر کے مسئلہ نسخ کے بارے میں قباحتیں نکالتے ہیں تو وہ سب کی سب مقدس پولس کے سر پڑتی ہیں۔

الحاصل جس طرح پادری صاحب کا دعویٰ عدم تحریف کے بارے میں لغو و نکال اسی طرح نسخ کے بارے میں انہوں نے جو کچھ لکھا ہے غلط ثابت ہوا۔

● پادری صاحب کا یہ کہنا :-

”کیونکہ آسمان و زمین ٹل جائیں گے پر خدا کا کلام نہیں ٹلے گا“

جو متنی باب ۲۴ آیت ۳۵ یا لوقا باب ۲۱ آیت ۳۳ کی طرف اشارہ ہے۔ مگر اس کو ان کے دعویٰ سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ کیونکہ وہ آیت خاص اسی پیشین گوئی سے متعلق ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے۔ جیسا کہ بشپ پیرس کا کہنا ہے کہ :-

”اس کی مراد یہ ہے کہ میری یہ پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہوں گی“

دین اسٹان ہوپ یہ کہتا ہے کہ :-

”اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں مگر پھر بھی اتنی مستحکم نہیں ہیں جتنی کہ میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی نسبت مستحکم ہیں۔ وہ چیزیں مٹ جائیں گی مگر ان پیشین گوئیوں سے متعلق میری باتیں ہرگز نہ بدلیں گی اور جو بات کہ میں نے اب بیان کی ہے

۱۔ پادری فائڈر کے ساتھ حضرت مولانا محمدت الشہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ اور ڈاکٹر وزیر خاں مرحوم کا وہ مناظرہ جو ۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ مطابق ۱۰ اپریل ۱۹۳۲ء کو اکبر آباد آگرہ میں ہوا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ”البحث الشریف فی مسئلۃ النسخ والتحریف علی ہامش الظہار الحی ص ۱۱۴“ (از مقدمہ بائبل سے قرآن تک صفحہ ۱۸۶ ج ۱) ۱۳ انجیب

اس کا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہو گا۔“

اس کے علاوہ توریت کے بارے میں بھی حضرت مسیح کا قول متی باب

آیت ۱۷، ۱۸ میں یوں منقول ہے :-

”یہ نہ سمجھو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا، منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین ٹل نہ جائیں ایک نقطہ یا شوشہ توریت سے ہرگز نہ ٹلے گا۔ جب تک سب کچھ پورا نہ ہو جائے۔“

حالانکہ توریت کے احکام بلاشبہ منسوخ ہو گئے جیسا کہ مقدس پولس اور دوسرے علماء کے اقوال اوپر گزر چکے ہیں۔ اس کے جواب میں پادری صاحب شاید اپنی عادت کے مطابق عوام الناس کو مغالطہ دینے کی غرض سے یہ کہیں سکے کہ وہ احکام منسوخ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کے آنے سے ان کی تکمیل ہوئی۔ تو اس صورت میں ہم کہتے ہیں :-

• اولاً :- یہ عذر مسئلہ نسخ کے منافی نہیں۔

• ثانیاً :- یہ کہ جو احکام حضرت مسیح کے آنے سے پہلے منسوخ ہوئے ان کا کیا جواب ہو گا۔ جیسا کہ کتاب سموئیل اول باب ۲ آیت ۳۰ اردو ترجمہ ۱۹۶۲ء میں علی کے متعلق یوں حکم ہوا ہے :-

”اس لئے خداوند اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھرانہ اور تیرے باپ کا گھرانہ ہمیشہ میرے حضور پہلے گا۔ پر اب خداوند فرماتا ہے کہ یہ بات مجھ سے دور ہو کیونکہ وہ جو میری

عزت کرتے ہیں میں ان کی عزت کروں گا پر وہ جو میری تحقیر کرتے ہیں
بے قدر ہوں گے ۵

بشپ پٹرک اس آیت کی شرح میں یوں رقمطراز ہے :-
”خدا کے وہ حکم جو اُس کے لئے اور اس کے کنبے کے لئے پشت در
پشت مردار کا ہن ہونے کے لئے دیا تھا منسوخ کر دیا۔ یہ عہدہ
حضرت ہارون کے بڑے بیٹے الیعزر کے لئے مقرر ہوا تھا۔ ان
سے ان کے بڑے بیٹے قیناس کو منتقل ہوا۔ اس کے بعد ہارون
کے چھوٹے بیٹے الیسامار کی اولاد بنی عیسیٰ کو منتقل ہوا۔ جیسے
اب پھر بنی عیسیٰ کے گناہ کے سبب الیعزر کے خاندان میں
منتقل ہوا ہے ۵“

اسی طرح کتاب اجبار باب ۱۷ میں یہ حکم دیا گیا تھا کہ بنی اسرائیل میں سے
کوئی شخص خیمہ اجتماع کے دروازے کے سوا اور کہیں ذبح نہ کرے اور
اگر کوئی کہیں اور بھی ذبح کرے گا تو اُس پر خون کا الزام ہوگا اور اُسے
مار ڈالا جائے گا۔ لیکن کتاب استثناء باب ۱۲ کے بموجب یہ حکم
منسوخ ہو گیا۔

ہورن صاحب جلد اول صفحہ ۶۱۹ پر ان دونوں آیتوں کا ذکر

(بقیہ حاشیہ ص ۷۷ سے آگے) اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا
تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کرے گا پر اب خداوند بولا کہ
کبھی مجھ کو گوارا نہ ہوگا کیونکہ وہ مجھے تعظیم کرتے ہیں میں اون کو بزرگی دوں گا اور وہ جو
میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے ۵ ۱۲ بنجیب

کر کے لکھتے ہیں کہ :-

”ان دونوں فقروں میں ظاہرً تناقض واقع ہے کہ کیا ان سے کہ آئین موسوی میں بنی اسرائیل کے حالات کے توافقی کر دی جاتی تھی اور پھر وہ آئین ایسے نہ تھے کہ کبھی یہ بائبل کی توجیہ بڑی آسانی سے ہو سکتی ہے“

پھر لکھتا ہے :-

”ان کی (یعنی بنی اسرائیل کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے باب ۱۲ کی آیت ۱۵، ۲۰ تا ۲۲ میں جو حکم (کتاب احبار میں) دیا گیا تھا موسیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور اجازت دے دی کہ فلسطین میں داخل ہوتے ہی گائے بیل، بھیڑ وغیرہ جہاں چاہیں وہاں ذبح کریں اور کھالیں“ (ملخصاً)

اس کے علاوہ اور بہت سے احکام ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے پہلے منسوخ ہو گئے ہیں۔ یہاں طوالت کے خوف سے ان کا بیان چھوڑ دیا۔ البتہ کتاب ”ازالۃ الشکوک“ میں ان میں سے بیشتر کا تذکرہ ہوا ہے۔ تفصیل کے لئے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

اس صورت حال میں پادری صاحب کا یہ قول کہ

”پس وہ محمدی شخص جو حقیقت کا طالب ہے ان مقدس کتابوں میں خدا کا

غیر منسوخ اور غیر محرف کلام پائے گا“

بالکل مہمل ہو کر رہ جاتا ہے۔

الحاصل اگر ہم کتب مقدسہ کے محرف و منسوخ ہونے کے بارے میں اب

ایک مذکور ہونے والے وجوہ و دلائل کو اختصار کے ساتھ پھر بیان کریں تو انہیں دلیلوں سے صریح طور پر ثابت اور ظاہر ہو جاتا ہے کہ محمدیوں کا دعویٰ ٹھیک اور بجا ہے اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کتب مقدسہ نہ کبھی منسوخ ہوئیں اور نہ محرف، سراسر مہمل اور بے بنیاد ہے۔ بلکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ نبی عتیق اور عہد جدید کی کتابیں بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آثار بھی اور بعد میں بھی ہمیشہ تحریف و تبدیل کا شکار ہوتی رہیں۔ لہذا حقیقت کا طالب عیسائی ان کتابوں کو تحریف کا شکار اور منسوخ پاٹے گا۔ اس لئے اس پر لازم ہے کہ ان کتابوں سے ہاتھ کھینچ کر اپنی نجات کی راہ ڈھونڈے اور سچے دل سے قرآن شریف پر ایمان لا کر نجات حاصل کرے۔

چنانچہ ہم اس فصل کو یہیں پر ختم کر کے صاف دل عیسائیوں کی ہدایت کے لئے ”خاتمہ“ کے لکھنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اس میں دین عیسوی کے احوال کے بارے میں مختصر بیان کریں گے۔ کیونکہ تفصیلات لکھنے کے لئے تو ضخیم کتاب چاہیئے۔ ہاں اگر وقت نے اجازت دی تو انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ تحریر کیا جائے گا۔



عیسائی مذہب

تبرئیس قیصر کی حکومت کے پندرہویں برس جب مُنطیس پیلانٹس یہودیہ کا حاکم
 تھا اور ہیرودیس گلیل کا اور اس کا بھائی فلپس اٹوریہ اور ترخونی تیس کا اور سائیاں
 ابینے کا حاکم تھا اور حناہ اور کاٹفا سردار کاہن تھے اس وقت خدا کا کلام بیابان
 میں زکریاؑ کے بیٹے یوحناؑ پر نازل ہوا۔ اور وہ یردن کے سارے گرد و نواح
 میں جا کر گنہگاروں کی معافی کے لئے توبہ کے بتسمہ کی منادی کرنے لگا۔ کہ توبہ کرو
 کیونکہ آسمان کی بادشاہی نزدیک آگئی ہے اور لوگوں کو بتسمہ دینا شروع کیا۔ اسی
 عرصہ میں حضرت مسیح بھی ان کے پاس گئے اور بتسمہ لیا۔ لیکن جب یحییٰ (یوحنا)
 کی شہرت زیادہ ہو گئی اور انہوں نے ہیرودیس کو کچھ ملامت کی تو اس نے
 ان کو قید میں ڈال دیا۔ حضرت مسیح نے جب ان کے قید ہونے کی خبر سنی تو گلیل کو
 روانہ ہوئے اور ناصرہ کو چھوڑ کر کفرناحوم میں جا بسے۔ اس وقت سے یسوع نے منادی
 کرنا اور یہ کہنا شروع کیا کہ توبہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہی نزدیک آگئی ہے اور

۱۷۔ قدیم حوالہ میں ”یحییٰ بن زکریا“ مذکور ہے۔ غالباً یحییٰ اور یوحنا میں تلفظ کا

مشرق ہے - ۱۲ انجیب

۵۲ لَوْ قَابَاب ۳ آیت ۳۰، ۲۰، ۳۰ سے متی باب ۳ آیت ۲۰ لَوْ قَابَاب ۳ آیت ۲۰۔

۵۔ نوّاب ۳ آیت ۲۰، ۱۹ ۶۔ متی باب ۴ آیت ۱۲، ۱۳، ۱۴۔

وہ یہودیوں کو ہی مخاطب کرتے اور انہی کو وعظ و نصیحت کر کے دینِ عیسوی کی ترغیب دیتے رہے۔ کیونکہ وہ خاص انہی کی طرف بھیجے گئے تھے جیسا کہ خود مسیح نے ایک کنعانی عورت کو جس نے اکر اپنی بیٹی کو تندرست کرنے کی استدعا کی تھی صاف جواب دیا کہ میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ اور ایسا ہی حکم حواریوں کو بھی دے کر روانہ کیا کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا۔^{۱۶}

چنانچہ حضرت مسیح اس طرح یہودیوں کی ہدایت میں مصروف رہے اور بہت کم لوگ ان پر ایمان لائے۔ مگر اکثر یہودی ان کے درپے آزار تھے۔ آخر کار یہود آہ اسکر یوتی کو ہمراہ لے کر حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر کے سردار کاہن کے پاس لے گئے۔ اس نے (سردار کاہن) عدالت کا ڈھونگ رچایا اور فیصلہ دیا کہ عیسیٰ کو قتل کر دیا جائے۔ چنانچہ انہیں اس لئے پنطیس پیلطس کے پاس بھیج دیا کہ وہ اس کے قتل کا حکم دے۔ اب تک مسیح کے حواریوں اور شاگردوں نے اس کی تعلیم کی حقیقت اور مطلب بالکل نہیں سمجھا تھا اور ان کا کمزور ایمان ذیوی نعمتوں اور فائدوں کا حرص تھا۔ اس کے گرفتار ہوتے ہی وہ سب بھاگ گئے اور (ذیوی نعمتوں اور فائدوں کی) اسی امید پر یوحنا کی ماں نے مسیح سے یہ

۱۶ متی باب ۱۵ آیت ۲۲ - ۲۴ - ۲۵ - ۲۶

۱۷ متی باب ۱۰ آیت ۶ - ۷ - ۸ - ۹

۱۸ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور صفحہ ۶

۱۹ "تاریخ کلیسا" مؤلف ولیم میور ص ۷

درخواست کی تھی کہ یہ میرے دونوں بیٹے تیری بادشاہی میں تیری داہنی اور بائیں
طرف بیٹھیں یہ اسی نیت سے پطرس نے حضرت مسیح سے کہا تھا کہ ہم تو سب کچھ
چھوڑ کر تیرے پیچھے ہوئے ہیں۔ پس ہم کو کیا ملے گا۔

اگر وہ بات سچی ہو جو مسیح کا قول قرار دی گئی تو مسیح نے بھی ایسا کچھ ہی
کہا ہے کہ تم وہ ہو جو میری آزمائشوں میں برابر میرے ساتھ رہے اور جیسے
میرے باپ نے میرے لئے ایک بادشاہی مقرر کی ہے میں بھی تمہارے لئے مقرر کرتا
ہوں تاکہ میری بادشاہی میں میری میز پر کھاؤ پئو۔ بلکہ تم تختوں پر بیٹھ کر اسرائیل کے
بارہ قبیلوں کا انصاف کرو گے۔

الغرض کوئی بھی صورت ہو بہر حال ان لوگوں کے ذہن میں یہ بات
کہ مسیح دنیاوی سلطنت قائم کرے گا اور ہم بھی حکومت کریں گے، ایسی جی
ہوئی تھی کہ جب حضرت مسیح دنیا سے سدھارے تو وہ افسوس کرنے لگے اور کہتے
تھے کہ ہم کو امید تھی کہ اسرائیل کو مخلصی ہی دے گا یہاں تک کہ جب حضرت عیسیٰ
سے دوبارہ ان کی ملاقات ہوئی تو اس سے پوچھا کہ کیا تو اسی وقت اسرائیل کو
بادشاہی پھر عطا کرے گا۔

پس اس صورت میں ضروری تھا کہ روح القدس ان پر دوبارہ نازل ہوتا تاکہ
ان کی بے ایمانی اور سخت دلی دور ہو جائے یہ کیونکہ حضرت مسیح کا ان کو
روح القدس سے بھر دینا اور معجزوں کی طاقت عطا کرنا کچھ کام نہ آیا۔ لیکن

۱۔ متی باب ۲۰ آیت ۲۱ ۲۔ متی باب ۱۹ آیت ۲۷ ۳۔ لوقا باب ۲۲

آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ ۴۔ لوقا باب ۲۲ آیت ۲۱ ۵۔ اعمال باب ۱ آیت ۶

اور تاریخ ولیم میور ص ۱۴ ۶۔ مرقس باب ۱۶ آیت ۱۴

جب روح القدس اترتا تو عجب انداز میں ان پر اترتا کہ بڑی آندھی جیسی آواز آئی۔ شاید ایسا ہوا ہو گا جیسے آج کل بگولے آیا کرتے ہیں۔

الحاصل جب وہ روح القدس سے بھر گئے تو یہودیوں کی ہدایت کے کام میں مصروف ہو گئے۔ البتہ شریعت موسوی کے مطابق عمل کرتے رہے۔ نماز پڑھنا کلیسا میں جانا اور کھانا پینا سب تو ریت کے احکام کے مطابق جاری رہا لیکن تھوڑے دنوں بعد ساؤل نامی ایک یہودی جو حضرت مسیح کا کٹر دشمن راہ چلتے ہوئے عیسائی ہو گیا اور عیسائی ہونے کے بعد پولس مقدس بن گیا۔ لیکن اس وقت تک غیر قوم میں سے کسی شخص کو عیسائی نہیں بنایا گیا تھا اس لئے کہ حواریوں کے ذہن میں تو وہی بات راسخ تھی جو حضرت مسیح نے فرمائی تھی کہ تم غیر قوموں کی طرف نہ جانا۔ یہاں تک کہ گر نیلیس کو جو کہ غیر قوم میں سے تھا۔ عیسائی کرنے کے لئے پطرس کو مشاہدہ کرایا گیا۔ چنانچہ اس پر وہ شبہ میں پڑ گیا کہ اس کے کیا معنی ہیں۔ اتنے میں گر نیلیس کے آدمی آئے اور اس کو قیصر یہ کو لے گئے اور جب وہاں کے لوگوں نے عیسائی ہونے کی درخواست کی۔ پطرس ان سے باتیں کر ہی رہا تھا کہ روح القدس ان سب پر نازل ہوا۔ مختون سب حیران ہوئے کہ غیر قوموں پر بھی روح القدس کی بخشش جاری ہوئی۔ یہ دیکھ کر پطرس نے حکم دیا کہ انہیں یسوع مسیح کے نام سے بتسمہ دیا جائے۔

غرض اس مشاہدہ کے باعث غیر قوم بھی عیسائی ہونے لگی۔ مگر اب یہ گل کھلا کہ مختون، جو کہ شریعت موسوی پر عمل پیرا ہونے کے مدعی تھے۔ اس سے متفق

نہیں تھے کہ یہودیوں کے علاوہ غیر قومیں بھی احکام شریعت بجا لائیں۔ اور غیر قوموں کو ان کی یہ بات ناگوار لگی۔ چنانچہ پولس اور برنباؤس کی ان مختلفوں سے بہت تکرار اور بحث ہوئی تو تجویز یہ ہوا کہ اس مسئلہ کے فیصلہ کے لئے رسولوں اور بزرگوں کے پاس یروشلیم جائیں۔ پھر وہ سب اکٹھے ہو کر یروشلیم میں پہنچے۔ وہاں کونسل کا جلسہ منعقد ہوا۔ پطرس، برنباؤس اور پولس نے مختلفوں کے نقطہ نظر کے خلاف بیان کیا۔ یعقوب نے درمیانی راہ اختیار کی اور یہ مشورہ دیا کہ غیر قوموں کی گردن پر سارا بوجھ ڈالنا مناسب نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ بعض احکام کا اتباع ان پر لازم کیا جائے۔ اور نام نہاد روح القدس کے نام سے ایک سر کو لہر جاری ہو کہ روح القدس اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں کہ تم بتوں کی قربانیوں کے گوشت سے، اور لہو اور گلہ گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کامی سے پرہیز کرو اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے۔ والسلام

چنانچہ اس سر کو لہر کے مطابق غیر قوموں پر تو شریعت کی پابندی لازم نہ رہی مگر مختلف حضرات اسی شریعت موسوی کے متبع رہے۔ لیکن مقدس پولس نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ شریعت موسوی کو بالکل مٹا دینے کا کارنامہ انجام دیا اور کہا کہ اگلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو چکا ہے۔ اور پاک لوگوں کے لئے سب کچھ جائز ہے۔ لہذا جب شرعی احکام پر عمل اور ان کا اتباع ختم ہو گیا۔ اور لوگوں نے اس دین میں ہر طرح کی آسائش اور آرام پایا تو

۱۵ خلاصہ اعمال باب ۱۵ ۱۶ عبرانیوں کے نام خط باب ۱۶ آیت ۱۲ اور باب ۱۳ کی طرف اشارہ ہے۔

غیر قوم کے لوگ بڑی رغبت کے عیسائی ہونے لگے۔ کیونکہ یہ بات بدیہی طور پر واضح اور آشکارا ہے کہ انسان جو کہ ابتدائے خلقت سے گناہوں میں مبتلا ہے۔ اس قسم کی باتوں کی طرف بہت جلد متوجہ ہوتا ہے اور اچھی باتوں کی طرف اس کا دل بہت کم مائل ہوتا ہے۔

لیکن پولس مقدس نے اگرچہ احکام شریعت کو منسوخ کرنے کا حکم دے دیا تھا اس کے باوجود بھی مختون لوگ جو کہ نئے عیسائی ہوئے تھے اس کو تسلیم کرتے تھے۔ چنانچہ جب وہ یروشلم میں آیا تو بزرگوں کو خوف ہوا کہ یہودیوں میں ہزار ہا آدمی ایمان لے آئے ہیں اور وہ سب شریعت کے بارے میں سرگرم ہیں اور پولس کے حال سے بھی واقف ہیں۔ یقیناً جمع ہو کر فساد کریں گے۔ پھر پولس کو سمجھایا کہ ہمارے جن آدمیوں نے منت مانی ہے ان کے ساتھ داخل ہو کر منت ادا کرنا کہ وہ سب لوگ جان لیں کہ جو باتیں انہیں تیرے بارے میں سکھائی گئی ہیں ان کی کچھ اصل نہیں اور پولس نے بھی ان کی بات تسلیم کر کے ایسا ہی کیا۔

الغرض واریان کے عہد تک سب لوگ اسی طرح تورات کے احکام کی تعمیل میں سرگرم رہے۔ لیکن جب بادشاہ نے یہ حکم جاری کیا کہ جو کوئی ختنہ کرے گا قتل کر دیا جائے گا تو اس وقت فلسطین کے عیسائیوں نے اس خون سے کہ کہیں انہیں بھی یہودیوں میں شمار نہ کر لیا جائے۔ موسوی رسومات کو بالکل چھوڑ دیا اور مرق کو اپنا پیشوا قرار دیا۔ مگر ان لوگوں کو یہ بات ناگوار گزری جو یہودی رسوم ادا کرنے پر دلی طور پر راغب اور شدت سے عمل پیرا تھے اور مغربی

فلسطین میں اپنی جماعتیں قائم کیں اور ان میں موسوی رسوم کو اس درجہ ادا کر دے کہ
 کے ساتھ بحال رکھا۔ یہ لوگ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کو سند
 میں برابر سمجھتے تھے یہ

چنانچہ جب دو فرقے ہو گئے تو پہلا فرقہ جو حقیقتاً عیسائی تھا اور توریت
 کی حمایت میں مصروف رہتا تھا بدعتی قرار دیا گیا اور ان کا نام ایونیم رکھا
 گیا۔ دوسرا فرقہ جو توریت سے برگشتہ ہو گیا تھا اور جس کی بنیاد پولس پہلے ہی مضبوط
 کر چکے تھے روز بروز ترقی کرتا گیا۔ اس طرح دین عیسوی تو دنیا سے مفقود ہوتا چلا
 گیا اور دین پولس کی ترقی ہونے لگی۔

دوسری صدی میں ایک اور بات ایسی ہوئی جس کے سبب دین پولس کے
 پھیلنے میں بہت بڑی مدد ملی اور وہ یہ تھی کہ افلاطون اور فیثاغورث کے پیروؤں
 میں یہ مقولہ مشہور تھا کہ سچائی اور خدا پرستی کی ترقی کے لئے جھوٹ بولنا اور
 فریب دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ قابل تحسین ہے۔ حضرت عیسیٰ کی تشریف آوری
 سے پہلے یہ مقولہ ان سے یہودیوں نے بھی سیکھ لیا۔ اور ان دونوں سے یہ وبا
 عیسائیوں کو بھی لگ گئی۔ چنانچہ وہ جھوٹی کتابیں جو بڑے معزز ناموں کے ساتھ
 منسوب کر کے دوسری اور تیسری صدی میں دنیا میں پھیلائی گئیں۔ ان سے یہ بات
 وضاحت کے ساتھ سامنے آ جاتی ہے اور یہ بات کوئی تعجب خیز نہیں تھی اور نہ
 عیسائی حضرات اس کے محتاج تھے کہ انہی لوگوں سے یہ بات سیکھ کر اس پر عمل
 کریں۔ کیونکہ اس صدی کا جو حال تھا اس کو ایک بڑا مورخ اس طرح بیان کرتا
 ہے کہ :-

و اگر اخلاق کے برہنہ سے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کی حدود و خاصیت سے واقف نہ ہو جو عیسائیوں پر لازم تھے اور نیکی اور بدی کی بھی صاف صاف تمیز نہ رکھتا ہو اور کتب مقدسہ کے اصل مطلب کو سمجھنے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو اور اسی سبب سے اکثر بے تحقیق ڈاواں ڈول ہوں۔
یا احکام الہی کے بیان کرنے میں بھی غلطی میں پڑ جاتا ہے۔ اگرچہ بسا اوقات اچھی بات بھی کہتا ہو۔

اگر بدہنما سے ایسا شخص جو مذکورہ بالا تعریف سے متصف ہو مراد لیا جائے تو تسلیم کر لیا جائے کہ یہ تو بلاشبہ بہت سے مرشدوں پر بھی صادق آتا ہے۔“

تیسری صدی میں دین پولستی نے ایک نیا رنگ اختیار کیا کہ اُس وقت کے علماء نے تو اول تو کتب مقدسہ کی تمام عبارتوں کو تمثیلی معانی سے تعبیر کرنا شروع کیا۔ دوسرے جن عیسائی علماء نے منطق و فلسفہ کی تحصیل کی اپنے استادوں کا اتباع کرتے ہوئے بت پرستوں اور یہودیوں کے ساتھ مباحثہ کا یہ طریقہ اختیار کیا کہ جس طرح بھی ہو، اگرچہ فریب ہی سے کیوں نہ ہو، فتح حاصل ہو جائے۔

فریبی تقریروں کے ذریعہ مخالفین کو مغلوب کرنے کے اس طریقہ سے بہت سی قباحتوں نے جنم لیا۔ مثلاً مشہور لوگوں کی طرف منسوب کر کے اس لئے بہت سی کتابیں شائع ہو گئیں کہ ان کا درجہ استناد بڑھ جائے۔ چنانچہ کنیس یعنی کتاب اصول ایمانیہ تصنیف ہو کر حواریوں کے نام سے مشہور ہوئی۔ اپاسٹالیگل کانسیٹیوٹن اپنی حواریوں کے قواعد جس کی تالیف کلینٹس کی طرف منسوب ہے۔ رینگ نیشن اور کلینٹا جو کلینٹس کی تصنیف قرار دی جاتی ہیں اور اسی طرح بہت سی دوسری

کتا ہیں شائع ہوئیں جن کو بھولے بھالے لوگ ایک عرصہ تک قدر و منزلت کے ساتھ معتبر سمجھتے رہے۔ مگر دفریب کا یہ انداز نہ صرف مباحثہ و مناظرہ کرنے والوں نے اپنا رکھا تھا بلکہ راہب حضرات نے بھی اپنے گروہ کی تائید کے لئے فریب کاری اختیار کر رکھی تھی اور اپنے گروہ کو دیونی شمس کی طرف منسوب کرنے لگے۔ اس شخص کو پوئس نے پہلی صدی میں عیسائی کیا تھا۔ چنانچہ اس جھوٹ کو اور مستحکم کرنے کی غرض سے علم اسرارہ اور مجاہدات کی کئی کتابیں اس کی طرف منسوب کی گئیں۔

اس صدی میں اگرچہ ہر درجہ کے آدمیوں کے لئے شادی کرنا روا تھا لیکن جو لوگ بن بیاہے رہتے عفت اور پادساٹی میں زیادہ تر نام پیدا کرتے تھے اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس صدی میں لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی تھی کہ جو لوگ عورتوں سے شادی کرتے ہیں انہی پر شیطانوں کا اثر رہتا ہے۔ اور جو یہ بات بڑی فائدہ کی معلوم ہوتی تھی کہ جو لوگ کلیسا کے حاکم ہوں ان پر شیاطین کا اثر نہ ہونے پائے۔ لہذا یہ تجویز ہوا تھا کہ پادری حضرات اس مزہ سے محروم رہیں۔ اسی بنا پر کلیسا کے بہت سے لوگ اور خاص طور پر افریقہ میں لوگوں کی یہ خواہش پوری کرنے پر راضی ہو گئے۔ لیکن اس بات کی کوشش کی کہ اپنی نفسانی خواہشات پر بھی جبر نہ ہونے پائے۔ چنانچہ ان لوگوں نے ان عورتوں کے ساتھ تعلقات قائم کر لئے جو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے غنیفہ رہنے کی منت کر بیٹھی تھیں اور یہ بات بحسب عادت رائج ہو رہی تھی کہ پادری لوگ رات کو اپنے بستر پر ان عورتوں میں سے ایک عورت کو شریک کر لیتے تھے مگر ظاہر میں ہی اظہار ہوتا تھا کہ اس معاملہ میں ایسا کوئی امر نہیں ہے جس سے عفت و پادساٹی میں فتور آئے۔

چوتھی صدی میں ہر بات کی ترقی ہوئی اور اس صدی میں بے شمار واہیات اور خرافات کا پھیلاؤ رہا۔ اور دین عیسوی کے پھیلنے کی ایک بڑی وجہ یہ ہوئی کہ جب شاہ قسطنطین نے اپنے خسر کو قتل کر ڈالا اور طبیعت میں کچھ گھبراہٹ اور بے چینی ہوئی اور اس کے کاہن نے اس کا قصور معاف نہ کیا تو اس نے مجبوراً عیسائی پادریوں کو بلایا۔ انہوں نے کہا کہ اگر تم عیسائی ہو جاؤ تو ہم ابھی تمہارا قصور معاف کئے دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ عیسائی ہو گیا اور ایسا سعادت مند عیسائی ہوا کہ سب سے پہلے تو اس کاہن کو مروا ڈالا جس نے اُس کے گناہ معاف کرنے سے انکار کیا تھا۔ پھر اپنی بیوی فاسستہ اور بیٹے کرسپوس اور دونوں بہنوتیوں، چھوٹے بھانجے اور بے شمار دوست آشناؤں کو قتل کر ڈالا۔^۱

اسی بادشاہ کے عہد میں ۳۲۵ء میں کونسل نائس منعقد ہوئی اور اس میں الوہیت مسیح جیسے مدت سے زیر بحث چلے آنے والے مسئلے کا تصفیہ ہوا۔ اس کونسل کے انعقاد کی وجہ یہ تھی کہ آریوس نے جو کہ الوہیت مسیح کا منکر تھا۔ دونوں یوسی بیسوں اور دیگر علماء کی مدد سے اپنے عقیدہ کو خوب پھیلا نا شروع کیا۔ اور اتھانیشیس اس کا مد مقابل ہوا تو قسطنطین نے اس نزاع کو دیکھ کر اس کونسل کے انعقاد کا حکم دیا۔ چنانچہ اس کونسل میں تیرہ^۲ بشپ حضرات اور بہت سے پادریوں نے عقیدہ تثلیث سے انکار کیا۔ بعض لوگ تثلیث کے تو قائل ہوئے مگر

۱۔ ات ہاکس صاحب کا دورات کا مباحثہ - ۱۲ من المصنف

۲۔ اعجاز عیسوی میں یہی نام ہے۔ اظہار الحق کے اردو ترجمہ میں اسی کو ”نیقاوی کونسل“ تحریر کیا ہے۔ ۳۲۵ء میں یہ مجلس نیقیا یا نائس (Nicaea) میں منعقد ہوئی۔

(بائبل سے قرآن تک ج ۲ ص ۹۲) و ج ۱ ص ۶۱ (۱۲ نجیب

روح القدس کے بجائے حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے تھے۔ لیکن جب بادشاہ نے اعلانیہ حکم دیا کہ جو شخص تثلیث سے انکار کرے گا اس کا مال ضبط کر لیا جائے گا اور اسے جلاوطن کر دیا جائے گا۔ تب اکثر لوگوں نے بادشاہ کے خوف سے عقیدہ تثلیث پر دستخط کر دیئے۔ چنانچہ اس وقت سے تثلیث قائم ہوئی اور اتھانیشتس کے عقیدہ کو شہرت حاصل ہو گئی۔ قسطنطین کے مرنے کے بعد اس کے جانشینوں نے دین عیسوی کے رواج دینے میں بڑی کدوکاوش کی اور یہ حکم دے دیا کہ جو شخص کسی دوسرے مذہب کا اتباع کرے گا سزا پائے گا۔ چنانچہ اس طریقہ سے عیسائی دین روز بروز ترقی پانے لگا۔ لیکن جوں جوں اس دین کی ترقی ہوئی صورتیں بھی نئی نئی پیدا ہوتی گئیں۔ یہاں تک کہ پوپ حضرات کے زمانے میں جو جو باتیں اور عجیب وارداتیں وقوع میں آئیں پروٹسٹنٹ کی تاریخ کی کتابیں ان سے مالا مال ہیں کہ ہم کو وہ سارا حال لکھتے ایک تو شرم آتی ہے دوسرے تطویل کا خوف مانع ہے۔

غرض پندرہویں صدی تک پوپ حضرات کا خوب زور شور رہا۔ چنانچہ فرقہ پروٹسٹنٹ کا ایک بڑا مستند شخص لکھتا ہے کہ تحریک اصلاح کے ابتداء میں جب دجال یعنی پوپ (۱۲ منہ) اپنی سلطنت پر قابض اور امن سے بیٹھا تھا تب تو تمراٹھا۔

۱۔ اسی سبب سے ان لوگوں کا نام میریامیٹ رکھا گیا تھا اور عرب میں ایک فرقہ تھا جس کو کولیزویتیس کہتے تھے وہ بھی حضرت مریم کو تثلیث میں داخل کرتے اور ان کے لئے ایک قسم کی روٹی تیار کرتے تھے (سیل صاحب) ۱۲ من المصنف

۲۔ بشپ ٹٹس وعظ ۴۹ جلد اول صفحہ ۵۸۸ - ۱۲ من المصنف

ایک دوسرا پروٹسٹنٹ عالم لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بہت صدیوں تک تمام روئے زمین پر عموماً ارتداد پھیلا ہوا تھا اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر نہ تھا۔ پروٹسٹنٹ فرقہ کی ایک بڑی مستند کتاب میں یوں مرقوم ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار اور پادری لوگ، فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے قرن اور فرقے اور سب درجہ کے مرد و عورت اور بچے بڑی بت پرستی میں ڈوب چکے تھے۔ ایک اور پروٹسٹنٹ یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سے تین سو سالہ برس بعد دجالی اور پوپ سلطنت شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک بلا حجت و تکرار قائم رہی۔

الحاصل یہی سلطنت جس کو پروٹسٹنٹ لوگ دجالی قرار دیتے ہیں پندرہویں صدی کے آخر تک برقرار رہی اور معاملات دینی کے مسائل کا تصفیہ اور کونسلوں وغیرہ کا انعقاد سب کچھ انہیں پوپ حضرات کے زمانہ تسلط میں وقوع میں آتا رہا۔ سولہویں صدی میں پولسی دین پر ایک عجیب انقلاب آیا یعنی جب لیو دہم پوپ کی گدی پر بیٹھا تو اس نے انڈلجنس کا قدیم دستور جاری کر دیا اور اپنے متبعین کو

۱۔ پرکنس کرید، یعنی عقیدوں کی شرح میں ص ۴۰ ۱۲ من المصنف

۲۔ ہوٹلی تب پر کی برائی کے خلاف میں حصہ سوم ص ۲۵۱ - ۱۲ من المصنف

۳۔ ناہیر صاحب اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت ص ۶۸ - ۱۲ من المصنف

۴۔ Indulgence ۱۔ انڈلجنس گناہوں کی معافی کی ایک سند ہوا کرتی تھی جس کا

مضمون یہ ہوتا تھا :-

”اے فلاں! ہمارا رب مسیح یسوع تجھ پر رحم کرے گا اور تجھ کو اپنی رحمت کاملہ سے

معاف کرے گا۔ اما بعد مجھ کو سلطان الرسل پطرس و پولس اور (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حکم دیا کہ گناہوں کی مومن کی سندیں بھی کریں۔ سیکسنی میں اکثر آگسٹائن کے گروہ اس
 (بقیہ ماضیہ صفحہ ۷۵۸ سے آگے) اس علاقہ کے بڑے بڑے پوپ کی جانب سے جو اختیار
 دیئے گئے ہیں ان کی بنا پر میں سب سے پہلے تیری خطاؤں کو بخشا ہوں۔ خواہ کسی جگہ ان کو
 کیا گیا ہو۔ پھر دوسرے تیرے قصوروں اور کوتاہیوں کو اگرچہ وہ شمار سے زیادہ ہوں، بلکہ
 آئندہ کی لغزشوں کو جنہیں پوپ نے حلال کیا ہے اور جب تک کبھیاں رومی کلیسا کے ہاتھ ہی
 میں ان تمام عذابوں کو بخشتا ہوں، جن کا تو مطہر (جہنم) میں سستی ہونے والا ہے اور میں
 مقدس کلیسا کے امراء اس کے اتحاد اور خلوص کی طرف سے تیری رہنمائی کروں گا اور بپتسمہ کے
 بعد تو معصوم ہو جائے گا۔ یہاں تک کہ جب تو مرے گا تو تجھ پر عذابوں کے درد اذے بند
 کر دیئے جائیں گے اور فردوس کے دروازے تیرے لئے کھول دیئے جائیں گے اور اگر
 تجھ کو فی الحال موت نہ آئی تو یہ بخشش آخری دم تک اپنے پورے اثر کے ساتھ تیرے
 لئے باقی اور قائم رہے گی، باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین یہ لکھا گیا ہے
 بھائی یوحنا کے ہاتھ جو وکیل دوم کا قائم مقام ہے۔“

مغفرت ناموں کی اسی طرح بہت سی تحریریں تاریخ میں ملتی ہیں، پوپ کو پیسے دے کر
 گناہ معاف کرانے کی یہ رسم سالہا سال سے بغیر کسی روک ٹوک کے جاری رہی ہے۔ اس کی
 دلچسپ تاریخ کے لئے ملاحظہ فرمائیے ”انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا“ صفحہ ۲۷۵ ج ۱۲ مقالہ
 (Indulgence) اس رسم کے ذریعے کیسے کیسے گناہوں کے کاموں کا لائسنس
 دے دیا گیا تھا؟ تاریخ میں اس کے عجیب عجیب واقعات ملتے ہیں۔ کلیئرک نے تاریخ
 کلیسا میں کڈ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ”۱۵۱۷ء میں ایک پادری جان ٹیٹزل
 (tatze) نے عام اعلان کر دیا تھا کہ اگر کسی عیسائی نے اپنی ماں کے ساتھ بدکاری
 کی ہو اور وہ کچھ رقم پوپ کے مغفرت کے صندوق میں ڈال دے تو پوپ کو دنیا اور
 آخرت دونوں میں یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے گناہ معاف کر دے اور اگر پوپ نے
 گناہ معاف کر دیا تو خدا کو ایسا ہی کرنا پڑے گا۔“ (شائٹ ہسٹری آف ڈیلا چرچ صفحہ ۲۷۰)

کام کے لئے مامور ہوا کرتے تھے۔ اور اس اعتبار پر ان کو فائدہ بھی ہوتا تھا اور قدر و منزلت بھی بڑھتی تھی۔ لیکن آدم بولڈی نے یہ عہدہ ڈومیشٹن کے گروہ کو دے دیا۔ اس پر مارٹن لو تھمر نے جو کہ آگسٹائن کے گروہ میں سے تھا۔ اپنے گروہ کی ذلت دیکھ کر انڈلجنس کی خرید و فروخت کی برائیاں بیان کرنا شروع کر دیں۔ اور جب لوگوں نے اس کا ساتھ وہ مقابلہ کیا تو وہ انڈلجنس (مغفرت ناموں) ہی کی برائیاں بیان کرنے لگا۔ اس پر فساد برپا ہونا شروع ہوا۔ یہاں تک کہ اس کی خبر پوپ تک پہنچی۔ پہلے تو پوپ نے خط وغیرہ بھیج کر اس کو فہمائش کی۔ مگر جب وہ انحراف سے باز نہ آیا تو بل یعنی اس مضمون کا فرمان صادر کیا کہ اگر لو تھمر اپنی خطاؤں سے توبہ نہ کرے تو اسے کلیسا سے خارج کر دیا جائے۔ مگر لو تھمر اس کو بھی خاطر میں نہ لایا اور اس بل کو جلا ڈالا اور پوپ کی اطاعت سے خارج ہو کر معلم ملکوت کی صلاح اور مشورہ سے اپنے نئے دین کی بنا ڈالی۔ یہ سارا قصہ خود مصلح دین عیسوی اپنی کتاب ”ڈیمسا پر ٹوٹیا“ میں یوں بیان کیا ہے کہ یکایک آدھی رات کو میں جاگ اٹھا تو شیطان نے مجھ سے یہ گفتگو شروع کی کہ اے فاضل شخص سن تو نے پندرہ برس تک جو خلوت میں ماس کو ادا کیا ہے۔ شاید یہ بت پرستی ہو اور حضرت عیسیٰ کا خون اور بدن اس میں نہ ہو اور صرف روٹی اور شراب ہی کی عبادت خود تو نے بھی کی ہو اور دوسروں سے بھی کرائی ہو۔ اسی پر میں نے جواب دیا کہ میں مسیح کیا ہوا ہوں پادری ہوں اور مجھ کو بشپ نے مقرر کیا ہے اور میں جو کچھ کرتا ہوں اپنے بڑوں کی اطاعت اور حکم سے کرتا ہوں۔ شیطان نے جواب دیا

۱۔ ہنری ہشتم کی تاریخ مصنف میور صاحب

۲۔ والسنکھام صاحب کی ”دین کی تلاش“ ۱۲ من المصنف

یہ سچ ہے مگر ترک اور دوسری قومیں بھی جو کچھ کرتی ہیں اپنے بزرگوں ہی کی اطاعت سے کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح یورپیوں کے کاہن بھی گرمجوشی سے اپنے کام کیا کرتے تھے۔ تو کیا تیری تقرری بھی ایسی ہی جھوٹی نہیں ہو سکتی جیسے ترک اور سامریوں کے کاہن اور ان کی عبادت جھوٹی ہے۔

لوتھر کہتا ہے کہ یہ باتیں سن کر مجھ کو پسینہ آگیا اور دل کا اپنے لگاؤ شیطان نے میرے دہن میں اپنے موقع و محل کے لحاظ سے بہت معقول و لیلیں پیش کی تھیں۔ الغرض اس مباحثہ میں اس نے مجھے مغلوب کر لیا اور میں خاموش کھڑا اس کی بات دلیلوں کو سنتا رہا جو اس نے میرے تقرری اور پادری گری کے بطلان میں پیش کیں۔ چنانچہ اس نے پانچ دلیلیں پیش کیں۔

لوتھر کہتا ہے کہ اس ضرورت اور مشکل میں شیطان کو اس پرانی ڈھال سے یعنی ایمان اور راہِ ادہ کلیسا کی نیکی پر ہے ہٹا دیتا۔ لیکن شیطان نے کہا کہ یہ بتلاؤ تو سہی یہ کہاں لکھا ہے کہ بے ایمان اور شریر آدمی دوسرے شخص کو مسیح کر سکتا ہے۔ لوتھر کہتا ہے کہ شیطان کی دلیلوں اور اعتراضوں کا میں کچھ جواب نہ دے سکا البتہ سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا میں قائل رہا۔

القصد کچھ تو اندازاً جنس (مغفرت نامے) کے نہ ملنے کے سبب اور کچھ معلم الملکوت کی تعلیم کے باعث لوتھر صاحب نے دین پولسی میں اصلاح کی۔ لیکن افسوس اس کی زندگی میں اس کے شاگردوں نے اس اصلاح میں ترمیم کرنا شروع کر دی۔ ادھر زونگی (Zwingli) اور کارلا اسٹالین سکرامنٹ میں مسیح کی حضوری کا انکار کر کے الگ ہو گئے اور ادھر اسٹارک وغیرہ نے فرقہ انا بابتسٹ کی بنیاد

ڈالی۔ کالتون اور بیترانے اپنا کلیسا الگ بنایا۔ ناکس نے اپنی تعلیم الگ کی۔ یہاں تک کہ ایک دوسرے کے درپے آزاد ہو گئے اور بہت سے فسادات ہوئے۔ کشت و خون تک نوبت پہنچی اور بہت سے لوگ مارے گئے۔ ان لوگوں کے حالات لکھتے ہوئے ہمیں ٹرم آتی ہے اور پھر کتاب کا حجم بھی بڑھ رہا ہے۔ کالتون اور بیترانے حالات کی تفصیل جاننے کے خواہشمند ڈاکٹر یولساک کی کتاب دیکھ سکتے ہیں۔ اور یہ کتاب بیترانے کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی۔ اور ناکس کے حالات ٹلرین کی تاریخ اسکاٹ لینڈ میں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں اور فرقہ انا بائیست کے بزرگوں کا کچا چٹھا فاکس کی کتاب ”الشہداء“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔

اسی صدی کے وسط میں علماء کے درجہ اختلافات اور باہم دست و گریبان ہونے کا یہ نتیجہ نکلا کہ ان کے پیروکاروں کے عقائد الحاد کی طرف رخ کرنے لگے۔ سب سے پہلے ایسے لوگ فرانس اور اٹلی میں ظاہر ہوئے۔ یہ لوگ ایک خدا کو مانتے تھے اور حضرت عیسیٰ کا کچھ لحاظ نہیں رکھتے تھے۔ حواریوں اور انجیل نویسوں کے مسائل کو قصے کہانیاں اور خواب قرار دیتے تھے۔ تمام دنیوں کا مذاق اڑاتے تھے۔ البتہ جن کی طاقت سے خوف محسوس کرتے ان کے دین پر کبھی بظاہر عمل پیرا بھی ہوتے تھے۔ ان میں سے بعض کا عقیدہ یہ تھا کہ جسم کے ساتھ روح نہیں مرقی اور کچھ کی رائے اس مسئلہ اور خدا کی ربوبیت کے بارے میں اپنی کیورین کے موافق تھی۔ یعنی بندوں کو پیدا کر دینے کے بعد خدا کو ان کے معاملات سے کچھ تعلق نہیں رہا۔ ان میں سے بہت سے لوگ فلسفہ اور دوسرے بہت سے علوم میں ماہر تھے اور بلا کے ذہین تھے۔ الحاد کی اس بلا میں خود بھی گرفتار تھے اور سخت محنت اور کوشش سے

دوسروں میں بھی اس کو پھیلانے لگے۔

سترہویں صدی میں ایسے لوگوں کی اور ترقی ہوئی۔ جرمنی اور انگلستان میں بھی ان کے خیالات پھیلنے لگے۔ لارڈ ہربٹ (۱۵۸۳ء تا ۱۶۳۸ء) مسٹر بلاؤنٹ، تھامس ہولیس (۱۵۸۸ء تا ۱۶۶۱ء)، ایل شافٹسبری (۱۶۵۸ء تا ۱۶۹۹ء) اور ٹولینڈ جیسے بڑے بڑے فضلاء ملحد ہو گئے۔ چنانچہ اپنے نقطہ نظر کی تائید میں ان لوگوں نے بہت سی کتابیں تصنیف کیں۔

اٹھارہویں صدی میں اس قسم کے ملحدانہ عقائد کی ترقی اپنے عروج پر پہنچ گئی امریکہ و ہسپانیہ وغیرہ کو بھی اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ حتیٰ کہ یہ بلا عالمگیر صورت اختیار کر گئی اور اس زمانہ میں تو ان سب مقامات میں الحاد کا بڑا ہی زور شور ہے۔ ڈوآیٹ اپنی کتاب ”سفر جرمنی“ کے صفحہ ۲۰۹ اور ۲۱۰ پر لکھتا ہے کہ :-

”علم کلام کے جھگڑے میں عہد عتیق کی سچائی اور اہلیت پر حملہ ہوا۔ رفتہ رفتہ نوبت یہاں تک پہنچی کہ اس کے الہامی ہونے کا یقین جرمنی میں سے نکل گیا۔ بعد ازاں عہد جدید کے خطوط پر نزاع شروع ہوئی اور نتیجہ یہ نکلا کہ کسی ایک مصنف کے غیر الہامی قرار پا جانے کے بعد دوسرے کو بھی ویسا ہی قرار دے دیا گیا۔ یہاں تک کہ بہت سے متکلمین نے ان خطوط کو بے کار سمجھ کر اور ان کو صرف دین عیسوی کے اشاعت کا آلہ اور تاریخ کی کتاب قرار دیا۔ اس کے بعد انجیلوں کے بارے میں ایسا ہی حملہ ہوا۔ یہاں تک کہ پادریوں کے نزدیک حضرت عیسیٰ کا مقام ارسطو

اور افلاطون سے زیادہ نہ رہا۔ اس تمام الحاد کا اثر اٹھا رہو میں صدی کے وسط کے فرانسیسی فلاسفہ سے بھی سبقت لے گیا۔ لوگوں نے جب یہ دیکھا کہ پادری لوگ بھی ملحد ہو گئے تو انہوں نے بھی اسی طریقہ کو اپنا لیا۔ جرمنی سے دین عیسوی کی بیخ کنی کی قوی ترین وجہ یہی ہوئی۔“

مسٹر ہوٹ اپنی کتاب (مطبوعہ ۱۸۴۳ء) میں لکھتا ہے :-
 ”تقریباً پورے جرمنی کے مدرسوں میں الحاد کا غلبہ ہے۔ کینٹ کے عقائد کو مقلد اور دیگر لوگوں نے ترمیم کر کے دین عیسوی کو ایک کما فی قرار دے دیا۔ فلاسفہ نے جرمنی میں دین عیسوی کے بازو توڑ ڈالے۔ عہد جدید کی معجزانہ باتوں کو کہانیاں قرار دے دیا۔“

حضرت عیسیٰ کے معجزات اور یہودیوں کو قوت دینے کے بارے میں خدا کی تعجب انگیز باتوں کو دیگر قوتوں کی سی گپ سمجھ لیا۔ اس فلسفی کے عقیدے میں اکثر جرمن نوجوان بری طرح گرفتار ہیں۔ ہر طرف فلاسفہ کی مسندوں پر الحاد کا مکمل قبضہ ہے (یعنی اساتذہ بھی ویسے ہی ہیں) جرمن طلباء میں سے جن کو میں جانتا ہوں ان میں سے بارہ ایسے آدمی چھانٹنا مشکل ہو گا جو بچے ملحد نہ ہوں۔ جو لوگ اس دہاد کے پھیلنے میں ذرا سا شبہ رکھتے ہوں وہاں جا کر یہ سب کچھ دیکھ سکتے ہیں۔ لہذا اگر جو لوگ چاہتے ہیں کہ لڑکے عقلمند، عالم بنیں اور

۱۔ افلاطون (Plato) مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا۔ اس کی کتابیں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں۔

(پ ۳۳۴ ق م ۳۴۴ ق م) ۱۲ اتقی

دین عیسوی کے پکے فکر مند ہو کر نہ آئیں تو وہ ان کو جرمنی پڑھنے
کے لئے نہ بھیجیں۔“

آرڈی اودن کہتا ہے :-

”ہر سیاح کو یہ بات معلوم ہے کہ زمانہ حال میں فرانس میں بیس ملحدوں
کے مقابلہ میں ایک ایماندار کا تلاش کرنا دشوار ہے۔“
پادری گلیگ صاحب جرمنی، بوہیمیہ اور ہنگری کے حالات میں
لکھتا ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص گزشتہ اسی نوے برس کے جرمنی کے پروٹسٹنٹ مذہب
کے حالات کی تاریخ دیکھے تو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کرے گا کہ
اس میں عیسائی آنکھ کو غم و اندوہ کے سوائے کچھ نظر نہیں آتا۔ اس
دور کے پادری حضرات نے دین عیسوی کے خدا کی طرف سے ہونے
کا انکار کر کے بڑی سرگرمی سے محنت کی ہے کہ اپنے عقائد باطلہ
لوگوں کے دلوں میں بھی ڈالیں۔ علم کلام کے مدرسوں کے اتالیقوں
اور مذہبی و علمی جرنل کے رہنماؤں میں ایک ایسا گروہ ظہور میں
آیا جو اپنے کو راشنلسٹ (عقلیت پسند Rationalist)
کہتے ہیں اور ان لوگوں کا جو الہام کے قائل ہیں مذاق اڑاتے ہیں،
صرف یہی نہیں بلکہ وعظ کے سادے منبروں پر ان کا اور ان کے
مریدوں کا قبضہ ہے اور یہ گویا ایک ایسا چشمہ جاری ہوا کہ اس کا
پانی جدھر سے گزرا تب، ہی پھیلتا چلا گیا۔ اس کے علاوہ اس ناپاک
کام کی تائید میں ان لوگوں نے جو علم ایجاد کیا وہ بلاشبہ ایسا بڑا
تھا جیسی ان کی دیلیں ہر درجہ کے لوگوں کے مزاج اور سمجھ کے موافق

تعجب انگیز تھیں۔ پس اس صورت میں یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ اس کا نتیجہ یہ نکلے کہ ہر طرف کفر پھیل جائے۔“

پریشیا کے حالات میں بھی گلیگ صاحب اس طرح لکھتے ہیں :-
 ”پریشیا میں بھی سا لہا سال سے اب تک بائبل کا مذہب نہیں ہے۔“

ہاکنس نے بھی بڑی تفصیل کے ساتھ جرمنی میں الحاد پھیل جانے کا حال لکھا ہے۔ اخبار ٹا بلٹ اکتوبر ۱۸۵۳ء کی اپنی ایک اشاعت میں لکھتا ہے :-

”صرف انگلینڈ میں انچاس ایسی خانقاہیں ہیں جن میں کفر کی تعلیم ہوتی ہے اور تین لاکھ آدمی ایسے ہیں جو کچھ مذہب نہیں رکھتے۔“

تطویل کے خوف سے ہم بس اسی قدر امثال پر اکتفا کرتے ہیں اور اہل عقل و خرد کے لئے یہی کچھ کافی ہے۔

پس اب اے عیسائیو ذرا انصاف سے دیکھو کہ :-

- جب کتب مقدسہ میں اس طرح تحریف و تبدیل ہوتی ہو جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور تمہارے علماء کے لئے بھی ایسے تسلیم کئے بغیر چارہ کا رہ نہیں ہے۔

- دنیا سے دین عیسوی کا نام و نشان مٹ چکا اور اس کی جگہ دین پولسی نے لے لی اور دین پولسی بھی کئی سو برس تک دجالوں اور بت پرستوں کے زیر اثر رہا۔

- اور یہ کتب جن کو تم کتب مقدسہ کہتے ہو اس مدت دراز تک ان ہی دجالوں کے پاس رہیں۔

- اور پندرہ سو برس بعد اس دینِ پولسی میں کچھ اصلاح کی گئی تو وہ بھی ایک ایسے شخص کے طفیل جس نے معلم الملکوت سے تعلیم پائی ہو۔

تو

بھلا تم اب کس لئے اپنے دین اور ایسی کُتب کے حامی بنے ہوئے ہو
کیوں نہیں تم نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر ابدی نجات
حاصل کر لیتے ؟

اے عیسائی بھائیو ! یہ وہ نبی ہے کہ اسپان ہمس جیسا دشمن جس
کو تم بھی عمدہ سچی تسلیم کرتے ہو اور اس نے ازراہ شقاوت ازلی سرورِ
عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیسے درشت اور نازیبا الفاظ استعمال
کئے ہیں ۔ آپ کی شان میں صاف صاف گواہی دیتا ہے کہ آنحضرت (صلی اللہ
علیہ وسلم) حسین اور ذہین تھے ۔ آپ کا چال چلن پسندیدہ تھا ۔ مساکین کی
نگہداشت آپ کا شیوہ تھا ۔ ہر ایک کے ساتھ خوش خلقی سے پیش آتے
اور دشمنوں پر شجاع تھے ۔

ان سب باتوں کے علاوہ خدا کے نام کا بڑا ادب کرتے تھے ۔ جعل سازوں
زانیوں ، قاتلوں ، تہمت لگانے والوں ، دھوکے باز لالچیوں ، جھوٹی گواہی
دینے والوں وغیرہ کے ساتھ کمال سخت گیری کرتے تھے ۔ صبر ، سخاوت ،
رحم دلی ، نیکی و احسان ، والدین اور بزرگوں کی تعظیم و توقیر کرنے اور ان کی
بڑی عزت کی نگاہ سے دیکھنے کے بارے میں بہت وعظ و نصیحت کرتے
تھے اور بڑے عابد و مرتاض تھے ۔

اے پیارو! اب دیکھو جس شخص میں ایسے ایسے وصف ہوں اور ان اوصاف کا ثبوت اس کے دشمنوں کے اقوال میں بھی پایا جائے۔ پھر اس کی شان میں بے ادبی کرنا اور اپنی عاقبت کی خرابی سے نہ ڈرنا سراسر تعصب اور اپنے باپ دادا کی رسم کا اتباع ہے۔ خداوند تعالیٰ اپنے نبی آخر الزمان کے وسیلہ سے ہمیں اور آپ کو تعصب اور بے جا طرفداری سے نجات دلائے۔

اے عزیزو! یہ وہ نبی ہے کہ تمہاری کتابوں میں اس قدر تحریفات کے باوجود اب تک اس کی بے شمار بشارتیں موجود ہیں اور مسلمانوں نے اپنی اکثر کتابوں میں ان کو درج بھی کر دیا ہے اور وہ ایسی ہیں کہ ان بشارات کا مصداق سوائے نبی آخر الزمان اور کوئی قرار نہیں پاسکتا۔ تم لوگ بھی اگر تعصب کو بالائے طاق رکھ کر ان کی طرف توجہ دو تو یقین ہے کہ پھر ایسے وساوس اور شکوک میں مبتلا نہ ہو۔

اے عزیز عیسا شیو! یہ نبی وہ آخر الزمان ہے جس کے بارے میں حضرت عیسیٰ نے اپنے مصلوب ہونے کے واقعہ کے ذکر میں کھلے الفاظ میں تقریباً یوں فرمایا تھا :-

”اے برنباہ یقین جان کہ کیسا ہی چھوٹا گناہ کیوں نہ ہو خدا اس کی سزا دیتا ہے کیونکہ خدا نے تعالیٰ گناہ سے ناراض ہے اور کسی گناہ کو بے سزا نہیں چھوڑتا۔ میری ماں اور میرے شاگردوں نے جو دینوی غرض سے میرے ساتھ محبت کی خدا اس سے ناخوش ہوا اور مبتغضائے

۱۔ برناباس حواری مراد ہے۔ ان کی طرف منسوب انجیل برناباس کے متعلق مفصل تعارف کے لئے بائبل سے قرآن تک ص ۱۵۰ تا ص ۱۵۳ ملاحظہ ہو۔ ۱۲ انجیل

عدالت یہ چاہا کہ ان کی اس نامناسب عقیدت کی مزا اسی دنیا میں ان کو دیوے تاکہ وہ دوزخ کے عذاب سے بچیں اور وہاں ان کو اذیت نہ ہو وے اور میں اگرچہ دنیا میں بے قصور تھا پر اس لئے کہ بعض آدمیوں نے مجھ کو خدا اور ابن اللہ کہا۔ خداوند متعال کو یہ بات خوش نہ آئی اور اس کی مشیت اس امر کی مقتضی ہوئی کہ قیامت کے دن شیاطین مجھ پر نہ ہنسیں اور مجھ کو ٹھٹھوں میں نہ اڑا دیں۔ سو اس نے اپنی مہربانی اور عنایت سے ایسا بہتر جانا کہ دنیا ہی میں یہود کی موت کے سبب میری تضحیک اور ہنسائی ہو جاوے اور ہر شخص یہ گمان کرے کہ میں صلیب پر کھینچا گیا۔ پھر یہ ساری ہنساک اور ہنسائی محمد رسول اللہ کے آنے ہی تک رہے گی جب وہ دنیا میں آوے گا تو ہر ایک ایمان دار کو اس غلطی سے آگاہ کرے گا اور یہ دھوکہ لوگوں کے دلوں سے اٹھا دے گا۔“

پس اے بھائیو! جس کی نبوت کی خبر اس صراحت کے ساتھ تحریر ہوئی ہو پھر اس کا انکار کرنا اپنی عاقبت خراب کرنا ہے یا نہیں؟ اگر تمہارے دل میں ذرا سا بھی انصاف ہو تو پھر ہرگز شکوک و شبہات میں مبتلا نہ رہو۔ اگر شیطان لعین جو بنی آدم کا دشمن ہے تمہیں اس دھوکے میں ڈالے کہ برنا باس کی انجیل جعلی ہے اور اس کو تمہاری کونسل اور کمیٹی نے خدا کا کلام تسلیم نہیں کیا تو تم لا حول پڑھو اور خدا سے دعا مانگو کہ تمہیں شیطانی وساوس سے نجات دے کر عقل سلیم عطا فرماتے۔ اور (انجیل برنا باس کے بارے میں) یہ شک و شبہ جو یقیناً

بے اصل و بے بنیاد ہے تمہارے دل سے نکال دے۔

دیکھئے برنا باس کی انجیل ایک پرانی کتاب ہے اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے سینکڑوں برس پیشتر کی ہے۔ چنانچہ دوسری تیسری صدی عیسوی کی کتابوں میں اس کا تذکرہ موجود ہے۔ تو بھلا غور فرمائیے کہ اتنی مدت پہلے اس میں کس طرح جعل سازی ہو گئی اور جعل سازی بھی ایسی کہ جو طاقت بشری سے باہر ہے اور بغیر الہام خداوندی کے یہ جعل سازی ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تو اس صورت میں ایسی جعل سازی سے بھی کچھ قباحت نہ ہوئی۔

اور اگر تم لوگ یہ کہو کہ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد کسی مسلمان نے اس میں یہ جملے بڑھا دیئے ہیں تو اس کا ثبوت پیش کرو کہ کس شخص نے کس زمانے میں یہ تحریف کی اور برنا باس کی انجیل کا کوئی پرانا نسخہ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے سے پہلے کا لکھا ہوا ہو اور جس میں یہ فقرہ موجود نہ ہو پیش کرو اور اگر پیش نہیں کر سکتے تو ایسے شیطانی دوسووں سے توبہ کر کے ایمان لاؤ اور نجات ابدی مفت میں حاصل کر لو۔

اور جب تک تم اس امر کو ثابت نہ کرو اور اپنے تعقب سے بلا دلیل دعوے کئے جاؤ تو مسلمانوں پر تمہارے ان واہی تباہی اعتراضات پر توجہ دینا لازم اور ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح کی گواہی تمہاری

۱۔ ”انجیل برنا باس“ کا مفصل تعارف کتاب ”عیسائیت کیا ہے؟“ صفحہ ۱۱۰۔

تا صفحہ ۱۹۲ پر ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ انجیل

سب لغو باتوں سے افضل ہے۔ اور تمام اعتراضات کا ایک کافی و دافی جواب ہے۔

اب میں بلا تعصب و طرف داری سچے دل سے تمہارے لئے دُعا مانگتا ہوں۔ خدائے مجیب الدعوات اپنے نبی آخر الزمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے اس کو قبول فرمائے۔

مُنَاجَاث

اے رب العالمین! تُو جو ساری چیزوں پر قادر ہے اور بنی آدم کے دلوں کو شیطان کے وساوس سے چھڑانے کی طاقت رکھتا ہے، اپنے فضل و کرم سے عیسائیوں کو جو سچے دل سے اپنی نجات کے خواہاں ہیں، راہِ راست پر لا اور اُن کو جو تعصب کی راہ سے دینِ محمدی کے دشمن ہو رہے ہیں تعصب سے چھڑا اور اُن کو توفیق عنایت فرما کہ سچے دل سے تیری راہ تلاش کریں اور تیرے نبی آخر الزمان پر ایمان لا کر نجاتِ ابدی اور حیاتِ سرمدی پائیں۔

اے خداوندِ متعال! ان کو توفیق دے کہ اس کتاب کو بلا تعصب اور بلا طرف داری دیکھیں اور ضلالت و گمراہی کے ورطے سے نکل کر ساحلِ نجات پر پہنچیں۔

اوسرا اس کتاب کو اپنے فضل و کرم سے قبول فرما اور اس میں جو کچھ سہو و نصیان ہوا ہو تو معاف کر اور ہمارا اور سب بھائی مسلمانوں کا خاتمہ بخیر کر اور قیامت کے دن سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی

شفاعت نصیب کر۔ آمین ! یا رب العالمین ۔

سربنا لا تو اخذنا ان نسينا او اخطانا سربنا ولا تحمل
علینا اصراً کما حملته علی الذین من قبلنا سربنا و
لا تحملنا مالا طاقه لنا به واعف عنا و اغفر لنا و
ارحمنا انت مولانا فانصرنا علی القوم الکافرين۔
صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ
اجمعین۔ برحمتک یا ارحم الراحمین ۔

تمت بالخیر

تکمیل اعجاز عیسوی
تسہیل

۲ رجب المرجب ۱۴۰۰ھ

۱۴ ر مئی ۱۹۸۰ء

بروز ہفتہ بعد نماز عصر

از قلم حسین احمد نجیب

بحمد اللہ تکمیل نظر ثانی

۴ ر ذی الحجہ ۱۴۰۶ھ

۱۱ اگست ۱۹۸۶ء

بروز پیر صبح ۱۰ بجے

از قلم حسین احمد نجیب



انبیاء کرام علیہم السلام کے جہانیا کے مقدس ترین انسانوں کی سرگزشت حیات

سیر الصحابہ

تاریخ اسلام، آسمان، الرجال اور ذخیرہ احادیث کی کرائفہ کتابوں سے ماخوذ
مستند حوالہ جات پر مبنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نیز مشہور تابعین و تبع تابعین اور
ائمہ کرام رحمہم اللہ کے مختصر حالات زندگی پر اردو میں سب سے جامع کتاب



جلد اول	جلد پنجم
خلفائے راشدینؓ	احوہ صحابہ کمال ۲ حصے
جلد دوم	جلد ششم
سیر مشاہیر بن کمال ۲ حصے	سیر الصبیان و صبیات بن کمال ۲ حصے
جلد سوم	جلد ہفتم
سیر انصار کمال ۲ حصے	تابعین کرام
جلد چہارم	جلد ہشتم
چار کبار صحابہؓ ۱۵۰ اصغار صحابہؓ	تبع تابعین

مکمل چودہ حصے آٹھ جلدوں میں مجلد، پہنچ ہزار کے قریب صفحات، عمدہ کتابت و طبع
دیر عہد کاغذ مضبوط ڈائی دار جلد، کال سیٹ ۸ جلد مجلد قیمت / ۶۰۰

طلب فرمائیے، ادارہ اسلامیات ۱۹۰ اندر کلی، لاہور
(فون ۶۳۲۵۳)

سائنس سے قرآن تک

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی

کی شہرہ آفاق کتاب "اظہار الحق" عربی، ترکی، انگریزی، فرانسیسی اور گجراتی زبانوں کے ہندوستانی بارادریات پر
ترجمہ: مولانا اکبر علی صاحب شرح و تحقیق: مولانا محمد تقی عثمانی صاحب

شروع میں مدیر البلاغ کے قلم سے دو سو سے زائد صفحات ہ فنیقی مقدمہ میں
عیسائی مذہب کا مکمل تعارف اور اس کے تحریف شدہ مذہب ہونے پر معرکہ الارا
بمخشیں شامل ہیں۔

برصغیر کے تمام ممتاز علماء اہل فکر اور صحافیوں نے اس کتاب کو شاندار
الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا۔

کتاب تین جلدوں میں مکمل ہوئی ہے۔ ہر جلد کی علیحدہ قیمت / مکمل سیٹ / ۲۲۰

ادارۃ اسلامیت لاہور

مسیحیت

علمی اور تاریخی حقائق کی روشنی میں

ایک اہم عربی کتاب کا شگفتہ اردو ترجمہ جس میں مسیحیت کا معروضی مطالعہ
اور بے ناں جائزہ پیش کیا گیا ہے اور قرآن حکیم کی روشنی میں مسیحیت کی تاریخ
اور اس کے کمزور پہلوؤں کی علمی انداز میں نشان دہی کی گئی ہے۔

تالیف

متولی یوسف جلبی

ترجمہ

مولانا شمس تبریز خان بکھنوی



ادارہ اسلامیات ○ انارکلی لاہور ۲

۲۷/-

عیسائیت کیا ہے؟

اس کتاب میں عیسائی مذہب کے بنیادی افکار و نظریات اور عیسائیت کی اجمالی تاریخ بیان کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ عیسائیت کا بانی کون ہے؟ اور کیا عیسائیت فی الواقع حضرت عیسیٰ کے تعلیم فرمودہ عقائد پیش کرتی ہے؟

اثر: مولانا محمد تقی عثمانی

استاذ دارالعلوم کراچی

ادارۃ اسلامیات

۱۹۰-۱ انارکلی ۵ لاہور

۲۲/-

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks: **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

e-Book by:

umarkairanvi@gmail.com

islaminhindi.blogspot.in & islamhindimen.wordpress.com

With thanks: **Abdur Rehman 'Adeeb' Kairanvi**

